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**Поздравляем юбиляров!**

ГЕРАСИМОВА ВИТАЛИЯ АЛЕКСЕЕВИЧА,

ДЕРЮГИНУ ТАТЬЯНУ АЛЕКСАНДРОВНУ,

ПРИВАЛОВУ ЕЛЕНУ БОРИСОВНУ,

САГДЕЕВА АЛЕКСЕЯ РУСТЭМОВИЧА,

КАЗОРИНА СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА,

РОДИНА ИВАНА НИКОЛАЕВИЧА

**От всей души поздравляем Вас с юбилеем! Искренне желаем вам долгой и счастливой жизни, здоровья, вдохновения, успехов всегда и во всём!**

**РЕШЕНИЕ**

**XIXКонференции Адвокатской палаты Калужской области**

**г. Калуга 27 февраля 2021г.**

**Избрано делегатов: 52**

**Зарегистрировано делегатов: 42**

**Кворум (2/3, мин. 35 чел.): имеется**

**Начало Конференции: 11.00.**

**Окончание Конференции: 12.30.**

Президент АП КО Лезин Ю.В. доложил о наличии кворума для проведения Конференции, предложил работу Конференции начать.

Единогласным голосованием Конференция объявлена открытой.

Единогласным решением участников сформированы рабочие органы Конференции:

- Президиум: - Президент АПКО Лезин Ю.В., первый вице-президент Керимов А.К., вице-президент Богатырёв В.А.

- секретарь: Давыдова Э.В.

- счётная комиссия: Рожков Г.Г., Агеева М.А., Шавырина М.И.

Единогласным решением повестка Конференции утверждена без изменений.

По **первому** вопросу повестки с докладом о деятельности Совета АПКО за 2020г. выступил президент АП Лезин Ю.В.

**По первому вопросу участники Конференции приняли решение единогласно:**

**- работу Совета АПКО за 2020 год признать удовлетворительной, отчёт Совета утвердить.**

По **второму** вопросу с отчётом ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности АПКО за 2020г. выступил председатель комиссии Козлов П.Л.

**По второму вопросу участники Конференции приняли решение единогласно:**

**- отчёт ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности АПКО за 2020г. утвердить.**

По **третьему** вопросу с предложением утвердить смету АП на 2021г. выступил президент АП Лезин Ю.В., доложил смету.

**По третьему вопросу участники Конференции приняли решение единогласно:**

**- смету Адвокатской палаты Калужской области на 2021 год утвердить в приходной и расходной части в сумме 10 575 400 рублей.**

По **четвёртому** вопросу президент АП предложил утвердить кандидатов на выбытие из Совета АПКО и кандидатов на замещение вакантных должностей в Совет АПКО.

**По четвёртому вопросу участники Конференции приняли решение единогласно:**

Утвердить следующие кандидатуры на выбытие из Совета АП КО:

- Абрамов И.В.

- Пайсаев У.А.

- Давыдова Э.В.

Утвердить следующие кандидатуры для замещение вакантных должностей в Совет АП КО

- Шилов Роман Вячеславович

- Рожков Геннадий Геннадьевич

- Богайчук Валентин Валентинович

По **пятому** вопросу президент АПКО Лезин Ю.В. предложил утвердить Квалификационную комиссию АПКО в следующем составе:

- Шугунов М.Н.

- Голиков В.М.

- Олешкевич А.А.

- Фесина А.В.

- Коробова А.И.

- Юханова Н.А.

- Стёпин Е.А.

Указанные кандидатуры утверждены на заседании Совета АПКО.

Председатель Калужской специализированной коллегии адвокатов Рухов В.Н. предложил включить в Квалификационную комиссию адвоката Захарову Е.А.

Лезин Ю.В. подчеркнул, что указанная кандидатура Советом АПКОне рассматривалась и не утверждалась. Предложил проголосовать за кандидатов по предложенному списку единым списком, а в случае не принятия положительного решения – голосовать поимённо, с включением в число кандидатов адвоката Захарову Е.А.

**По пятому вопросу участники Конференции приняли решение:**

утвердить Квалификационную комиссию АПКО в следующем составе:

- Шугунов Михаил Николаевич

- Голиков Виктор Михайлович

- Олешкевич Александр Алексеевич

- Фесина Александра Васильевна

- Коробова Алла Иосифовна

- Юханова Надежда Анатольевна

- Стёпин Евгений Александрович

Проголосовало: «За» - 41 депутат, «Против» - 1 депутат.

Решение принято **большинством** голосов участников Конференции.

По **шестому** вопросу Лезин Ю.В. предложил утвердить Ревизионную комиссию в составе:

- Козлов П.Л.

- Зуева Ю.С.

- Сова И.А.

**По шестому вопросу участники Конференции приняли решение единогласно:**

утвердить Ревизионную комиссию в составе:

- Козлов Пётр Львович

- Зуева Юлия Сергеевна

- Сова Иван Александрович

По **седьмому** вопросу Лезин Ю.В. предложил избрать делегатов на Всероссийский съезд адвокатов.

**По седьмому вопросу участники Конференции приняли решение единогласно:**

делегатами на Х Всероссийский съезд адвокатов избрать президента палаты Лезина Юрия Валентиновича и первого вице-президента Керимова АрифаКеримовича.

По окончании рассмотрения вопросов повестки Конференции адвокатам были вручены почётные грамоты Федеральной палаты РФ и Адвокатской палаты Калужской области.

 Президент АП КО Лезин Ю.В

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА №2

**заседания Совета Адвокатской палаты Калужской области**

 **г. Калуга 12 февраля 2021** **года**

Присутствовали : Лезин Ю.В., Керимов А.К.,

Самохатка П.П., Пайсаев У .А., Давыдова Э.В.,

 Терниевский А. Н., Богатырев В.А.,Абрамов И.В.

С Л У Ш А Л И: С целью осуществления мероприятий по внедрению на территории Калужской области «Комплексной информационной системы адвокатуры России» (КИС АР), в том числе блока системы, предусматривающей оказание юридической помощи адвокатами, участвующих в делах по назначению с использованием автоматизированной системы распределения дел, Совет Адвокатской палаты Калужской области

Совет Адвокатской палаты **РЕШИЛ:**

Аппарату Адвокатской палаты провести необходимые подготовительные мероприятия для внедрения КИС АР, в том числе, обязать адвокатов, состоящих в реестре Адвокатской палаты Калужской области, независимо от членства в соответствующем адвокатском образовании, заполнить анкету согласно приложения 1 к настоящему решению и представить ее в аппарат Адвокатской палаты в электронном виде.

Президенту Адвокатской палаты Лезину Ю.В. исполнение обязанностей оператора КИС АР своим распоряжением возложить на сотрудников аппарата Адвокатской палаты.

Внедрение КИС АР проводить поэтапно, по судебным районам, определенных «ПРАВИЛАМИ Адвокатской палатой Калужской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 15.03.2019».

В связи с проведением мероприятий по внедрению КИС АР, с 01 марта 2021 года **прекратить** распределение дел по назначению на

территории Калужского судебного района (г. Калуга и Ферзиковский район) через Координатора Совета Адвокатской палаты Андрееву Ольгу Викторовну (на базе Калужской городской коллегии адвокатов, г. Калуга, ул. Георгиевская, д.5).

01 марта 2021г. должность Координатора Совета Адвокатской палаты Калужской области по Калужскому судебному району упразднить.

Президенту Адвокатской палаты Калужской области Лезину Ю.В. предупредить Андрееву Ольгу Викторовну о прекращении с 01 марта 2021г. исполнения обязанностей Координатора (представителя) Совета Адвокатской палаты Калужской области и о расторжении трудового договора.

С 01 марта 2021 г. организовать распределение дел по назначению на территории Калужского судебного района (г. Калуга и Ферзиковский район) через КИС АР, на период внедрения КИС АР - через оператора КИС АР Адвокатской палаты (г. Калуга, ул. Воскресенская, д.16).

 Контактные номера для приема и распределения поручений:

 +7 953-313-41-81

С 01 марта 2021 г. адвокатам, осуществляющим деятельность на территории Калужского судебного района, **запрещается** принимать поручения о назначении от лиц, не уполномоченных на распределение дел по назначению.

 Вступление в дела по назначению с 01 марта 2021 года с нарушением порядка, установленного настоящим решением, является основанием для применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса.

Об организации с 01 марта 2021 года распределения дел по назначению на территории Калужского судебного района (г. Калуга и Ферзиковский район) через оператора КИС АР на базе Адвокатской палаты Калужской области по адресу: г. Калуга, ул. Воскресенская, д.1б довести до сведения органов дознания, предварительного следствия и судов, расположенных на территории Калужского судебного района.

Президент Адвокатской палаты

Калужской области Ю.В Лезин

**ОБЗОР**

**дисциплинарной практики Адвокатской палаты Калужской**

**области за 2020 год**

 1.СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 2 в отношении адвоката Смирнова Ю.В. (Ю.В. Лезин).

 Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Смирнова Юрия Витальевича послужило представление начальника Управления Минюста России по Калужской области на основании обращения Барановской С.Ю. предложено возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Смирнова Юрия Витальевича.

 В обращении Барановская С.Ю. указала, что она являлась законным представителем потерпевшего, своего несовершеннолетнего сына при рассмотрении Сухиничским районным судом Калужской области уголовного дела за совершение преступления предусмотренного ч.З ст. 135 УК РФ. Одним из адвокатов при рассмотрении дела в суде был Смирнов Ю.В. Судьёй было дано разрешение стороне защиты вести аудиозапись судебных заседаний при условии соблюдения тайны и нераспространения информации, ставшей известной сторонам при рассмотрении указанного уголовного дела, учитывая интересы несовершеннолетних потерпевших, одним из которых был её сын. При рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, адвокатами велась аудиозапись каждого судебного заседания.

 17.01.2020 года во время рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции в Калужской областном суде адвокат Смирнов Ю.В. заявил ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела аудиозапись (в виде диска) показаний несовершеннолетних потерпевших вместе с заключением эксперта психолога-лингвиста Поминова А.В., который прослушав указанную аудиозапись, подготовил свое заключение. Адвокат передал информацию о персональных данных двух несовершеннолетних о событиях преступлений в отношении них без наличия на то процессуальных полномочий. Судом апелляционной инстанции ходатайство адвоката отклонено, указано, что рассмотрение дела судом первой инстанции проводилось в закрытом режиме и посторонние лица при отсутствии процессуальных полномочий не имеют права знакомиться с материалами уголовного дела; доказательство получено с нарушением норм процессуального права и не может быть приобщено к материалам дела. После отклонения ходатайства адвокат Смирнов Ю.В. заявил ходатайство о вызове в судебное заседание указанного эксперта, явку которого он обеспечил. Судом отказано в удовлетворении данного ходатайства. Барановская считает, что адвокат нарушил требования закона Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации просит уничтожить копии аудиозаписей показаний несовершеннолетних потерпевших по уголовному делу и изъять аудиозапись у эксперта.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с обращением Барановской С.Ю., Представлением начальника Управления Минюста России по Калужской области. Объяснением адвоката Смирнова Ю.В. пришли к следующему выводу:

 Рассмотрение уголовного дела по обвинению Харькова С.В. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.З ст. 132, ч. 4 ст. 132 УК РФ по постановлению судьи назначалось в закрытом судебном заседании и в соответствии с частью 1 ст. 259 УПК РФ протокол в закрытом судебном заседании составляется в письменной форме, использование средств аудиозаписи не допускается.

 Адвокат Смирнов Ю.В., осуществляя аудиозапись закрытого судебного заседания, в том числе показания несовершеннолетних потерпевших при рассмотрении уголовного дела по обвинению Харькова С.В. в совершении преступлений предусмотренных ч. З ст. 132, ч. 4 ст. 132 УК РФ судом первой инстанции передал аудиозапись для исследования эксперту Поминову А.В. с нарушение требований ст. 241 и 259 УПК РФ незаконно.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпункта. 1 пункта 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области по результатам рассмотрения, Представления Управления Минюста России по Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат Смирнов Юрий Витальевич нарушил требований подпункта 1 пункта 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, осуществив аудиозапись закрытого судебного заседания и переда данную аудиозапись эксперту Поминову А.В. с нарушением требований ст. ст. 241 и 259 УПК РФ.

 Заслушав объяснения Смирнова Ю.В., признавшего факт нарушения и пояснившего, что имевшиеся у него аудиозаписи допроса потерпевших по уголовному делу были уничтожены (а также и изъяты у психолога- лингвиста), руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

1.Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 28 февраля 2020 года, путем тайного голосования (за объявление предупреждения- 4 голоса, за прекращение статуса- 4 голоса, принято решение, за которое проголосовал председатель Совета), объявить адвокату Смирнову Ю.В. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

2.Обязать Смирнова Ю.В. удалить аудиозаписи показаний потерпевших по уголовному делу.

**2.СЛУШАЛИ**: Дисциплинарное производство N° 10 в отношении адвоката Ливанова И.В. (Лезин Ю.В.)

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ливанова Игоря Викторовича является обращение Васильевой Аллы Анатольевны, в котором она просит: возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ливанова И.В.; Обязать Ливанова И.В. вернуть деньги за не квалифицированное оказание юридической помощи;

В обращении Васильева А.А. указала, что она обратилась к Ливанову И.В. за квалифицированной юридической помощью в августе 2019 года по вопросу раздела наследственного имущества, после смерти её отца. Наследниками является она и её брат. Она собрала все документы, подписала соглашение, заплатила 15000 рублей, затем ещё 25000 рублей, на которую адвокат квитанцию не дал. Считает, что адвокат не удосужился ознакомиться с документами, так как срок исковой давности был пропущен, и обращаться с иском в суд было бессмысленно. В действиях адвоката Ливанова И.В. прослеживается халатность в выполнении своих обязанностей перед доверителем и оказание неквалифицированной юридической помощи доверителю. Считает, что в суд пришел не подготовленным. Не принимал надлежащего участия в судебном разбирательстве, не отстаивая и не защищая её права.

Адвокат Ливанов И.В. в объяснении с доводами, изложенными в обращении Васильевой А.А., не согласился и указал, что она желала обратиться в суд с иском о признании её брата Смычкова А.А. недостойным наследником. Он разъяснял, что для того чтобы признать недостойным наследником, нужно иметь весомые доказательства, как письменные так и устные. Предлагал ей решить этот вопрос с братом путем переговоров. Заявительница приходила к нему на консультации не менее 10 раз. Он был уверен, что срок исковой давности не был пропущен, его можно было восстановить, если на то были бы предъявлены доказательства истицей.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с обращением Васильевой А.А. объяснением адвоката Ливанова И.В., копией искового заявления, копией решения Калужского районного суда от 21 октября 2019 года, соглашением N9 СГ-12-19 от 02 августа 2019 года в соответствии с которым Ливанов И.В. обязался выполнить: Сбор документов, составление документов, для предъявления в суд, представительство в суде первой инстанции. Оплатой 40000 рублей. В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокат Ливанов И.В. недобросовестно отнёсся к написанию искового заявления и подготовке к ведению дела в суде, о признании ответчика Смычкова А.А. недостойным наследником без учета действующего законодательства, и судебной практики при Обстоятельствах, когда не было правовых оснований для предъявления такого иска.

В исковом заявлении не указал умышленных противоправных действий, направленных против наследодателя, кого либо из его наследников, или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Исковое заявление составлено без учета требований ст. 1117 ГК РФ и разъяснений пункта 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». В исковом заявлении в нарушение подпунктов 4 и 5 пункта 1 ст. 131 ГГ1К РФ не указано в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, или законных интересов истицы, обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, и доказательств подтверждающие эти обстоятельства. Исковое заявление подано с пропуском срока исковой давности. Поэтому в удовлетворении иска судом было отказано.

Решение вопроса о возврате гонорара не входит в компетенцию Адвокатской палаты, решается судом в исковом порядке.

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями, пришли к заключению, что адвокат Ливанов И.В. допустил нарушение подпункта 1 пункта 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, недобросовестно отнёсся к написанию искового заявления и подготовке к ведению дела в суде о признании ответчика Смычкова А.А недостойным наследником без учета действующего законодательства и судебной практики при обстоятельствах, когда не было правовых оснований для предъявления такого иска.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 Адвокат Ливанов Игорь Викторович допустил нарушение подпункта 1 пункта 1 ст. 7 ФЗ«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, недобросовестно отнёсся к написанию искового заявления и подготовке к ведению дела в суде, о признании ответчика Смычкова А.А. недостойным наследником без учета действующего законодательства, и судебной практики при обстоятельствах, когда не было правовых оснований для предъявления такого иска.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

 Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

 Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 30 апреля 2020 года и адвокату ЛИВАНОВУ Игорю Викторовичу объявить **ЗАМЕЧАНИЕ**.

3. СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 25 в отношении адвоката Корнеева Д.В. (Лезин Ю.В.)

Первым вице-президентом Адвокатской палаты Калужской области Керимовым А.К. вынесено представление с предложением, возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката КОРНЕЕВА Дмитрия Владимировича. За неисполнение обязанности адвокатом п. 4 части 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, (неисполнение решений Совета Адвокатской палаты Калужской области).

 В представлении указано, что для осуществления контроля за исполнением решений Совета Адвокатской палаты осуществляющих адвокатскую деятельность в Калужском судебном районе (г. Калуга и Ферзиковский район) запрошены корешки ордеров за период с 01.08.2020 г по 15.09.2020 г. (включительно), в том числе у адвоката Корнеева Дмитрия Владимировича, осуществляющий адвокатскую деятельность с апреля 2020 года в адвокатском кабинете N° 40/600.

 Корнеев Д.В. представил на проверку подлинные корешки ордеров 39 ордеров (№- 87/4 -96/4 и №№ 1/4\_-29/4), выданные Коллегией адвокатов «Калужская Гильдия адвокатов».

Из 39 (тридцати девяти) представленных корешков ордеров за проверяемый период с 01.08.2020 г. по 15.09.2020 г. (включительно) исполнены 35 (тридцать пять): 10 (десять) ордеров №№ 87/4-96/4 и 25 (двадцать пять) ордеров №№ 1/4-6/4, 8/4-11/4,13/4,-

14/4Д4-23/4,25/4-29/4 и все 35 (тридцать пять) ордеров выписаны на участие в делах по назначению:

-в судебных органах - 21 ордер;

-в органах предварительного следствия и дознания -14 ордеров;

 Из 14 ордеров на участие в делах по назначению в органах предварительного следствия и дознания только по 4 (четырем) ордерам (№№ 88/4, 91/4, 11/4,16/4 поручения приняты непосредственно от координатора, что зарегистрировано в книге учета поступления и распределения поручений.

По остальным 10 (десяти) делам в органах предварительного следствия и дознания, согласно представленным корешкам ордеров и книге учета поступления и распределения поручений, адвокат Корнеев Д.В. участвовал в делах по назначению, минуя координатора палаты.

Корнеевым Д.В. допущены нарушения порядка участия в качестве защитника в уголовном производстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда (ст. 50 УПК РФ) определённое Правилами и решением Совета АП от 18.12.2019 года (протокол №12), вступление в дела по назначению на предварительном следствии в судах минуя координатора адвокатской палаты по городу Калуга.

Адвокат Корнеев Д.В. в объяснении указал, что с 1 августа 2020 года решением Совета Адвокатской палаты Калужской области установлены новые правила участия адвокатов по назначению, которые были направлены адвокатам и адвокатским образованиям по электронной почте. Были отменены графики дежурств и установлено, что адвокат участвует по назначению исключительно через координатора в будние дни с 9.00 до 18.00. Вопрос о направлении адвоката после 18.00 и в выходные дни не был отрегулирован, поскольку координатор закончил рабочий день в 18 00 часов и не решал вопрос о направлении адвоката после 18.00 и в выходные дни. Он не участвовал в будние дни до 18.00 в следственных действиях минуя координатора. Координатор пояснил, что процесс не отлажен в вечернее время и выходные дни, возможно участие в следственных действиях.

Не отрицает, что несколько раз участвовал в следственных действиях после 18.00, а также выходные дни, поскольку руководители следственных органов, звоня напрямую, поясняли, что телефон координатора недоступен.

Впоследствии, Адвокатской палатой были даны разъяснения, что после 18.00 и в выходные дни нельзя участвовать в следственных действиях без направления координатора.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; Подпункта 6 пункта 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъектов Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 8.9 Правил Адвокатской палаты Калужской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета АП Калужской области от 13 ноября 2019 года (протокол №11) утвержденного Советом ФПА от 15.03.2019.

* Все уведомления о назначении адвокатов осуществляются только через координатора (представителя) Совета АПКО соответствующего судебного района.
* Назначение адвокатов в каждом судебном районе осуществляется координатором (представителем) Совета АПКО судебного района.

 Указанные Правила решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от 13.11.2019 года введены в действие на территории Калужской области с 01 января 2020 года. (Протокол № 11 от 13.11.2019 года).

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную вышеназванным Федеральным законом.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с Представлением первого вице - президента Адвокатской палаты Калужской области А,К. Керимова, объяснением адвоката Корнеева Д.В., корешками ордеров указанных в представлении и объяснении адвоката Корнеева Д.В., проголосовав именными бюллетенями, пришли к выводу. Адвокат Корнеев Д.В. нарушил решение изложенные в подпунктах «а» и «б» пункта 8.9 Правил Адвокатской палаты Калужской области по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета АП Калужской области от 13 ноября 2019 года (протокол №11) утвержденного Советом ФПА от 15.03.2019. Определяющих порядок участия в качестве защитника в уголовном производстве по назначению органов дознания, предварительно следствия или суда вступив в дела, по назначению минуя координатора Адвокатской палаты по г. Калуге.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области по результатам рассмотрения представления вынесла **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Адвокат Корнев Дмитрий Владимирович допустил нарушение подпункта 4 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Подпункт 6 пункта 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката вступив в уголовные дела по назначению органов предварительного следствия и суда, минуя координатора Адвокатской палаты Калужской области.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

**Совет Адвокатской палаты** РЕШИЛ:

 Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 30 октября 2020 года и вынести в отношении адвоката КОРНЕЕВА ДМИТРИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ .

Адвокату Корнееву Д.В. ЗАПРЕТИТЬ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ ПО ДЕЛАМ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СРОКОМ до 01 апреля 2021 года.

4. СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство №26 в отношении адвоката Калашникова В.Л. (Лезин Ю.В.)

Первым вице-президентом Адвокатской палаты Калужской области Керимовым А.К. вынесено представление с предложением, возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Калашникова Валерия Леонидовича. За неисполнение обязанности адвокатом п. 4 части 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. б ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, (неисполнение решений Совета Адвокатской палаты Калужской области).

 В представлении указано, что для осуществления контроля за исполнением адвокатами, решений Совета Адвокатской палаты осуществляющих адвокатскую деятельность в Калужском судебном районе (г. Калуга и Ферзиковский район) запрошены корешки ордеров за период с 01.08.2020 г по 15.09.2020 г. (включительно), в том числе у адвоката Калашникова Валерия Леонидовича, осуществляющий адвокатскую деятельность в Калужской городской коллегии адвокатов.

Калашников В.Л. представил на проверку корешки 27 (двадцать семь), т. ч. 25 (двадцать пять) ордеров №№ 018001 - 018025 и 2 (два) ордера №№ 018551, 018552.

Из 27 представленных ордеров за проверяемый период с 01.08.2020г. по 15.09.2020г. (включительно) использованы 10 (десять) ордеров №№ 018018-018025, 018551, 018552 и все 10 (десять) указанных ордеров выписаны на участие в делах по назначению в судебных участках мировых судов г. Калуги (с/у 7 (№018018), с/у б (№№ 018019, 018025, 018552), с/у 1 (№018020), с/у 5 (№ 018021), с/у 49 (№№ 018022, 018552,), с/у 51 (№№ 018023, 018024).

В ходе проверки представленных ордеров 10 (десять) ордеров №№ 018018-018025, 0118551,0018552 и сверки с данными учета координатора было выявлено, что из судебных участков мировых судей заявок на участие адвокатов по назначению, в дни указанные в ордерах, не поступало.

Калашниковым В.Л. допущены нарушения порядка участия в качестве защитника в уголовном производстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда (ст. 50 УПК РФ) определённое Правилами и решением Совета АП от 18.12.2019 года (протокол №12), вступление в дела по назначению в судебных участках мировых судов г. Калуги минуя координатора адвокатской палаты по городу Калуга.

Адвокат Калашников В./1. в объяснении указал, что о наличии нового графика дежурств, который был введен с 1 августа 2020 года, ему стало известно в двадцатых числах августа, поскольку ранее его о нем никто не уведомлял. Руководствовался тем, что ранее днями его дежурства были даты с 8 по 15 число каждого месяца он и осуществлял защиту в суде: 14 августа 2020 года участвовал при проведении дел в судебных участках №6 и № 5;

03 августа, 04 августа, 18 августа и 26 августа 2020 года участвовал при проведении дела в судебных участках:№7; № 6;№5; №49 (после розыска обвиняемых); В указанных делах он принимал участие ранее. Подсудимые в связи с неявкой в судебное заседание были объявлены в розыск и дела возвращались в прокуратуру. После розыска, обвиняемых дела были направлены в суды и аппарат суда вызывал его для продолжения защиты.

2 августа 2020 года по делу Гудковой Т.Г. ст. 128.1. До судебного заседания к нему обратился родственник подсудимой с просьбой осуществить защиту, в связи, с чем он выписал ордер. Однако за несколько дней досудебного заседания ему сообщили, что будет защищать другой адвокат, в связи, с чем он участия не принимал. Не согласен, с указанием в представлении с тем, что в книге распределения поручений на участие в делах с 1 августа 2020 года нет данных о принятии поручений Калашниковым В./1.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; Подпункта 6 пункта 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъектов Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 8.9 Правил Адвокатской палаты Калужской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета АП Калужской области от 13 ноября 2019 года (протокол №11) утвержденного Советом ФПА от 15.03.2019.

* Все уведомления о назначении адвокатов осуществляются только через координатора (представителя) Совета АПКО соответствующего судебного района.
* Назначение адвокатов в каждом судебном районе осуществляется координатором (представителем) Совета АПКО судебного района.

Указанные Правила решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от 13.11.2019 года введены в действие на территории Калужской области с 01 января 2020 года. (Протокол № 11 от 13.11.2019 года).

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную вышеназванным Федеральным законом.

В соответствии подпунктом 2 пункта 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката представление, внесённое в адвокатскую палату Калужской области вице-президентом адвокатской палаты, является поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с Представлением первого вице - президента Адвокатской палаты Калужской области А.К. Керимова, объяснением адвоката Калашникова В .Л., корешками ордеров указанных в представлении и объяснении адвоката Калашникова В.Л. пришли к выводу: Адвокат Калашников В.Л. нарушил подпунктами «а» и «б» пункта 8.9 Правил Адвокатской палаты Калужской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета АП Калужской области от 13 ноября 2019 года (протокол №11) утвержденного Советом ФПА от 15.03.2019, определяющих порядок участия в качестве защитника в уголовном производстве по назначению органов дознания, предварительно следствия или суда определенных правилами и решением Совета Адвокатской палаты вступив в дела по назначению в судебных участках мировых судов минуя координатора Адвокатской палаты по г. Калуге.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области по результатам рассмотрения представления вынесла **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Адвокат Калашников Валерий Леонидович нарушил подпунктом 4 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; Подпункта б пункта 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, вступив в уголовные дела по назначению органов дознания предварительного следствия и суда, минуя координатора Адвокатской палаты по г. Калуге.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

**Совет Адвокатской палаты** РЕШИЛ:

 Согласиться с заключением квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 30 октября 2020 года и в отношении адвоката КАЛАШНИКОВА Валерия Леонидовича вынести ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

Адвокату Калашникову В.Л. ЗАПРЕТИТЬ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ ПО ДЕЛАМ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СРОКОМ до 01 января 2021 года.

5. СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 30 в отношении адвокатов Игнатова А.С. (Лезин Ю.В.)

Первым вице-президентом Адвокатской палаты Калужской области Керимовым А.К. вынесено представление с предложением, возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Игнатова Александра Сергеевича за несоблюдение обязанности адвоката, подпунктов 1, 4 пункта 4 части 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12, ч. б ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, (неисполнение решений Совета Адвокатской палаты Калужской области).

В представлении указано. Решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от 13 ноября 2019 года (протокол № 1) по согласованию с ФПА России (решение от 24 сентября 2019 года протокол № 5) утверждены «ПРАВИЛА Адвокатской палаты Калужской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

Указанными правилами и решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от 18.12.2019 года (протокол №12) определен порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве в порядке ст. ст. 50-51 УПК РФ, административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС и гражданском ст. 50 ГПК на территории Калужского судебного района который осуществлялся по графикам только на основании поручения от координатора Адвокатской палаты Калужской области.

В целях осуществления контроля за исполнением адвокатами, решений Совета Адвокатской палаты осуществляющих адвокатскую деятельность в Калужском судебном районе (г. Калуга и Ферзиковский район) запрошены корешки ордеров за период с 01.08.2020 г по 15.09.2020 г. (включительно), в том числе у адвоката Игнатова Александра Сергеевича, осуществляющий адвокатскую деятельность с апреля 2019 года в Межтерриториальной Калужской коллеги адвокатов.

Адвокат Игнатов А.С. представил на проверку подлинные корешки 86 (восемьдесят шесть) ордеров (№№ 007901—07950 и №№ 008101—008136).

Из 86 (восьмидесяти шести) представленных корешков ордеров за проверяемый период с 01.08.2020 г. по 15.09.2020 г. использованы 50 (пятьдесят) и все 50 (пятьдесят) ордеров выписаны на участие в делах по назначению, в т.ч.

* в судебных органа (Калужский районный суд. Калужский областной суд, судебный участок № 8) -34 ордера;
* в органах предварительного следствия (СК, СУ УМВД) -12 ордеров);
* в органах дознания (УМВД) -3 ордера;
* посещение в СИЗО по приглашению заключенного под стражу-1 ордер;

Из 50 (пятидесяти ордеров) (№№ 007934-007950 №№008101-008136) на участие в

делах по назначению только по 10 (десяти) ордерам (№№007934,007943,

008112,008113,008123,008133,008134,008135) поручения приняты

непосредственно от координатора, что зарегистрировано в книге учета поступления и

распределения поручений.

При этом участие адвоката Игнатова А.С. в деле по назначению 02 августа 2020 года в СО по городу Калуге СУ СК России по Калужской области, минуя координатора Адвокатской палаты по Калужскому судебному району, где по ордеру № 007935 от 02.08.2020 года он участвовал в допросе подозреваемого Балабаева И.А., в качестве защитника по назначению. Свое участие в данном деле адвокат Игнатов А.С. объясняет сложившейся ситуацией, уведомлением координатора путем направления смс.

 Считает, что принятие им 02 августа 2020 года поручения и вступление 02 августа 2020 года в уголовное дело в качестве защитника по назначению в условиях не истечения 24-х часов с момента фактического задержания Балабаева А.И. в проведении следственных действий: в допросе Балабаева И.А. в качестве подозреваемого. 02.08.2020 года адвокатом Игнатовым А.С. допущено ненадлежащее, вопреки предписаниям пп.1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением законов в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении), выразившиеся:

1. В принятии поручения на участие в деле в качестве защитника по назначению гр- на Балабаева И.А. от следователя СО по г. Калуге СУ СК России по Калужской области в нарушение установленного Правилами порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, минуя координатора Адвокатской палаты по Калужскому судебному району.
2. В принятии 02 августа 2020 года поручения и вступление 02.08.2020 года в уголовное дело в качестве защитника по назначению в условиях НЕ истечения 24 часов с момента фактического задержания Балабаева А.И, в проведении следственных действий: в допросе Балабаева И.А. в качестве подозреваемого.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым (подозреваемым), так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого. В соответствии с ч. 4 ст. 50 УПК РФ если в течение 24 часов с момента задержания или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашаемого им, невозможна, то дознаватель или следователь принимают меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Адвокатской палаты. Приглашение к участию в деле защитника по назначению ранее установленных УПК РФ 24 часов, по сути, означает, нарушение права подозреваемого, обвиняемого на приглашение адвоката.

 Адвокат Игнатов А.С. в объяснении указал, 02.08.2020 года (воскресенье) около 5 часов 32 мин. На телефон поступил звонок следователя отдела СО по г. Калуга СУ СК России по Калужской области, что ему требуется адвокат для допроса Балабаева И.А., пояснил, что телефон координатора недоступен, какого либо графика вызова адвокатов в выходные дни на сайте Адвокатской палаты Калужской области нет. Учитывая сложившуюся ситуацию, около Об час. 15 мин. он прибыл в СО по г. Калуга СУ СК России по Калужской области для защиты Балабаева И.А.. Подозреваемый пояснил, что защитника по соглашению у него нет, вызывать, кого - либо из адвокатов, он не желает и согласен на то, чтобы он его защищал. Балабаев И.А. был задержан, под стражу не заключался.

В этот же день в 07 час. 18 мин. 02.08.2020 года направил СМС сообщение координатору. Считает, что нарушение не допустил. Позднее продолжил осуществлять защиту Балабаева А.И.

В соответствии с подпунктами б и 7 пункта 2 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если она поданы в письменной форме и в них указаны конкретные действия (бездействия) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего кодекса. Обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

 В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 и 4 Адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской; Федерации средствами.

 Соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

 В соответствии с пунктом 1 ст. 8 КОАП При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, всеми не запрещенными законом средствами.

 В соответствии со ст. 12 КПЭА участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; Подпункта 6 пункта 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъектов Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 8.9 Правил Адвокатской палаты Калужской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета АП Калужской области от 13 ноября 2019 года (протокол №11) утвержденного Советом ФПА от 15.03.2019.

* Все уведомления о назначении адвокатов осуществляются только через координатора (представителя) Совета АПКО соответствующего судебного района.
* Назначение адвокатов в каждом судебном районе осуществляется координатором (представителем) Совета АПКО судебного района.

 Указанные Правила решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от 13.11.2019 года введены в действие на территории Калужской области с 01 января 2020 года. (Протокол № 11 от 13.11.2019 года).

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба, представление, обращение в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с Представлением первого вице - президента Адвокатской палаты Калужской области А.К. Керимова, объяснением адвоката Игнатова А.С., корешками ордеров указанных в представлении и объяснении адвоката Игнатова А.С., пришли к выводу. Адвокат Игнатов А.С. нарушив требования подпунктов «а» и «б» пункта 8.9 Правил Адвокатской палаты Калужской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета АП Калужской области от 13 ноября 2019 года (протокол №11) утвержденного Советом ФПА от 15.03.2019. Определяющих порядок участия в качестве защитника в уголовном производстве по назначению следователя предварительно следствия или суда вступил в дело по обвинению Балабаева И.А. по назначению следователя минуя координатора Адвокатской палаты по г. Калуге.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с представлением первого вице- президента адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К., объяснением адвоката Игнатова А.С. представленными корешками ордеров, проголосовав именными бюллетенями пришли к выводу:

 Адвокат Игнатов А.С. нарушений подпункта 1 пункта 1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: пункта 1 ст. 8 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката не допустил. Обстоятельств и доказательств нарушение указанных правовых норм в представлении не представлено.

 Адвокат Игнатов А.С. вступив по назначению следователя минуя координатора и приняв участие на предварительном следствии при допросе подозреваемого по уголовному делу

Балабаева И.А 02 августа 2020 года нарушения подпункта 1 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и части 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката не допустил. В представлении, не указано в чем выразилось нарушение и не представлено доказательств.

 Адвокат Игнатов Александр Сергеевич нарушил требования подпункта 4 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» подпункта б пункта ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, вступив по назначению следователя в уголовное дело, по назначению следователя минуя координатора Адвокатской палаты по г. Калуга.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области по результатам рассмотрения представления вынесла **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**:

Адвокат Игнатов Александр Сергеевич нарушил требования подпункта 4 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; Подпункта 6 пункта 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, вступив в уголовные дела по назначению органов предварительного следствия, минуя координатора Адвокатской палаты по г. Калуге.

 Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

**Совет Адвокатской палаты** РЕШИЛ:

 Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 30 октября 2020 года и вынести в отношении адвоката ИГНАТОВА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВИЧА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ .

Адвокату Игнатову А.А. ЗАПРЕТИТЬ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ ПО ДЕЛАМ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СРОКОМ до 01 января 2021 года

6. СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 31 в отношении адвоката Мироненко М.В. (Лезин Ю.В.)

Первым вице-президентом Адвокатской палаты Калужской области Керимовым А.К. вынесено представление с предложением, возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Мироненко Марии Владимировны за неисполнение обязанности адвоката, предусмотренные пп. 1, 4 п. 4 части 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в российской Федерации»», п.1 ст. 8, ч.б ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В представлении указано в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 стать 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

 Решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от 13 ноября 2019 года (протокол №11) по согласованию с Советом ФПА России (решение от 24 сентября 2019 года протокол № 5) утверждены Правила Адвокатской палаты Калужской области по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 15.03.2019».

Указанными правилами и решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от

1. года (протокол «12) определен порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве в порядке ст.50-51 УПК РФ. В административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ и или в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГРК РФ на территории Калужской области, в том числе и на территории Малоярославецкого судебного района. Участие адвоката в делах по назначению осуществляется только на основании поручения от координатора Адвокатской палаты в соответствующем судебном районе.

В целях осуществления контроля за исполнением адвокатами, решений Совета адвокатской палаты от адвоката Калужской специализированной коллегии адвокатов Мироненко Марии Владимировны, осуществляющую адвокатскую деятельность в Малоярославецком судебном районе были запрошены корешки ордеров за период с

1. г. по 15.09.2020 г.

Адвокат Мироненко М.В. представила на проверку подлинные корешки 11 (одиннадцать) ордеров (№№ 038456-038466).

Из 11 (одиннадцати) представленных корешков ордеров за проверяемый период с

1. г. по 15.09.2020 г. использованы 10 (десять) ордеров №№ 038457-038466 и все 10 (десять) ордеров выписаны на участие в делах по назначению, в т.ч.
* в судебных органах 7 ордеров: Малоярославецкий районный суд - 6 ордеров (№№038458, 038459, 038462, 038463, 038465, 0038466); Боровский районный суд- 1 ордер (№038464);
* в органах предварительного следствия: МСО СУ СК - 1(№038457), СО ОМВД -2 ордера (№№ 038460, 038461).

 В книге учета поступления и распределения поручений на участие в делах по назначению представителя Совета АП в Малоярославецком районе (координатора) отсутствуют данные о поручении адвокату Мироненко М.В. участия в делах. Только по 1 (одному) ордеру № 038466 от 15.09.2020 года имеется записи о направлении координатором адвоката Мироненко М.В. на осуществление защиты Усербаева Д.А. в Малоярославецком районном суде.

Адвокат Мироненко М.В. с доводам изложенными в представлении первого вице- президента Адвокатской палаты Калужской области не согласилась и указала:

* ордер № 038457 от 13.08 2020 г. выписан на осуществление защиты Григорян Р.А. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 318 УК РФ, защита которого осуществлялась по поручению координатора Румянцевой О.В., которое было дано по телефону. Данное обстоятельство подтверждает письменным объяснением следователя Шестаковой С.А.

-ордер №038458 от 14 08.2020 г. выписан в Малоярославецкий районный суд для осуществления защиты Григорян Р.А., при рассмотрении ходатайства следователя Шестаковой С.А. об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Извещение она получила от следователя Шестаковой С.А. и помощника судьи по телефону.

-ордер № 038459 от 18.08.2020 г. - выписан для осуществления защиты Петрова в Малоярославецком районном суде. Защита осуществлялась по поручению координатора Румянцевой О.В., которое было дано по телефону. Была осуществлена замена адвоката Оськиной Т.В. в связи с невозможностью её участия в данном судебном заседании и замена адвоката Тростянского Р.В. адвокатом Янушкевич Н.А., что подтверждается скриншотом Малоярославецкого районного суда.

* ордера №№ 038460 и 038461 от 02.09.2020 года выписан для осуществления защиты Войнова Е.П. обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Обвиняемый был допрошен по двум уголовным делам, в связи, с чем было выписано два ордера. Защита осуществлялась по поручению координатора Румянцевой О.В., которое было дано по телефону. Данное обстоятельство подтверждается объяснением следователя Николаенко Е.Г.
* ордер № 038462 от 02.09.2020 года на представление Сигидина О.О. в Малоярославецком районном суде - испорчен. Ордер был выписан, но соглашение заключено не было по причине урегулирования вопроса мирным путем. Фактически в корешке ордера основания выдачи ордера указано ст. 50 УПК РФ.

-ордер № 038463 от 07.09.2020 года для защиты осужденного Прокопович С.Е. в Малоярославецком районном суде о замене условного наказания по поручению координатора Румянцевой О.В. по телефону.

- ордер № 038464 от 09.09.2020 года осуществлена защита Беляш А.А. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.2 ст. 158 УК РФ в Боровском районном суде бесплатно, без поручения координатора, что подтверждается объяснением Беляш А.А.

- ордер № 038465 от 09.09.2020 года выписан при осуществлении защиты Филимоненкова в Малоярославецком районном суде при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде содержания по стражей. Защиту осуществляла по поручению Малоярославецкого районного суда. Адвокат по назначению Румянцева В.В. была не допущена к участию в судебном заседании в виду отсутствия ордера. Ходатайство рассматривалось в 17-00 часов, в это время она находилась в здании суда. Филимоненков В.В. был согласен, чтобы она его защищала. Об участии в данном судебном заседании без поручения координатора и по поручению суда уведомила Адвокатскую палату путем направления электронного письма. Утвержденный график участия адвокатов Малоярославецкого района в делах по назначению на территории Малоярославецкого района отсутствует.

 Участие Мироненко М.В. в уголовном судопроизводстве по назначению в Боровском судебном районе по делу Белаш А.А. (ордер № 038464)

* в нарушение предусмотренного п.п. 3.3 Правил принципа территориальности, который применительно к назначению адвоката, в качестве защитника в уголовном судопроизводстве на территории Калужской области означает запрет на участие в уголовном судопроизводстве по назначению вне места постоянного проживания и осуществления адвокатской деятельности правил территориальности.
* в нарушение п. 8.7 Правил, которым Адвокату запрещается участвовать в уголовном судопроизводстве по назначению в других судебных районах, кроме того, в котором он включен в соответствующий график участия адвокатов по назначению.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, п. .6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и интересы доверителя, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъектов Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации принятые в пределах их компетенции.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с представлением первого вице - президента Адвокатской палаты Калужской области А.К. Керимова, объяснением адвоката Мироненко М.В., корешками ордеров указанных в представлении и объяснении адвоката Мироненко М.В., объяснениями следователей Николенко Е.Г., Белаш А.А.. Извещением Малоярославецкого районного суда в адрес Заведующей Малоярославецкой коллегии адвокатов Румянцевой О.В.(координатора) Малоярославецкого судебного района. Во время дополнительной проверки координатор подтвердила участие адвоката Мироненко М.В. по делу Усербаева Д.А. по её поручению, предъявив журнал назначения с отметкой о назначении адвокатов по заявкам следственных органов и суда.

Проголосовав именными бюллетенями, пришли к выводу. Адвокат Мироненко М.В. нарушила подпункты .1 и 4 части 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 4. 4 ст. 8, пункт 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. (Неисполнение решений Совета Адвокатской палаты Калужской области, выразившиеся в участи по уголовным делам на предварительном следствии и в суде не по назначению координатора судебного района.)

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области по результатам рассмотрения представления вынесла **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**:

Адвокат Мироненко Марина Владимировна нарушила подпункты 1 и 4 части 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, пункт 4. 4 ст. 8, пункт б ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. (Неисполнение решений Совета Адвокатской палаты Калужской области, выразившиеся в участии на предварительном следствии и в суде не по назначению координатора судебного района).

 Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

**Совет Адвокатской палаты** РЕШИЛ:

 Согласиться с заключением квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 30 октября 2020 года и в отношении адвоката МИРОНЕНКО МАРИИ ВЛАДИМИРОВНЫ вынести ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

Адвокату Мироненко М.В. ЗАПРЕТИТЬ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ ПО ДЕЛАМ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СРОКОМ до 01 июня 2021 года.

***НОВОСТИ ФПА РФ***

18 февраля в режиме видео-конференц-связи состоялось заседание Совета ФПА РФ, на котором обсуждались актуальные для российской адвокатуры вопросы.

Были рассмотрены следующие вопросы повестки дня.

1.1. Совет ФПА РФ был проинформирован:

* о ходе работы над поправками в Кодекс профессиональной этики адвоката (КПЭА). Президент ФПА РФ сообщил, что в режиме видео-конференц-связи уже проведено обсуждение этих поправок с представителями более чем 30 палат.
* об одобрении 17 февраля 2021 г. Советом Федерации ФС РФ закона, устанавливающего полугодовой срок подачи жалоб для рассмотрения в порядке сплошной кассации вместо двухмесячного, который был предусмотрен изначальной редакцией законопроекта. Был отмечен вклад ФПА РФ в изменение этого срока в сторону увеличения и роль в решении и этого вопроса статс- секретаря ФПА РФ К.Э. Добрынина и вице-президента ФПА Г.М. Резника.
* о состоявшемся 9 февраля совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ, где президент представлял Федеральную палату адвокатов РФ. Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев отметил, что судом присяжных за прошедший год вынесено 27% оправдательных вердиктов и Президент ФПА подчеркнул, что именно этот показатель свидетельствует о качестве профессиональной деятельности адвокатов-защитников.
* о направлении в адрес министра внутренних дел В.А. Колокольцева обращения от имени президента ФПА Ю.С. Пилипенко, первого вице- президента ФПА Е.В. Семеняко и вице-президента, председателя Комиссии ФПА по защите прав адвокатов Г.М. Резника в связи с заметным увеличением случаев нарушения профессиональных прав адвокатов в виде недопуска либо несвоевременного допуска к доверителям, задержанным по подозрению в совершении административных или уголовных правонарушений.

В обращении подчеркивается, что никакая техническая необходимость или соображения целесообразности не могут оправдать безосновательное нарушение конституционных прав и гарантий; указывается на недопустимость применения насилия к адвокатам, исполняющим профессиональные обязанности, и на необходимость организации предметного обсуждения обозначенных проблем и способов их разрешения, в том числе на заседании Общественного совета МВД России, с привлечением представителей ФПА РФ.

Совет ФПА РФ также выразил поддержку президенту ФПА РФ в том, что российская адвокатская корпорация не должна занимать какие-либо политические позиции, задача адвокатов - оказание юридической помощи каждому, независимо от его взглядов.

* о проходившей 4 февраля при поддержке ФПА РФ онлайн-конференции Союза молодых адвокатов России «Адвокатура в периоды политических кризисов», на которой был избран новый председатель Союза молодых адвокатов России - советник президента Адвокатской палаты Воронежской области, адвокат Евгений Панин.
* о состоявшемся 4 февраля в Аппарате Правительства совещании по вопросу цифровизации адвокатуры, где ФПА представляли член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Е.Г. Авакян и советник президента ФПА РФ по информационным технологиям С.Н. Гаврилов.

На совещании правовые и организационные аспекты дальнейшего взаимодействия ФПА РФ с министерствами и ведомствами по вопросам цифровизации адвокатуры обсуждались с учетом ключевой позиции ФПА РФ о том, что адвокатура должна являться самостоятельным, независимым и полноправным участником информационного пространства.

Так же Совет ФПА был проинформирован, что первый блок Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), предназначенный для распределения дел по назначению, проходит пилотное тестирование в Московской области.

* о поручении председателя Правительства Минфину России продолжить работу по исполнению поручений Правительства РФ ввиду отсутствия у ФПА РФ соответствующего помещения, и представить доклад в срок до 15 июля.
1. В связи с продолжающейся пандемией коронавируса и действующими в связи с этим ограничениями в Москве, члены Совета обсудили две возможные формы проведения X Всероссийского съезда адвокатов: заочно в режиме видеоконференции или очно, но с ограничением количества делегатов - не более одного делегата от каждой палаты.

Совет ФПА РФ принял решение, что окончательный выбор одной из двух форм проведения X Всероссийского съезда адвокатов будет зависеть от эпидемиологической ситуации в столице накануне проведения Съезда.

Совет также принял решение перенести Церемонию награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры на осень 2021 года, когда с большой долей вероятности проведение таких мероприятий станет возможным и безопасным.

1. Совет ФПА РФ обсудил вопрос о разрешении проблем с задолженностью адвокатов перед палатами по уплате обязательных отчислений,

В дискуссии приняли участие президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, вице- президенты ФПА РФ М.Н. Толчеев, А.П. Галоганов, Н.Д. Рогачев, президент АП Республики Северная Осетия-Алания М.И. Гаглоев, президент АП Воронежской области О.В. Баулин, президент АП Карачаево-Черкесской Республики Р.Б. Кубанов, президент АП г. Москвы И.А. Поляков, президент АП Кировской области М.Н. Копырина.

Президенты адвокатских палат рассказали, какие меры принимаются в случае неуплаты адвокатами обязательных отчислений без уважительных причин.

В одном из субъектов РФ конференция адвокатов, рассматривая способы борьбы с ситуацией, когда адвокаты систематически не уплачивают взносы без уважительных причин, приняла решение, согласно которому при наличии задолженности по взносам свыше двух месяцев оплата должна производиться в двойном размере.

В другом регионе адвокаты - должники ежеквартально уведомляются о наличии задолженности. Если они не погашают задолженность, вице-президент палаты возбуждает дисциплинарное производство. По итогам рассмотрения дисциплинарных дел адвокатам, не уплатившим взносы, объявляется предупреждение либо замечание. Как правило, на этом этапе 30 процентов адвокатов погашают задолженность. Если же после первого дисциплинарного взыскания она сохраняется, то адвокату направляется еще одно уведомление, а затем возбуждается второе дисциплинарное производство. В этом случае неуплата адвокатом обязательных отчислений рассматривается уже как длящееся неоднократное нарушение и Совет палаты принимает решение о прекращении статуса адвоката.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ обратил внимание, что если применение штрафных санкций не приводит к заметному улучшению ситуации с задолженностью по уплате обязательных отчислений, то стоит рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения этой меры в дальнейшем в виду ее неочевидной законности.

1. Также был рассмотрен вопрос о проводимых в субъектах Российской Федерации документарных проверках адвокатских палат и адвокатских образований территориальными органами Министерства юстиции РФ. Вниманию Совета был представлен анализ нормативных требований к такого рода проверкам, а также судебной практики их обжалования. Исключительно важная особенность контрольных мероприятий, осуществляемых в отношении адвокатских структур, заключается в том, что адвокатские образования и адвокатские палаты располагают информацией, составляющей адвокатскую тайну, и, соответственно, эта информация в ходе проверок предоставляться не должна.

Совет ФПА РФ принял решение подготовить справку о процедуре проверки, описывающую механизм взаимодействия с проверяющими органами, который позволяет обеспечить сохранность адвокатской тайны.

1. Совет ФПА РФ обсудил проекты Порядка проведения Всероссийским съездом адвокатов рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ и Порядка ведения ФПА РФ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации.

Необходимость принятия этих документов на предстоящем Всероссийском съезде адвокатов обусловлена положениями, введенными в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ.

В обсуждении приняли участие президент ФПА Ю.С. Пилипенко, вице- президент Г.М. Резник, президент АП Воронежской области О.В. Баулин, президент АП Астраханской области В.М. Малиновская, президент АП Костромской области Н.Б. Жаров, президент АП Свердловской области И.В. Михайлович.

Кроме того, был рассмотрен проект Порядка осуществления защиты профессиональных прав адвокатов, разработанный в соответствии с Законом об адвокатуре. Документ подготовлен в целях организации и упорядочения осуществления представительства и защиты профессиональных прав и интересов адвокатов в органах государственной власти, местного самоуправления, в общественных объединениях и иных организациях, а также в целях обеспечения гарантий независимости адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности. Проект определяет разграничение компетенции региональных комиссий по защите прав адвокатов и Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов.

В обсуждении этого проекта участвовали вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Г.М. Резник и президент АП Воронежской области О.В. Баулин.

Совет ФПА РФ принял решение принять указанные три проекта за основу и с учетом замечаний и редакционных предложений принять их окончательно на следующем заседании.

Также Совет ФПА РФ утвердил изменения и дополнения в отдельные положения Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г.), вступающие в силу с 1 марта 2021 г. (Приложение 1), и решил признать утратившими силу:

* Положение «О единой методике профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов» (утв. решением Совета ФПА РФ от 30 ноября 2007 г.) - в связи с принятием Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов (утв. IX Всероссийским съездом адвокатов 18 апреля 2019 г.);
* Примерное положение о помощнике адвоката (утв. решением Совета ФПА РФ от 25 августа 2003 г.) - в связи с принятием Положения о порядке работы помощника адвоката (утв. решением Совета ФПА РФ от 27 мая 2020 г.);
* Примерное положение о стажере адвоката и порядке прохождения стажировки (утв. решением Совета ФПА РФ от 25 августа 2003 г. - в связи с принятием Положения о порядке прохождения стажировки (утв. решением Совета ФПА РФ от 27 мая 2020 г.).
1. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о решениях Комиссии по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на

приобретение статуса адвоката. С даты проведения предыдущего заседания Комиссией рассмотрено 59 обращений по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена, из них 20 отклонены, а по 39 приняты положительные решения.

Совет ФПА РФ утвердил представленные решения Комиссии по согласованию места

допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

1. Статс-секретарь ФПА РФ К.Э. Добрынин информировал Совет о поступившем в ФПА РФ обращении Всероссийской организации родителей детей-инвалидов «ВОРДИ» с просьбой предоставить ей возможность обращаться в ФПА РФ, а также региональные адвокатские палаты за консультациями.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ рекомендовал региональным палатам в случае обращения к ним экспертов «ВОРДИ» (во многих субъектах у организации есть свои филиалы) найти возможность на условиях pro bono оказать им поддержку.

Приложения:

1. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г.) с изменениями, вступающими в силу с 1 марта 2021 г.

**ПОРЯДОК**

**НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТОВ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ**

**В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Утвержден
Решением Совета ФПА РФ

от 15 марта 2019 г.(протокол № 4),

с изм. от 18 ноября 2020 г. (протокол № 19),

в редакции изменений от 18 февраля 2021 г. (протокол № 21),

вступающих в силу с 1 марта 2021 г.

**Раздел 1. Общие положения**

1.1. Правовой основой участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда являются:

1) Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.;

2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее – УПК РФ);

3) Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

4) Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. (далее – КПЭА);

5) настоящий Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и правила адвокатских палат субъектов Российской Федерации по исполнению настоящего Порядка (далее – Региональные правила).

1.2. В целях настоящего Порядка под «адвокатской палатой», наряду со значением данного термина, содержащегося в пункте 1 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», понимаются представители совета адвокатской палаты, кураторы, координаторы, специалисты центров субсидированной юридической помощи, операторы call-центра и иные лица, обеспечивающие деятельность адвокатской палаты по организации участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее – представители адвокатской палаты).

**Раздел 2. Пределы действия настоящего Порядка**

**и Региональных правил**

2.1. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА РФ) в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

2.2. Настоящий Порядок и Региональные правила определяют права и обязанности адвокатских палат субъектов Российской Федерации (далее – адвокатские палаты), представителей адвокатских палат и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в адвокатскую палату (к представителям адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ.

2.3. Настоящий Порядок применяется на всей территории Российской Федерации независимо от места назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

Региональные правила, принятые адвокатской палатой субъекта Российской Федерации, применяются на территории данного субъекта Российской Федерации.

2.4. Настоящий Порядок распространяется на случаи назначения адвоката:

1) в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (части 3, 4 статьи 50 УПК РФ);

2) в качестве защитника лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы указанного лица (пункт 6 части 3 статьи 49 УПК РФ);

3) в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (часть 2.1. статьи 45 УПК РФ);

4) в иных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

**Раздел 3. Основные принципы назначения адвокатов**

**в качестве защитников в уголовном судопроизводстве**

3.1. **Принцип независимости адвокатуры**, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами.

3.2. **Принцип равноправия адвокатов**, который в целях настоящего Порядка означает право равного доступа адвокатов к участию в оказании юридической помощи в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда независимо от избранной ими формы адвокатского образования и принадлежности к конкретному адвокатскому образованию.

3.3.**Принцип территориальности**, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает запрет на участие в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации.

Исключение в применении данного принципа допускается:

1) для случаев производства процессуальных действий и судебных заседаний на территории одного субъекта Российской Федерации по уголовным делам, находящимся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов другого субъекта Российской Федерации или органов предварительного расследования межрегионального или федерального уровня[[1]](#footnote-1) (с учетом приоритетности принципа непрерывности защиты);

2) для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации;

3) в случае участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по делам о преступлениях, совершенных на территории иностранного государства, находящимся в соответствии с международными договорами Российской Федерации в производстве российских органов дознания, органов предварительного следствия и судов, на основании соответствующих решений Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

3.4. **Принцип непрерывности защиты**, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, настоящим Порядком и Региональными правилами.

3.5.**Принцип централизации и информатизации,**который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает централизованное назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами[[2]](#footnote-2).

**Раздел 4. Уведомление о назначении защитника**

4.1. В рамках принятия мер по назначению защитника, предусмотренных статьей 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд принимают решение, обеспечивающее реализацию права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве и влекущее возникновение расходных обязательств государства по выплате вознаграждения адвокату и возмещению иных процессуальных издержек.

О принятом решении дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле.

После вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника дальнейшее его извещение о датах, времени и месте производства процессуальных действий или судебных заседаний осуществляется дознавателем, следователем и судом в соответствии с УПК РФ и не регулируется настоящим Порядком и Региональными правилами.

4.2. Уведомление адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) дознавателем, следователем или судом о принятом решении о назначении защитника по уголовному делу (далее – уведомление о назначении защитника) осуществляется в одной из следующих форм:

1) в письменной (постановление о назначении адвоката в качестве защитника, заявка, запрос и др.);

2) в устной (при использовании телефонной связи);

3) в электронной (при использовании интернет-канала).

4.3. В целях обеспечения своевременного назначения защитника необходимы:

1) сведения для оформления ордера, по предъявлении которого адвокат в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ вступает в уголовное дело в качестве защитника (отсутствие указанных сведений влечет невозможность назначения конкретного адвоката в качестве защитника по причине невозможности выдачи ордера[[3]](#footnote-3)):

– дата, с которой требуется назначение защитника;

– фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица, которому назначается защитник (в случае если фамилия, имя, отчество данного лица не установлены, указывается «личность не установлена»);

– стадия рассмотрения дела (дознание, предварительное следствие, рассмотрение дела в суде с указанием инстанции);

– наименование органа дознания, органа предварительного следствия или суда;

2) сведения, способствующие своевременной явке адвоката к месту проведения процессуальных действий или судебного заседания:

– время, к которому вызывается адвокат;

– адрес, по которому вызывается адвокат (с указанием номера кабинета);

– должность, а также фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи;

– номер контактного телефона дознавателя, следователя или суда для информирования о назначении и согласования организационных вопросов с адвокатом.

В случае если органы дознания, органы предварительного следствия или суды по согласованию с адвокатской палатой определили единый канал связи (например, номер контактного телефона), обеспечивающий подтверждение полномочий на принятие мер по назначению защитника, а также обмен информацией между должностным лицом и адвокатом, то должность, фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи при уведомлении о назначении защитника могут не указываться.

4.4. При уведомлении адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) о назначении защитника дознаватель, следователь или суд могут указать следующие сведения, способствующие более эффективному назначению защитника (включая сокращение сроков назначения):

1) квалификацию вменяемого в вину преступления;

2) фамилию, имя, отчество (при наличии) адвоката, который ранее участвовал в данном уголовном деле;

3) иную информацию, предлагаемую Региональными правилами с учетом избранного в субъекте Российской Федерации способа распределения поручений о назначении защитника и сложившейся практики взаимодействия между адвокатской палатой и органами дознания, органами предварительного следствия и судов, в том числе:

– указание на срочность назначения защитника в связи с необходимостью его участия в неотложных следственных действиях и иными случаями, не терпящими отлагательства;

– дату рождения лица, которому назначается защитник;

– текущий номер уголовного дела (текущий номер по книге учета сообщений о преступлениях), а также ранее присвоенные номера уголовного дела (номера по книге учета сообщений о преступлениях);

– наличие в материалах дела сведений, составляющих государственную тайну;

– рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей;

– график процессуальных действий или судебных заседаний и другие сведения.

Отсутствие каких-либо сведений из приведенного перечня не является основанием для отказа в назначении адвоката в качествезащитника, однако при наличии обстоятельств, исключающих или препятствующих участию адвоката в уголовном деле, может повлечь невозможность его вступления в дело.

4.5. Уведомление о назначении защитника осуществляется в сроки, предусмотренные УПК РФ для извещения защитника о месте, дате и времени процессуального действия или судебного заседания.

В иных случаях уведомление о назначении защитника рекомендуется осуществлять в разумный срок, в том числе:

– заблаговременно[[4]](#footnote-4), если процессуальное действие или судебное заседание запланировано заранее;

– незамедлительно, если защитник требуется для участия в производстве неотложных следственных действий и в иных случаях, не терпящих отлагательств.

**Раздел 5. Процесс назначения адвоката в качестве защитника**

Процесс назначения адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве состоит из следующих этапов, влияющих на время прибытия адвоката для участия в процессуальном действии или судебном заседании:

1) получение адвокатской палатой (представителями адвокатской палаты) уведомления о назначении защитника в уголовном деле;

2) внесение поступившей информации в документацию адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), в том числе в базу данных информационной системы автоматизированного распределения поручений о назначении защитника;

3) распределение поручений между конкретными адвокатами, которое включает в себя:

а) направление поступившей информации адвокату (адвокатам) по используемым в адвокатской палате каналам связи с адвокатами;

б) принятие адвокатом решения о возможности или невозможности его участия в данном уголовном деле, которое не должно превышать 15 минут (при принятии решения адвокату следует учитывать указанные в уведомлении дату и время, занятость по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания);

в) получение ответа от адвокатов о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле, при этом:

– при наличии положительного ответа адвокатская палата (представитель адвокатской палаты) поручает конкретному адвокату участие в данном уголовном деле в качестве защитника по назначению;

– при наличии отрицательных ответов или отсутствии ответа в течение установленного Региональными правилами времени распределение поручения повторяется до момента принятия поручения каким-либо адвокатом;

4) информирование дознавателя, следователя или суда адвокатом, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, в разумный срок (а при необходимости – незамедлительно) о принятом им поручении;

5) явка адвоката для участия в уголовном судопроизводстве в установленное время с учетом территориальной удаленности, транспортной доступности, возможности отнесения транспортных расходов к процессуальным издержкам и иных условий и обстоятельств, влияющих на время прибытия адвоката;

6) выявление адвокатом обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника, по результатам которого:

а) при отсутствии указанных обстоятельств – вступление адвоката в уголовное дело в качестве защитника;

б) при наличии указанных обстоятельств, которые могут повлечь необходимость повторного распределения поручения иным адвокатам и не были сообщены дознавателем, следователем или судом при уведомлении адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) о назначении защитника по данному уголовному делу:

– в случае выявления обстоятельств, исключающих участие адвоката в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника на основании статьи 72 УПК РФ, – принятие адвокатом мер по незамедлительному информированию об этом дознавателя, следователя или суда, а также адвокатской палаты (представителя адвокатской палаты) для распределения данного поручения другому адвокату;

– в случае выявления обстоятельств, препятствующих участию адвоката в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника на основании пункта 3 статьи 10 КПЭА и положений иных актов, указанных в пункте 10.1. настоящего Порядка, – принятие адвокатом мер по незамедлительному согласованию организационных вопросов участия адвоката в данном уголовном деле с дознавателем, следователем или судом в целях устранения выявленных препятствий, а при невозможности этого – принятие адвокатом мер по незамедлительному информированию адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) для распределения данного поручения другому адвокату.

**Раздел 6. Способы приема уведомлений о назначении защитника**

6.1. Адвокатская палата обеспечивает прием уведомлений о назначении защитника следующими способами:

1) передача сведений, предусмотренных пунктами 4.3. – 4.4. настоящего Порядка, по номерам телефонов адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), которые определены адвокатской палатой для этих целей, в том числе с возможностью ведения аудиозаписи телефонных переговоров (если это предусмотрено Региональными правилами);

2) передача сведений, предусмотренных пунктами 4.3. – 4.4. настоящего Порядка, посредством заполнения специальной формы на сайте адвокатской палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», который используется для этих целей, или в личном кабинете уполномоченного лица в подсистеме автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России (подсистема АРПН КИС АР) на специальном интернет-портале Федеральной палаты адвокатов РФи/или посредством специально разработанного мобильного приложения.[[5]](#footnote-5)

6.2. По согласованию между адвокатской палатой и соответствующими органами дознания, органами предварительного следствия и судами допускается использование операторов почтовой связи, электронной почты и иных способов приема уведомлений о назначении защитника.

**Раздел 7. Время приема уведомлений и распределения поручений**

**между адвокатами**

7.1. В случае использования для приема уведомлений о назначении защитника телефонной связи:

1) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях уведомления принимаются и поручения распределяются в рабочее время адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), установленное соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами (с учетом 8-часового рабочего дня при 40-часовой рабочей неделе, включая перерывы для отдыха и питания, а также выходных и нерабочих праздничных дней);

2) при необходимости участия защитника в неотложных следственных действиях и в иных случаях, не терпящих отлагательства – уведомления принимаются и поручения распределяются в круглосуточном режиме;

3) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях в нерабочее время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни, уведомления принимаются и поручения распределяются в режиме, установленном для случаев, не терпящих отлагательства.

7.2. В случае использования для приема уведомлений о назначении защитника специальной формыв информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и/или мобильного приложения уведомления принимаются круглосуточно, а поручения распределяются:

1) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях – в рабочее время адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), установленное соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами (с учетом 8-часового рабочего дня при 40-часовой рабочей неделе, включая перерывы для отдыха и питания, а также выходных и нерабочих праздничных дней);

2) при необходимости участия защитника в неотложных следственных действиях и в иных случаях, не терпящих отлагательства, – в круглосуточном режиме;

3) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях в нерабочее время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни– в режиме, установленном для случаев, не терпящих отлагательства.

**Раздел 8. Защита информации**

8.1. Защита информации, связанной с назначением адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, при ее приеме и обработке в адвокатской палате обеспечивается:

1) в отношении сведений, содержащих адвокатскую тайну, – адвокатами, помощниками и стажерами адвокатов, сотрудниками адвокатских образований, сотрудниками адвокатской палаты и иными лицами, привлеченными к осуществлению приема и обработки данной информации, в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (включая подписку о неразглашении адвокатской тайны);

2) в отношении тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи – операторами связи в соответствии со статьей 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи»;

3) в отношении сведений, передаваемых с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – протоколом защиты интернет-канала, используемого для приема-передачи информации, содержащейся в уведомлении о назначении защитника, от несанкционированного стороннего доступа https (Hyper Text Transfer Protocol Secure);

4) соответствием применяемых информационных систем автоматизированного распределения требований о назначении защитника законодательным требованиям.

8.2. Информация, независимо от формы ее хранения (на бумажных носителях или в электронном виде), должна содержаться и обрабатываться адвокатской палатой таким образом, чтобы исключить возможность незаконного или несанкционированного доступа к ней посторонних лиц.

**Раздел 9. Региональные особенности распределения поручений**

**о назначении защитника между адвокатами**

9.1. При распределении поручений о назначении защитника между конкретными адвокатами совет адвокатской палаты учитывает следующие региональные особенности:

1) количество адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, применительно к административно-территориальному делению соответствующего субъекта Российской Федерации (районы субъекта РФ, города, внутригородские районы и округа города, сельские населенные пункты и т.п.);

2) территориальная удаленность от места нахождения органов дознания, органов предварительного следствия и судов;

3) транспортная доступность до места нахождения органов дознания, органов предварительного следствия и судов при условии возможности отнесения транспортных расходов адвокатов к процессуальным издержкам;

4) иные факторы, влияющие на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами или на время прибытия адвоката для вступления в уголовное судопроизводство (в целях обеспечения положений статьи 6.1 УПК РФ о разумном сроке судопроизводства).

9.2. В период внедрения на территории соответствующего субъекта РФ автоматизированной информационной системысоветы адвокатских палат вправе распределять поручения на защиту по назначению между конкретными адвокатами:

1) на основании графиков дежурств адвокатов;

2) с помощью представителей советов адвокатских палат, кураторов, координаторов, специалистов центров субсидированной юридической помощи и др.;

3) с помощью информационных систем автоматизированного распределения поручений о назначении защитника (в том числе через call-центры, web-приложения, мобильные приложения и другие каналы приема информации).

С учетом региональных особенностей на территории субъекта Российской Федерации могут одновременно использоваться различные способы распределения поручений на защиту по назначению.

9.3. Совет адвокатской палаты:

1) организует работу по надлежащему выполнению настоящего Порядка и Региональных правил в адвокатской палате, представителями адвокатской палаты и адвокатами (включая определение механизма разрешения нештатных ситуаций, которые могут возникнуть в процессе назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве);

2) ведет учет поступивших и обработанных требований о назначении защитника по форме, утвержденной решением Совета ФПА РФ;

3) обеспечивает хранение информации, относящейся к организации оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

**Раздел 10. Обязанности адвоката, которому распределено**

**поручение о назначении защитника**

10.1. Участие адвокатов в уголовном судопроизводстве регулируется актами, указанными в пункте 1.1. настоящего Порядка, а также:

1) Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., и иными решениями Всероссийского съезда адвокатов;

2) решениями Совета ФПА РФ, принятыми в пределах их компетенции;

3) разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам;

4) решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, включая разъяснения по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм.

Участвуя в уголовном судопроизводстве в качестве защитников, адвокаты также должны учитывать определения Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в сфере применения норм УПК РФ.

10.2. Адвокат, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, обязан:

1) принять меры по информированию в разумный срок (а при необходимости – незамедлительно) дознавателя, следователя или судьи о принятом поручении в целях согласования организационных и иных вопросов;

2) прибыть к месту проведения процессуального действия или судебного заседания в установленное время (с учетом территориальной удаленности, транспортной доступности, возможности отнесения транспортных расходов к процессуальным издержкам и иных условий и обстоятельств, влияющих на время прибытия адвоката);

3) убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника, и вступить в уголовное дело в качестве защитника (при этом, в случае выявления подобных обстоятельств, адвокату следует действовать в соответствии с подпунктом «б» пункта 6 раздела 5 настоящего Порядка);

4) вести учет и отчетность, установленные соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами.

**Раздел 11. Информирование о Порядке и Региональных правилах**

11.1. ФПА РФ как организация, уполномоченная в соответствии со статьей 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определять порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве:

1) осуществляет опубликование настоящего Порядка на официальном сайте ФПА РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в официальном печатном издании ФПА РФ «Вестник ФПА РФ»[[6]](#footnote-6);

2) направляет настоящий Порядок в Министерство юстиции Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации и иным федеральным министерствам и службам, подведомственные органы которых осуществляют назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

11.2. Советы адвокатских палат в соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 31Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» доводят настоящий Порядок и Региональные правила (в том числе информацию об используемых способах приема уведомлений о назначении защитника, о представителях адвокатской палаты и их контактных данных и др.) до сведения органов дознания, органов предварительного следствия и судов, осуществляющих деятельность на территории соответствующих субъектов Российской Федерации, а также до адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации.

**Раздел 12. Контроль исполнения настоящего Порядка**

Контроль исполнения настоящего Порядка и Региональных правил осуществляется Советом ФПА РФ и советами адвокатских палат в пределах их компетенции.

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) требований настоящего Порядка применяются меры ответственности, предусмотренные действующим законодательством.

**Раздел 13. Переходные положения**

13.1. Настоящий Порядок вступает в силу с даты его утверждения Советом ФПА РФ.

Со дня вступления в силу настоящего Порядка признается утратившим силу «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденный решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (Протокол № 5)**.**

13.2. В целях приведения действующих Региональных правил в соответствие с настоящим Порядком устанавливается переходный период сроком до 1 марта 2022 года, в течение которого осуществляется согласование Региональных правил Советом ФПА РФ в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного Порядка.

В период внедрения на территории соответствующего субъекта РФ автоматизированной информационной системы и до согласования Советом ФПА РФ действующие Региональные правила применяются в части, не противоречащей настоящему Порядку.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 13 октября 2020 г. N 23**

**О ПРАКТИКЕ**

**РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Конституционные гарантии прав потерпевшего от преступления на доступ к правосудию и на возмещение причиненного ему ущерба ([статья 52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100199%3Bindex%3D9&date=29.10.2020) Конституции Российской Федерации) реализуются, в частности, посредством применения предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения судом гражданского иска по уголовному делу, установленного в качестве правового механизма эффективной судебной защиты прав потерпевшего.

В целях обеспечения единства судебной практики рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D161%3Bindex%3D10&date=29.10.2020) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D10&date=29.10.2020) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100074%3Bindex%3D10&date=29.10.2020) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений [части 1 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D11&date=29.10.2020) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) как физическое, так и юридическое лицо вправе предъявить по уголовному делу гражданский иск, содержащий требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением, а физическое лицо - также и о компенсации причиненного ему преступлением морального вреда.

2. По уголовному делу о преступлении, которым вред причинен имуществу, закрепленному за государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением во владение, пользование и распоряжение ([пункт 4 статьи 214](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358825&dst=101149&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101149%3Bindex%3D12&date=29.10.2020) и [пункт 3 статьи 215](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358825&dst=101155&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101155%3Bindex%3D12&date=29.10.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации, далее также - ГК РФ), такое предприятие, учреждение вправе самостоятельно заявить по делу гражданский иск, и в этом случае оно признается гражданским истцом.

В силу [части 3 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=1734&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1734%3Bindex%3D13&date=29.10.2020) УПК РФ в защиту интересов государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований с иском вправе обратиться прокурор, признания которого гражданским истцом не требуется.

3. Если потерпевшими по уголовному делу являются несовершеннолетний, либо лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным или ограниченно дееспособным, либо лица, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, гражданский иск в защиту интересов этих лиц может быть предъявлен как их законными представителями, которые привлекаются к обязательному участию в уголовном деле, так и прокурором ([часть 3 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=1734&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1734%3Bindex%3D14&date=29.10.2020), [часть 2 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100401&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100401%3Bindex%3D14&date=29.10.2020) УПК РФ). В таких случаях по искам, заявленным в интересах несовершеннолетнего, взыскание производится в пользу самого несовершеннолетнего.

4. Согласно [части 1 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=1355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1355%3Bindex%3D15&date=29.10.2020) УПК РФ в качестве представителя юридического лица, признанного гражданским истцом по уголовному делу, допускаются адвокаты, а также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358825&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D15&date=29.10.2020) Российской Федерации представлять его интересы (например, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени).

Когда в судебном заседании интересы юридического лица представляет руководитель организации либо другое правомочное лицо, его полномочия должны быть подтверждены соответствующими документами, удостоверяющими его статус и факт наделения такими полномочиями ([часть 3 статьи 53](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358838&dst=797&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D797%3Bindex%3D16&date=29.10.2020) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также - ГПК РФ).

5. С учетом требований [части 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=87&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D87%3Bindex%3D17&date=29.10.2020) УПК РФ в случаях предъявления гражданского иска по уголовному делу физическое лицо или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358825&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D17&date=29.10.2020) Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением, должно быть привлечено в качестве гражданского ответчика, о чем выносится соответствующее постановление (определение).

По смыслу положений [пункта 1 статьи 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102607&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102607%3Bindex%3D18&date=29.10.2020) ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему правилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое лицо.

В частности, при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с причинением вреда работником организации (юридического лица) при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (например, о преступлениях, предусмотренных [частью 2 статьи 109](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=102447&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102447%3Bindex%3D19&date=29.10.2020), [статьями 143](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=1516&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1516%3Bindex%3D19&date=29.10.2020), [238](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=101584&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101584%3Bindex%3D19&date=29.10.2020) Уголовного кодекса Российской Федерации, далее - УК РФ), к участию в деле в качестве гражданского ответчика привлекается юридическое лицо ([статья 1068](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102622&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102622%3Bindex%3D19&date=29.10.2020) ГК РФ); если при совершении преступления вред причинен источником повышенной опасности (например, по делам о преступлениях, предусмотренных [статьями 263](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=193&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D193%3Bindex%3D19&date=29.10.2020), [264](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=103366&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103366%3Bindex%3D19&date=29.10.2020) УК РФ), - владелец этого источника повышенной опасности ([статья 1079](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102659%3Bindex%3D19&date=29.10.2020) ГК РФ).

Поскольку вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования ([статьи 1069](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102626&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102626%3Bindex%3D20&date=29.10.2020), [1070](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102628&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102628%3Bindex%3D20&date=29.10.2020), [1071](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102631&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102631%3Bindex%3D20&date=29.10.2020) ГК РФ), то по уголовным делам (например, о преступлениях, предусмотренных [статьями 285](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=101863&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101863%3Bindex%3D20&date=29.10.2020), [286](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=101874&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101874%3Bindex%3D20&date=29.10.2020) УК РФ) к участию в судебном разбирательстве привлекаются представители финансового органа, выступающего от имени казны, либо главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности ([статья 1071](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102631&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102631%3Bindex%3D20&date=29.10.2020) ГК РФ).

6. В случаях, когда вред причинен преступлением, совершенным несовершеннолетним, не имеющим доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, с учетом положений [статьи 1074](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102641&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102641%3Bindex%3D21&date=29.10.2020) ГК РФ и [статьи 155.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=344845&dst=72&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D72%3Bindex%3D21&date=29.10.2020) Семейного кодекса Российской Федерации его родители (усыновители) или попечители либо организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой несовершеннолетний находился под надзором, привлекаются в качестве гражданского ответчика наряду с обвиняемым.

7. При рассмотрении уголовных дел судам необходимо иметь в виду положения [части 3 статьи 1080](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=580&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D580%3Bindex%3D22&date=29.10.2020) ГК РФ о том, что лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое в дальнейшем было повреждено или утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причиненный вред. Например, по делам о преступлениях, предусмотренных [статьей 166](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=101001&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101001%3Bindex%3D22&date=29.10.2020) УК РФ, имущественный вред, возникший в результате последующего хищения, уничтожения или повреждения неустановленным лицом угнанного автомобиля, подлежит взысканию с обвиняемого в случае предъявления к нему гражданского иска о возмещении такого вреда.

8. Судам следует учитывать, что к подлежащему возмещению имущественному вреду помимо указанного в обвинении относится также вред, возникший в результате уничтожения или повреждения обвиняемым чужого имущества, когда данные действия входили в способ совершения преступления (например, повреждение устройств сигнализации или видеонаблюдения, взлом замка, повреждение двери или окна при проникновении в помещение, повреждение автомобиля с целью его угона) и не требовали самостоятельной квалификации по [статье 167](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D23&date=29.10.2020) или [статье 168](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358826&dst=102664&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102664%3Bindex%3D23&date=29.10.2020) УК РФ.

9. Если преступлением вред причинен лицу, имущество которого застраховано, то с учетом положений [статьи 1072](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102633&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102633%3Bindex%3D24&date=29.10.2020) ГК РФ при наличии у суда сведений о получении потерпевшим, гражданским истцом страхового возмещения взысканию подлежит сумма в части, не покрытой страховыми выплатами. По таким делам, как правило, привлечения к участию в судебном разбирательстве представителя страховщика не требуется.

10. По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть человека, лицо, фактически понесшее расходы на погребение, в силу [статьи 1094](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102737&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102737%3Bindex%3D25&date=29.10.2020) ГК РФ вправе предъявить гражданский иск об их возмещении. При этом пособие на погребение в случае его выплаты не влияет на размер подлежащих возмещению расходов.

11. Исходя из [части 3 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100358&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100358%3Bindex%3D26&date=29.10.2020) УПК РФ расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями [статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=101001&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101001%3Bindex%3D26&date=29.10.2020) УПК РФ о процессуальных издержках.

12. По смыслу [части 1 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D27&date=29.10.2020) УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

13. Обратить внимание судов на то, что по смыслу положений [пункта 1 статьи 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358825&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D28&date=29.10.2020) ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Исходя из положений [части 1 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D29&date=29.10.2020) УПК РФ и [статей 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358825&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D29&date=29.10.2020), [1099](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102756&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102756%3Bindex%3D29&date=29.10.2020) ГК РФ в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия).

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

14. Если потерпевшими по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть человека, признаны несколько близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а при их отсутствии или невозможности участия в уголовном судопроизводстве - несколько его родственников, то каждый из них вправе предъявить гражданский иск, содержащий самостоятельное требование о компенсации морального вреда. Суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий.

15. Судам следует иметь в виду, что при отсутствии в уголовном деле гражданского иска суд в ходе предварительного слушания либо в подготовительной части судебного заседания разъясняет потерпевшему право на обращение с иском независимо от того, разъяснялось ли ему такое право органами предварительного расследования.

В тех случаях, когда исковое заявление (заявление) истца о возмещении (компенсации) ему вреда, приобщенное к материалам уголовного дела, не позволяет определить существо предъявленных требований, их фактические основания, объем и размер, что препятствует рассмотрению иска, суду следует предложить участвующему в судебном заседании гражданскому истцу устранить имеющиеся недостатки без возвращения ему такого заявления.

16. Исходя из того, что гражданский иск может быть предъявлен в период после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции ([часть 2 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=103255&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103255%3Bindex%3D34&date=29.10.2020) УПК РФ), в случае вынесения обвинительного вердикта при производстве в суде с участием присяжных заседателей гражданский иск может быть предъявлен до момента окончания исследования обстоятельств, отнесенных согласно [части 3 статьи 347](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=103396&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103396%3Bindex%3D34&date=29.10.2020) УПК РФ к обсуждению последствий вердикта.

17. При условии предъявления гражданского иска на предварительном слушании или в судебном заседании, а также если органами предварительного расследования при наличии в деле гражданского иска не были приняты необходимые процессуальные решения, суд выносит постановления (определения) о признании гражданским истцом и о привлечении в качестве гражданского ответчика соответствующих лиц. Такие постановления (определения) суд вправе вынести в порядке, установленном [частью 2 статьи 256](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=2197&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2197%3Bindex%3D35&date=29.10.2020) УПК РФ, не требующем для этого обязательного удаления суда в совещательную комнату и изложения принятого решения в виде отдельного процессуального документа. В этих случаях решение, принятое в зале суда, заносится в протокол судебного заседания.

18. Согласно положениям [статьи 268](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=101925&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101925%3Bindex%3D36&date=29.10.2020) УПК РФ суд разъясняет гражданскому истцу и его представителю, гражданскому ответчику и его представителю, если они участвуют в судебном заседании, их права, обязанности и ответственность в судебном разбирательстве, предусмотренные соответственно [статьями 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100372&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100372%3Bindex%3D36&date=29.10.2020), [45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100399&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100399%3Bindex%3D36&date=29.10.2020), [54](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100508&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100508%3Bindex%3D36&date=29.10.2020) и [55](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100529&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100529%3Bindex%3D36&date=29.10.2020) УПК РФ.

При признании гражданским истцом потерпевшего ему помимо прав, предусмотренных в [части 2 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100335&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100335%3Bindex%3D37&date=29.10.2020) УПК РФ, суд разъясняет другие права, которыми в соответствии с [частью 4 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100376&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100376%3Bindex%3D37&date=29.10.2020) УПК РФ он наделяется как гражданский истец: права поддерживать гражданский иск, давать по нему объяснения и показания, отказаться от предъявленного им гражданского иска до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Если гражданским ответчиком признан обвиняемый, то ему разъясняются также и те права, которыми он наделяется как гражданский ответчик: право знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, возражать против предъявленного гражданского иска, давать объяснения и показания по существу предъявленного иска ([пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100511&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100511%3Bindex%3D38&date=29.10.2020) - [3 части 2 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100513&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100513%3Bindex%3D38&date=29.10.2020) УПК РФ).

19. Суд как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве при наличии к тому оснований принимает меры к обеспечению гражданского иска, если они не были приняты органами предварительного расследования. В силу [части 2 статьи 230](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D39&date=29.10.2020) УПК РФ такие меры могут быть приняты судом по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей или представителей либо прокурора.

20. В целях разрешения предъявленного по делу гражданского иска суд в ходе судебного следствия выясняет у гражданского истца и (или) его представителя, государственного обвинителя, если гражданский иск предъявлен прокурором, поддерживают ли они иск, и предлагает огласить содержащиеся в нем требования, после чего выясняет, признают ли подсудимый, гражданский ответчик и (или) его представитель гражданский иск.

Участникам судебного разбирательства, интересы которых затрагиваются гражданским иском, предоставляется возможность выразить по нему свою позицию и представить в случае необходимости относящиеся к иску дополнительные материалы. Суд также выслушивает мнение государственного обвинителя по иску гражданского истца.

21. Судам следует исходить из того, что с учетом положений [пункта 4 части 1 статьи 73](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100669&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100669%3Bindex%3D42&date=29.10.2020) УПК РФ бремя доказывания характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда лежит на государственном обвинителе.

Имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения (расходы потерпевшего на лечение в связи с повреждением здоровья; расходы на погребение, когда последствием преступления являлась смерть человека; расходы по ремонту поврежденного имущества при проникновении в жилище и др.), подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.).

Гражданский истец обосновывает перед судом свои требования о размере компенсации причиненного преступлением морального вреда.

22. При отказе гражданского истца от иска, который может быть им заявлен в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, суд в соответствии с [пунктом 11 части 4 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=80&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D80%3Bindex%3D45&date=29.10.2020) УПК РФ разъясняет ему, что такой отказ влечет за собой прекращение производства по иску.

В случае подтверждения гражданским истцом отказа от иска до начала прений сторон решение о прекращении производства по гражданскому иску суд вправе вынести в зале судебного заседания и занести его в протокол ([часть 2 статьи 256](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=2197&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2197%3Bindex%3D46&date=29.10.2020) УПК РФ). Если отказ от гражданского иска заявлен в прениях сторон, то такое решение указывается в резолютивной части итогового судебного решения по делу.

23. Судам необходимо иметь в виду, что проведение судебного разбирательства в особом порядке ([главы 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=102166&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102166%3Bindex%3D47&date=29.10.2020) и [40.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=104890&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D104890%3Bindex%3D47&date=29.10.2020) УПК РФ) не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение. В частности, суд при постановлении обвинительного приговора вправе удовлетворить гражданский иск, если его требования вытекают из обвинения, с которым согласился обвиняемый, и не имеется препятствий для разрешения его судом по существу.

24. По каждому предъявленному по уголовному делу гражданскому иску суд при постановлении обвинительного приговора обязан в соответствии с [пунктом 10 части 1 статьи 299](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=102055&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102055%3Bindex%3D48&date=29.10.2020) УПК РФ обсудить, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Разрешая такие вопросы, суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приводит мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указывает размер и в необходимых случаях - расчет суммы подлежащих удовлетворению требований, а также закон, на основании которого принято решение по гражданскому иску.

При этом следует исходить из того, что характер причиненного преступлением вреда и размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре, в том числе и в случае признания иска гражданским ответчиком.

25. При определении в приговоре порядка взыскания судам следует иметь в виду, что имущественный вред, причиненный совместными действиями нескольких подсудимых, взыскивается с них солидарно, но по ходатайству потерпевшего и в его интересах суд вправе определить долевой порядок его взыскания ([статья 1080](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102665&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102665%3Bindex%3D51&date=29.10.2020) ГК РФ).

В случае удовлетворения гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в резолютивной части приговора надлежит указать, какая сумма подлежит взысканию в солидарном порядке, а какая сумма с каждого из них - в долевом, в пользу кого из гражданских истцов осуществляется взыскание.

Если имущественный вред причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, либо это лицо освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, то суд возлагает обязанность по его возмещению в полном объеме на подсудимого. При вынесении в дальнейшем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить вред солидарно с ранее осужденным лицом, в отношении которого был удовлетворен гражданский иск.

26. Разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпевшему причиненного ему преступлением морального вреда, суд руководствуется положениями [статей 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358825&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D54&date=29.10.2020), [1099](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102756&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102756%3Bindex%3D54&date=29.10.2020), [1100](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102760&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102760%3Bindex%3D54&date=29.10.2020), [1101](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102766&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102766%3Bindex%3D54&date=29.10.2020) ГК РФ, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и (или) нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Если судом установлены факты противоправного или аморального поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, то эти обстоятельства учитываются при определении размера компенсации морального вреда.

27. Суду в ходе судебного разбирательства надлежит принимать исчерпывающие меры для разрешения имеющегося по делу гражданского иска по существу, с тем чтобы нарушенные преступлением права потерпевшего были своевременно восстановлены, не допускать при постановлении обвинительного приговора необоснованной передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

При этом следует иметь в виду, что не является основанием передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства необходимость производства дополнительных расчетов, если они связаны в том числе с уточнением размера имущественного вреда, который имеет значение для квалификации содеянного и определения объема обвинения, даже когда такие расчеты требуют отложения судебного разбирательства.

В случае если в соответствии с [частью 2 статьи 309](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=102145&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102145%3Bindex%3D58&date=29.10.2020) УПК РФ суд признал за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передал вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, такое решение всегда должно быть мотивировано в приговоре.

28. При обращении к исполнению вступившего в законную силу приговора, содержащего решение о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, суд, постановивший приговор, направляет для такого рассмотрения в суд, которому данный гражданский иск подсуден в соответствии с правилами, предусмотренными Гражданским процессуальным [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358838&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D59&date=29.10.2020) Российской Федерации (в установленных законом случаях - с учетом волеизъявления гражданского истца), копии обвинительного приговора, решения суда апелляционной инстанции, копии искового заявления (заявления) и решений о признании гражданским истцом, гражданским ответчиком либо выписку из протокола судебного заседания, копии иных материалов дела, подтверждающих исковые требования, а также необходимых для решения вопроса об их размере. В любом случае гражданский истец должен быть уведомлен о том, в какой суд направлены указанные материалы.

29. Если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, то в случае удовлетворения гражданского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворенным требованиям, арест на которое сохраняет свое действие до исполнения приговора в части гражданского иска.

30. Обратить внимание судов на то, что при постановлении оправдательного приговора или вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным [пунктом 1 части 1 статьи 24](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100161%3Bindex%3D61&date=29.10.2020) УПК РФ (отсутствие события преступления) и [пунктом 1 части 1 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100176&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100176%3Bindex%3D61&date=29.10.2020) УПК РФ (непричастность подсудимого к совершению преступления), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска ([часть 2 статьи 306](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=102118&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102118%3Bindex%3D61&date=29.10.2020) УПК РФ).

При наличии иных оснований для постановления оправдательного приговора (например, в деянии подсудимого отсутствует состав преступления) либо иных оснований для прекращения уголовного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

31. Суд апелляционной инстанции, исходя из положений [части 1 статьи 389.22](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=608&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D608%3Bindex%3D63&date=29.10.2020), [статьи 389.24](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=613&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D613%3Bindex%3D63&date=29.10.2020) и [пункта 3 части 1 статьи 389.26](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=623&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D623%3Bindex%3D63&date=29.10.2020) УПК РФ в их взаимосвязи, вправе изменить приговор в части гражданского иска и увеличить размер возмещения материального ущерба при условии, что он не имеет значения для установленных судом квалификации действий осужденного и объема обвинения, и (или) увеличить размер компенсации морального вреда не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, их законных представителей и (или) представителей и в пределах суммы гражданского иска, предъявленного с соблюдением требований [части 2 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=103255&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103255%3Bindex%3D63&date=29.10.2020) УПК РФ.

Если судом апелляционной инстанции будет установлено, что в приговоре по гражданскому иску, удовлетворенному в отношении нескольких осужденных, неверно определен порядок взыскания (солидарный либо долевой), то суд вправе изменить приговор в этой части, установив надлежащий порядок такого взыскания.

32. В тех случаях, когда в ходе апелляционного производства выявлены нарушения, допущенные судом в части рассмотрения гражданского иска и неустранимые в суде апелляционной инстанции, приговор в этой части подлежит отмене с передачей гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Суд, постановивший приговор, выделяет необходимые материалы по гражданскому иску для рассмотрения его по существу, если иск подсуден данному суду, либо передает эти материалы в тот суд, которому данный гражданский иск подсуден в соответствии с правилами, предусмотренными Гражданским процессуальным [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=358838&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D65&date=29.10.2020) Российской Федерации.

33. При отмене приговора судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в отношении лица, связанного с другим осужденным (осужденными) солидарной ответственностью, возмещение всей суммы имущественного вреда возлагается на осужденного (осужденных), в отношении которого (которых) приговор оставлен без изменения.

Если при новом рассмотрении дела будет вынесен обвинительный приговор, то на осужденного может быть возложена обязанность по возмещению имущественного вреда в солидарном порядке с лицом или лицами, ранее осужденными за данное преступление, в отношении которого (которых) был удовлетворен гражданский иск.

34. Рекомендовать судам апелляционной и кассационной инстанций реагировать на каждый случай нарушения или ограничения прав потерпевшего и гражданского истца, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, в необходимых случаях при наличии оснований, предусмотренных [частью 4 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=365275&dst=100213&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100213%3Bindex%3D68&date=29.10.2020) УПК РФ, в том числе при установлении факта необоснованной передачи вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, выносить частные определения (постановления).

35. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующими на территории Российской Федерации:

[постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=17255&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19025%3Bindex%3D70&date=29.10.2020) Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 года N 1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 года N 7;

[постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=343E0D542FCB848C9CD1488CF9B34CC9&req=doc&base=LAW&n=163007&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=365020&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19025%3Bindex%3D71&date=29.10.2020) Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 года N 9 "О практике применения судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. "О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий".

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 17 декабря 2020 г. N 42**

**«О ПРИМЕНЕНИИ**

**НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ**

**В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО (ПИСЬМЕННОГО) ПРОИЗВОДСТВА)»**

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции норм [главы 33](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/ecf2ba1c4083d4d6c7964617ede6b9d7bcecc0e7/#dst101970) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/3e8f7c3ac977fd9cabdccb3b19034d2d8b114d6b/#dst161) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330179/07f3205feaa78b249b652d3b4e83812b84f7f33a/#dst100031) и [5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330179/26e13c0f91d87de8b0154739ebdab3254466e15d/#dst100074) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

1. Упрощенное (письменное) производство представляет собой специальный порядок рассмотрения административных дел без проведения судебного заседания и ведения протокола при соблюдении установленных законом процессуальных гарантий прав и интересов лиц, участвующих в деле, который, в отличие от приказного производства, предполагает наличие спора ([статьи 291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst101971), [292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst101977) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс).

Административные дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются судом по общим правилам административного судопроизводства с особенностями, установленными [главой 33](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/ecf2ba1c4083d4d6c7964617ede6b9d7bcecc0e7/#dst101970) КАС РФ.

Правила упрощенного (письменного) производства не применяются при рассмотрении административных дел судами апелляционной и кассационной инстанций.

2. Административное дело может быть рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного (письменного) производства при наличии одного из следующих условий:

всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным;

ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела;

указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцати тысяч рублей, в частности, в порядке упрощенного (письменного) производства подлежат рассмотрению административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций в сумме, не превышающей двадцати тысяч рублей, в случае, если в принятии заявления о вынесении судебного приказа по данным требованиям отказано или судебный приказ отменен ([часть 1 статьи 291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst453) КАС РФ);

в судебное заседание не явились все лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, или представители этих лиц ([часть 7 статьи 150](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/d340c83154af277a24231df48c28219de08fdbf2/#dst101040) КАС РФ);

заявлено требование территориального органа федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов о взыскании расходов на привод ([часть 1 статьи 120](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/df80a0655b8c75e8d80bb40532dd4937baa410f6/#dst100819) КАС РФ);

при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта имеются основания, предусмотренные [частью 5 статьи 216](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/4dbcd515458823f4ea389955239e2028a58bf296/#dst101411) КАС РФ.

Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела, указанные в [главах 24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/e490efc8c978a373d4857e472e639412cb578b8c/#dst101548), [28](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/f2f3e446237fff6ed8d90fcd77036e306584e44d/#dst101782) - [31.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/d7e9b296d5bdd10710bdc219b30f45de20c426c4/#dst136) КАС РФ ([часть 2 статьи 291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst454) Кодекса).

3. При рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства лица, участвующие в деле, вправе подавать в суд заявления, возражения, объяснения в письменной форме, другие письменные доказательства и иные документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации ([часть 2 статьи 45](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/20d9946f88e3a70570c83b60cefe97a3944dba01/#dst133) КАС РФ).

4. В случаях наличия оснований для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, предусмотренных [частью 5 статьи 216](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/4dbcd515458823f4ea389955239e2028a58bf296/#dst101411), [пунктом 2 части 1 статьи 291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst101974) КАС РФ, суд (судья) выносит подлежащее направлению лицам, участвующим в деле, определение (определение о принятии административного искового заявления к производству, о подготовке административного дела к судебному разбирательству, о принятии административного искового заявления к производству и подготовке административного дела к судебному разбирательству), которое должно содержать:

сведения о наличии оснований, дающих возможность применения правил упрощенного (письменного) производства по рассматриваемому административному делу;

разъяснение того, что возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства представляются в суд в десятидневный срок со дня получения копии определения ([часть 2 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst101979) Кодекса).

Поскольку при наличии названных выше оснований для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства возражения административного ответчика относительно рассмотрения административного дела в данном порядке являются безусловным препятствием для такого рассмотрения, переход к рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства осуществляется лишь после вынесения указанного выше определения и по истечении срока для представления возражений ([части 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst101980), [4 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst101981) КАС РФ).

Неполучение административным ответчиком поступившей ему копии названного определения по обстоятельствам, зависящим от него, в том числе в связи с отказом от его получения, само по себе не служит препятствием для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства. В этом случае суд вправе перейти к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства после получения доказательств отказа административного ответчика от получения соответствующего почтового отправления либо доказательств возвращения данного почтового отправления ввиду истечения срока его хранения ([статья 100](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/e07053198b461bcb43fceb7f38374a6787f9715e/#dst100732) КАС РФ, [статья 165.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370265/1996a193f316d0ef7da6d50cf44745feeda864f1/#dst349) Гражданского кодекса Российской Федерации).

5. В случаях, указанных в [части 1 статьи 120](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/df80a0655b8c75e8d80bb40532dd4937baa410f6/#dst100819), [части 7 статьи 150](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/d340c83154af277a24231df48c28219de08fdbf2/#dst101040), [пунктах 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst101973), [3 части 1 статьи 291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst101975) КАС РФ, суд (судья) на стадии принятия административного искового заявления к производству, стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству или на стадии судебного разбирательства по административному делу вправе разрешить вопрос о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

При этом возражения лица, участвующего в деле, относительно рассмотрения административного дела в данном порядке не являются безусловным препятствием для такого рассмотрения. Поэтому в определении о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства срок для представления таких возражений не указывается. В таком определении должен быть установлен срок для представления сторонами, прокурором в суд и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, заключения по делу, а также срок, в течение которого стороны, прокурор вправе представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции ([части 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst101978), [5.1 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst455) КАС РФ).

6. Как следует из [части 7 статьи 150](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/d340c83154af277a24231df48c28219de08fdbf2/#dst101040) КАС РФ, неявка в судебное заседание (в том числе в первое судебное заседание по административному делу) всех лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте его проведения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, а также их представителей является основанием для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

В связи с этим в определении, направляемом лицам, участвующим в деле, и их представителям вместе с извещением о времени и месте судебного заседания, следует предварительно разъяснять возможность рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства в случае неявки названных лиц в судебное заседание по административному делу ([часть 2 статьи 14](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/f4994aafa9b67b727e7cbee6a1eb7f21dee7aa2e/#dst100112) КАС РФ).

Переход к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства на основании [части 7 статьи 150](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/d340c83154af277a24231df48c28219de08fdbf2/#dst101040) КАС РФ осуществляется судом при соблюдении следующих условий:

рассматриваемое административное дело не относится к категориям дел, не подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства ([часть 2 статьи 291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst454) КАС РФ);

явка не явившихся в судебное заседание лиц не является обязательной в силу закона (не признана судом обязательной);

имеются доказательства надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, и их представителей о времени и месте судебного заседания;

отсутствуют ходатайства об отложении судебного разбирательства, подтвержденные доказательствами, свидетельствующими о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание.

Установив, что соответствующее административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства, суд разрешает заявленные ходатайства и принимает решение о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, после чего завершает судебное заседание. Протокол такого судебного заседания должен содержать сведения, указанные в [части 4 статьи 205](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/1f6c66dc5ae3ac6370165fcfbbe9a7380e18d065/#dst197) КАС РФ, в том числе сведения о разрешении судом вопроса о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

7. Обратить внимание судов на то, что обстоятельства, свидетельствующие о необходимости отложения судебного разбирательства административного дела, могут указываться в поступивших в суд письменных возражениях лиц, участвующих в деле, их представителей относительно рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства по административным делам, в которых эти возражения не являются безусловным препятствием для рассмотрения дела в таком порядке ([часть 1 статьи 120](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/df80a0655b8c75e8d80bb40532dd4937baa410f6/#dst100819), [часть 7 статьи 150](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/d340c83154af277a24231df48c28219de08fdbf2/#dst101040), [пункты 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst101973), [3 части 1 статьи 291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst101975) КАС РФ).

При этом в случае, если сведения об указанных обстоятельствах поступят в суд после перехода к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, но до принятия решения, они могут выступать основанием для вынесения определения о рассмотрении административного дела по общим правилам административного судопроизводства с назначением нового судебного заседания по делу. В целях предоставления другой стороне права направить возражения относительно наличия соответствующих оснований для рассмотрения дела по общим правилам административного судопроизводства суд вправе продлить ранее установленный им срок представления документов ([статья 94.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/b30b3d279011262ef7158e15c934e95932b2a6db/#dst306), [часть 5.1 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst455) КАС РФ).

8. В случае, когда наряду с представленными в суд доказательствами, документами или возражениями стороной не представлены суду документы, подтверждающие направление копий данных доказательств, документов или возражений другой стороне по административному делу, суд вправе продлить срок направления соответствующих доказательств, документов или возражений, направить их самостоятельно, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также решить вопрос о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства ([статья 94.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/b30b3d279011262ef7158e15c934e95932b2a6db/#dst306), [часть 5.1 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst455) КАС РФ).

9. Согласно [статье 294.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/42deef124e91379c31233d1a64487afe649444b7/#dst461) КАС РФ суд по ходатайству заинтересованного лица выносит определение об отмене решения суда, принятого им в порядке упрощенного (письменного) производства, и о возобновлении рассмотрения административного дела по общим правилам административного судопроизводства, если после принятия решения поступят возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства лица, имеющего право на заявление таких возражений, или новые доказательства по административному делу (в том числе доказательства, свидетельствующие о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, в котором разрешен вопрос о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства), направленные в установленный законом срок, либо если в течение двух месяцев после принятия решения в суд поступит заявление лица, не привлеченного к участию в деле, свидетельствующее о наличии оснований для отмены решения суда, предусмотренных [пунктом 4 части 1 статьи 310](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/8821b01fd32fb3b4f93473365cc2167dc5c6f8c9/#dst102088) КАС РФ.

При этом судебное решение, принятое в порядке упрощенного (письменного) производства, отменяется принявшим его судом лишь в случаях, если поступившие после принятия решения возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства подтверждают наличие соответствующих оснований для рассмотрения дела по общим правилам административного судопроизводства; указанное выше заявление подано лицом, не привлеченным к участию в административном деле, о правах и об обязанностях которого принято решение; поступившие после принятия решения новые доказательства признаны судом имеющими существенное значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела ([часть 7 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst457), [статья 294.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/42deef124e91379c31233d1a64487afe649444b7/#dst461), [пункт 4 части 1 статьи 310](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/8821b01fd32fb3b4f93473365cc2167dc5c6f8c9/#dst102088) Кодекса).

Для разрешения вопроса об отмене принятого в порядке упрощенного (письменного) производства решения при необходимости не исключается проведение судебного заседания с извещением лиц, участвующих в деле, их представителей о времени и месте его проведения. В случае отсутствия такой необходимости это решение может быть отменено определением соответствующего суда, вынесенным без проведения судебного заседания и получения дополнительных объяснений (возражений) лиц, участвующих в деле. Определение об отмене решения принявшим его судом выносится в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления возражений (заявления или доказательств) в суд ([часть 4 статьи 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/57737d8783b6e11ccec9d25eeb8c743a1b3941e7/#dst100036), [часть 6 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst456) КАС РФ).

В случае одновременного поступления указанных выше возражений, заявления или новых доказательств и апелляционной жалобы (представления) на решение, принятое в порядке, предусмотренном [главой 33](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/ecf2ba1c4083d4d6c7964617ede6b9d7bcecc0e7/#dst101970) КАС РФ, суд первой инстанции вправе отменить данное решение при наличии соответствующих оснований. В этом случае апелляционная жалоба (представление) на отмененное решение возвращается ([статья 129](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/13dd033b4c86ca86d3d5625d8834f3183e53c0f6/#dst100890) КАС РФ). Вместе с тем, если апелляционная жалоба (представление) принята к производству суда апелляционной инстанции, такое решение не может быть отменено по правилам [статьи 294.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/42deef124e91379c31233d1a64487afe649444b7/#dst461) КАС РФ. Представленные возражения, заявление, доказательства приобщаются в таком случае к материалам административного дела.

10. Определение суда об отмене решения, принятого им в порядке упрощенного (письменного) производства, и о возобновлении рассмотрения административного дела или об отказе в этом не подлежит обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела ([статья 202](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/292b5cecffda9e6da9e8d5fe7c905afefdc1d2e1/#dst101293) КАС РФ).

11. Судам следует иметь в виду, что определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства может быть вынесено при наличии оснований, указанных в [части 7 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst457) КАС РФ, в частности, в следующих случаях:

для правильного разрешения административного дела необходимо истребовать доказательства;

невозможно осуществить обмен доказательствами между сторонами в сроки, предусмотренные [частью 5.1 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst455) КАС РФ, даже после их продления судом (например, в случае представления в суд обоснованного заявления стороны о невозможности получения ею почтовой корреспонденции в соответствующие сроки);

необходимо привлечь к участию в деле заинтересованных лиц;

сторонами выражены намерения к заключению соглашения о примирении ([статьи 94.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/b30b3d279011262ef7158e15c934e95932b2a6db/#dst306), [137.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/460b4f4630b1a5bf6c312fd76a44af0bb2a1a85f/#dst632), [часть 5.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst455), [пункт 2 части 7 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst459) КАС РФ).

Для рассмотрения в порядке упрощенного (письменного) производства административного иска о взыскании обязательных платежей и санкций на сумму, не превышающую двадцати тысяч рублей, не являются безусловными препятствиями такие обстоятельства, как пропуск срока обращения в суд с административным иском при наличии заявления о восстановлении данного срока, представление административным ответчиком возражений относительно рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства. При этом, если в представленных в суд возражениях содержатся достоверные сведения об иных обстоятельствах, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного (письменного) производства, суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства (например, в случаях, когда возникает необходимость в допросе свидетеля или доказательством по делу являются документы, содержащие сведения, составляющие государственную тайну).

12. Принимая во внимание отсутствие устного судебного разбирательства при рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, а также необходимость обеспечения права административного ответчика на защиту от предъявленных требований в случаях изменения административным истцом при рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства основания или предмета административного иска, увеличения им размера заявленных требований, суд вправе, руководствуясь [частью 5.1 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst455) КАС РФ, установить новые сроки для представления доказательств, возражений, документов при условии, что размер измененных требований не превышает двадцати тысяч рублей, или вынести определение о рассмотрении административного дела по общим правилам административного судопроизводства.

13. После перехода к рассмотрению административного дела по общим правилам административного судопроизводства, а также после вынесения определения о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства течение соответствующего срока рассмотрения и разрешения административного дела начинается сначала ([часть 4 статьи 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/57737d8783b6e11ccec9d25eeb8c743a1b3941e7/#dst100036), [часть 4 статьи 141](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/fa820426b975c5f50a4b4785ba4619cb85d247df/#dst335) КАС РФ).

14. Решение по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, принимается судом в срок, не превышающий десяти дней со дня истечения сроков, указанных в [части 5.1 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst455) КАС РФ, в любой из дней в пределах данного срока. При этом лица, участвующие в деле, не извещаются о времени и месте принятия данного решения. Такое решение может быть выполнено в форме электронного документа ([часть 1.1 статьи 16](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/d73313edaac6134d8aa78c56c7dd619de2484c13/#dst113) КАС РФ). Копия указанного решения направляется судом не позднее следующего рабочего дня после дня принятия решения ([часть 6 статьи 292](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/6ff40aab68875ace69e30757596aa7793dd8be84/#dst456), [часть 2 статьи 293](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/521b950716bcfdb51e3826ce03eeb2ccad4768fe/#dst101986) Кодекса).

Дополнительное решение по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, принимается по правилам, предусмотренным [статьей 183](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/248bb64cf950a454f64b7a5e60c1ebcea94ba863/#dst101178) КАС РФ. Разъяснение решения осуществляется по правилам, предусмотренным [статьей 185](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/45d813508213c086ab581816befab7ed1b6a6fe7/#dst101189) КАС РФ.

Вместе с тем заявление о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением соответствующего дела, поданное в суд первой инстанции после его разрешения, может быть рассмотрено в порядке, установленном [главой 33](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/ecf2ba1c4083d4d6c7964617ede6b9d7bcecc0e7/#dst101970) КАС РФ, при наличии оснований, предусмотренных [частью 7 статьи 150](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/d340c83154af277a24231df48c28219de08fdbf2/#dst101040), [частью 1 статьи 291](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/41417f139cca361774ea7e6873298ff50d52dc03/#dst453) КАС РФ. Не исключается также при необходимости рассмотрение такого заявления в судебном заседании с извещением о времени и месте его проведения лиц, участвующих в деле ([статья 114.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/60c980de7e34fa7126a4375da33c4e78f486be17/#dst314) КАС РФ).

15. При производстве по кассационным жалобам, представлениям на вынесенные в порядке упрощенного (письменного) производства судебные решения и определения применяются положения [статьи 327.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370279/9fa0e7ee2bf23356d59755b38b9a4c1f53b7d3dc/#dst567) КАС РФ.

16. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению пункты 41, 69 - 72, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 17 декабря 2020 г. N 43**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ**

**СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ**

**СТАТЬЯМИ 324 - 327.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об ответственности за преступления, предусмотренные [статьями 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D11&date=26.01.2021), [325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1507&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1507%3Bindex%3D11&date=26.01.2021), [325.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1625&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1625%3Bindex%3D11&date=26.01.2021), [326](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102097%3Bindex%3D11&date=26.01.2021), [327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2597&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2597%3Bindex%3D11&date=26.01.2021), [327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1509&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1509%3Bindex%3D11&date=26.01.2021) Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D161%3Bindex%3D11&date=26.01.2021) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D11&date=26.01.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100074%3Bindex%3D11&date=26.01.2021) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что под официальными документами, предоставляющими права или освобождающими от обязанностей, в [статье 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D12&date=26.01.2021) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также - УК РФ) и официальными документами в [части 1 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102091%3Bindex%3D12&date=26.01.2021) УК РФ понимаются такие документы, в том числе электронные документы, которые создаются, выдаются либо заверяются в установленном законом или иным нормативным актом порядке федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления либо уполномоченными организациями или лицами (образовательными, медицинскими и иными организациями независимо от формы собственности, должностными лицами и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и некоммерческих организациях, экзаменационными, врачебными и иными комиссиями, нотариусами и пр.) и удостоверяют юридически значимые факты.

При этом к предмету преступления, предусмотренного [статьей 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D13&date=26.01.2021) УК РФ, следует относить только официальные документы, способные повлечь юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения обязанностей или освобождения от них, изменения объема прав и обязанностей (например, листок нетрудоспособности является основанием для назначения и выплаты работнику пособия по временной нетрудоспособности, медицинское заключение об отсутствии противопоказаний к управлению транспортными средствами предоставляет лицу право сдачи экзамена и получения водительского удостоверения).

2. Важными личными документами для целей [части 2 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102093&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102093%3Bindex%3D14&date=26.01.2021) УК РФ могут быть признаны, помимо паспорта гражданина (в том числе заграничного, дипломатического или служебного паспорта), такие официальные документы, как вид на жительство, военный билет, водительское удостоверение, пенсионное удостоверение, удостоверение ветерана труда, свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния, аттестат или диплом об образовании, свидетельство о регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства и другие принадлежащие гражданину документы, наделяющие его определенным правовым статусом и рассчитанные, как правило, на их многократное и (или) длительное использование.

Решая вопрос о признании официального документа важным личным, суд должен принимать во внимание характер удостоверяемого этим документом факта, последствия для гражданина, связанные с его похищением, и другие обстоятельства.

3. Судам необходимо учитывать, что к предмету преступлений, предусмотренных [статьями 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D16&date=26.01.2021) и [325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1507&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1507%3Bindex%3D16&date=26.01.2021) УК РФ, относятся только подлинные официальные документы, в том числе их дубликаты, а также подлинные государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампы, печати, акцизные марки, специальные марки или знаки соответствия, защищенные от подделок.

4. Предметом незаконных действий, предусмотренных [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2598&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2598%3Bindex%3D17&date=26.01.2021) - [4 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2604&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2604%3Bindex%3D17&date=26.01.2021) УК РФ, являются поддельные паспорт гражданина, а также удостоверение и иные официальные документы, относящиеся к предоставляющим права или освобождающим от обязанностей. При этом для целей [части 2 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2600&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2600%3Bindex%3D17&date=26.01.2021) УК РФ таким удостоверением может быть признан документ, предназначенный для подтверждения личности, должности (статуса) лица, прав и полномочий, предоставленных лицу в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (например, служебное удостоверение сотрудника правоохранительного органа, предоставляющее право на хранение и ношение огнестрельного оружия и специальных средств).

Вместе с тем по смыслу [части 5 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2606%3Bindex%3D18&date=26.01.2021) УК РФ к заведомо подложным документам относятся любые поддельные документы, удостоверяющие юридически значимые факты, за исключением поддельных паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей (например, подложные гражданско-правовой договор, диагностическая карта транспортного средства).

5. В [статье 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D19&date=26.01.2021) УК РФ под незаконным приобретением официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, а также государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР следует понимать действия лица, совершенные им в нарушение установленного порядка выдачи, хранения и иного обращения с такими предметами, в результате которых они поступают во владение этого лица, в том числе их покупку или незаконное получение на безвозмездной основе от других лиц.

Похищение государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР является одним из способов их незаконного приобретения и квалифицируется по [статье 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D20&date=26.01.2021) УК РФ. В тех случаях, когда наряду с наградами виновное лицо похищает иные предметы, являющиеся чужим имуществом, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных [статьей 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D20&date=26.01.2021) и соответствующей статьей Особенной [части](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=100531&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100531%3Bindex%3D20&date=26.01.2021) Уголовного кодекса Российской Федерации об уголовной ответственности за преступления против собственности.

Под незаконным сбытом предметов, указанных в [статье 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D21&date=26.01.2021) УК РФ, понимаются нарушающие установленный порядок действия лица по передаче этих предметов другим лицам возмездно или безвозмездно.

6. Судам следует иметь в виду, что ответственность за похищение у гражданина такого официального документа, как паспорт или другой важный личный документ, установлена специальной нормой - [частью 2 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102093&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102093%3Bindex%3D22&date=26.01.2021) УК РФ. В связи с этим похищение, а равно уничтожение, повреждение или сокрытие паспорта или другого важного личного документа не могут квалифицироваться по [части 1 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102091%3Bindex%3D22&date=26.01.2021) УК РФ.

7. В [статье 326](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102097%3Bindex%3D23&date=26.01.2021) УК РФ подделкой государственного регистрационного знака признается изготовление такого знака в нарушение установленного законодательством о техническом регулировании порядка либо внесение в изготовленный в установленном порядке знак изменений, искажающих нанесенные на него символы (например, путем выдавливания, механического удаления символа (символов), подчистки, подкраски) и допускающих иное прочтение государственного регистрационного знака.

К использованию заведомо подложного государственного регистрационного знака относятся, в частности, установка на транспортном средстве в целях совершения преступления либо облегчения совершения или сокрытия преступления государственного регистрационного знака, изготовленного в установленном порядке, но отличного от внесенного в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выданного на другое транспортное средство), управление в этих же целях транспортным средством с установленным на нем таким государственным регистрационным знаком.

8. Подделкой официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, и подделкой паспорта гражданина или удостоверения, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в [частях 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2598&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2598%3Bindex%3D25&date=26.01.2021) и [2 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2600&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2600%3Bindex%3D25&date=26.01.2021) УК РФ соответственно признаются как незаконное изменение отдельных частей такого подлинного официального документа путем подчистки, дописки, замены элементов и др., искажающее его действительное содержание, так и изготовление нового официального документа, содержащего заведомо ложные сведения, в том числе с использованием подлинных бланка, печати, штампа. Указанные в [статье 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2597&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2597%3Bindex%3D25&date=26.01.2021) УК РФ документы признаются поддельными (в том числе подложными), если установлено наличие в них перечисленных признаков.

9. Признавая лицо виновным в использовании заведомо поддельного удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей ([часть 3 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2602&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2602%3Bindex%3D26&date=26.01.2021) УК РФ), суд должен установить, какие именно права мог предоставить этому лицу или иным лицам или фактически предоставил данный поддельный документ либо от каких обязанностей мог освободить или освободил (например, предъявление поддельного диплома об образовании, медицинской книжки для трудоустройства, предъявление поддельного водительского удостоверения инспектору дорожно-патрульной службы для подтверждения права управления транспортным средством и освобождения от административной ответственности).

10. В [частях 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2602&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2602%3Bindex%3D27&date=26.01.2021) и [5 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2606%3Bindex%3D27&date=26.01.2021) УК РФ под использованием заведомо поддельного (подложного) документа понимается его представление (а в случае электронного документа - в том числе посредством применения информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет") по собственной инициативе или по требованию уполномоченных лиц и органов в соответствующее учреждение либо должностному лицу, иным уполномоченным лицам в качестве подлинного в целях получения (подтверждения) права, а равно освобождения от обязанности.

Использование лицом своего подлинного документа, являющегося недействительным (например, с истекшим сроком действия), либо подлинного документа, принадлежащего другому лицу, или предъявление вместо надлежащего документа схожего с ним подлинного документа не образует состава преступления, предусмотренного [частью 5 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2606%3Bindex%3D28&date=26.01.2021) УК РФ.

11. Использование заведомо поддельного (подложного) документа, указанного в [частях 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2602&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2602%3Bindex%3D29&date=26.01.2021) и [5 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2606%3Bindex%3D29&date=26.01.2021) УК РФ, квалифицируется как оконченное преступление с момента его представления с целью получения прав или освобождения от обязанностей независимо от достижения данной цели. Если представленный лицом с указанной целью заведомо поддельный (подложный) документ и в дальнейшем использовался для получения прав или освобождения от обязанностей в течение определенного периода (например, при трудоустройстве и в период последующей работы в организации), то предусмотренные [статьей 78](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=100369&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100369%3Bindex%3D29&date=26.01.2021) УК РФ сроки давности уголовного преследования за такое преступление следует исчислять с момента фактического прекращения использования поддельного (подложного) документа, в том числе в результате пресечения деяния.

12. В случаях, когда лицо, подделавшее в целях использования паспорт гражданина, удостоверение или иной официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, а также штампы, печати или бланки, затем осуществляет их хранение, перевозку в целях использования либо использование, содеянное им охватывается составом преступления, предусмотренного [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2598&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2598%3Bindex%3D30&date=26.01.2021) или [2 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2600&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2600%3Bindex%3D30&date=26.01.2021) УК РФ, и дополнительной квалификации по [части 3 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2602&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2602%3Bindex%3D30&date=26.01.2021) УК РФ не требует.

Если лицо, виновное в подделке паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях изготовления таких документов приобрело, хранило, перевозило изготовленные иным лицом заведомо поддельные штампы, печати или бланки либо использовало их для подделки таких документов, то указанные действия образуют совокупность преступлений, предусмотренных [частью 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2598&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2598%3Bindex%3D31&date=26.01.2021) или [2 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2600&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2600%3Bindex%3D31&date=26.01.2021) и [частью 3 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2602&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2602%3Bindex%3D31&date=26.01.2021) УК РФ.

13. Совершение лицом другого преступления (например, мошенничества, контрабанды, незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации) с использованием подделанных им самим паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, а также штампов, печатей или бланков квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей статьей Особенной [части](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=100531&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100531%3Bindex%3D32&date=26.01.2021) Уголовного кодекса Российской Федерации и [частью 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2598&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2598%3Bindex%3D32&date=26.01.2021) или [2 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2600&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2600%3Bindex%3D32&date=26.01.2021) УК РФ.

Вместе с тем не требуют самостоятельной правовой оценки по [части 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2602&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2602%3Bindex%3D33&date=26.01.2021) или [части 5 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2606%3Bindex%3D33&date=26.01.2021) УК РФ действия лица в случаях, когда оно использует для совершения преступления заведомо поддельные документы, штампы, печати или бланки, изготовленные другим лицом, и их использование охватывается способом совершаемого преступления (при хищении денежных средств путем представления заемщиком поддельного документа банку или иному кредитору - [статья 159.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1214&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1214%3Bindex%3D33&date=26.01.2021) УК РФ; хищении денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных выплат путем представления поддельного документа в соответствующие органы, принимающие решение об этих выплатах, - [статья 159.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1224&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1224%3Bindex%3D33&date=26.01.2021) УК РФ; незаконном перемещении через таможенную границу денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции, табачных изделий, совершенном с использованием поддельных документа, печати, - [статьи 200.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1333&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1333%3Bindex%3D33&date=26.01.2021), [200.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1759&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1759%3Bindex%3D33&date=26.01.2021) УК РФ; незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации с предъявлением поддельного документа - [статья 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102076&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102076%3Bindex%3D33&date=26.01.2021) УК РФ; и др.). При этом приобретение, хранение, перевозка в целях использования для совершения преступления заведомо поддельных документов, штампов, печатей или бланков, изготовленных другим лицом, должны дополнительно квалифицироваться по [части 3 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2602&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2602%3Bindex%3D33&date=26.01.2021) УК РФ.

14. Подделка лицом паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, штампов, печатей или бланков, а равно использование изготовленных другим лицом таких заведомо поддельных документа, штампов, печатей или бланков, их хранение, перевозка, совершенные с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (например, когда подделка и предъявление поддельного документа используются с целью незаконного получения доступа в жилище или хранилище для совершения кражи), квалифицируются по [части 4 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2604&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2604%3Bindex%3D34&date=26.01.2021) УК РФ.

15. Для правильной квалификации деяний, предусмотренных [статьей 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1509&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1509%3Bindex%3D35&date=26.01.2021) УК РФ, судам необходимо учитывать, что объективная сторона преступлений, предусмотренных [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1770&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1770%3Bindex%3D35&date=26.01.2021), [3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1772&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1772%3Bindex%3D35&date=26.01.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2270%3Bindex%3D35&date=26.01.2021) данной статьи, состоит в изготовлении в целях сбыта или в сбыте поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия, защищенных от подделок, а объективная сторона преступлений, предусмотренных ее [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1771&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1771%3Bindex%3D35&date=26.01.2021), [4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1773&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1773%3Bindex%3D35&date=26.01.2021) и [6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2274&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2274%3Bindex%3D35&date=26.01.2021), - в использовании таких предметов.

При этом по [части 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1773&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1773%3Bindex%3D36&date=26.01.2021) или [6 статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2274&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2274%3Bindex%3D36&date=26.01.2021) УК РФ могут квалифицироваться действия лиц, которые использовали (путем размещения, наклеивания) заведомо поддельные акцизные марки либо федеральные специальные марки для маркировки алкогольной продукции, а заведомо поддельные специальные (акцизные) марки - для маркировки табачных изделий.

16. Обратить внимание судов на то, что деяния, предусмотренные [статьями 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D37&date=26.01.2021), [325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1507&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1507%3Bindex%3D37&date=26.01.2021), [325.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1625&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1625%3Bindex%3D37&date=26.01.2021), [326](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102097%3Bindex%3D37&date=26.01.2021), [327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2597&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2597%3Bindex%3D37&date=26.01.2021), [327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1509&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1509%3Bindex%3D37&date=26.01.2021) УК РФ, относятся к преступлениям с умышленной формой вины. В связи с этим при решении вопроса о наличии в действиях лица состава таких преступлений, как, например, приобретение, хранение, перевозка, сбыт, использование поддельных официальных документов, штампов, печатей, бланков, сбыт поддельных государственных наград, сбыт или использование поддельных акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, защищенных от подделок, суду необходимо устанавливать, что поддельность указанных предметов охватывалась умыслом этого лица.

17. В [части 1 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102091%3Bindex%3D38&date=26.01.2021), [статьях 325.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1625&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1625%3Bindex%3D38&date=26.01.2021), [326](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102097%3Bindex%3D38&date=26.01.2021), [частях 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2598&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2598%3Bindex%3D38&date=26.01.2021) - [4 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2604&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2604%3Bindex%3D38&date=26.01.2021) и [статье 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1509&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1509%3Bindex%3D38&date=26.01.2021) УК РФ в качестве обязательного признака состава преступления предусмотрено совершение деяния с определенными целью или мотивом. С учетом этого отсутствие, например, при изготовлении поддельных официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, государственных наград, штампов, печатей, бланков цели их использования, а при изготовлении поддельных акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, защищенных от подделок, - цели сбыта исключает уголовную ответственность лица по соответствующей статье Уголовного [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D38&date=26.01.2021) Российской Федерации.

18. При правовой оценке действий лица, допустившего нарушения в сферах обращения официальных и иных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, государственного учета транспортных средств, судам необходимо исходить из всей совокупности фактических обстоятельств конкретного дела, а также учитывать положения [части 2 статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=100054&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100054%3Bindex%3D39&date=26.01.2021) УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, следует принимать во внимание, в частности, количественные и качественные характеристики предмета преступления, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), обстоятельства, способствовавшие совершению деяния, и др.

19. Рекомендовать судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [статьями 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=102087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102087%3Bindex%3D41&date=26.01.2021) - [327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372904&dst=1509&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1509%3Bindex%3D41&date=26.01.2021) УК РФ, выявлять обстоятельства, способствовавшие их совершению, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, и в соответствии с [частью 4 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=100213&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=371515&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100213%3Bindex%3D41&date=26.01.2021) Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации выносить частные определения (постановления), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 24 декабря 2020 г. N 45**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ О ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ**

В целях обеспечения правильного и единообразного разрешения судами споров о поручительстве Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D161%3Bindex%3D8&date=26.01.2021) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D8&date=26.01.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100074%3Bindex%3D8&date=26.01.2021) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

**Общие положения**

1. В соответствии со [статьей 361](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10579&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10579%3Bindex%3D12&date=26.01.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства (далее - основное обязательство) полностью или в части.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, если иное не установлено договором поручительства. При этом поручитель не является должником в основном обязательстве, а исполняет свою собственную обязанность в указанном объеме ([пункт 1 статьи 361](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10580&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10580%3Bindex%3D13&date=26.01.2021), [пункт 2 статьи 366](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10592&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10592%3Bindex%3D13&date=26.01.2021) ГК РФ).

Исполнение обязательства поручителя перед кредитором, в свою очередь, также может быть обеспечено неустойкой, залогом, поручительством, независимой гарантией и др. ([статья 421](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101989&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101989%3Bindex%3D14&date=26.01.2021) ГК РФ).

2. Поручительством может быть обеспечено не только денежное обязательство, но и обязательства по передаче товара, выполнению работ, оказанию услуг, воздержанию от совершения определенных действий и т.п. (далее - неденежное обязательство), поскольку у кредитора по этим обязательствам при определенных обстоятельствах, например при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательства, могут возникать денежные требования к должнику (о возмещении убытков, взыскании неустойки, возврате аванса и т.п.).

В случае обеспечения неденежных обязательств поручительством обязанность поручителя исполняется им так же, как и при обеспечении денежного обязательства, - в денежной форме.

3. Поручительством может обеспечиваться исполнение договорных обязательств, а также обязательств, возникших из иных оснований, например обязательств, возникших вследствие причинения вреда, обязательств по возврату неосновательного обогащения или полученного по недействительной сделке ([пункт 1 статьи 361](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10580&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10580%3Bindex%3D17&date=26.01.2021), [статья 307.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10492&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10492%3Bindex%3D17&date=26.01.2021) ГК РФ).

Поручительством может обеспечиваться исполнение обязательств, которые возникнут в будущем ([статья 388.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1110&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1110%3Bindex%3D18&date=26.01.2021) ГК РФ).

Поручительство может быть дано и после наступления просрочки по основному обязательству ([статья 421](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101989&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101989%3Bindex%3D19&date=26.01.2021) ГК РФ).

4. Договор поручительства может быть заключен без согласия или уведомления должника, поскольку иное не предусмотрено [параграфом 5 главы 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101778&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101778%3Bindex%3D20&date=26.01.2021) ГК РФ.

Кредитор и поручитель солидарно обязаны возместить должнику необходимые расходы, вызванные переходом права к поручителю, если договор поручительства был заключен без согласия должника ([пункт 2 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10534&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10534%3Bindex%3D21&date=26.01.2021), [пункт 2 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101578&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101578%3Bindex%3D21&date=26.01.2021) и [пункт 4 статьи 382](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1079&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1079%3Bindex%3D21&date=26.01.2021) ГК РФ).

5. Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме, и ее несоблюдение влечет ничтожность договора поручительства ([пункт 2 статьи 162](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100929&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100929%3Bindex%3D22&date=26.01.2021) и [статья 362](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101782&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101782%3Bindex%3D22&date=26.01.2021) ГК РФ).

Письменная форма договора поручительства считается соблюденной, если письменное предложение поручителя заключить договор принято кредитором. Письменная форма договора поручительства считается также соблюденной и в том случае, когда отсутствует единый документ, подписанный сторонами, но имеются письменные документы, свидетельствующие о согласовании сторонами условий такого договора (например, путем обмена документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи; включение условий поручительства в основное обязательство, которые также подписаны поручителем; отметка о подтверждении кредитором принятия поручительства, сделанная на письменном документе, составленном поручителем ([пункт 1 статьи 160](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=11054&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D11054%3Bindex%3D23&date=26.01.2021), [пункт 2 статьи 162](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100929&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100929%3Bindex%3D23&date=26.01.2021) и [пункты 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=11061&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D11061%3Bindex%3D23&date=26.01.2021) и [3 статьи 434](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=102060&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102060%3Bindex%3D23&date=26.01.2021) ГК РФ).

6. По смыслу [пункта 3 статьи 361](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10582&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10582%3Bindex%3D24&date=26.01.2021) ГК РФ, если в договоре поручительства не упомянуты некоторые из условий основного обязательства, например размер или срок исполнения обязательства, размер процентов по обязательству, но оно описано с достаточной степенью определенности, позволяющей суду установить, какое именно обязательство было либо будет обеспечено поручительством, или в договоре поручительства есть отсылка к договору, регулирующему основное обязательство и содержащему соответствующие условия, то договор поручительства не может быть признан судом незаключенным.

7. По общему правилу, обязанности поручителя перед кредитором возникают с момента заключения договора поручительства, в том числе договора поручительства по будущим требованиям. Например, с этого момента поручитель может быть обязан поддерживать определенный остаток на счетах в банке, раскрывать кредитору информацию об определенных фактах и т.п. ([пункт 2 статьи 307](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10490&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10490%3Bindex%3D25&date=26.01.2021), [пункт 1 статьи 425](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=102010&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102010%3Bindex%3D25&date=26.01.2021) ГК РФ).

Вместе с тем требования к поручителю, связанные с нарушением должником основного обязательства, могут быть предъявлены кредитором лишь при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником основного обязательства ([пункт 1 статьи 363](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101785%3Bindex%3D26&date=26.01.2021) ГК РФ).

8. Договор поручительства может быть заключен под отменительным или отлагательным условием ([статья 157](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100902&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100902%3Bindex%3D27&date=26.01.2021) ГК РФ). К отлагательным условиям, обусловливающим вступление договора поручительства в силу ([пункт 1 статьи 157](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100903&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100903%3Bindex%3D27&date=26.01.2021) ГК РФ), могут быть отнесены такие обстоятельства, наступление которых зависит в том числе от поведения стороны по обязательству (например, заключение кредитором с должником или с третьими лицами иных обеспечительных сделок, изменение состава участников или органов управления общества - поручителя или должника и т.п.).

В качестве отменительного условия ([пункт 2 статьи 157](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100904&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100904%3Bindex%3D28&date=26.01.2021) ГК РФ) в договоре поручительства может быть указано, в частности, на прекращение либо признание судом недействительными или незаключенными других обеспечительных сделок.

Наступлением определенных обстоятельств может быть обусловлено не только действие договора поручительства в целом, но и возникновение у кредитора права на предъявление требований к поручителю. Например, договором поручительства может быть предусмотрено, что кредитор получает такое право лишь в случае неисполнения должником обязательства в течение срока, установленного для исполнения исполнительного документа о взыскании задолженности основного должника в пользу кредитора, или в случае окончания исполнительного производства в отношении обязанности должника в связи с невозможностью исполнения либо только в случае признания должника банкротом.

9. К договору поручительства, заключенному гражданином (физическим лицом) в обеспечение исполнения обязательств потребителя по возврату потребительского кредита (займа), применяются положения Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=346018&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D30&date=26.01.2021) от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон N 353-ФЗ), и на поручителя распространяются гарантии, предусмотренные названным законом для заемщика. В частности, условия договора поручительства, заключенного в обеспечение потребительского кредита (займа), об обязанности поручителя заключить другие договоры (например, договор страхования жизни и здоровья) либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату являются ничтожными ([часть 7 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=346018&dst=100053&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100053%3Bindex%3D30&date=26.01.2021) Закона N 353-ФЗ).

10. В связи с тем, что ручательство комиссионера за исполнение сделки третьим лицом (делькредере) не является разновидностью поручительства, к отношениям по делькредере не могут применяться положения [параграфа 5 главы 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101778&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101778%3Bindex%3D31&date=26.01.2021) ГК РФ ("Поручительство"). Однако в случае если права по сделке, заключенной комиссионером, были уступлены комитенту ([пункт 2 статьи 993](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102278%3Bindex%3D31&date=26.01.2021) ГК РФ), к отношениям между комитентом и комиссионером, принявшим на себя делькредере, применяются положения [ГК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D31&date=26.01.2021) РФ о поручительстве, которое считается возникшим с момента уступки комитенту прав по сделке.

**Виды поручительства**

11. В соответствии с [пунктом 1 статьи 363](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101785%3Bindex%3D35&date=26.01.2021) ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником основного обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Если поручитель и должник отвечают солидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения основного обязательства. При этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки получить исполнение от должника, в частности направил претензию должнику, предъявил иск и т.п. ([статья 323](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101579&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101579%3Bindex%3D36&date=26.01.2021) ГК РФ).

12. Субсидиарная ответственность поручителя может быть предусмотрена договором ([пункт 1 статьи 363](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101785%3Bindex%3D37&date=26.01.2021) и [статья 399](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101910&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101910%3Bindex%3D37&date=26.01.2021) ГК РФ) или законом (например, [пункт 3 статьи 171](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=372105&dst=101703&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101703%3Bindex%3D37&date=26.01.2021) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Иск к субсидиарному поручителю может быть удовлетворен в случае отказа должника добровольно исполнить требование кредитора или неполучения в разумный срок ответа на предъявленное к должнику предложение об этом и невозможности удовлетворения требования зачетом встречного требования, принадлежащего основному должнику, или путем бесспорного взыскания средств с основного должника ([статья 399](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101910&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101910%3Bindex%3D38&date=26.01.2021) ГК РФ).

Для предъявления требования к субсидиарному поручителю не требуется обращение к солидарным поручителям, залогодателям и т.п.

Договором поручительства может быть предусмотрен иной порядок предъявления требования к субсидиарному поручителю.

13. Основное обязательство может быть обеспечено поручительством одного или нескольких лиц.

Независимо от того, совместно или раздельно дано поручительство несколькими лицами, кредитор вправе требовать исполнения как от всех поручителей вместе, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга, если иной порядок предъявления требования кредитором не установлен договорами поручительства ([статья 323](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101579&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101579%3Bindex%3D42&date=26.01.2021), [пункт 1 статьи 363](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101785%3Bindex%3D42&date=26.01.2021) ГК РФ).

Если из соглашения между сопоручителями и кредитором не следует иное, поручители, давшие поручительство совместно и ограничившие свою ответственность перед кредитором, считаются обеспечившими основное обязательство каждый в своей части ([пункт 3 статьи 363](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10583&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10583%3Bindex%3D43&date=26.01.2021) ГК РФ).

14. По общему правилу, поручительство, данное несколькими лицами, является раздельным.

Если основное обязательство исполнено одним из лиц, раздельно давших поручительство, то к нему в порядке суброгации переходят права кредитора, в том числе основанные на других поручительствах ([пункт 1 статьи 365](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101791&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101791%3Bindex%3D45&date=26.01.2021), [пункт 2 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10597&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10597%3Bindex%3D45&date=26.01.2021), [статья 384](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1082&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1082%3Bindex%3D45&date=26.01.2021) ГК РФ).

Кроме того, согласно [пункту 1 статьи 365](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101791&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101791%3Bindex%3D46&date=26.01.2021) ГК РФ к поручителю переходят права кредитора как залогодержателя, если залог предоставлен должником либо если залог предоставлен третьим лицом раздельно с исполнившим поручителем. В этих случаях поручитель вправе возместить исполненное кредитору за счет предмета залога в полном объеме. Если поручитель произвел исполнение обязательства лишь в части, права кредитора как залогодержателя переходят к нему соответственно в этой части ([пункт 1 статьи 365](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101791&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101791%3Bindex%3D46&date=26.01.2021) ГК РФ), а кредитор и поручитель становятся созалогодержателями, имеющими права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества ([статья 335.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=745&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D745%3Bindex%3D46&date=26.01.2021) ГК РФ) с учетом разъяснений, содержащихся в [пункте 19](#p70) настоящего постановления.

Переход прав кредитора к исполнившему поручителю не влияет на течение срока исковой давности по соответствующим требованиям к другим раздельным поручителям или залогодателям ([статья 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101094&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101094%3Bindex%3D47&date=26.01.2021) ГК РФ).

15. Согласно [пункту 3 статьи 363](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10583&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10583%3Bindex%3D48&date=26.01.2021) ГК РФ поручительство является совместным, если установлена воля поручителей распределить в отношениях между собой последствия неисполнения основного обязательства должником (далее - сопоручители). Пока не доказано иное, о совместном поручительстве свидетельствуют, в частности, указание в договоре (договорах) поручительства на его совместный характер, содержащиеся в договорах поручительства условия о распределении ответственности по обязательству должника между поручителями, а также заключение договоров поручительства с аффилированными лицами.

Если иное не вытекает из отношений сопоручителей, сопоручитель, исполнивший обязательство, имеет право регрессного требования к остальным сопоручителям в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого ([подпункт 1 пункта 2 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101588&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101588%3Bindex%3D49&date=26.01.2021), [пункт 3 статьи 363](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10583&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10583%3Bindex%3D49&date=26.01.2021) ГК РФ).

Исполнивший сопоручитель вправе требовать уплаты доли сопоручителя, признанного банкротом, с остальных сопоручителей в равных частях за вычетом части этой доли, падающей на него самого. Кроме того, исполнивший сопоручитель вправе обратиться за включением своего регрессного требования в реестр требований кредиторов сопоручителя, признанного банкротом, поскольку данное требование в соответствующих частях не прекращается до момента уплаты другими сопоручителями выпавшей на них доли сопоручителя, признанного банкротом ([подпункт 2 пункта 2 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101589&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101589%3Bindex%3D50&date=26.01.2021) ГК РФ).

Равным образом поручитель и залогодатель, не являющийся должником по основному обязательству, могут выдать обеспечение совместно. В этом случае распределение бремени исполнения между поручителем и залогодателем осуществляется по правилам [статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101585&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101585%3Bindex%3D51&date=26.01.2021) ГК РФ как для совместных поручителей, то есть исполнивший обязательство поручитель вправе получить удовлетворение за счет предмета залога лишь в определенной доле.

Исковая давность по требованиям сопоручителя к другим сопоручителям или совместному залогодателю начинает течь с момента исполнения им обязательства перед кредитором, но не ранее наступления срока исполнения основного обязательства ([статья 200](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=514&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D514%3Bindex%3D52&date=26.01.2021) ГК РФ).

К сопоручителю или совместному залогодателю, выплатившим свои доли исполнившему сопоручителю, переходит требование исполнившего сопоручителя к должнику в соответствующих долях ([пункт 1 статьи 365](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101791&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101791%3Bindex%3D53&date=26.01.2021) ГК РФ).

Уплата должником всей суммы долга сопоручителю, полностью исполнившему договор поручительства, прекращает регрессные требования этого сопоручителя к другим сопоручителям или залогодателям ([пункт 1 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101586&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101586%3Bindex%3D54&date=26.01.2021) ГК РФ).

**Возражения поручителя**

16. Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы заявить против требования кредитора должник, в том числе после вынесения судом решения по спору между кредитором и должником, если поручитель не был привлечен к участию в таком деле ([статья 364](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101788&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101788%3Bindex%3D58&date=26.01.2021) ГК РФ). Например, поручитель вправе ссылаться на ничтожность сделки, из которой возникло основное обязательство, либо на недействительность этой оспоримой сделки, признанной таковой судом, на неисполнение либо ненадлежащее исполнение кредитором по основному обязательству обязанностей, установленных законом или договором, на истечение срока исковой давности, на возможность удовлетворения требований путем зачета либо бесспорного взыскания средств с основного должника ([пункт 2 статьи 364](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10586&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10586%3Bindex%3D58&date=26.01.2021), [пункт 2 статьи 399](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101913&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101913%3Bindex%3D58&date=26.01.2021) ГК РФ), на прекращение обязательства ([статья 407](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101941&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101941%3Bindex%3D58&date=26.01.2021) ГК РФ), на снижение суммы неустойки, подлежащей уплате должником на основании [статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10573&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10573%3Bindex%3D58&date=26.01.2021) ГК РФ.

Ограничение права поручителя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник, не допускается. Соглашение об ином ничтожно ([пункт 5 статьи 364](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10589&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10589%3Bindex%3D59&date=26.01.2021) ГК РФ).

17. Поручитель наряду с возражениями, которые возникают в отношениях кредитора и должника, вправе заявлять возражения, которые возникают из отношений кредитора и поручителя. Например, поручитель вправе ссылаться на прекращение поручительства как по основаниям, предусмотренным [статьей 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10593&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10593%3Bindex%3D60&date=26.01.2021) ГК РФ, так и по иным основаниям, а также на ничтожность договора поручительства или на его недействительность как оспоримой сделки, признанной таковой судом. Поручитель вправе предъявить встречный иск о недействительности договора поручительства как оспоримой сделки.

Условия договора поручительства, ограничивающие возражения поручителя, связанные с отношениями кредитора и поручителя, ничтожны ([пункт 1 статьи 361](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10580&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10580%3Bindex%3D61&date=26.01.2021) и [пункт 2 статьи 168](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=369&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D369%3Bindex%3D61&date=26.01.2021) ГК РФ).

**Отношения между должником и поручителем**

**после исполнения кредитору**

18. К исполнившему обязательство поручителю в соответствующей части переходят принадлежащие кредитору права, в том числе право требовать уплаты договорных процентов, например процентов за пользование займом, неустойки за нарушение денежного обязательства по день уплаты денежных средств должником, а если такая неустойка не предусмотрена законом или договором, то процентов на основании [статьи 395](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101897&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101897%3Bindex%3D66&date=26.01.2021) ГК РФ (первое предложение [пункта 1 статьи 365](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101791&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101791%3Bindex%3D66&date=26.01.2021), [пункт 1 статьи 384](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1083&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1083%3Bindex%3D66&date=26.01.2021), [пункт 4 статьи 395](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10692&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10692%3Bindex%3D66&date=26.01.2021) ГК РФ).

Вместо суммы, определенной в указанном выше порядке, поручитель вправе потребовать от должника сумму фактически уплаченного кредитору, а также проценты на основании [статьи 395](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101897&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101897%3Bindex%3D67&date=26.01.2021) ГК РФ, начисленные на эту сумму (второе предложение [пункта 1 статьи 365](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101791&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101791%3Bindex%3D67&date=26.01.2021) ГК РФ).

Как в первом, так и во втором случае переход прав кредитора к поручителю, исполнившему обязательство перед кредитором, не влияет на течение срока исковой давности по требованиям к должнику ([статья 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101094&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101094%3Bindex%3D68&date=26.01.2021) ГК РФ).

Если договором поручительства была предусмотрена дополнительная ответственность самого поручителя, например неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства поручителя, поручитель не вправе требовать суммы таких дополнительных санкций от должника ([пункт 3 статьи 308](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101537%3Bindex%3D69&date=26.01.2021) ГК РФ). Равным образом исполнительский сбор, уплаченный поручителем в связи с исполнением решения суда, также не подлежит взысканию с должника ([часть 1 статьи 112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=356067&dst=100928&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100928%3Bindex%3D69&date=26.01.2021) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

19. Поручитель не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение. Например, при недостаточности полученных при реализации предмета залога средств для удовлетворения требований как кредитора, так и исполнившего поручителя либо при недостаточности имущества другого раздельного поручителя кредитор имеет преимущество при удовлетворении требований за счет предмета залога (то есть правила о пропорциональном распределении вырученных средств между созалогодержателями применению не подлежат) либо за счет имущества другого раздельного поручителя. Иной порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя (поручителей) могут определяться соглашением между ними ([пункт 4 статьи 364](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10588&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100057&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10588%3Bindex%3D70&date=26.01.2021) ГК РФ).

20. Должник, извещенный поручителем о предъявленном к нему кредитором требовании или привлеченный поручителем к участию в деле, обязан сообщить поручителю обо всех имеющихся у него возражениях против этого требования и представить имеющиеся у него в подтверждение этих требований доказательства. В противном случае должник лишается права выдвигать возражения, которые могли быть заявлены против требования кредитора, против требования поручителя, к которому перешли права кредитора на основании [пункта 1 статьи 365](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101791&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101791%3Bindex%3D71&date=26.01.2021) ГК РФ. Иное может быть предусмотрено соглашением между поручителем и должником ([пункт 1 статьи 366](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10591&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10591%3Bindex%3D71&date=26.01.2021) ГК РФ).

Если должник не был извещен поручителем о предъявлении кредитором требования к поручителю или поручитель не заявил в суде возражения, о которых ему сообщил должник, то у должника сохраняется право на возражения при предъявлении к нему требований поручителем, исполнившим обязательство перед кредитором.

21. Поручитель, исполнивший договор поручительства до наступления срока исполнения основного обязательства, вправе требовать возмещения уплаченной суммы как с должника, так и с остальных поручителей только после наступления срока исполнения основного обязательства ([статьи 361](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10579&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10579%3Bindex%3D73&date=26.01.2021) и [363](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101784&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101784%3Bindex%3D73&date=26.01.2021) ГК РФ).

22. Должник, исполнивший основное обязательство, обязан известить об этом известного ему поручителя немедленно. В отсутствие такого извещения поручитель, исполнивший свое обязательство, вправе по своему выбору взыскать с кредитора излишне уплаченное или предъявить регрессное требование к должнику. При удовлетворении должником регрессного требования поручителя должник вправе потребовать от кредитора уплаты лишь излишне полученного. Однако если кредитор умышленно совершил действия, направленные на получение удовлетворения от поручителя, несмотря на то, что обязательство прекратилось исполнением должника, последний также вправе потребовать возмещения и иных убытков ([пункт 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=232&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D232%3Bindex%3D74&date=26.01.2021), [пункт 2 статьи 366](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10592&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10592%3Bindex%3D74&date=26.01.2021) и [пункт 4 статьи 401](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101923&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101923%3Bindex%3D74&date=26.01.2021) ГК РФ).

**Последствия изменения основного обязательства**

23. Если основное обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, поручитель отвечает на прежних условиях ([пункт 2 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10597&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10597%3Bindex%3D78&date=26.01.2021) ГК РФ). Обязательство в измененной части считается не обеспеченным поручительством.

Под увеличением ответственности поручителя понимается, в частности, увеличение суммы основного долга, увеличение размера процентов по договору и т.п.

К неблагоприятным последствиям для поручителя может быть отнесено возникновение у поручителя вследствие заключения соглашения между должником и кредитором дополнительных обязанностей, установленных, например, законодательством о банках и банковской деятельности, о защите конкуренции, о валютном регулировании и валютном контроле, о ценных бумагах и т.п. Поручитель не несет ответственность за неисполнение обязательства перед кредитором в связи с указанными обстоятельствами ([статьи 404](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101928&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101928%3Bindex%3D80&date=26.01.2021) и [406](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101935&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101935%3Bindex%3D80&date=26.01.2021) ГК РФ).

Поручитель, понесший дополнительные издержки по исполнению измененного обязательства, например, вследствие уплаты повышенной комиссии в другой банк, в том числе в случае признания судом изменения основного обязательства не ухудшающим положение поручителя, вправе требовать возмещения таких издержек кредитором и должником солидарно.

В договоре поручительства могут быть предусмотрены иные последствия изменения основного обязательства.

24. При не согласованном с поручителем увеличении срока исполнения основного обязательства и в отсутствие основания для досрочного предъявления требования кредитор не вправе требовать от поручителя исполнения его обязанности до истечения указанного увеличенного срока. В этом случае срок действия поручительства исчисляется так, как если бы основное обязательство не было бы изменено ([статья 364](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101788&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101788%3Bindex%3D83&date=26.01.2021) ГК РФ).

В случае уменьшения срока исполнения основного обязательства без согласия поручителя кредитор вправе требовать от поручителя исполнения его обязанности только после истечения срока основного обязательства, который был установлен первоначально ([пункт 2 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10597&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10597%3Bindex%3D84&date=26.01.2021) ГК РФ).

25. Заключение между кредитором и должником соглашения о подсудности, арбитражного соглашения, изменение должником и кредитором права, применимого к отношениям сторон основного обязательства, после заключения договора поручительства могут служить основаниями для вывода об ухудшении положения поручителя. При этом поручитель должен доказать, в чем состоит нарушение его прав и законных интересов.

Если суд признает, что такое нарушение имеет место, то поручитель вправе ссылаться в обоснование своих требований и возражений на право, которое применялось бы к отношениям сторон основного обязательства при отсутствии последующего соглашения сторон о выборе права, и на то, что на него не распространяется соглашение о рассмотрении спора в арбитраже или в суде иностранного государства ([пункт 3 статьи 308](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101537%3Bindex%3D86&date=26.01.2021), [пункт 3 статьи 1210](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=320450&dst=51&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D51%3Bindex%3D86&date=26.01.2021) ГК РФ).

Если суд признал, что оговорка о выборе суда, арбитражное соглашение или соглашение о применимом праве распространяются на поручителя, к которому перешли права кредитора, то дополнительные издержки поручителя, связанные с внесением должником и кредитором названных изменений, подлежат возмещению кредитором и должником солидарно ([пункт 2 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10542&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10542%3Bindex%3D87&date=26.01.2021), [статья 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101576&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101576%3Bindex%3D87&date=26.01.2021), [пункт 4 статьи 382](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1079&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1079%3Bindex%3D87&date=26.01.2021) ГК РФ).

26. Согласие поручителя отвечать перед кредитором на измененных условиях может быть как заранее данным, например, при заключении договора поручительства, так и последующим ([пункт 2 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10597&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100073&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10597%3Bindex%3D88&date=26.01.2021) ГК РФ).

Заранее данное согласие должно быть явно выраженным и предусматривать пределы изменения основного обязательства, при которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника, например, содержать указание на денежную сумму или размер процентов, на которые могут быть увеличены соответственно сумма долга и проценты по нему, или порядок определения такого размера; срок, на который может быть увеличен или сокращен срок исполнения основного обязательства. Заранее данное согласие, не содержащее указания на такие пределы, считается невыданным.

Заранее данное поручителем согласие охватывает все изменения основного обязательства в пределах, установленных таким согласием, и не требует оформления дополнительного соглашения между кредитором и поручителем на каждое последующее изменение основного обязательства.

27. В случае перевода долга на другое лицо кредитор должен получить согласие поручителя отвечать за нового должника ([пункт 3 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10599&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10599%3Bindex%3D91&date=26.01.2021) ГК РФ). Если такое согласие поручителя не получено кредитором в разумный срок после направления поручителю уведомления о переводе долга, поручительство прекращается.

Договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя отвечать перед кредитором при переводе на другое лицо долга по основному обязательству. Такое согласие поручителя должно быть явно выраженным, а также содержать критерии, позволяющие с высокой степенью определенности установить лицо или круг лиц, при переводе долга на которых поручительство сохраняет силу ([пункт 3 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10599&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100077&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10599%3Bindex%3D92&date=26.01.2021) ГК РФ).

**Прекращение и недействительность поручительства**

28. Поручительство прекращается по основаниям, предусмотренным законом или договором поручительства ([статья 407](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101941&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100079&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101941%3Bindex%3D96&date=26.01.2021) ГК РФ).

29. Если иное не предусмотрено договором поручительства, действие договора поручительства не зависит от отношений между должником и поручителем, в связи с которыми поручительство было выдано ([пункт 3 статьи 308](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100080&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101537%3Bindex%3D97&date=26.01.2021) и [пункт 3 статьи 365](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101793&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100080&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101793%3Bindex%3D97&date=26.01.2021) ГК РФ). Например, поручительство не прекращается в связи с расторжением или недействительностью соглашения между должником и поручителем о выдаче поручительства, отпадением общих экономических интересов между указанными лицами и т.п.

30. По общему правилу, прекращение основного обязательства влечет прекращение поручительства. В частности, поручительство прекращается в результате надлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором ([пункт 4 статьи 329](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10572&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100081&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10572%3Bindex%3D98&date=26.01.2021), [пункт 1 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10594&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100081&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10594%3Bindex%3D98&date=26.01.2021), [пункт 1 статьи 408](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101945&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100081&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101945%3Bindex%3D98&date=26.01.2021) ГК РФ).

Если обязательство должника было обеспечено поручительством частично, произведенный должником платеж прекращает основное обязательство в необеспеченной части ([абзац второй пункта 1 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10595&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100082&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10595%3Bindex%3D99&date=26.01.2021) ГК РФ). Договором поручительства может быть предусмотрено иное.

Если исполнение должника по основному обязательству признано судом недействительным, в связи с чем основное обязательство считается не прекратившимся таким исполнением, то обязательства по договору поручительства также считаются непрекратившимися.

31. После расторжения договора, из которого возникло основное обязательство ([статьи 310](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10513&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10513%3Bindex%3D101&date=26.01.2021), [450](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=102126&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102126%3Bindex%3D101&date=26.01.2021) ГК РФ), поручительство продолжает обеспечивать обязанности, которые сохраняются при расторжении такого договора (например, обязанность по возврату основной суммы долга и процентов по кредитному договору, по внесению арендной платы) либо связаны с его расторжением (например, обязательства по возвращению того, что было предоставлено стороной по договору, либо по выплате стоимости предоставленного имущества).

32. Прекращение основного обязательства в связи с ликвидацией должника - юридического лица или исключение его из единого государственного реестра юридических лиц как недействующего после предъявления кредитором в суд или в ином установленном законом порядке требования к поручителю не прекращает поручительство ([пункт 1 статьи 64.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1336&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100085&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1336%3Bindex%3D102&date=26.01.2021) и [пункт 1 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10594&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100085&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10594%3Bindex%3D102&date=26.01.2021) ГК РФ).

При этом под иным установленным законом порядком предъявления требований к поручителю понимаются, в частности: направление претензии, если претензионный порядок урегулирования спора предусмотрен законом или договором; обращение в суд с заявлением о включении требований кредитора в реестр требований к поручителю; заявление требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя.

33. Реорганизация должника - юридического лица не влечет прекращения поручительства ([пункт 4 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10601&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10601%3Bindex%3D104&date=26.01.2021) ГК РФ). Правопреемник должника определяется в соответствии с правилами о реорганизации ([статьи 58](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100330&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100330%3Bindex%3D104&date=26.01.2021) и [59](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1250&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1250%3Bindex%3D104&date=26.01.2021) ГК РФ).

На поручителя, исполнившего обязательство перед кредитором, распространяются гарантии, установленные [статьей 60](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=1254&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1254%3Bindex%3D105&date=26.01.2021) ГК РФ.

34. Принятие решения о признании должника банкротом не является основанием прекращения поручительства ([статья 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10593&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100089&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10593%3Bindex%3D106&date=26.01.2021) ГК РФ).

35. Смерть должника либо объявление его умершим не прекращает поручительство ([пункт 4 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10601&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10601%3Bindex%3D107&date=26.01.2021) ГК РФ).

Поручитель отвечает перед кредитором по обязательству умершего либо объявленного умершим должника в полном объеме независимо от наличия и стоимости перешедшего к наследникам должника имущества, а также независимо от факта принятия наследства либо отказа от его принятия ([пункт 4 статьи 364](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10588&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10588%3Bindex%3D108&date=26.01.2021) и [пункт 3 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10599&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10599%3Bindex%3D108&date=26.01.2021) ГК РФ).

36. Наследники должника, принявшие наследство, отвечают перед поручителем, исполнившим основное обязательство, солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100341&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100092&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100341%3Bindex%3D109&date=26.01.2021) ГК РФ).

В отношениях с кредитором поручитель не вправе ссылаться на ограниченную ответственность наследников должника и требовать уменьшения размера своей обязанности по договору поручительства пропорционально стоимости наследственного имущества ([пункт 3 статьи 364](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10587&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10587%3Bindex%3D110&date=26.01.2021) ГК РФ).

В случае, если отсутствуют наследники должника как по закону, так и по завещанию, либо никто из указанных наследников не имеет права наследовать или все они отстранены от наследования ([статья 1117](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D111&date=26.01.2021) ГК РФ), либо никто из них не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника ([статья 1158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100258&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100258%3Bindex%3D111&date=26.01.2021) ГК РФ), требования поручителя удовлетворяются за счет выморочного имущества ([статья 1151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100212&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100212%3Bindex%3D111&date=26.01.2021) ГК РФ).

37. В случае смерти поручителя либо объявления его умершим обязанными по договору поручительства являются наследники поручителя, которые отвечают перед кредитором солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100341&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100095&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100341%3Bindex%3D112&date=26.01.2021) ГК РФ). Договором поручительства может быть предусмотрено, что наследники поручителя не отвечают по долгам поручителя.

При разрешении споров между кредитором и наследниками поручителя об исполнении поручительства бремя доказывания отказа от наследства или факта принятия иным наследником, состава и стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества лежит на наследниках поручителя ([статья 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100260&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100260%3Bindex%3D113&date=26.01.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и [статья 65](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100374&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100374%3Bindex%3D113&date=26.01.2021) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

38. Если на момент разрешения спора о взыскании задолженности по основному обязательству умер как должник, так и поручитель либо должник и поручитель объявлены умершими, наследники должника отвечают перед кредитором солидарно в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества, а наследники поручителя - солидарно или субсидиарно по отношению к наследникам основного должника в зависимости от условий договора поручительства в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества ([статья 365](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101790&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100097&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101790%3Bindex%3D114&date=26.01.2021) и [пункт 1 статьи 1175](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100341&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100097&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100341%3Bindex%3D114&date=26.01.2021) ГК РФ).

39. Признание должника по основному обязательству недееспособным, ограниченным в дееспособности или безвестно отсутствующим в судебном порядке не прекращает поручительство. Поручитель отвечает перед кредитором по обязательству должника, признанного решением суда недееспособным, ограниченным в дееспособности или безвестно отсутствующим, в полном объеме независимо от возможности погашения обязательства должника за счет его имущества.

В случае исполнения основного обязательства поручителем он вправе взыскать причитающееся ему в порядке суброгации за счет имущества лица, признанного недееспособным либо безвестно отсутствующим, с учетом правил, установленных [статьями 30](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100173&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100173%3Bindex%3D116&date=26.01.2021), [37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100207&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100207%3Bindex%3D116&date=26.01.2021) и [43](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100235&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100235%3Bindex%3D116&date=26.01.2021) ГК РФ.

40. Поручитель вправе предложить кредитору надлежащее исполнение неденежного обязательства за должника, если из условий основного обязательства не вытекает, что оно должно быть исполнено лично должником. Поручительство прекращается при отказе кредитора принять надлежащее исполнение, предложенное поручителем за должника ([пункт 5 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10602&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100100&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10602%3Bindex%3D117&date=26.01.2021) ГК РФ).

По смыслу [пункта 5 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10602&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10602%3Bindex%3D118&date=26.01.2021) ГК РФ поручительство не прекращается, если кредитор отказался заключить с поручителем или должником соглашение об отступном ([статья 409](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10705&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10705%3Bindex%3D118&date=26.01.2021) ГК РФ) либо соглашение об изменении порядка или способа исполнения основного обязательства.

41. По общему правилу, если иное не предусмотрено договором поручительства, прекращение иных обеспечений основного обязательства (других поручительств, залогов, независимых гарантий и т.п.), расторжение договоров, из которых возникли иные обеспечения, замена одних обеспечений другими не влекут прекращения поручительства.

Вместе с тем поручитель освобождается от ответственности в той мере, в какой он мог потребовать возмещения за счет утраченного по обстоятельствам, зависящим от кредитора, обеспечения, если докажет, что в момент заключения договора поручительства он был вправе разумно рассчитывать на такое возмещение. Если поручитель является предпринимателем, то иные последствия прекращения других обеспечений основного обязательства могут быть предусмотрены договором.

Условия договора поручительства, улучшающие положение поручителя в части его прав при прекращении иных обеспечений, могут быть предусмотрены в том числе в договоре с поручителем - физическим лицом ([пункт 4 статьи 363](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10584&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100104&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10584%3Bindex%3D121&date=26.01.2021) ГК РФ).

42. Поручительство прекращается по истечении указанного в договоре срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается по истечении года со дня наступления срока исполнения основного обязательства. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается по истечении двух лет со дня заключения договора поручительства.

Если договором поручительства, заключенным после наступления срока исполнения основного обязательства, не определен срок действия поручительства, поручительство прекращается по истечении года с момента заключения такого договора.

Указанные сроки не являются сроками исковой давности, и к ним не подлежат применению положения [главы 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100107&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101074%3Bindex%3D124&date=26.01.2021) ГК РФ.

Поручительство не считается прекратившимся, если в названные сроки кредитор предъявил иск к поручителю, или заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя - юридического лица, или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя ([пункт 6 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10603&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10603%3Bindex%3D125&date=26.01.2021) ГК РФ). При разрешении вопроса о сумме, подлежащей взысканию с поручителя в счет исполнения основного обязательства, следует исходить из размера требований, предъявленных к нему в период срока действия поручительства.

43. Условие договора о действии поручительства до момента фактического исполнения основного обязательства не свидетельствует об установлении определенного срока поручительства. В силу [пункта 2 статьи 314](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10532&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100109&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10532%3Bindex%3D126&date=26.01.2021) ГК РФ кредитор должен предъявить требование к поручителю в течение сроков, установленных [пунктом 6 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10603&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100109&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10603%3Bindex%3D126&date=26.01.2021) ГК РФ.

44. Предъявление кредитором к должнику требования о досрочном исполнении основного обязательства, в том числе когда срок исполнения в силу закона считается наступившим ранее, чем предусмотрено условиями этого обязательства, не сокращает срок действия поручительства. В этом случае срок действия поручительства исчисляется исходя из первоначальных условий основного обязательства, как если бы не было предъявлено требование о досрочном исполнении обязательства ([пункт 6 статьи 367](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10603&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100110&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10603%3Bindex%3D127&date=26.01.2021) ГК РФ).

45. Если обязательство по уплате денежной суммы исполняется по частям, кредитор вправе требовать исполнения обязательства поручителем с момента неуплаты соответствующей части, например со дня невнесения должником очередного платежа, такое обязательство исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При согласовании между кредитором и должником условий об авансе обязанность поручителя отвечать перед кредитором возникает с момента невнесения должником основного платежа, а не аванса, если иное не вытекает из условия основного обязательства и договора поручительства.

46. Должник или поручитель, считая основное обязательство прекратившимся, вправе требовать по суду признания основного обязательства и (или) договора поручительства прекращенными ([абзац четырнадцатый статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100084&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100113&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100084%3Bindex%3D130&date=26.01.2021) ГК РФ).

47. Поручитель, исполнивший требование кредитора по договору поручительства, признанному недействительной сделкой, вправе по своему выбору потребовать возврата полученного по недействительной сделке от кредитора либо возмещения исполненного от должника на основании соглашения между должником и поручителем о выдаче поручительства, а в отсутствие такого соглашения - возмещения от должника в силу исполнения за него обязательства в соответствии со [статьей 313](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10521&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100114&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10521%3Bindex%3D131&date=26.01.2021) ГК РФ.

48. Недостаточность у поручителя имущества для исполнения договора поручительства на момент его заключения сама по себе не может служить основанием для признания договора поручительства недействительным ([пункт 1 статьи 421](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101990&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100115&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101990%3Bindex%3D132&date=26.01.2021) ГК РФ).

**Процессуальные вопросы**

49. При рассмотрении споров между кредитором, должником и поручителем судам следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить иски одновременно к должнику и поручителю либо только к должнику или только к поручителю. Если иск заявлен только к поручителю или только к должнику, суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, соответственно должника или поручителя ([статья 43](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100211&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100117&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100211%3Bindex%3D136&date=26.01.2021) ГПК РФ, [статья 51](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100293&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100117&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100293%3Bindex%3D136&date=26.01.2021) АПК РФ). Не привлеченный к участию в деле должник или поручитель вправе ходатайствовать о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования.

50. Если в период рассмотрения спора в суде поручитель исполнил основное обязательство полностью, суд по его заявлению и при наличии согласия кредитора производит замену истца в порядке, установленном [статьей 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100215&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100118&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100215%3Bindex%3D137&date=26.01.2021) ГПК РФ и [статьей 48](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100118&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100278%3Bindex%3D137&date=26.01.2021) АПК РФ.

В отсутствие согласия кредитора на замену его правопреемником исполнивший поручитель вправе вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора ([часть 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1206&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1206%3Bindex%3D138&date=26.01.2021) ГПК РФ, [часть 1 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100289&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100289%3Bindex%3D138&date=26.01.2021) АПК РФ).

Указанные правила применяются также в случае частичного исполнения поручителем основного обязательства. В этом случае при замене кредитора поручителем в части заявленных требований оба лица, являясь истцами, выступают в процессе самостоятельно и независимо друг от друга ([часть 3 статьи 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100202&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100120&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100202%3Bindex%3D139&date=26.01.2021), [часть 1 статьи 429](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=68&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100120&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D68%3Bindex%3D139&date=26.01.2021) ГПК РФ, [часть 4 статьи 46](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=26&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100120&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D26%3Bindex%3D139&date=26.01.2021), [часть 5 статьи 319](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=102133&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100120&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102133%3Bindex%3D139&date=26.01.2021) АПК РФ).

51. Иски, предъявляемые кредитором - юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем одновременно как к должнику, являющемуся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, так и к поручителю - физическому лицу, в том числе являющемуся учредителем (участником) общества или иным лицом, контролирующим деятельность общества, подсудны суду общей юрисдикции ([часть 4 статьи 22](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1178&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100121&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1178%3Bindex%3D140&date=26.01.2021) ГПК РФ).

Если в ходе разрешения такого спора будет заявлен встречный иск, связанный с корпоративным спором, подсудным арбитражному суду в силу [части 1 статьи 225.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=1613&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1613%3Bindex%3D141&date=26.01.2021) АПК РФ, например, о недействительности кредитного договора как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, суд общей юрисдикции в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1282&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1282%3Bindex%3D141&date=26.01.2021), [статьей 137](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100675&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100675%3Bindex%3D141&date=26.01.2021) ГПК РФ возвращает его в связи с подсудностью такого иска арбитражному суду.

52. Если при разрешении спора, вытекающего из договора поручительства, будут установлены недобросовестные согласованные действия кредитора и поручителя, направленные на заключение договора поручительства исключительно с целью изменения его подсудности (территориальной или подсудности судам общей юрисдикции или арбитражным судам), суд устанавливает подсудность спора без учета указанного договора поручительства и направляет дело в суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

О том, что единственной целью заключения договора поручительства является изменение подсудности дела, может свидетельствовать совокупность следующих обстоятельств:

1) между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), разумно объясняющие мотивы выдачи поручительства за должника;

2) иск по обязательству, обеспеченному таким поручительством, предъявлен в суд, который расположен в месте нахождения истца либо в непосредственной близости к нему, либо отличается от суда, указанного в договоре, заключенном между кредитором и должником ([статья 32](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100163&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100163%3Bindex%3D145&date=26.01.2021) ГПК РФ, [статья 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100215&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100215%3Bindex%3D145&date=26.01.2021) АПК РФ), либо расположен таким образом, что личное участие должника в рассмотрении дела может быть существенно затруднено.

Суд также вправе отнести все судебные расходы по делу на кредитора и поручителя, злоупотребивших процессуальными правами, независимо от результатов рассмотрения дела ([часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100127&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D146&date=26.01.2021) ГПК РФ и [статья 111](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100673&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100127&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100673%3Bindex%3D146&date=26.01.2021) АПК РФ).

Бремя доказывания противоправности заключения договора поручительства и необходимости определения подсудности без учета такого договора возлагается на лицо, заявившее об этом ([статья 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100260&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100260%3Bindex%3D147&date=26.01.2021) ГПК РФ, [статья 65](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100374&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100374%3Bindex%3D147&date=26.01.2021) АПК РФ), которое также должно действовать добросовестно, в частности заявить возражения против договора поручительства до представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции.

53. Наличие решения суда, которым удовлетворены требования кредитора в отношении одного из солидарных должников (должника по основному обязательству), не является основанием для отказа в иске о взыскании долга с другого солидарного должника (поручителя), если кредитором не было получено исполнение в полном объеме ([пункт 1 статьи 323](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101579&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100129&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101579%3Bindex%3D148&date=26.01.2021) ГК РФ). В этом случае в решении суда должно быть указано на солидарный характер их ответственности и на известные суду судебные акты, которыми удовлетворены требования к другим солидарным должникам.

**Заключительные положения**

54. Положения [параграфа 5 главы 23 раздела III](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101778&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101778%3Bindex%3D152&date=26.01.2021) части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=176165&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D152&date=26.01.2021) от 8 марта 2015 года N 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из указанных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D152&date=26.01.2021) Российской Федерации, в том числе правилами о сроке поручительства, с учетом сложившейся практики их применения ([пункт 2 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=100035&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100035%3Bindex%3D152&date=26.01.2021), [абзац второй пункта 4 статьи 421](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101995&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101995%3Bindex%3D152&date=26.01.2021), [пункт 2 статьи 422](https://login.consultant.ru/link/?rnd=FFF7BE3FBDB21EF018162B376D501FB1&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=101999&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=372286&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101999%3Bindex%3D152&date=26.01.2021) ГК РФ).

55. Признать не подлежащими применению:

------------------------------------------------------------------

***ВОЗВРАТ ВАЛЮТНОГО ДОЛГА.***

***(Деньги кредитору вернули по курсу семилетней давности)***

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 22 декабря 2020 г. N 58-КГ20-6-К9, 2-1567/2018**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Романовского С.В. и Горшкова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Цырульника Владимира Цалевича к Полянскому Сергею Гавриловичу о взыскании долга по договору займа и неустойки

по кассационной жалобе Цырульника Владимира Цалевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 сентября 2019 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=KSOJ009&n=6713&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D10&date=18.02.2021) судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Цырульника Ф.В., представляющего интересы Цырульника В.Ц., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

Цырульник В.Ц. обратился в суд с иском к Полянскому С.Г. о взыскании долга по договору займа в размере 275 000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу доллара США к рублю, установленному Центральным банком Российской Федерации на день исполнения решения суда, а также процентов за неправомерное удержание денежных средств в размере 2 431 228 рублей.

Иск обоснован тем, что 1 марта 2012 г. между сторонами заключен договор займа на сумму 11 700 000 рублей, эквивалентную 390 000 долларов США, с учетом дополнительных соглашений от 1 марта 2013 г., 1 марта 2014 г. и 20 марта 2015 г., со сроком возврата до 1 декабря 2015 г. Однако Полянский С.Г. в установленные сроки денежные средства не возвратил.

Решением Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 25 декабря 2018 г. иск удовлетворен: с Полянского С.Г. в пользу Цырульника В.Ц. взыскана сумма основного долга по договору займа в размере 275 000 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения судебного решения и неустойка в размере 2 431 228 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 27 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

[Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=AODV&n=2361628&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D19&date=18.02.2021) президиума Хабаровского краевого суда от 1 июля 2019 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, которым с Полянского С.Г. в пользу Цырульника В.Ц. взыскана сумма основного долга по договору займа в размере 8 250 000 рублей и неустойка в размере 1 098 281 рубля.

[Определением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=KSOJ009&n=6713&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D21&date=18.02.2021) судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 г. апелляционное определение от 2 сентября 2019 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Цырульник В.Ц. просит отменить апелляционное определение от 2 сентября 2019 г. и кассационное [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=KSOJ009&n=6713&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D22&date=18.02.2021) от 9 июня 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со [статьей 390.14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1668&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1668%3Bindex%3D25&date=18.02.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 1 марта 2012 г. между Цырульником В.Ц. (заимодавцем) и Полянским С.Г. (заемщиком) заключен договор займа, во исполнение которого истец передал ответчику денежные средства в рублях в сумме 11 700 000 рублей, эквивалентные 390 000 долларов США, а заемщик обязался возвратить сумму займа в срок до 1 марта 2013 г., а также выплатить вознаграждение в размере 1,25 процента в месяц.

Дополнительными соглашениями от 1 марта 2013 г., 1 марта 2014 г. и 20 марта 2015 г. срок возврата займа определен до 1 декабря 2015 г.

Дополнительным соглашением от 20 марта 2015 г. предусмотрен порядок погашения задолженности заемщиком по основному долгу: 5000 долларов США ежемесячно в счет погашения основного долга не позднее первого числа каждого месяца, проценты по договору в размере 7 процентов годовых, исчисляемых на оставшуюся сумму основного долга и выплачиваемых после погашения основного долга.

Пунктом 3 данного соглашения предусмотрено, что положения договора займа от 1 марта 2012 г., не затронутые данным соглашением, остаются без изменения.

Разрешая дело по существу и удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статей 309](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101540&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101540%3Bindex%3D31&date=18.02.2021), [310](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=10513&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10513%3Bindex%3D31&date=18.02.2021), [317](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101564&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101564%3Bindex%3D31&date=18.02.2021), [395](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101897&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101897%3Bindex%3D31&date=18.02.2021), [810](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294690&dst=101451&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101451%3Bindex%3D31&date=18.02.2021), [811](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294690&dst=101457&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101457%3Bindex%3D31&date=18.02.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что между сторонами заключен договор займа в иностранной валюте, обязанности по возврату долга по которому ответчиком надлежаще не исполнены, в связи с чем с последнего подлежит взысканию задолженность в размере суммы неисполненного обязательства в валюте долга в рублевом эквиваленте по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа.

Суд апелляционной инстанции 2 сентября 2019 г. отменил решение суда первой инстанции, указав, что денежное обязательство согласно условиям договора займа не должно оплачиваться в рублях по официальному курсу доллара США на день платежа, поскольку в пункте 1.1 договора стороны определили подлежащую возврату сумму основного долга в размере 11 700 000 рублей в эквиваленте долларов США, что не противоречит требованиям [статьи 317](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101564&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101564%3Bindex%3D32&date=18.02.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому валютой долга является рубль.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

С позицией судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В [пункте 27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=ARB&n=482128&dst=100066&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100066%3Bindex%3D35&date=18.02.2021) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что в силу [статей 140](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=100831&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100831%3Bindex%3D35&date=18.02.2021) и [317](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101564&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101564%3Bindex%3D35&date=18.02.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль ([пункт 1 статьи 317](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101565&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101565%3Bindex%3D36&date=18.02.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем согласно [пункту 2 статьи 317](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101566&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101566%3Bindex%3D37&date=18.02.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

В договоре займа от 1 марта 2012 г. указано, что Цырульник В.Ц. передает Полянскому С.Г. в долг денежные средства в рублях в сумме 11 700 000 рублей, эквивалентной 390 000 долларов США.

Указанный оборот, использованный в договоре займа, идентичен юридической конструкции, используемой в [пункте 2 статьи 317](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101566&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101566%3Bindex%3D39&date=18.02.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой признается, что в данном случае валютой долга является иностранная валюта. Следовательно, размер долга определяется в рублях по официальному курсу соответствующей валюты на день платежа. Иное из соглашений между истцом и ответчиком не следует.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, сделав вывод о том, что валютой долга по заключенному договору является российский рубль, не учли буквальное толкование приведенной правовой [нормы](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101566&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101566%3Bindex%3D40&date=18.02.2021) и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в связи с чем постановили незаконные судебные акты, подлежащие отмене.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь [статьями 390.14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1668&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1668%3Bindex%3D42&date=18.02.2021) - [390.16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1681&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1681%3Bindex%3D42&date=18.02.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 сентября 2019 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=82FDB0CDE6D41B1E29EDE8FE26170B3A&req=doc&base=KSOJ009&n=6713&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=652630&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D46&date=18.02.2021) судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Хабаровский краевой суд.

------------------------------------------------------------------

*ВЫСЕЛЕНИЕ ИЗ КОММУНАЛЬНОЙ КВАРТИРЫ*

*ЗА РЕГУЛЯРНЫЕ ПЬЯНКИ*

**КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 13 января 2021 г. N 33-2608/2020**

УИД 44RS0027-01-2019-001056-74

 Судья Хабарова Т.В.

 Судебная коллегия по гражданским делам Костромского областного суда в составе:

председательствующего судьи Веремьевой И.Ю.,

судей: Лепиной Л.Л., Ворониной М.В.,

с участием прокурора Рыловой Т.В.,

при секретаре Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Голубцова ФИО22 на решение Нерехтского районного суда Костромской области от ДД.ММ.ГГГГ, которым исковые требования администрации муниципального образования городское поселение г. Нерехта муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район Костромской области удовлетворены.

Расторгнут типовой договор социального найма жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ N о предоставлении Голубцову ФИО23 жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>

Голубцов ФИО24 выселен из жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> без предоставления другого жилого помещения.

Исполнение решения Нерехтского районного суда о выселении Голубцова ФИО25 из жилого помещения по адресу: <адрес>, <адрес> отсрочено до ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Ворониной М.В., выслушав Г., заслушав заключение прокурора Рыловой Т.В., судебная коллегия

установила:

Администрация муниципального образования городское поселение г. Нерехта муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район обратилась в суд с иском к Г. о расторжении договора социального найма, выселении. Требования мотивировала тем, что жилое помещение, площадью 25.4 кв. м по адресу: <адрес> является объектом муниципальной собственности и было предоставлено Г. по договору социального найма от ДД.ММ.ГГГГ. С этого момента в адрес администрации регулярно поступают обращения жителей дома на неправомерное поведение ответчика, в которых указано, что в комнате Г. собираются лица, ведущие антиобщественный образ жизни, которые шумят, злоупотребляют спиртными напитками, устраивают драки, нарушают общественный порядок и правила пользования жилым помещением. Кроме того, ответчик систематически разрушает и портит жилое помещение и общедомовое имущество. По фактам обращения жильцов специалистами МКУ "Управление в сфере муниципальных услуг" проводились проверки, разъяснительные беседы с Г., неоднократно в его адрес направлялись предупреждения о недопустимости нарушений законных прав и интересов соседей, порче жилого помещения, общедомового имущества. Однако указанные предписания Г. не исполнены, отношения к ситуации он не изменил, действий к восстановлению надлежащего порядка не предпринял. В этой связи просили суд расторгнуть типовой договор N от ДД.ММ.ГГГГ социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>, с Г., выселить Г. из занимаемого жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Г. просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование жалобы указал на то, что истцом не представлены доказательства ведения им антиобщественного образа жизни, наличие в его комнате шума, злоупотребления спиртными напитками, а так же доказательств того, что он ненадлежащим образом использовал занимаемое им жилое помещение, разрушал и портил его.

В возражениях на апелляционную жалобу Нерехтский межрайонный прокурор просит оставить решение суда без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Г. поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, выслушав заключение прокурора Рыловой Т.В., полагавшей, что оснований для отмены решения суда не имеется, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, администрация муниципального образования городское поселение г. Нерехта муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район Костромской области является собственником комнаты N в коммунальной <адрес> в <адрес>.

Указанное жилое помещение было предоставлено Г. для постоянного проживания на основании договора социального найма от ДД.ММ.ГГГГ.

Однако ссылаясь на систематическое нарушение прав и законных интересов соседей нанимателем Г. администрация обратилась в суд с настоящим иском.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт систематического нарушения прав и законных интересов соседей Г. нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Оснований не согласиться с указанными выводами суда не имеется.

Согласно [ч. 2 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4B5106B82820617CD1DA5AF3E8857C5B&req=doc&base=LAW&n=371925&dst=100010&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=10923787&REFBASE=AOCN&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100010%3Bindex%3D35&date=18.02.2021) Жилищного кодекса РФ граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

В силу [ч. 4 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4B5106B82820617CD1DA5AF3E8857C5B&req=doc&base=LAW&n=371925&dst=41&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=10923787&REFBASE=AOCN&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D41%3Bindex%3D36&date=18.02.2021) Жилищного кодекса РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с [ч. 1 ст. 91](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4B5106B82820617CD1DA5AF3E8857C5B&req=doc&base=LAW&n=371925&dst=100567&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=10923787&REFBASE=AOCN&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100567%3Bindex%3D37&date=18.02.2021) Жилищного кодекса РФ если наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение, наймодатель обязан предупредить нанимателя и членов его семьи о необходимости устранить нарушения. Если указанные нарушения влекут за собой разрушение жилого помещения, наймодатель также вправе назначить нанимателю и членам его семьи разумный срок для устранения этих нарушений. Если наниматель жилого помещения и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи после предупреждения наймодателя не устранят эти нарушения, виновные граждане по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц выселяются в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

Исходя из разъяснений, содержащихся в [п. 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4B5106B82820617CD1DA5AF3E8857C5B&req=doc&base=LAW&n=89120&dst=100153&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=10923787&REFBASE=AOCN&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100153%3Bindex%3D38&date=18.02.2021) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ", разрешая дела о выселении нанимателя и (или) проживающих совместно с ним членов его семьи из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения по основаниям, предусмотренным [ч. 1 ст. 91](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4B5106B82820617CD1DA5AF3E8857C5B&req=doc&base=LAW&n=371925&dst=100567&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=10923787&REFBASE=AOCN&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100567%3Bindex%3D38&date=18.02.2021) Жилищного кодекса РФ, суды должны исходить из того, что такое выселение является крайней мерой ответственности и возможно лишь при установлении факта систематичности противоправных виновных действий со стороны нанимателя и (или) членов его семьи, которые, несмотря на предупреждение наймодателя в любой форме (устной или письменной) о необходимости устранить допущенные нарушения, эти нарушения не устранили.

К систематическому нарушению прав и законных интересов соседей нанимателем и (или) членами его семьи с учетом положений [ч. 2 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4B5106B82820617CD1DA5AF3E8857C5B&req=doc&base=LAW&n=371925&dst=100010&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=10923787&REFBASE=AOCN&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D100010%3Bindex%3D39&date=18.02.2021) и [ч. 4 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4B5106B82820617CD1DA5AF3E8857C5B&req=doc&base=LAW&n=371925&dst=41&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=10923787&REFBASE=AOCN&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D41%3Bindex%3D39&date=18.02.2021) Жилищного кодекса РФ следует отнести их неоднократные, постоянно повторяющиеся действия по пользованию жилым помещением без соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении или доме граждан, без соблюдения требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, правил пользования жилыми помещениями (например, прослушивание музыки, использование телевизора, игра на музыкальных инструментах в ночное время с превышением допустимой громкости; производство ремонтных, строительных работ или иных действий, повлекших нарушение покоя граждан и тишины в ночное время; нарушение правил содержания домашних животных; совершение в отношении соседей хулиганских действий и др.).

Таким образом, с учетом приведенных положений и разъяснений, обстоятельством, имеющим значение для дела и подлежащим установлению судом, являлся факт систематичности противоправных виновных действий со стороны ответчика, который, несмотря на предупреждение наймодателя о необходимости устранить допущенные нарушения, эти нарушения не устранил.

Такой факт по делу установлен.

Так, их материалов дела следует, что с ДД.ММ.ГГГГ в администрацию муниципального образования городское поселение г. Нерехта муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район Костромской области, ОМВД России по г. Нерехта и Нерехтский район поступали неоднократные обращения граждан, проживающих в доме, расположенном по адресу: <адрес>, с жалобами на ответчика по факту нарушения тишины и покоя соседей.

При этом из обращений, подписанных жителями <адрес> Свидетель N 1, ФИО8, Свидетель N 2, ФИО15, ФИО16, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12 следует, что к Г. приходят посторонние лица, устраивают постоянные пьянки, ночные гулянки, мешая соседям отдыхать, выражаются нецензурной бранью, испражняются в общих коридорах, лестничная площадка между первым и вторым этажами, помещения приведены в общественный туалет, а около дома скопилось неимоверное количество емкостей из под выпитого. Кроме того, в них указано, что Г. допускает проживание в комнате неизвестных лиц, а из комнаты стоит вонь из-за испражнений.

По фактам коллективных обращений граждан Г. трижды были вынесены предупреждения от имени главы администрации городского поселения г. Нерехта: от ДД.ММ.ГГГГ, которое получено Г. ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, которое получено ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, которое получено ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 14,24,147).

Согласно указанным предупреждениям Г. предписано незамедлительно прекратить нарушать права и законные интересы соседей, использовать жилое помещение по назначению, не допускать разрушения жилого помещения и общего имущества многоквартирного дома.

При этом Г. был предупрежден о том, что в случае невыполнения указанных предписаний будет решаться вопрос о его выселении из занимаемого жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Постановлением административной комиссии администрации муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район от ДД.ММ.ГГГГ N Г. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.2 Кодекса Костромской области об административных правонарушениях от ДД.ММ.ГГГГ N, а именно за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан в период с 22 часов до 8 часов. Ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>

Вместе с тем Г. должных выводов для себя не сделал, отношения к ситуации не изменил, действий к восстановлению надлежащего порядка не предпринял, что и послужило основанием обращения с иском в суд.

При этом изложенные в обращениях факты подтверждены и допрошенными в судебном заседании жителями дома, пояснения которых приведены в решении.

Факты, указанные в коллективных заявлениях, так же нашли свое подтверждение и в актах обследования жилого помещения, приобщенных к материалам дела фотографиях, характеристике, составленной участковым уполномоченным ОМВД России по району г. Нерехта и Нерехтский район (л.д. 11,12,26,127-137.

Более того, данные факты не оспаривались и самим Г. при даче объяснений сотрудникам ОМВД России по г. Нерехта и Нерехтский район (л.д. 76,146).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что ответчик систематически нарушает права и законных интересы соседей, не реагируя на сделанный наймодателем предупреждения, в связи с чем подлежит выселению в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Руководствуясь [ст. 328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4B5106B82820617CD1DA5AF3E8857C5B&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=236&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=10923787&REFBASE=AOCN&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D236%3Bindex%3D54&date=18.02.2021) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Нерехтского районного суда Костромской области от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу Голубцова ФИО26 - без удовлетворения.

------------------------------------------------------------------

***КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ЗА***

***НЕЗАКОННЫЙ ОБЫСК В КВАРТИРЕ АДВОКАТА***

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ВОРОНЕЖА**

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**от 29 июня 2020 г. по делу N 2-1659/20**

 29 июня 2020 Центральный районный суд г. Воронежа в составе:

председательствующего судьи Клочковой Е.В.,

при секретаре Н.

с участием представителя истца, представителя ответчиков

в отсутствии истца, 3х лиц.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р.Е. к МВД РФ, ГУ МВД России по Воронежской области о взыскании компенсации морального вреда и убытков.

установил:

Истец обратился в суд с исковым заявлением МВД РФ, ГУ МВД России по Воронежской области о взыскании компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей и убытков в размере 5110,80 рублей.

Свои требования мотивирует тем, что 09.10.2018 г. по адресу <адрес> был произведен незаконный обыск жилища, в котором зарегистрированы и проживаем истец Р.Е., ее муж Р.А. и дети 9.10.2018 г. примерно в 06 ч. 30 мин. она услышала сильные удары в дверь, о чем сказала своему мужу Р.А. Муж сказал никому не открывать, а сам стал звонить в <данные изъяты> и непосредственно <данные изъяты> N, в которой Р.А. осуществляет свою <данные изъяты> деятельность.

Позже, примерно в 08 ч. 00 мин. начали ломать дверь ломами, кувалдой. Также, истец услышала звук бензореза, которым люди за дверью начали срезать дверь. Муж, Р.А. громко говорил людям за дверью, что он <данные изъяты> и просил показать свои документы и объяснить с какой целью они пытаются вломиться в квартиру. Сотрудники проигнорировали слова ее супруга и продолжили резать дверь и ломать дверную коробку. Через некоторое время муж открыл дверь и в квартиру ворвались не менее шести человек, как она узнала впоследствии: Следователь ОРП на территории <адрес> СУ УМВД России по <адрес> младший лейтенант юстиции ФИО2, о/у ОЭБ и ПК УМВД России по <адрес> к-н полиции ФИО1, участковый, еше один оперуполномоченный ФСБ и двое понятых.

Сотрудники, проигнорировали все установленные законодательством Российской Федерации гарантии прав человека и надушили ряд норм как [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D20&date=30.09.2020) РФ так и Уголовно-процессуального кодекса РФ. Позже, действия сотрудников (обыск в жилище v адвоката) признаны незаконными Воронежским областным судом, а следователь ОРП на территории <адрес> СУ УМВД России по г. Воронежу младший лейтенант юстиции ФИО2 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=354576&dst=101875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101875%3Bindex%3D20&date=30.09.2020) УК РФ (превышение должностных полномочий).

В тот момент, когда громко стучали, а потом ломали дверь и ворвались в квартиру она сильно испугалась. Когда проводили незаконный обыск, в квартире, она перенесла нервный стресс. Из-за сильного волнения за себя и свою семью, за здоровье мужа, который является <данные изъяты>, и которому противопоказаны волнения, ей стало плохо, <данные изъяты>, стала плохо себя чувствовать, появилась резкая боль в груди.

Супруг Р.А. вызвал бригаду скорой помощи, в целях оказания первой медицинской помощи, что подтверждается картой вызова бригады отделения (кабинета) неотложной медицинской помощи от 09.10.2018 г.

Врачи оказали первую помощь и поставили диагноз <данные изъяты>. После произошедшего, она находилась 2 недели на больничном, для прохождения лечения. Истцом были понесены расходы на лечение в размере 5110 руб. 80 коп. из которых 2518 руб. МРТ головного мозга и 2592 руб. 80 коп. лекарства. Также пострадала ее репутация, честь и достоинство порядочного гражданина перед соседями и людьми, которые все это видели и слышали. До сих пор она испытывает определенные неудобства и чувство стыда. В настоящее время у нее осталась психологическая боязнь оставаться одной дома.

18.10.2018 г. Р.А. была подана апелляционная жалоба в Судебную коллегию по уголовным делам Воронежского областного суда на постановление судьи Левобережного районного суда г. Воронежа ФИО3 от 08.10.2018 N о разрешении производства обыска в жилище. 21.11.2018 г. Воронежский областной суд вынес апелляционное постановление по делу N от 21.11.2018 г., в котором признал постановление незаконным и постановил: Постановление Левобережного районного суда г. Воронежа от 08.10.2018 г., которым разрешено производство обыска в жилом помещении, расположенном по адресу <адрес> отменить, материал производством прекратить.

Судебная коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда в апелляционном постановлении по делу N от 21.11.2018 г., признала нарушения Конституции РФ (ст. ст. 23, 25, 35), ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (действующего не только в отношении адвокатов, но и их близких родственников, в том числе с ним совместно проживающих) и ряда норм [УПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=351225&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D25&date=30.09.2020) РФ.

19.03.2019 Руководитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области генерал-лейтенант юстиции ФИО4, рассмотрев сообщение о преступлении - заявление Р.А., постановил возбудить уголовное дело в отношении ФИО2, по признакам преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=354576&dst=101875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101875%3Bindex%3D26&date=30.09.2020) УК РФ (превышение должностных полномочий).

Приговором Центрального районного суда г. Воронежа от 09.12.2019 ФИО2 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=354576&dst=101875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101875%3Bindex%3D27&date=30.09.2020) УК РФ, так как он, являясь должностным лицом, совершил превышение должностных полномочий, то есть действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства (незаконный обыск в жилище адвоката).

Апелляционным постановлением суда апелляционной инстанции по уголовным делам Воронежского областного суда от 05.03.2020 г., Приговор Центрального районного суда оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Вышеназванными судебными актами непосредственно установлена вина ФИО2 в проведении незаконного обыска в квартире у адвоката Р.А.

Размер компенсации морального вреда оценивает в 500000 рублей

Истец в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Р.А. исковые требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить.

Представитель МВД РФ и ГУ МВД России по Воронежской области Ч. с иском не согласилась полагала, что истцом не представлено доказательств виновных действий сотрудника полиции и подтверждение нравственных страданий в связи с его незаконными действиями В случае удовлетворения иска полагала компенсацию морального вреда явно завышенной. Полагала, что ГУ МВД России по ВО является ненадлежащим ответчиком.

3 е лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Выслушав участников процесса, исследовав гражданское дело N, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пунктах 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=125963&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D36&date=30.09.2020) и [6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=125963&dst=100017&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D100017%3Bindex%3D36&date=30.09.2020) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания ([статья 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=351272&dst=100260&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100260%3Bindex%3D36&date=30.09.2020) ГПК РФ). При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Из изложенных норм процессуального закона и разъяснений по их применению следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

В [статье 53](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100201%3Bindex%3D38&date=30.09.2020) Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Так, согласно [статье 1069](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102626&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102626%3Bindex%3D39&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

[Абзацем первым пункта 1 статьи 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102607&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102607%3Bindex%3D40&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей общие основания ответственности за причинение вреда, установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда ([пункт 2 статьи 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102610&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102610%3Bindex%3D40&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из содержания указанных статей в их взаимосвязи следует, что ответственность субъектов, перечисленных в [статье 1069](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102626&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102626%3Bindex%3D41&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

В силу [пункта 1 статьи 150](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=340325&dst=684&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D684%3Bindex%3D42&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с названным кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав [(статья 12)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=340325&dst=100071&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100071%3Bindex%3D43&date=30.09.2020) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо. В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут защищаться другими лицами ([пункт 2 статьи 150](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=340325&dst=685&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D685%3Bindex%3D43&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=66230&dst=100009&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100009%3Bindex%3D45&date=30.09.2020) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

На основании [пункта 1 статьи 1099](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102757&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102757%3Bindex%3D46&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными [главой 59](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102604&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102604%3Bindex%3D46&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статьей 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=340325&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D46&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Частью 3 статьи 33](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=344851&dst=100453&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100453%3Bindex%3D47&date=30.09.2020) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" закреплено, что вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

[Частью 1 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=344851&dst=100050&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100050%3Bindex%3D48&date=30.09.2020) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" установлено, что полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом. Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом (часть 2 той же статьи).

В связи с этим для разрешения требований гражданина о компенсации морального вреда, причиненного ему незаконными действиями, необходимо установление незаконности акта о привлечении к ответственности, факта наличия нравственных страданий, а также наличия причинной связи между имевшими место нравственными страданиями и нарушением личных неимущественных прав потерпевшего в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности.

[Статьей 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100100&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100100%3Bindex%3D50&date=30.09.2020) Конституции Российской Федерации установлено, что жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативнорозыскной деятельности" органы (должностные лица), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции.

Судом установлено, что 09.10.2018 г. по адресу <адрес> был произведен незаконный обыск жилища, в котором зарегистрированы и проживаем истец Р.Е., ее муж Р.А. и дети.

В частности истец указывает, что 9.10.2018 г. примерно в 06 ч. 30 мин. она услышала сильные удары в дверь, о чем сказала своему мужу Р.А., который сказал никому не открывать, а сам стал звонить в <данные изъяты> непосредственно <данные изъяты> в которой Р.А. осуществляет свою <данные изъяты> деятельность.

Позже, примерно в 08 ч. 00 мин. начали ломать дверь ломами, кувалдой. Также, истец услышала звук бензореза, которым люди за дверью начали срезать дверь. Ее супруг Р.А. громко говорил людям за дверью, что он <данные изъяты> и просил показать свои документы и объяснить с какой целью они пытаются вломиться в квартиру. Сотрудники проигнорировали слова ее супруга и продолжили резать дверь и ломать дверную коробку. Через некоторое время муж истца открыл дверь и в квартиру ворвались не менее шести человек, как оказалось впоследствии: Следователь ОРП на территории <адрес> СУ УМВД России по <адрес> младший лейтенант юстиции ФИО2, о/у ОЭБ и ПК УМВД России по <адрес> к-н полиции ФИО1, участковый, еше один оперуполномоченный ФСБ и двое понятых.

В тот момент, когда громко стучали, а потом ломали дверь и ворвались в квартиру она сильно испугалась. Когда проводили незаконный обыск, в квартире, она перенесла нервный стресс. Из-за сильного волнения за себя и свою семью, за здоровье мужа, который является <данные изъяты>, и которому противопоказаны волнения, ей стало плохо, <данные изъяты> стала плохо себя чувствовать, появилась резкая боль в груди.

Супруг Р.А. вызвал бригаду скорой помощи, в целях оказания первой медицинской помощи, что подтверждается картой вызова бригады отделения (кабинета) неотложной медицинской помощи от 09.10.2018 г., представленной истцом в судебное заседание. При этом в данной карте вызова указано, что симптомы <данные изъяты> появились на фоне стрессовой ситуации.

Врачами была оказана первая помощь и поставлен диагноз <данные изъяты> После произошедшего, истец находилась 2 недели на больничном, для прохождения лечения. Период нетрудоспособности с 09.10.2018 по 19.10.2018 подтверждается данными по ЭЛН.

18.10.2018 г. Р.А. была подана апелляционная жалоба в Судебную коллегию по уголовным делам Воронежского областного суда на постановление судьи Левобережного районного суда г. Воронежа ФИО3 от 08.10.2018 N о разрешении производства обыска в жилище. 21.11.2018 г. Воронежский областной суд вынес апелляционное постановление по делу N от 21.11.2018 г., в котором признал постановление незаконным и постановил: Постановление Левобережного районного суда г. Воронежа от 08.10.2018 г., которым разрешено производство обыска в жилом помещении, расположенном по адресу <адрес> отменить, материал производством прекратить.

Судебная коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда в апелляционном постановлении по делу N от 21.11.2018 г., признала нарушения Конституции РФ (ст. ст. 23, 25, 35), ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (действующего не только в отношении адвокатов, но и их близких родственников, в том числе с ним совместно проживающих) и ряда норм [УПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=351225&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D59&date=30.09.2020) РФ.

19.03.2019 Руководитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области генерал-лейтенант юстиции ФИО4, рассмотрев сообщение о преступлении - заявление Р.А., постановил возбудить уголовное дело в отношении ФИО2, по признакам преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=354576&dst=101875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101875%3Bindex%3D60&date=30.09.2020) УК РФ (превышение должностных полномочий).

Приговором Центрального районного суда г. Воронежа от 09.12.2019 ФИО2 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=354576&dst=101875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101875%3Bindex%3D61&date=30.09.2020) УК РФ, так как он, являясь должностным лицом, совершил превышение должностных полномочий, то есть действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства (незаконный обыск в жилище адвоката).

Апелляционным постановлением суда апелляционной инстанции по уголовным делам Воронежского областного суда от 05.03.2020 г., Приговор Центрального районного суда оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Вышеназванными судебными актами непосредственно установлена вина ФИО2 в проведении незаконного обыска в квартире у <данные изъяты> Р.А. в котором проживает и зарегистрирована истец, являющаяся супругой.

Суд находит доказанной вину следователя ОРП на территории <адрес> СУ УМВД России по <адрес> младшего лейтенанта юстиции ФИО2, в связи с чем требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда, суд полагает возможным ограничиться 10000 рублей. При этом суд исходит из обстоятельств причинения компенсации морального вреда, вызова бригады скорой помощи, высоких показателей артериального давления установленного у истца, период ее нетрудоспособности с 09.10.2018 по 19.10.2018, время проведения обыска (6 утра), публичность обнародованной ситуации и полагает, что данный размер соответствует характеру причиненных физических и нравственных страданий. Причинение морального вреда в большем размере стороной истца не доказано.

Так же подлежат взысканию и расходы на лечение.

Из представленной суду справки БУЗ ВО,ВКП N, следует, что истцу Р.Е. 09.10.2020 был поставлен диагноз,<данные изъяты> осмотру и опросу: состояние возникло на фоне стрессовой ситуации.,<данные изъяты> рт.ст., головные боли, открыт лист нетрудоспособности с 09.10.2018 по 19.10.2018. Согласно записям в медицинской карте амбулаторного больного и анамнезу данная ситуация возникла впервые. Было рекомендовано <данные изъяты>. Назначено лечение периндоприлом, ницерголин, пикамилон. Ранее превышенного АД до указанной в карте не отмечалось. Назначение лечения бесплатно не представляется возможным, т.к. как пациент не имеет льгот.

Учитывая, что назначенное лечение рекомендовано врачем, в том числе <данные изъяты>, не могло быть оказано бесплатно и находится в причинно- следственной связи с перенесенным стрессом, суд полагает возможным взыскать данные расходы исходя из назначенного лечения, в частности 2518 рублей за МРТ, и 1949,6 рублей за лекарственные препараты (194+742,20 +1013,40), при этом представленные чеки на пустырник -29,20 рублей и нолипрал А форте -614 рублей суд не принимает во внимание поскольку указанные препараты истцу не рекомендовались и не назначались и того общая сумма понесенных убытков составила 4467,Э 6 рублей.

Суд полагает, что предъявление данных требований к ГУ МВД России по Воронежской области, не основано на нормах закона.

Положениями [ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=354548&dst=2320&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100064&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2320%3Bindex%3D70&date=30.09.2020) Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

На основании подпункта 63 пункта 12 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.03.2011 "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" Министерство внутренних дел Российской Федерации" осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором (администратором) доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, надлежащим ответчиком по рассматриваемому гражданскому делу, который уполномочен выступать в суде в качестве ответчика от имени Российской Федерации на основании закона ([п. п. 1 п. 3 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=354548&dst=2341&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2341%3Bindex%3D72&date=30.09.2020) БК РФ), является Российская Федерация в лице главного распорядителя бюджетных средств, а именно МВД России.

Согласно [статье 1071](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102631&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102631%3Bindex%3D73&date=30.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Указанные обстоятельства являются самостоятельным основанием для отказа истцу в иске к ГУ МВД России по ВО.

Таким образом исковые требования могут быть удовлетворены путем взыскания с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны РФ,

Руководствуясь [ст. ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=351272&dst=100260&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D100260%3Bindex%3D76&date=30.09.2020), [194](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=351272&dst=100908&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D100908%3Bindex%3D76&date=30.09.2020) - [198](https://login.consultant.ru/link/?rnd=26FFCC123EB5D8E29CE3DFB6A13C8E30&req=doc&base=LAW&n=351272&dst=100922&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=8183116&REFBASE=AOKI&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D100922%3Bindex%3D76&date=30.09.2020) ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел России за счет казны Российской Федерации в пользу Р.Е. расходы на лечение в размере 4467,6 рублей и компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

В остальной части иска отказать.

В иске к ГУ МВД России по ВО отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через Центральный районный суд г. Воронежа в течении месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Е.В.КЛОЧКОВА

Решение принято судом в окончательной форме 02.07.2020.

------------------------------------------------------------------

***РАЗДЕЛ МЕЖДУ СУПРУГАМИ «БИЗНЕСА ИП»***

***(КИОСК НА ДВОИХ)***

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 26 марта 2019 г. N 81-КГ19-2**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коробицыной Елены Григорьевны к Коробицыну Александру Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Коробицына Александра Владимировича к Коробицыной Елене Григорьевне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Коробицыной Елены Григорьевны на решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коробицына Е.Г. обратилась в суд с иском к Коробицыну А.В. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска Коробицына Е.Г. указала, что с 26 января 1985 г. по 18 октября 2016 г. состояла в браке с Коробицыным А.В. В период брака супругами за счет общих денежных средств было приобретено движимое и недвижимое имущество. При этом квартира, расположенная по адресу: <...>, и гараж N 6, расположенный по адресу: <...>, были оформлены в собственность Коробицыной В.А., приходящейся матерью Коробицыну А.В. Двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: <...>, приобретена истцом на личные денежные средства.

С учетом уточненных исковых требований Коробицына Е.Г. просила двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <...>, признать своим личным имуществом, взыскать с Коробицына А.В. компенсацию за 1/2 доли в праве собственности на общее имущество в сумме 704 619 руб. 62 коп.

Коробицын А.В. обратился в суд к Коробицыной Е.Г. со встречным исковым заявлением, в котором с учетом уточнений просил взыскать с последней компенсацию в размере:

- 1/2 стоимости нежилого помещения, расположенного по адресу: <...>, общей площадью 45,8 кв. м, кадастровый номер <...>;

- 1/2 рыночной стоимости предприятия (бизнеса) индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности - торговля розничная лекарственными средствами в сумме 2 615 000 руб.;

- 1/2 денежного вклада в сумме 177 249 руб. 85 коп.

В обоснование встречного иска Коробицын А.В. указал, что в период брака с Коробицыной Е.Г. было приобретено указанное выше нежилое помещение, которое в настоящее время оформлено на имя их сына - Коробицына Ю.А. на основании договора дарения от 29 января 2016 г., заключенного Коробицыной Е.Г. в отсутствие согласия Коробицына А.В. на совершение сделки.

Решением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. исковые требования Коробицыной Е.Г. и встречные исковые требования Коробицына А.В. удовлетворены частично.

Совместным имуществом супругов Коробицыной Е.Г. и Коробицына А.В. признано следующее имущество на общую сумму 6 884 745 руб. 07 коп.: жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <...>; гараж N 206 площадью 22 кв. м, расположенный по адресу: <...>, р-н угольного склада; 108 942 акции ПАО "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы"; 14 000 акций ПАО "Кузбасская энергетическая сбытовая компания"; 14 000 акций ПАО "Южно-Кузбасская ГРЭС"; 497 490 акций ПАО "Межрегиональная распределительная компания Сибири"; оружие; нежилое помещение по адресу: <...>, и бизнес индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности - торговля розничная лекарственными средствами.

В собственность Коробицына А.В. передано имущество на общую сумму 779 745 руб. 07 коп.: жилой дом и земельный участок, гараж площадью 22 кв. м, все акции ПАО "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы", ПАО "Кузбасская энергетическая сбытовая компания", ПАО "Южно-Кузбасская ГРЭС", ПАО "Межрегиональная распределительная компания Сибири" и оружие.

В собственность Коробицыной Е.Г. передано нежилое помещение и бизнес индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности - торговля розничная лекарственными средствами, всего на сумму 6 105 000 руб.

В счет разницы в стоимости переданного супругам имущества с Коробицыной Е.Г. в пользу Коробицына А.В. взыскана денежная компенсация в размере 1/2 доли в общем имуществе супругов в сумме 2 662 627 руб. 47 коп.

Квартира общей площадью 52,3 кв. м, расположенная по адресу: <...>, признана личным имуществом Коробицыной Е.Г.

В остальной части исковых требований Коробицыной Е.Г. к Коробицыну А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда 7 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Коробицына Е.Г. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 28 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 385](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=367&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D367%3Bindex%3D32&date=16.09.2020) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в части.

В соответствии со [статьей 387](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=384&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D384%3Bindex%3D34&date=16.09.2020) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 26 января 1985 г. по 18 октября 2016 г. Коробицына Е.Г. состояла в браке с Коробицыным А.В. (т. 1, л.д. 5).

В период брака сторонами приобреталось движимое и недвижимое имущество, а именно: жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <...>; гараж N 206 площадью 22 кв. м, расположенный по адресу: <...>, р-н угольного склада; 108 942 акции ПАО "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы"; 14 000 акций ПАО "Кузбасская энергетическая сбытовая компания"; 14 000 акций ПАО "Южно-Кузбасская ГРЭС"; 497 490 акций ПАО "Межрегиональная распределительная компания Сибири"; оружие; нежилое помещение по адресу: <...>.

Соглашение о разделе совместно нажитого имущества сторонами не достигнуто, брачный договор между сторонами не заключался.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что вышеуказанное движимое и недвижимое имущество является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу в равных долях.

При этом, производя раздел общего имущества супругов в виде бизнеса индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности - торговля розничная лекарственными средствами, суд первой инстанции исходил из того, что деятельность по торговле лекарственными средствами была организована в период совместного проживания сторон, на ее организацию были затрачены совместные денежные средства, в связи с чем бизнес выделил в собственность Коробицыной Е.Г. и взыскал с последней в пользу Коробицына А.В. денежную компенсацию в счет разницы в стоимости переданного каждому из супругов имущества.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в части раздела бизнеса и взыскания денежной компенсации сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Как установлено судом, Коробицына Е.Г. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя по виду деятельности "торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках)" по адресу: <...> (т. 1, л.д. 135 - 137).

На указанный вид деятельности Коробицына Е.Г. имеет лицензию и осуществляет эту деятельность по настоящее время.

В силу [статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=286675&dst=100155&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100155%3Bindex%3D45&date=16.09.2020) Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, данными в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=ARB&n=9669&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D47&date=16.09.2020) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу ([пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=286675&dst=100156&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100156%3Bindex%3D47&date=16.09.2020) и [2 статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=286675&dst=100157&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100157%3Bindex%3D47&date=16.09.2020) Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу [статей 128](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=287003&dst=554&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D554%3Bindex%3D47&date=16.09.2020), [129](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=287003&dst=100789&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100789%3Bindex%3D47&date=16.09.2020), [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=287003&dst=101141&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101141%3Bindex%3D47&date=16.09.2020) и [2 статьи 213](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=287003&dst=101142&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101142%3Bindex%3D47&date=16.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов или кем из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно [статье 128](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=287003&dst=554&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D554%3Bindex%3D48&date=16.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В силу [части 2 статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=100262&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100262%3Bindex%3D49&date=16.09.2020) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из приведенных выше положений следует, что одним из юридически значимых обстоятельств по данному делу являлось выяснение вопроса о том, является ли бизнес индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности - торговля розничная лекарственными средствами - объектом гражданских прав.

Между тем суд указанные обстоятельства не учел, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора и не дал им правовой оценки.

Суд не учел, что сам бизнес самостоятельным объектом права, предусмотренным гражданским законодательством, не является, а представляет собой деятельность, ведение которой происходит в одной из организационно-правовых форм коммерческих организаций, а также индивидуальными предпринимателями.

В силу [статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=287003&dst=100126&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100126%3Bindex%3D53&date=16.09.2020) Гражданского кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель - это физическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, зарегистрированное в качестве предпринимателя в установленном законом порядке.

Имущество, приобретаемое индивидуальным предпринимателем в период брака в процессе предпринимательской деятельности, а также доходы от предпринимательской деятельности в силу [статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=286675&dst=100155&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100155%3Bindex%3D54&date=16.09.2020) Семейного кодекса Российской Федерации являются общим совместным имуществом.

Таким образом, предметом раздела между супругами могут быть доходы от предпринимательской деятельности и имущество, приобретенное индивидуальным предпринимателем в период брака.

[Статьей 195](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=100912&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100912%3Bindex%3D56&date=16.09.2020) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Обжалуемые судебные постановления данным требованиям закона не отвечают, поскольку в них не указаны законы и мотивы суда, на основании которых суд пришел к выводу о разделе бизнеса индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. как совместно нажитого имущества - объекта гражданских прав.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 августа 2018 г. в части раздела бизнеса и взыскания денежной компенсации нельзя признать законными, они подлежит отмене в указанной части с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в отмененной части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь [статьями 387](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=384&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D384%3Bindex%3D61&date=16.09.2020), [388](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=386&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D386%3Bindex%3D61&date=16.09.2020), [390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=5EB32FFD3CD5FB9F479C7B658E992CDB&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=399&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=577272&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D399%3Bindex%3D61&date=16.09.2020) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 августа 2018 г. в части признания совместным имуществом супругов Коробицыной Е.Г. и Коробицына А.В. бизнеса индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности - торговля розничная лекарственными средствами и его раздела, взыскания с Коробицыной Е.Г. в пользу Коробицына А.В. денежной компенсации в сумме 2 662 627 руб. 47 коп. в счет разницы между стоимостью переданного супругам имущества отменить, в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 августа 2018 г. оставить без изменения.

------------------------------------------------------------------

**ПОЗДРАВЛЯЕМ !**

**с присвоением статуса адвоката**

 **Адвокатской палаты Калужской области**

**30 октября 2020г**. - Демушкина Ивана Сергеевича

**27 ноября 2020г**. - Исаева Дениса Вадимовича

**29 января 2021г**.- Кудрякова Виталия Игоревича

 Аждарова Заура Назим оглы

 Яскевича Владислава Александровича

1. Например, Следственное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Главное следственное управление и Управление по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации, Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-1)
2. Настоящий принцип действует в адвокатских палатах, использующих информационные системы автоматизированного распределения требований о назначении защитников. [↑](#footnote-ref-2)
3. Приказ Минюста России от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера». [↑](#footnote-ref-3)
4. В целях более эффективного назначения защитника в данном случае рекомендуется направлять требование о назначении защитника не позднее 24 часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания. [↑](#footnote-ref-4)
5. В период внедренияФедеральной палатой адвокатов РФ общероссийской информационной системы автоматизированного распределения требований о назначении защитников указанный способ является обязательным только при использовании адвокатской палатой автоматизированной информационной системы. [↑](#footnote-ref-5)
6. Свидетельство о регистрации СМИ от 5 апреля 2010 г., серия ПИ № ФС77-39469. [↑](#footnote-ref-6)