

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|--------|
| 1. Выписка из Протокола ЗС АП о создании Совета молодых адвокатов | 2- |
| 2. Обзор дисциплинарной практики АП за 2018г | 3- |
| 3. Новости ФПА РФ (Положение о порядке сдачи квалификационного Экзамена на присвоение статуса адвоката) «Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального Уровня адвокатов и стажеров адвокатов» | 4-8 |
| 4. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012г. №1240 (процессуальные Издержки) | 9- |
| 5. Постановление Пленума ВС РФ «О применении части 4 ГК РФ» | 10- |
| 5. Постановление Пленума ВС РФ «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, Регулирующих производство в суде кассационной инстанции» | 12- |
| 6. Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП» | 13- |
| 7. Постановление Пленума ВС РФ «О применении норм международного Частного права судами РФ» | 14- |
| 8. Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, связанных с Началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей Юрисдикции» | 15- |
| 9. Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения ГПК РФ, АПК РФ, КОАС РФ в связи с введением в действие ФЗ от 28.11.2018г. №451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» | 16- |
| 10.. Решения, постановления судов | 17-18- |

Поздравляем юбиляров !

РУСИНОВУ Галину Владимировну

РОМАНОВА Владимира Ивановича

КОЗЛОВУ Ольгу Григорьевну

ЕВДОКИМОВА Виктора Ивановича

ЕФИМОВА Валерия Яковлевича

КАЛИНИНА Василия Ивановича

БЕЛИЧЕНКО Александра Григорьевича

МЕЩЕРСКОГО Сергея Михайловича

БОЛМАТ Елену Викторовну

НИКОНОВУ Надежду Петровну

ЧЕРНЫШЕВА Андрея Валерьевича

РУЛЕВУ Ирину Михайловну

ЧВОКИНА Вячеслава Владимировича

СОЛОВЬЕВА Владимира Ивановича

ЗАХАРОВА Евгения Евгеньевича

ХАВРИЧЕВА Игоря Николаевича

ЛИВАНОВА Игоря Викторовича

АЛЕКСАНЯНА Олега Ервандовича

ПОПОВА Александра Аркадьевича

Выписка из ПРОТОКОЛА № 10
заседания **Совета Адвокатской палаты** Калужской области

г. Калуга

18 октября 2019г.

1. СЛУШАЛИ: Информацию Лезина Ю.В. об утверждении Положения о Совете молодых адвокатов, созданном в Адвокатской палате Калужской области.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Утвердить «Положение о Совете молодых адвокатов Калужской области».

2. СЛУШАЛИ: Информацию Лезина Ю.В. о том, что Советом молодых адвокатов Калужской области проявлена инициатива организации правового просвещения в школах г. Калуги и Калужской области.

Межрегиональный проект подобного правового просвещения существует в Адвокатской палате Ростовской *области*.

Проект, по целям и задачам, содействует укреплению авторитета Адвокатуры, создаёт возможности профессионального развития адвокатов и способствует повышению уровня юридических знаний у несовершеннолетних и их родителей.

Лезин Ю.В. предложил присоединиться к проекту, что позволяет принять уже существующие и проверенные на практике наработки правового просвещения в регионе.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Адвокатской палате Калужской *области* присоединиться к межрегиональному проекту правового просвещения «АДВОКАТУРА В ШКОЛЕ».

Уведомить Совет Межрегионального проекта о присоединении Адвокатской палаты Калужской *области* к проекту.

Координатором межрегионального проекта в Калужской области назначить Председателя Совета молодых адвокатов Калужской области **ВОЛКОВУ Анну Валерьевну**.

ОБЗОР
дисциплинарной практики Адвокатской палаты Калужской
области за 2018 год

1. С Л У Ш А Л И: Дисциплинарное производство N2 в отношении адвоката Ткачука В.И.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства является представление Вице-президентом АПКО Керимовым А.К. о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ткачук Виктора Ивановича в связи с неисполнением им законодательства об адвокатуре, неисполнением норм профессиональной этики адвоката и неисполнением решений органов АПКО.

В соответствии с п.п. 4 и 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п.6 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъектов Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. Ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке и в размерах, которые установлены конференцией Адвокатской палаты Калужской области.

По состоянию на 01 января 2018года за адвокатом Ткачук В.И. имелась задолженность по уплате отчислений на общие нужды Адвокатской палаты за период с сентября 2017 года по декабрь 2016 года (включительно) в сумме 5200 (пять тысяч двести) рублей, в том числе обязательные отчисления в Федеральную палату адвокатов.

В настоящее время задолженность погасила.

Объяснения о причинах нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», КПЭА и решения конференции Адвокатской палаты Калужской области Ткачук В.И. не представила.

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями, пришли к заключению, что адвокат Ткачук В.И. своевременно не исполнила требования п.п.4, 5 п.1 ст.7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", п.п.6 п.2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, Положение о порядке и сроках уплаты обязательных членских взносов (отчислений) на общие нужды адвокатской палаты, решения конференций АПКО в части уплаты обязательных взносов (отчислений).

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несёт ответственность, предусмотренную вышеназванным законом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 33 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63ФЗ « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** :

О наличии в действиях адвоката Ткачук Виктора Ивановича нарушений п.п. 4,5, п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, п.п. 6 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, положения о порядке и сроках уплаты взносов на общие нужды Адвокатской палаты.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» **Совет Адвокатской палаты Р Е Ш И Л :**

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 26 января 2018 года и адвокату **ТКАЧУКУ Виктору Ивановичу** объявить **ЗАМЕЧАНИЕ**.

2. С Л У Ш А Л И: Дисциплинарное производство №3 в отношении адвоката **Непогодина С.В.**

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Непогодина С.В. является жалоба Апросиной Натальи Владимировны, в которой она указала, что 24 мая 2013 года она заключила соглашение с адвокатом Непогодиным С.В. об оказании юридической помощи по гражданскому делу. В соответствии с соглашением адвокат обязан: изучить представленные документы о возможных вариантах решения проблемы; подготовить необходимые документы для предъявления в правоохранительные органы; осуществить представительство в интересах доверителя в суде. За указанный объем работ адвокат получил 211 000 рублей.

В дополнительном пояснении к жалобе Апросина Н.В. указала, что адвокат взял на себя обязательство на выкуп и оформление в её собственность квартиры (части жилого дома) рас положенного по адресу; г. Калуга, 1-ый Карьерный переулок, д. 2, к. 4 и прилегающего к ней земельного участка.

По утверждению адвоката, в данную сумму входит работа под ключ, т.е. сбор для выкупа квартиры (части дома) документов по её доверенности, выкуп квартиры (части дома) из муниципальной собственности, оформление в её собственность земельного участка, прилегающего к данной квартире (части жилого дома). Что подтверждается доверенностью от 04 июня 2013 года сроком на 3 года, в которой указано о праве от имени Апросиной Н.В. совершать все действия только без права отчуждения имущества.

24 мая 2014 года Непогодин С.В. заявил, что возникли дополнительные расходы в сумме 11000 рублей и просил их ему передать. После этого адвокат стал регулярно пропадать, не отвечать на телефонные звонки и СМС сообщения. Если звонила с чужого телефона, Непогодин С.В. брал трубку и скороговоркой сообщал, что не может говорить и не может встретиться по различным причинам.

15 декабря 2017 года написала жалобу, 20 декабря 2017 года Непогодин С.В. передал для её документы по месту работы, в её выходной. Изучив документы, обнаружила, что за период с 2013 по 2017 год адвокат Непогодин С.В. поручение не исполнил, денежные средства не вернул.

Просит в соответствии с требованиями Федерального закона «об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и КПЭА привлечь адвоката

Непогодина С.В. к дисциплинарной ответственности, лишить статуса адвоката и возратить уплаченный гонорар.

В объяснении адвокат Непогодин С.В. подтвердил заключение соглашения и получение денег в сумме 200 000 рублей. Указывает, что он сделал запросы в регистрационный центр и БТИ по поводу приватизации квартиры, в управляющую компанию делал выезд в г. Москву по поводу установления родственников, в г. Калуге произвёл опрос соседей. Собранные документы передал Апросиной Н.В., Апросина Н.В. была удовлетворена проделанной работой, она сказала, что свяжется с ним, когда ей потребуется юридическая помощь. Заявления о расторжения соглашения и возврате денег до 28 декабря 2017 года не получал.

Фактически Непогодин С.В. причину неисполнения поручения не указал. Не было и правовых оснований для исполнения поручения.

Из представленного сторонами соглашения об оказании юридической помощи №000159 от 24 мая 2013 года видно, что Непогодин С.В. обязался оказать Апросиной Н.В. правовую помощь по делу о признании права собственности на квартиру расположенную по адресу: г. Калуга, 1-ый Карьерный переулок, д. 2 кв. 4. Сбор документов и представление в суде первой инстанции. В соответствии с приложенными к жалобе копиями квитанций видно, что Апросина Н.В. уплатила адвокату Непогодину С.В. 24 мая 2013 года по двум квитанциям 200 000 рублей и 24 мая 2014 года 11000 рублей.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии со ст. 5 КПЭА Адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката. Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность

В соответствии с п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката

В случае если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее - "средства доверителя"), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

- средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;
- в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

- выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

- адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Отчета о расходовании денежных средств адвокат Непогодин С.В доверителю Апросиной Н.В. не представил.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Ознакомившись с жалобами Апросиной Н.В. объяснением адвоката Непогодина С.В. и представленным им соглашением, копиями квитанций, копией доверенности члены квалификационной комиссии констатируют, что адвокат Непогодин С.В. допустил нарушение п. 1 ст. 7 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации. Ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, неразумно и недобросовестно отнесся к выполнению поручения. В нарушение ст. 5 кодекса профессиональной этики адвоката бездействием привело к подрыву доверия к адвокату и адвокатуре. В нарушение п. 6 кодекса профессиональной этики адвоката не представил доверителю отчета о проделанной работе, в том числе отчета о расходовании денежных средств.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат Непогодин Сергей Владимирович допустил нарушения: п. 1 ст. 7 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката выразившееся в не честном, не разумном, недобросовестном, неисполнении соглашения; ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как нечестное, неразумное и недобросовестное неисполнение соглашения привело к подрыву доверия к адвокату и адвокатуре; п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката в результате не представления доверителю отчета о проделанной работе, в том числе расхода денежных средств.

Заключением Квалификационной комиссии АПКО от 22 февраля адвокат Непогодин С.В. был признан нарушившим ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» и КПЭА. Заключение Квалификационной комиссии доведено до сведения Совета АП в

полном объёме.

Советом проверено наличие дисциплинарных производств в отношении адвоката Непогодина С.В. в 2017г. В соответствии с архивными сведениями, в 2017г. в отношении Непогодина С.В. было возбуждено два дисциплинарных производства, прекращённых, по решению Совета АПКО, вследствие отзыва заявителями жалоб.

В настоящее время в делопроизводстве находится ещё одно дисциплинарное производство в отношении адвоката, назначенное к рассмотрению Квалификационной комиссией на 01 июня 2018г. (т.е. - не рассмотренное).

Адвокат Непогодин С.В. был уведомлен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства. От него поступило заявление о приостановлении статуса адвоката по состоянию здоровья, с приложением копий медицинских документов.

Однако, документов, подтверждающих невозможность его явки на заседание Совета АПКО 24 мая 2018г. в 9 час.00 мин., не представлено. В связи с чем Совет АПКО не может признать его неявку на заседание Совета уважительной.

Руководствуясь ст. 17 п. 2 п.п. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты Р Е Ш И Л :

1. Признать неявку адвоката Непогодина Сергея Владимировича на заседание Совета Адвокатской палаты Калужской области 24 мая 2018г. на 9 час. 00 мин. - неуважительной, разбирательство дисциплинарного производства в отношении него (по жалобе Апросиной И.В.) продолжить.
2. В удовлетворении заявления Непогодина Сергея Владимировича о приостановлении статуса адвоката отказать.
3. Признать в действиях адвоката Непогодина Сергея Владимировича наличие нарушений законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, установленных заключением Квалификационной комиссии, являющихся, по мнению Совета АПКО, грубыми. Принять во внимание наличие в 2017г. двух прекращённых дисциплинарных производств. **СТАТУС адвоката НЕПОГОДИНА Сергея Владимировича ПРЕКРАТИТЬ..**
- 4 .Установить, что Непогодин С.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента прекращения статуса адвоката по настоящему решению.

3.С Л У Ш А Л И: Дисциплинарное производство N3 в отношении адвоката **Андреянова А.В.**

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Андреянова А.В. явилось поступление в адвокатскую палату Калужской области жалоба Якуниной Юлии Григорьевны, в которой она просит провести проверку и возратить денежные средства, уплаченные за работу адвоката Андреянова А.В, которую он не выполнил в полном объеме. Якунина Ю.Г. в жалобе указала, что она 13.04.2017 года заключила соглашение с адвокатом Андреяновым А.В. на её защиту, на стадии

предварительного следствия по уголовному делу, уплатила 60 000 рублей. В дальнейшем адвокат Андреев А.А. принял участие при её допросе в качестве подозреваемой 28.04.2017 года, подготовил жалобу в суд о признании незаконным постановления о возбуждении уголовного дела и принял участие в суде при рассмотрении данной жалобы 09.06.2017 года. Никаких жалоб больше не подавал, участия в следственных действиях не принимал. В октябре 2017 года не явился на следственные действия в Дзержинский МСО СУ СК, поэтому ей пришлось заключить соглашение с другим адвокатом.

В июле 2017 года с Андреевым А.А. заключила соглашение о представлении её интересов при рассмотрении гражданского дела по её иску к УМВД России по Калужской области о признании незаконным приказа о её увольнении. Передала Андрееву А.В. деньги в сумме 20 000 рублей без квитанции, 5000 рублей перевела ему на банковскую карту. Андреев А.В. от её имени подготовил исковое заявление в суд, в судебное заседание не явился, на связь не выходил, и ей пришлось заключить соглашение с другим адвокатом.

Адвокат Андреев А.В. доводы, изложенные в жалобе Якуниной Ю.Г., не признал и указал, что 13.04.2017 года он заключил соглашение с Якуниной Ю.Г. на оказание юридической помощи по уголовному делу на предварительном следствии. Принимал участие на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемой; при ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз; выезжал в Дзержинский район для встречи с доверительницей, для определения позиции и способа защиты; Обжаловал постановление следователя о возбуждении уголовного дела в отношении Якуниной Ю.Г. в Дзержинский районный суд Калужской области и 09.06.2017 года принимал участие при рассмотрении жалобы в Дзержинском районном суде. Обжаловал постановление следователя о возбуждении уголовного дела в отношении Якуниной Ю.Г. в прокуратуру Калужской области. Жалоба была перенаправлена прокурору Дзержинского района, что подтверждается прилагаемым ответом Зам. прокурора Дзержинского района от 03.11.2017 года и копией постановления от 03.11.2017 года, которым жалоба удовлетворена частично. В части необоснованной волокиты следователем по уголовному делу. 01.11.2017 года следователем было назначено следственное действие предъявление обвинения, однако по желанию доверителя, произошла замена защитника. Исходя из объёма выполненной работы часть гонорара в сумме 10000 рублей возвращено доверительнице. Давая объяснения на заседании квалификационной комиссии, пояснил, что письменного соглашения по гражданскому делу не заключал, денежные средств полученные от Якуниной Ю.Г. находятся в коллегии, квитанции получения денежных средств не выдавалось. Он написал исковое заявление, но принять участие в судебном заседании не мог в связи с занятостью в другом процессе, о чем предупредил Якунину А.В.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны

подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии со ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть для участия в следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом следователя и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключенный в простой письменной форме, в котором должны быть указаны все существенные условия договора, в том числе вознаграждение, подлежащего внесению в кассу адвокатского образования.

В соответствии со ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката Адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов. Гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», п.п. 1 п. 9 статьи. 23 КПЭА, члены квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области вынесли

ЗАКЛЮЧЕНИЕ :

О наличии в действиях адвоката Андреянова Александром Викторовичем нарушения норм требований п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката выразившегося в недобросовестном и несвоевременном исполнении своих обязанностей по защите интересов доверителя.

В нарушении требований ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» выразившиеся в не заключении письменного договора на оказание правовой помощи по гражданскому делу.

В нарушении требований ст. 14 КПЭА своевременно не согласовал со следователем и доверителем время проведения следственных действий.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты Р Е Ш И Л :

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты

Калужской области от 22 февраля 2018 года и адвокату **АНДРЕЯНОВУ Александру Викторовичу** объявить **ЗАМЕЧАНИЕ**.

4. С Л У Ш А Л И: Дисциплинарное производство N9 в отношении адвоката **Халиловой Н.С.**

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката послужила жалоба Черкасовой Светланы Ивановны, в которой она просит провести проверку по изложенным ей доводам и привлечь адвоката Халилову Н.С. к дисциплинарной ответственности. Мотивируя тем, что адвокат не заявила о допросе двух свидетелей сына и соседа. Не явилась в судебное заседание. Не заявляла ходатайства о допросе свидетелей судом апелляционной инстанции.

В объяснении адвокат Халилова Н.С. указала, что она оказывала Черкасовой С.И. юридическую помощь: составлена жалоба в прокуратуру, две претензии в адрес управляющей компании, и уточняющее заявление, а также апелляционная и частная жалоба на решение и определение суда первой инстанции. В суде первой инстанции рассмотрено в их отсутствие. После рассмотрения дела судом первой инстанции Черкасова С.И. просила заявить ходатайство о допросе свидетелей. Такое ходатайство она заявляла в суде апелляционной инстанции, в удовлетворении ходатайства было отказано, так как не мешало истце заявить такое ходатайство в суде первой инстанции. В удовлетворении иска истце было отказано и с неё взысканы расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы в размере 23 262 рубля.

Правовую помощь она оказала без оплаты, так как её об этом попросила знакомая Случай травмы Черкасовой С.И. вызывает у неё сочувствие и желание помочь. Проект соглашения на оказание правовой помощи адвокатом был подготовлен, в нем было указано на оказание юридической помощи бесплатно.

Распоряжением президента Адвокатской палаты Калужской области от 12 марта 2018 года в возбуждении дисциплинарного производства было отказано, так как не было представлено доказательств. Черкасова С.И. 11.04.2018 года обратилась с заявлением об отмене распоряжения от 12.03.2018 года и возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Халиловой Н.С., так как адвокат не выдала соглашения и квитанции.

Решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от 11 апреля 2018 года распоряжение президента Адвокатской палаты Калужской области от 12 марта 2018 года отменено и направлено на дополнительную проверку.

Черкасовой С.И. дополнительно представлена аудиозапись разговора Черкасовой С.И. с адвокатом Халиловой Н.С. при прослушивании разговора, очевидно, что Халилова Н.С. Халилова Н.С. письменного соглашения с Черкасовой С.И. не заключала, квитанции о получении денежных средств в сумме 20000 рублей не выдавала.

В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем, в котором должны быть указаны все существенные условия. Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского объединения.

В силу ст. 6. КПЭА доверителем адвоката, вправе был получить экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, поскольку иначе ему не был известен объём прав и обязанностей сторон соглашения, и иные существенные условия, а также финансовые документы (их копии), подтверждающие оплату вознаграждения, предусмотренного соглашением.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии со ст. 5 КПЭА Адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями, единогласно пришли к заключению, что адвокат Халилова Наталья Сергеевна допустил нарушение пп. 1п.1 ст. 7 Закона. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, ст. 5; п. 1 ст. 8 КПЭА ст. 25 ФЗ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, выразившиеся в недобросовестном отношении к заключению соглашения на оказание юридической помощи, не заключила письменного соглашения с доверителем, не выдала квитанцию о получении денежных средств, подрывая доверие к адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла **ЗАКЛЮЧЕНИЕ :**

О наличии в действиях адвоката Халиловой Натальи Сергеевны нарушение пп. 1п.1 ст. 7 Закона. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, ст. 5; п. 1 ст. 8 КПЭА ст. 25 ФЗ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, выразившиеся в недобросовестном отношении к заключению соглашения на оказание юридической помощи, не заключила письменного соглашения с доверителем, не выдала квитанцию о получении денежных средств, подрыве доверие к адвокату.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты Р Е Ш И Л :

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 27 апреля 2018 года и адвокату **ХАЛИЛОВОЙ Наталье Сергеевне объявить ЗАМЕЧАНИЕ.**

5. С Л У Ш А Л И: Дисциплинарное производство N19 в отношении адвоката **Яшина А.А.**

В Адвокатскую палату Калужской области поступила частное постановление Калужского районного суда Калужской области от 29 мая 2018 года в отношении адвоката

Яшина А.А. принимавшего участие при рассмотрении уголовного дела по обвинению Филина П.А.. Судебное заседание было отложено на 10 часов 00 минут 29 мая 2018 года. Адвокат Яшин А.А. к указанному времени не явился. О невозможности участия в рассмотрении данного уголовного дела суду не сообщил, что повлекло необоснованную, длительную (более одного часа) задержку рассмотрения уголовного дела при обеспеченной явке свидетелей, государственного обвинителя и этапировании подсудимого, содержащегося под стражей.

Адвокат Яшин А.А. в объяснении с обстоятельствами, изложенными в частном постановлении суда, не согласился и указал, что он по назначению Калужского районного суда осуществлял защиту подсудимого Евдокимова Р.В. обвиняемого в совершении 10 эпизодов совершения преступления предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 228.1 УК РФ находящегося в производстве судьи Алабугиной О.В. и по назначению суда осуществлял защиту подсудимого Филина П.А. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 161 УК РФ находящегося в производстве судьи Дерюгиной Н.С.

28 мая 2018 года при отложении рассмотрения дела в отношении Евдокимова Р.В. на 9 часов.30 минут, он заявил судье Алабугиной О.В. о том, на 10 часов 29 мая 2018 года назначено рассмотрение уголовного дела по обвинению Филина П.А. судьей Дерюгиной Н.С. Алабугина О.В. заверила, что 29 мая 2018 года с 9 часов 30 минут до 10 часов 00 минут она огласит приговор в отношении Евдокимова Р.В., и в 10 часов может принять участие при рассмотрении уголовного дела рассматриваемого судьей Дерюгиной Н.С.

29 мая 2018 года в 9 часов 20 минут он зашел к судье Дерюгиной Н.С., чтобы уведомить, что находится в процессе у судьи Алабугиной О.В., её в кабинете не было. После этого пошел к помощнику судьи Дерюгиной Н.С., уведомил, что он находится у судьи Алабугиной О.В.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат не отрицает, что допустил опоздание в судебное заседание, назначенное на 10 часов 29 мая 2018 года, в связи с занятостью в другом судебном процессе который продолжался с 28 мая 2018 года в этом же суде, о чем поставил в известность помощника

судьи Дерюгиной Н.С.

Члены квалификационной комиссии, оценив собранные доказательства, пришли к заключению, что объявлении перерыва в судебном процессе судьей Алабугиной до 9 часов 30 минут 29 мая 2018 года по большому уголовному, он может опоздать в процесс по уголовному делу по назначению у судьи Дерюгиной Н.С., однако заблаговременно не решил вопроса о передаче дела другому адвокату или переносе начала рассмотрения уголовного дела судьей Дерюгиной Н.С. в другое время.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

1. О нарушении адвокатом Яшиным Александром Алексеевичем п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат выразившиеся в несвоевременном исполнении своевременно своих обязанностей, п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в несвоевременном уведомлении суда о невозможности в назначенный срок принять участие в рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты Р Е Ш И Л :

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 27 июля 2018 года и адвокату **ЯШИНУ Александру Алексеевичу** **объявить ЗАМЕЧАНИЕ.**

6. С Л У Ш А Л И: Дисциплинарное производство N21 в отношении адвоката **Закутного А.В.**

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Закутного А.В.. явилось обращение Панкратовой Натальи Юрьевны и Панкратовой Натальи Яковлевны, которые просят провести проверку в отношении адвоката Закутного А.В. и обязать адвоката возратить 50% полученного гонорара, считают, что адвокат, получив, гонорар в сумме 100000 рублей, с соглашением или договором их не ознакомил, невиновность сына не оспаривал, со свидетелями не работал, экспертизы не оспаривал, отчеты им не представлял, в суд не явился, полагают, что адвокат не оказал квалифицированной правовой помощи.

Адвокат Закутний А.В. доводы, изложенные в обращении, не признал и 21.06.2017 года по указанию председателя коллегии выехал в г. Козельск для оказания юридической помощи задержанному Панкратову А.А. подозреваемому в совершении преступления предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 132 УК РФ встретился с Панкратовой Н.Ю., со следователем, представил ордер и вместе со следователем выехал в г. Сухиничи в ИВС где подозреваемый был допрошен в качестве подозреваемого, при этом он предварительно побеседовал с подозреваемым наедине, Подозреваемый вину в совершении преступления не признавал. По возвращении в г. Козельск он снова встретился с Панкратовой Н.Ю., сообщил ей, что услуги по защите составят 100 000 рублей

с учетом транспортных расходов. Эти условия Панкратову Н.Ю. устроили, и она перечислила указанную сумму ему на карточку. С 21.06.2017 года по 04.09.2017 года он осуществлял защиту Панкратова А.В. на предварительном следствии, принимал участие во всех следственных действиях и при ознакомлении с материалами уголовного дела. Заявлял 4 ходатайства. О вступлении в дело адвокатов Дерюгиной Т.А. и Ершовой Ю.С. узнал, за 10 дней до окончания предварительного следствия от следователя. Панкратова Н.Ю. заявила, что с этими адвокатами соглашение заключила её свекровь Панкратова Н.Я. Считает, что уплаченный гонорар на предварительном следствии он отработал в полном объеме.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Кроме того, согласно п. 2 и 3 ч. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий такого соглашения является указание на предмет поручения и размер вознаграждения адвоката.

В силу ст. 6. КПЭА доверитель адвоката, вправе был получить экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, поскольку иначе ей не был известен объем прав и обязанностей сторон соглашения, и иные существенные условия, а также финансовые документы (их копии), подтверждающие оплату вознаграждения, предусмотренного соглашением.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии со ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката Адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов. Гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию.

Решение вопроса о возврате денежных средств не входит в компетенцию Адвокатской палаты и решается судом в исковом порядке.

Рассмотрев доводы обращения, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к выводу. Что адвокат Закутний А.В., 00000000 не заключив письменного соглашения с Панкратовой Н.Ю. и не представив квитанции или приходного кассового ордера, допустил нарушение подпункта 1 пункта 1 ст. 7, ст. 25 ФЗ

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 6 пункта 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», п.п. 1 п. 9 статьи. 23 КПЭА, члены квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области вынесли **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

О наличии в действиях адвоката Закутного Алексея Валентиновича нарушения подпункта. 1 пункта 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 6 пункта. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката выразившегося в недобросовестном и несвоевременном исполнении своих обязанностей по защите интересов доверителя.

Нарушении требований ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» выразившиеся в не заключении письменного договора на оказание правовой помощи по гражданскому делу.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты Р Е Ш И Л :

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 31 августа 2018 года и адвокату **ЗАКУТНЕМУ Алексею Валентиновичу объявить ЗАМЕЧАНИЕ.**

7. С Л У Ш А Л И: Дисциплинарное производство N29 в отношении адвоката **Мучкина А.П.**

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Мучкина А.П. явилась жалоба Юрлова Александра Александровича, в которой он указал, что в мае 2017 года при его допросе присутствовал адвокат Мучкин А.П., на протяжении предварительного следствия он говорил Мучкину А.П., что его вины в совершении преступления нет, а Мучкин А.П. говорил, что обеспечит статус свидетеля, и что должен признавать вину при условии, что преступления не совершал. Он подписывал протоколы, которые не соответствуют действительности. В июле августе 2018 года ему было предъявлено обвинение. С материалами дела он не знакомился, протоколы об ознакомлении с материалами уголовного дела подписал. После первого допроса Мучкину А.П., по соглашению должен заплатить ему 20000 рублей, соглашения не подписывали, при передаче 10000 рублей квитанция не выписывалась. Мучкин А.П. и следователь заставили признать вину в совершении преступления. Считает, что он на протяжении всего следствия был без адвоката, так как адвокат поддерживал позицию следователя.

В объяснении адвокат Мучкин А.П. доводы, изложенные в жалобе Юрлова А.А., не признал и указал, ему сообщили, что в СК области находится Юрлов, который желает заключить с ним соглашение на защиту. Он выехал в следственный комитет, где у следователя Баженова Р.Л. находился Юрлов А.А., который сообщил, что желает заключить соглашение. Сообщил, что может оплатить гонорар за предварительное следствие, только в размере 20000 рублей и то позднее, на что он согласился.

Выяснилось, что Юрлов А.А. написал явку с повинной о своем посредничестве во взятке, поэтому посоветовал занять конструктивную позицию со следствием, в связи, с чем она могла быть учтена, а также как лицо, активно сотрудничавшее со следствием, могло быть освобождено от наказания. С этой целью ему было необходимо в своих показаниях делать акцент на изобличение Лаковщиковой. Юрлов с этим согласился. В ходе предварительного следствия позиция стала подтверждаться как верная, поскольку в деле имеются аудиозаписи, где Юрлов А.А. беседует с заявителем о передаче участка Лаковщиковой. Аудиозапись была подтверждена фоноскопической и лингвистической экспертизами. Свою позицию Юрлов А.А. закрепил на очной ставке с Лоншаковой в присутствии адвоката Голикова. Юрлов долго не оплачивал гонорар. В начале сентября 2017 года Юрлов А.А. приехал, передал ему часть гонорара в сумме 10000 рублей, сказав, что остальные деньги передаст позднее. Он выписал квитанцию, предложил расписаться, Юрлов А.А. сказал, что ему квитанция не нужна, попрощался и уехал.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами. Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключенный в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи в котором должны быть указаны существенные условия соглашения, указание на адвоката, предмет соглашения, условия и размер оплаты, порядок и размер компенсации расходов и право адвоката на вознаграждение и компенсацию расходов.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия констатирует, что адвокат Мучкин А.П. допустил нарушение требований п.п.1 ст.7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не заключив письменного соглашения с Юрловым А.А.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих доводы, о склонении Юрлова А.А. к даче признательных показаний, в совершении преступления которого он не совершал и поддержании позиции следователя, а также в недобросовестном отношении к защите.

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями, вынесли **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**:

Адвокат Мучкин А.П. допустил нарушение 1 пункта 1 ст. 7 и ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 ст. 8 КПЭА выразившиеся в том, что не заключил соглашения в письменном виде об оказании правовой помощи.

Других нарушений закона об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики адвоката не допустил.

Руководствуясь ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты Р Е Ш И Л :

Путем тайного голосования (за объявление «замечания» проголосовало 5 голосов, за объявление «предупреждение» проголосовало 3 голоса) объявить **МУЧКИНУ Андрею Павловичу «ЗАМЕЧАНИЕ»**

8.С Л У Ш А Л И: Дисциплинарное производство N33 в отношении адвоката **Новожилова Ю.М.**

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Новожилова Ю.М., послужила жалоба Валькова Константина Ивановича, в которой он просит привлечь адвоката Новожилова Ю.М. к дисциплинарной ответственности и обязать возратить ему денежные средства в сумме 50 000 рублей.

Вальков К.И. в жалобе указал, что в 2018 году он заключил с Новожиловым Ю.М. соглашения на защиту его в суде по двум уголовным делам и сразу заплатил за два процесса 20000 рублей, затем дополнительно получил 30 000 рублей всего 50 000 рублей. Каких либо документов, договора составлено не было. Деньги передавал наличными, без выдачи подтверждающих документов, а также перечислением безналичным путем на банковскую карту. В жалобе указано, что адвокат не исполняет должным образом свои обязанности - пропускал некоторые заседания суда, задавал ему вопросы, которые уже оглашались им ранее, но он их не помнил, забывал о моментах, имеющих место в проведенных слушаниях. Информацией по делам он не владел, из чего он сделал вывод, что с материалами дела он не знаком. В результате ему пришлось заключить соглашение с другим адвокатом.

Адвокат Новожилов Ю.М. в объяснении с доводами, изложенными в жалобе Валькова К.И., не согласился и указал, что в июне 2018 года Вальков К.И. обратился к нему за оказанием правовой помощи в связи с привлечением его к уголовной ответственности по ст. 318 УК РФ. Было заключено соглашение с назначением гонорара в размере 50 000 рублей (за две стадии процесса: предварительное и судебное следствие). В августе 2018 года он же заключил соглашение по защите Валькова К.И. привлеченного в качестве обвиняемого по ст. 115 ч.1 УК РФ на сумму 30 000 рублей. По первому процессу Валькову К.И. назначено наказание в виде двух лет условно. За участие во втором процессе рассчитался частично в размере 15 000 рублей.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с жалобой Валькова К.И., объяснением Новожилова Ю.М., и представленными Новожиловым Ю.М.: копией

апелляционной жалобы, копией соглашения №210 от 02.06.2018 года, копией соглашения от 22.08.2018 года, копией приходного кассового ордера от 07..07.2018 года и копией приходного кассового ордера от 03.09.2018 года пришли к следующим выводам:

Адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключенный в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Ст.25 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

В соответствии с п. 4 ст. 434 ГК РФ В случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, договор в письменной форме может быть заключен только путем составления одного документа, подписанного сторонами договора.

Доверитель вправе иметь копии соглашений.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности

Адвокатом Новожиловым Ю.М. представлены копии соглашения № 210 от 02.06.2018 года и № 228 от 22.08.2018 года, на которых нет подписей, как адвоката, так и доверителя. Даты получения денег от Валькова К.И. указанные на приходных кассовых ордерах не соответствуют датам заключения соглашений, нет данных, что доверителю выдавались приходные кассовые ордера.

Указанные доказательства подтверждают, что адвокат Новожилов Ю.М. в нарушение требования ст. 25 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» с доверителем Вальковым К.И. письменных соглашений не заключал.

В соответствии со ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката Адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов. Гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию.

Решение вопроса о возврате денежных средств не входит в компетенцию Адвокатской палаты и решается судом в исковом порядке.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба, представление, обращение в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои

требования.

Доказательств недобросовестного отношения адвоката Новожилова Ю.М. при оказании юридической помощи Валькову К.И. не представлено.

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями, пришли к заключению, что адвокат Новожилов Ю.М. допустил нарушение требований ст. 25 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не заключив письменных соглашений при оказании юридической помощи Валькову К.И. Других нарушений закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной деятельности адвоката не допустил.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункт 1 пункта 9 статьи 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Адвокат Новожилов Юрий Михайлович допустил нарушение требований ст. 25 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не заключив письменных соглашений с доверителем Вальковым К.И.

Других нарушений законодательства «Об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката не допустил.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты Р Е Ш И Л :

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии адвокатской палаты Калужской области от 25 января 2019 года, путем тайного голосования (за «предупреждение 4 голоса, за «замечание - 3 голоса) адвокату **НОВОЖИЛОВУ Юрию Михайловичу объявить ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**

О IX Всероссийском съезде адвокатов

Уважаемые коллеги!

18 апреля с.г. в Москве состоялся IX Всероссийский съезд адвокатов. На съезде присутствовали делегаты от 82 адвокатских палат субъектов РФ.

Делегатам Съезда были оглашены приветствия Президента Российской Федерации В.В. Путина, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко и Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева.

В работе Съезда приняли участие заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак, главный советник Главного государственного управления Президента РФ М.С. Палеев, начальник Судебного Департамента г. Москвы ЕЛО. Игнащенко, представитель Генеральной прокуратуры РФ Н.Н.Трошкина, Председатель правления Ассоциации юристов России В. С. Груздев.

В своем выступлении заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак одним из важнейших событий за истекшие два года назвал повышение ставок адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Он подчеркнул, что достичь такого результата было крайне сложно.

С докладом о работе Совета Федеральной палаты адвокатов РФ за период между съездами, в том числе, об исполнении сметы расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов РФ за 2017-2018 гг. выступил Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко. Доклад сопровождался электронной презентацией (доклад и презентация опубликованы на официальном сайте ФПА РФ).

В качестве содокладчиков выступили вице-президенты ФПА РФ Г.К.Шаров, А.П. Галоганов, В.В. Гриб, С.И. Володина, Г.М. Резник.

Отчет был единогласно утвержден делегатами Съезда.

С докладом об Отчете Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности Федеральной палаты адвокатов РФ за период между съездами выступила председатель ревизионной комиссии, президент АП Тамбовской области Н.Н. Свинцова.

Делегаты Съезда утвердили Отчет Ревизионной комиссии.

С докладом о деятельности Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам за период между съездами выступили заместители Председателя КЭС С.А. Мальфанов и А.А. Орлов.

Съезд утвердил Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров (будет опубликован на официальном сайте ФПА РФ).

На Съезде были приняты изменения в Устав Федеральной палаты адвокатов РФ, которые коснулись наименования Федеральной палаты адвокатов РФ на английском языке - «Russian Federal Bar Association», «RFBA» и на русском языке - «ФПА РФ».

Делегаты приняли Резолюции IX Всероссийского съезда адвокатов (будут опубликованы на официальном сайте ФПА РФ).

Съездом был утвержден размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации и смета расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов РФ на **2019-2020 гг. из расчета 250 рублей** за каждого адвоката, **с 1 апреля 2019, 300 рублей** за каждого члена адвокатской палаты **с 1 января 2020**, внесенного в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации.

Делегаты Съезда утвердили решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 17 апреля с.г. о ротации Совета Федеральной палаты адвокатов РФ (Прилагается).

Были избраны члены Ревизионной комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ в состав которой вошли А.А. Герасимов, В.Я. Залманов, О.В. Истомина, Н.С. Матыцина, О.О. Полетало, Г.Н. Свинцова, А.В. Умнов.

В состав Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от адвокатов, взамен О. В. Баулина, вошедшего в состав членов Совета ФПА РФ, был избран адвокат АП Москвы В. В. Рау дин.

Президент

Федеральной палаты адвокатов РФ

Ю.С. Пилипенко

ПРИЛОЖЕНИЕ

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 17 апреля с.г. о ротации Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, утвержденное решением IX Всероссийского съезда адвокатов.

Решение

Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

17 апреля 2019 г.

г,

Москва

Протокол № 7

Рассмотрев внесенные кандидатуры членов Совета ФПА РФ на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ, руководствуясь п. 2 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Утвердить кандидатуры членов Совета ФПА РФ на выбытие:

Бейбутов Акиф Икрамович;

Жуков Андрей Владимирович;

Леванюк Елена Николаевна;

Магоня Дмитрий Викторович;

Мамий Алий Салатчериевич;
Митин Андрей Михайлович;
Оникиенко Ирина Альбертовна;
Созвариев Алексей Александрович;
Сучков Андрей Владимирович;
Юмадилов Булат Гумерович.

2. Утвердить кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ:

Авакян Елена Георгиевна;
Амелин Александр Иванович;
Баулин Олег Владимирович;
Гаглоев Марк Исмелович;
Жаров Николай Борисович;
Казаков Иван Захарович;
Коростелева Любовь Станиславовна;
Кушнарев Виктор Григорьевич;
Руденко Ольга Борисовна;
Толчеев Михаил Николаевич.

3. Утвердить кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ в случае увеличения численности Совета ФПА РФ в связи с возможными изменениями в законодательстве об адвокатуре:

Добрынин Константин Эдуардович;
Малаев Роман Алексеевич;
Яковлев Андрей Юрьевич.

4. Внести кандидатуры членов Совета на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета на рассмотрение IX Всероссийского съезда адвокатов для утверждения.

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ СДАЧИ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА НА ПРИСВОЕНИЕ СТАТУСА АДВОКАТА

Список изменяющих документов

(в ред. решений Совета Федеральной палаты адвокатов
от 28.09.2016, протокол N 7, от 17.04.2019)

1. Допуск к квалификационному экзамену

1.1. Квалификационные комиссии при адвокатских палатах субъектов Российской Федерации проводят **квалификационные экзамены** с целью установления наличия у претендента необходимых профессиональных знаний.

1.2. К квалификационному экзамену может быть допущено лицо, отвечающее требованиям, предъявляемым Федеральным **законом** от 31 мая 2002 года "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" к лицу, претендующему на присвоение статуса адвоката.

Для сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката гражданин вправе обратиться в квалификационную комиссию того субъекта Российской Федерации, в котором он зарегистрирован по месту постоянного жительства и в качестве налогоплательщика.

Граждане, изменявшие место жительства и место учета в качестве налогоплательщика, допускаются к сдаче квалификационного экзамена и приобретают статус адвоката в квалификационной комиссии субъекта Российской Федерации, в котором они постоянно проживали и состояли на налоговом учете на начало годовичного периода, предшествующего моменту подачи заявления о присвоении статуса адвоката.

При наличии обстоятельств, свидетельствующих о действительном изменении постоянного места жительства (приобретение недвижимого имущества, изменение места жительства либо места работы членов семьи претендента, необходимость лечения и др.) гражданин вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена. Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии, определяемой в соответствии с **абзацем 2** настоящего пункта.

Претендент, имеющий постоянную регистрацию в Москве или Московской области, вправе обратиться в адвокатские палаты этих субъектов РФ независимо от места постоянной регистрации при наличии соглашения между адвокатскими палатами. Этот же порядок распространяется на адвокатские палаты Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При наличии обстоятельств, свидетельствующих о постоянном, продолжительностью более года, осуществлении трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях без регистрации по месту постоянного проживания гражданин вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена. Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного

экзамена в квалификационной комиссии субъекта Российской Федерации по месту осуществления трудовой деятельности.

В случаях, когда в паспорте претендента отсутствует отметка о постоянной регистрации, по его заявлению место сдачи квалификационного экзамена согласовывается Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в порядке, установленном абзацем 4 настоящего пункта.

(п. 1.2 в ред. решения Совета Федеральной палаты адвокатов от 17.04.2019)

1.3. Лицо, претендующее на присвоение статуса адвоката, представляет в квалификационную комиссию следующие документы:

1) заявление о присвоении статуса адвоката (приложение N 1);

2) копию документа, удостоверяющего его личность, с информацией о регистрации по месту жительства в соответствии с требованиями пункта 1.2 настоящего Положения; (пп. 2 в ред. решения Совета Федеральной палаты адвокатов от 17.04.2019)

3) исключен с 1 мая 2019 года. - Решение Совета Федеральной палаты адвокатов от 17.04.2019;

4) анкету, содержащую биографические сведения (приложение N 2);

5) копию трудовой книжки или иной документ (иные документы), подтверждающий (подтверждающие) стаж работы по юридической специальности;

6) копию документа, подтверждающего высшее юридическое образование либо наличие ученой степени по юридической специальности;

7) копию документа, подтверждающего постановку на налоговый учет на территории субъекта РФ, в котором претендент намерен сдавать квалификационный экзамен.

Претенденту может быть предложено представить и другие документы в случаях, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Представленные претендентом копии документов должны быть удостоверены нотариусом либо заверены тем учреждением, которым они были выданы. В случае представления подлинников копии документов могут быть заверены в секретариате квалификационной комиссии.

1.4. Председатель квалификационной комиссии:

созывает заседания квалификационной комиссии;

организует проверку представленных претендентом документов;

назначает дату и время сдачи экзамена;

обеспечивает в соответствии с утвержденным советом федеральной адвокатской палаты перечнем вопросов, предлагаемых претендентам, составление экзаменационных билетов и письменных заданий, которые утверждаются соответствующей квалификационной комиссией;

подписывает протокол заседания квалификационной комиссии и другие документы, отражающие работу комиссии;

организует обобщение результатов работы квалификационной комиссии и принимает меры по улучшению организации ее деятельности, о чем информирует соответствующую конференцию (собрание) адвокатов.

1.5. Претенденту, представившему указанные документы и отвечающему требованиям, предъявляемым статьей 9 Федерального закона от 31 мая 2002 года "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", не может быть отказано в допуске к сдаче экзамена. О времени и месте проведения экзамена претендент должен быть извещен не позднее чем за десять дней до экзамена.

1.6. Решение о допуске к квалификационному экзамену принимается квалификационной комиссией в срок не более месяца, а при необходимости проведения проверки достоверности представленных претендентом сведений - в трехмесячный срок со дня подачи заявления о допуске претендента к квалификационному экзамену.

1.7. Решение об отказе в допуске претендента к квалификационному экзамену может быть принято квалификационной комиссией также не позднее месяца, а при

необходимости проведения проверки достоверности представленных претендентом сведений - в трехмесячный срок со дня подачи заявления о допуске претендента к квалификационному экзамену и только по основаниям, указанным в Федеральном законе "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", а именно:

1) в случае сообщения претендентом о себе сведений, не соответствующих действительности либо представления им ненадлежаще оформленных документов;

2) в случае отсутствия у претендента высшего юридического образования, полученного в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, либо ученой степени по юридической специальности;

3) в случае отсутствия у претендента двухлетнего стажа работы по юридической специальности на должностях, перечисленных в п. 4 ст. 9 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", и отсутствия сведений о прохождении им стажировки в адвокатском образовании сроком не менее одного года;

4) в случае признания претендента недееспособным или ограниченно дееспособным в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

5) при наличии у претендента непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

1.8. В случае отказа в допуске к квалификационному экзамену лицу по его просьбе выдается выписка из протокола заседания комиссии с мотивированным решением комиссии, которое может быть обжаловано в суд.

2. Порядок проведения квалификационного экзамена

2.1. Экзамен проводится не позднее месяца со дня окончания проверки представленных претендентом документов и не позднее трех месяцев со дня обращения претендента с заявлением о сдаче экзамена.

2.2. Квалификационный экзамен состоит из: письменных ответов на вопросы (тестирование - в компьютерной форме) и устного собеседования.

Перечень вопросов тестирования и Перечень вопросов устного собеседования утверждаются Советом Федеральной палаты адвокатов РФ.

Экзаменационные билеты для устного собеседования ежегодно формируются адвокатскими палатами субъектов РФ и должны содержать в каждом билете не менее 4 вопросов из утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ Перечня вопросов устного собеседования.

Вопросы в билете для устного собеседования могут быть дополнены по усмотрению адвокатских палат субъектов РФ задачами по решению правовых ситуаций и заданиями по составлению юридических документов.

2.3. Претендент допускается к сдаче квалификационного экзамена при наличии документа, удостоверяющего личность.

Письменные ответы на вопросы (тестирование) производится с применением компьютерной программы, разработанной по заказу Федеральной палаты адвокатов РФ и переданной в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации. Для проведения тестирования претендента компьютерная программа методом случайной выборки определяет 70 вопросов из Перечня вопросов тестирования, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ. Время ответов на вопросы тестирования устанавливается компьютерной программой в размере 60 минут. Претендент может окончить тестирование досрочно, ответив на все вопросы теста. Если претендент не закончил ответы на вопросы тестирования в установленные компьютерной программой 60 минут, то процедура тестирования программой прекращается, оцениваются только те вопросы, на которые дал ответ претендент. Претендент считается успешно сдавшим часть

экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование), если он правильно ответил на 50 и более вопросов тестирования.

По окончании процедуры тестирования претендента компьютерная программа распечатывает результаты тестирования: заданные претенденту вопросы, варианты ответов, данный претендентом ответ, правильный ответ, общее количество поставленных вопросов, общее количество ответов претендента, общее количество правильных ответов претендента, результаты тестирования - "тестирование пройдено" или "тестирование не пройдено". Претендент подписывает каждый лист распечатки результатов тестирования. В отношении претендента, успешно прошедшего тестирование, допускается распечатка только первого листа, содержащего итоговые результаты тестирования, который подписывается претендентом.

(в ред. [решения](#) Совета Федеральной палаты адвокатов от 28.09.2016, протокол N 7)

Организация проведения тестирования возлагается на председателя квалификационной комиссии. Непосредственное проведение тестирования осуществляется председателем квалификационной комиссии или по его указанию членом (членами) квалификационной комиссии либо сотрудником (сотрудниками) адвокатской палаты. Результаты тестирования каждого претендента рассматриваются квалификационной комиссией, на основании которых принимается решение о допуске претендента к устному собеседованию или об отказе в допуске к устному собеседованию. (абзац введен [решением](#) Совета Федеральной палаты адвокатов от 28.09.2016, протокол N 7)

К устному собеседованию допускаются претенденты, успешно сдавшие часть экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование).

При проведении устного собеседования претендент выбирает экзаменационный билет из произвольно разложенных на столе и в этом же помещении в пределах установленного квалификационной комиссией времени готовится к ответу.

Претендент, имеющий ученую степень по юридической специальности (кандидат или доктор юридических наук), освобождается от проверки знаний в ходе квалификационного экзамена по научной специальности его диссертационного исследования.

2.4. Время, которое предоставляется претенденту на подготовку к ответу на вопросы билета, включая решение задач и составление процессуальных документов, может быть ограничено комиссией, но не более чем до 45 минут.

Во время письменного ответа на вопросы (тестирования) претендент не вправе пользоваться компьютерными правовыми базами данных, кодексами и сборниками нормативных актов.

При подготовке к ответам по билету устного собеседования претендент вправе пользоваться кодексами и сборниками нормативных актов в бумажном виде.

2.5. Устное собеседование проводится по всем вопросам билета даже в случае, если по какому-либо из них претендент показал недостаточную подготовленность. По усмотрению квалификационной комиссии ему могут быть предложены дополнительные вопросы в пределах [перечня вопросов](#), утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ.

2.6. Члены квалификационной комиссии по результатам выполненных заданий принимают решение в отсутствие претендента открытым голосованием именными бюллетенями ([приложение N 3](#)) простым большинством голосов.

Экзамен считается не сданным, если претендент хотя бы по одному из вопросов экзаменационного билета показал неудовлетворительные знания, либо правильно ответил менее чем на 50 вопросов тестирования.

Абзац исключен. - [Решение](#) Совета Федеральной палаты адвокатов от 28.09.2016, протокол N 7.

2.7. По итогам экзамена делается заключение: "Квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката сдал" или "Квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката не сдал".

2.8. Результаты тестирования объявляются претенденту председателем квалификационной комиссии или уполномоченным им лицом непосредственно после его проведения. Тестирование и устное собеседование могут проводиться в разные дни. (п. 2.8 в ред. [решения](#) Совета Федеральной палаты адвокатов от 28.09.2016, протокол N 7)

2.9. В случае неявки претендента на экзамен по уважительной причине председатель квалификационной комиссии назначает другой срок сдачи экзамена.

При отрицательном результате экзамена, равно как при неявке на экзамен без уважительных причин, претендент вправе повторно обратиться с заявлением о сдаче экзамена в ту же квалификационную комиссию в установленный ею срок, но не ранее чем через один год.

3. Делопроизводство комиссии

3.1. Делопроизводство квалификационной комиссии возлагается на секретаря и архив.

3.2. Секретарь комиссии ведет протокол, в котором отражается дата и место проведения экзамена; фамилии и инициалы присутствующих членов комиссии; фамилии, имена, отчества, реквизиты документов, удостоверяющих личность экзаменуемых; номера экзаменационных билетов; дополнительные вопросы и ответы на них экзаменуемых, результаты тестирования и устного собеседования, решение о допуске к устному собеседованию, решение об отказе в допуске к устному собеседованию, решение о присвоении статуса адвоката, решение об отказе в присвоении статуса адвоката. (в ред. [решения](#) Совета Федеральной палаты адвокатов от 28.09.2016, протокол N 7)

3.3. Протокол заседания квалификационной комиссии подписывается председателем и секретарем. Особое мнение члена квалификационной комиссии представляется в письменном виде и приобщается к протоколу заседания. Бюллетени для голосования, тексты письменных ответов на вопросы (тестирование) приобщаются к протоколу заседания и хранятся в документации адвокатской палаты как бланки строгой отчетности в течение трех лет. Решение квалификационной комиссии объявляется претенденту немедленно после голосования.

3.4. Претенденту в трехдневный срок после сдачи квалификационного экзамена выдается выписка из протокола заседания комиссии, содержащая решение комиссии о присвоении либо отказе в присвоении претенденту статуса адвоката. Второй экземпляр выписки приобщается к личному делу экзаменуемого.

3.5. Личные дела претендентов, не сдавших экзамены, хранятся в архиве квалификационной комиссии в течение трех лет.

3.6. Архив квалификационной комиссии обеспечивает хранение личных дел адвокатов, протоколов заседания комиссии и материалов проводимых квалификационной комиссией проверок. Выдача из архива сведений об адвокатах и о работе комиссии по запросам граждан и организаций, в том числе по запросам судов, органов прокуратуры, дознания и предварительного следствия по имеющимся в их производстве уголовным и гражданским делам и материалам прокурорских проверок, производится архивом не иначе как по письменному указанию председателя квалификационной комиссии.

СТАНДАРТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ И СТАЖЕРОВ АДВОКАТОВ

В соответствии с положениями [Конституции](#) Российской Федерации, Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Основных принципов, касающихся роли юристов (принятых восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) Всероссийский съезд адвокатов утверждает настоящий Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов (далее по тексту - Стандарт) для установления единого порядка и единой методики профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов, определения задач, системы, видов и форм прохождения стажировки в целях приобретения статуса адвоката.

Раздел 1

Общие положения

1. Стандарт устанавливает порядок обучения следующих категорий лиц:
 - 1.1. Стажеры адвокатов.
 - 1.2. Адвокаты, в том числе:
 - 1.2.1. Адвокаты со стажем менее 3 лет;
 - 1.2.2. Адвокаты со стажем более 3 лет.
2. Основной задачей обучения стажеров адвокатов в соответствии со Стандартом является обеспечение надлежащей подготовки претендентов на приобретение статуса адвоката, позволяющей им впоследствии оказывать квалифицированную юридическую помощь.
3. Основной задачей обучения и повышения профессионального уровня адвокатов в соответствии со Стандартом является обеспечение постоянного и непрерывного совершенствования знаний как требование обязательного стандарта адвокатской профессии.
4. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации в соответствии со Стандартом утверждают программы повышения профессионального уровня адвокатов и обучения стажеров адвокатов по направлениям, определяемым Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.
5. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации организуют проведение очных аудиторных занятий самостоятельно (включая созданные ими институты повышения профессионального уровня адвокатов, курсы повышения профессионального уровня адвокатов, школы адвоката, школы молодого адвоката и т.п.) либо с привлечением высших учебных заведений юридической специализации.
6. Для обеспечения исполнения установленной федеральным законом обязанности содействия повышению профессионального уровня адвокатов адвокатские палаты субъектов Российской Федерации при определении размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты учитывают связанные с этим расходы и предусматривают их в сметах на содержание адвокатских палат.

Раздел 2

Требования к прохождению стажировки

7. Стажеры адвоката в соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" проходят стажировку в адвокатских образованиях сроком от одного года до двух лет. Порядок и программа прохождения стажировки определяются положениями, принимаемыми адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации, и должны включать вопросы квалификационного экзамена на получение статуса адвоката. Непосредственное руководство стажировкой и обучение стажера адвоката осуществляет руководитель стажировки - адвокат-куратор.

8. При прохождении стажировки адвокатские палаты субъектов Российской Федерации должны обеспечить изучение стажерами курса "Введение в профессию адвоката", включающего в себя материалы, в частности, по следующим темам:

- история организации и деятельности адвокатуры России с 1866 года по настоящее время, известные адвокаты России;

- история организации и деятельности адвокатуры соответствующего субъекта Российской Федерации с 1866 года по настоящее время, известные адвокаты соответствующего субъекта Российской Федерации;

- принципы адвокатуры и адвокатской деятельности;

- нормативное регулирование адвокатуры и адвокатской деятельности (законодательство Российской Федерации, законодательство соответствующего субъекта Российской Федерации, корпоративные акты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, корпоративные акты адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации и др.);

- решения Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека по вопросам организации и деятельности адвокатуры;

- организация адвокатуры (структура, порядок формирования и функции органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатских палат субъектов Российской Федерации; виды адвокатских образований, порядок их создания и деятельности, структура, порядок формирования и функции органов адвокатских образований);

- основные этические требования к поведению адвоката и осуществлению им адвокатской деятельности;

- поводы для возбуждения и порядок осуществления дисциплинарного производства в отношении адвокатов;

- основные положения дисциплинарной практики на основании Разъяснений Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам и позиций, сформированных органами адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации;

- виды юридической помощи, особенности оказания юридической помощи бесплатно, особенности оказания юридической помощи по назначению суда, органов дознания, органов предварительного следствия (с учетом специфики соответствующего субъекта Российской Федерации);

- общие правила применения адвокатами статусных прав, предусмотренных в п. 3 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации";

- общие правила формирования и реализации позиции по делу;

- особенности осуществления адвокатом процесса доказывания, требования к доказательствам, представляемым адвокатом;

- особенности осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;

- основные правила документооборота адвокатов (правила ведения адвокатского производства (досье), порядок оформления документов, подтверждающих полномочия адвокатов при оказании юридической помощи, порядок оформления адвокатских запросов);

- особенности составления адвокатом юридических, в том числе процессуальных, документов;

- договорная дисциплина адвоката (порядок заключения, изменения и расторжения соглашений об оказании юридической помощи);

- финансовая дисциплина адвоката (порядок получения и оформления вознаграждения за оказание юридической помощи, размеры и порядок отчисления средств на общие нужды адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, порядок отчисления средств на содержание адвокатских образований, налогообложение адвокатской деятельности).

9. Преподавание курса "Введение в профессию адвоката" организуется адвокатской палатой соответствующего субъекта Российской Федерации.

10. Продолжительность курса "Введение в профессию адвоката" должна составлять не менее 40 академических часов.

11. Стажеры адвокатов обязаны изучить курс "Введение в профессию адвоката" в полном объеме.

Раздел 3

Требования к повышению профессионального уровня адвокатов

12. Адвокаты обязаны проходить обязательное повышение профессионального уровня.

13. Адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов. Адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации могут принять решения об увеличении минимально требуемого количества часов повышения адвокатами своего профессионального уровня в год, но не более чем до 60 академических часов.

14. Организацию мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов осуществляют:

- Федеральная палата адвокатов Российской Федерации;
- адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

15. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации может организовывать повышение профессионального уровня адвокатов в соответствии со Стандартом в следующих формах:

- очные аудиторные мероприятия (лекции, тренинги, игровые судебные процессы и иные игровые (имитационные) обучающие мероприятия);

- заочные (дистанционные) мероприятия (вебинары, дистанционные онлайн-курсы);
- смешанные очно-заочные мероприятия (очно-дистанционные онлайн-курсы);

- подписка на издание "Адвокатская газета";

- научные, научно-практические и иные мероприятия, проводимые Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (конференции, конгрессы, круглые столы, симпозиумы);

- обучающие мероприятия, организуемые и проводимые для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации;

- в иных формах, предусмотренных решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

16. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации могут организовывать повышение профессионального уровня адвокатов в соответствии со Стандартом в следующих формах:

- очные аудиторные мероприятия (лекции, тренинги, игровые судебные процессы и иные игровые (имитационные) обучающие мероприятия);
- заочные (дистанционные) мероприятия (вебинары, дистанционные онлайн-курсы);
- смешанные очно-заочные мероприятия (очно-дистанционные онлайн-курсы);
- научные, научно-практические и иные мероприятия, проводимые адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (конференции, конгрессы, круглые столы, симпозиумы);
- в иных формах, предусмотренных решением советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

17. Документы, подтверждающие повышение профессионального уровня, выдаются адвокатам соответственно Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

18. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации организует повышение профессионального уровня адвокатов в соответствии с программой, которая может включать обучение по следующим направлениям:

- деятельность адвоката в уголовном процессе;
- деятельность адвоката в гражданском процессе;
- деятельность адвоката в административном процессе;
- деятельность адвоката в конституционном процессе;
- особенности оказания адвокатом помощи субъектам предпринимательской деятельности;
- деятельность адвоката в ЕСПЧ;
- специальные знания в деятельности адвоката;
- юридическая техника в деятельности адвоката;
- юридическая риторика в деятельности адвоката;
- психология в деятельности адвоката.

19. Указанные в п. 16 и 17 Стандарта мероприятия могут проводиться адвокатами, экспертами по юридическим и иным вопросам, либо преподавателями высших учебных заведений, преподающими юридические и иные дисциплины (экономические, психологические, филологические и др.), знания по которым признаются соответствующими адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации востребованными при осуществлении профессиональной деятельности адвокатов.

20. Мероприятия по повышению профессионального уровня адвокатов должны носить практикоориентированный характер.

21. Адвокат вправе самостоятельно выбирать формы повышения профессионального уровня из форм, утвержденных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации или адвокатской палатой соответствующего субъекта Российской Федерации.

22. Участие в очных аудиторных мероприятиях и вебинарах засчитывается в соответствии с количеством часов данных занятий (мероприятий) на основании сведений, предоставленных соответственно Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

23. Участие в иных заочных (дистанционных), а также в смешанных очно-заочных мероприятиях засчитывается при соблюдении условий участия и в соответствии с количеством часов, устанавливаемых организаторами этих мероприятий (Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и/или соответствующей адвокатской палатой субъекта Российской Федерации) при объявлении об их проведении.

24. Подписка на издание "Адвокатская газета" засчитывается в количестве 10 часов в год.

25. Адвокатам, занимающим выборные должности в органах адвокатского самоуправления (Совете Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам, советах и квалификационных комиссиях адвокатских палат субъектов Российской Федерации) в повышение профессионального уровня засчитывается участие в мероприятиях в целях исполнения указанных должностных обязанностей.

26. При приобретении статуса адвоката без прохождения стажировки в первый год осуществления адвокатской деятельности адвокат в рамках повышения профессионального уровня обязан пройти обучение по курсу "Введение в профессию адвоката", предусмотренному в п. 8 - 11 Стандарта.

27. При приобретении статуса адвоката после прохождения стажировки обучение во время стажировки по курсу "Введение в профессию адвоката", предусмотренному в п. 8 - 11 Стандарта, засчитывается адвокату в повышение профессионального уровня.

28. Советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации:

- ежегодно утверждают программу мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов;

- ведут учет времени повышения профессионального уровня адвокатов, включенных в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации, на основании собственных данных учета и сведений, предоставленных адвокатом, и раз в 3 года подводят итоги работы по профессиональной подготовке и выполнению обязанности повышения профессионального уровня адвокатов;

- контролируют повышение профессионального уровня адвокатами в установленном Стандартом объеме и принимают меры дисциплинарного характера в отношении адвокатов, уклоняющихся от исполнения обязанности повышения профессионального уровня.

29. Организация ведения документального или электронного учета количества часов повышения профессионального уровня каждым адвокатом на основании данных, подтверждающих фактическое количество часов повышения профессионального уровня, осуществляется президентом адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации или назначенным им лицом.

30. Адвокаты наряду с участием в мероприятиях по повышению профессионального уровня, организуемых Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации, обязаны осуществлять профессиональные расходы на самостоятельное совершенствование своих знаний.

31. Адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с [Кодексом](#) профессиональной этики адвоката.

32. Участие адвоката в проведении мероприятий по подготовке стажеров или по повышению профессионального уровня в качестве лектора, тренера, эксперта и т.п. (включая проведение "круглых столов", ведение мастер-классов, участие в семинарах по обмену опытом работы), а также обучение стажера адвоката, наставничество в отношении адвоката со стажем до пяти лет засчитывается ему в качестве повышения профессионального уровня в количестве часов, установленном советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

33. Советы адвокатских палат соответствующих субъектов Российской Федерации при учете времени повышения профессионального уровня адвокатов со стажем адвокатской деятельности более 3 лет вправе предусмотреть возможность и условия зачета:

- присвоения ученых степеней кандидата юридических наук за 3 года и доктора юридических наук за 5 лет обязательного обучения по повышению профессионального уровня;

- документально подтвержденного обучения по специальным программам в рамках юридической, экономической и иной специальности, требующейся адвокату для углубленной специализации в пределах адвокатской деятельности;

- документально подтвержденного осуществления адвокатами научной и научно-практической деятельности (выступления на научных и научно-практических конференциях и иных мероприятиях, издание монографий и публикаций в научных и научно-практических печатных изданиях и в СМИ по профессиональным вопросам, связанным с адвокатской деятельностью, разработку методических пособий по вопросам адвокатской деятельности и др.);

- документально подтвержденного осуществления адвокатами преподавания юридических дисциплин в высших и средних специальных учебных заведениях;

- документально подтвержденного участия адвокатов в работе диссертационных, научно-экспертных, научно-методических, научно-консультационных советов.

34. При изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации документально подтвержденный объем выполнения соответствующей программы повышения профессионального уровня подлежит зачету.

Раздел 4

Порядок введения в действие Стандарта

35. Стандарт вводится в действие с 31 мая 2019 года.

36. На стажеров адвокатов действие Стандарта распространяется в случае начала прохождения стажировки после 31 мая 2019 года.

37. Начиная с 31 мая 2019 года, адвокаты должны осуществлять повышение профессионального уровня в соответствии со Стандартом.

38. Повышение профессионального уровня, осуществленное адвокатами до 31 мая 2019 года в соответствии с [Положением](#) "О единой методике профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов" от 30 ноября 2007 года, признается действительным.

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА IX
Всероссийского съезда адвокатов**

г.Москва

18 апреля 2019 г.

По седьмому вопросу

Поступило предложение определить размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации 250 рублей за каждого члена, адвокатской палаты, с 1 апреля 2019 г., 300 рублей за каждого члена адвокатской палаты, с 1 января 2020 г.

Съезд решил:

Определить размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации - 250 рублей за каждого члена адвокатской палаты, с 01 апреля 2019 г., 300 рублей за каждого члена адвокатской палаты, с 1 января 2020 г.

Ю. С. Пилипенко
Председательствующий

Ю. С. Пилипенко

14 мая с.г. в Санкт-Петербурге в рамках IX Петербургского международного юридического форума состоялось расширенное заседание Совета ФПА РФ. В заседании приняли участие президенты и представители адвокатских палат субъектов РФ.

1. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы об актуальных вопросах состояния адвокатуры.

Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко сообщил о том, что в Правительстве РФ продолжается обсуждение изменений, которые планируется внести в Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации».

В Правительстве РФ подготовлен касающийся судебных издержек законопроект изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ для внесения его в Государственную Думу ФС РФ.

В соответствии с решением, принятым на заседании Совета ФПА РФ 17 апреля с.г., было продолжено обсуждение проекта поправок Правительства РФ к проекту федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», прошедшему 10 января с.г. первое чтение в Государственной Думе Федерального Собрания РФ.

Члены Совета ФПА РФ обсудили положения законопроекта Правительства РФ. Совет ФПА РФ принял решение продолжить обсуждение законопроекта в региональных адвокатских палатах и представить в Совет ФПА РФ позиции региональных палат в течение месяца.

2. На заседании Совета ФПА РФ было принято решение о вступлении Федеральной палаты адвокатов РФ в Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) в целях участия в работе Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

3. На заседании Совета ФПА РФ были приняты решения образовать комиссии Совета ФПА РФ.

Создана комиссия по вопросам о согласовании места сдачи претендентами квалификационного экзамена в составе: вице-президент ФПА РФ Г.К. Шаров, вице-президент ФПА РФ А.П. Галоганов, член Совета ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Астраханской области В.Н. Малиновская.

Создана комиссия по подготовке новой редакции вопросов тестирования при сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката в составе: вице-президент ФПА РФ С.И. Володина, член Совета ФПА РФ М.Н. Толчеев, заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам А.А. Орлов, члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Н.М. Кипнис, А.В. Никифоров и В.В. Раудин, советник ФПА РФ С.Ю. Макаров. Новые вопросы решено подготовить до конца мая и опубликовать. Прием квалификационного экзамена с использованием новой редакции вопросов тестирования будет проводится с 1 сентября с.г.

Создана комиссия по цифровизации адвокатуры в составе: член Совета ФПА РФ Е.Г. Авакян, член Совета ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области М.Н. Толчеев, член Совета ФПА РФ, президент АП Воронежской области О.В. Баулин, член Совета ФПА РФ, президент АП Республики Дагестан А.И. Бейбутов, вице-президент АП г. Москвы С.Б. Зубков, секретарь Совета ФПА РФ С.Н. Гаврилов, ведущий специалист Департамента по адвокатуре ФПА РФ Ю.Н. Корухова.

4. По инициативе ряда членов Совета состоялось обсуждение резолюций IX Всероссийского съезда адвокатов и порядка их реализации. Было отмечено, что их принятие имеет принципиальное значение для судьбы российской адвокатуры. Особо было подчеркнuto, что порядок и условия осуществления дисциплинарного производства являются прерогативой каждой из региональных палат. Учитывая то, что многие из числа лиц, подписавших «открытое обращение» в СК РФ действовали эмоционально, без должного осмысления и соотнесения своих действий с традициями российской адвокатуры, члены Совета отметили необходимость индивидуального подхода в дисциплинарном производстве и проявления милосердия, свойственного институту адвокатуры. Особо был подчеркнут провокационный и недостойный по своим мотивам характер этого обращения.

Утверждено
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 1 декабря 2012 г. N 1240

ПОЛОЖЕНИЕ
О ВОЗМЕЩЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ
С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ИЗДЕРЖЕК В СВЯЗИ
С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ, ГРАЖДАНСКОГО
ДЕЛА,
АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА, А ТАКЖЕ РАСХОДОВ В СВЯЗИ
С ВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Список изменяющих документов

(в ред. Постановлений Правительства РФ от 14.05.2013 N 411,
от 23.12.2014 N 1462, от 19.08.2015 N 862, от 20.10.2015 N 1119,
от 04.02.2016 N 64, от 07.03.2016 N 171, от 01.12.2016 N 1277,
от 26.01.2018 N 73, от 02.10.2018 N 1169, от 21.05.2019 N 634)

1. Настоящее Положение устанавливает:

а) порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 1 - 9 части второй статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, связанных с производством по уголовному делу, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 2 и 8 части второй указанной статьи;

б) порядок и размеры возмещения понесенных судом судебных расходов, выплат денежных сумм переводчикам, а также порядок выплат денежных сумм свидетелям и возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов в связи с рассмотрением:

дела арбитражным судом, - в соответствии с частью 4 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

гражданского дела, - в соответствии с частью второй статьи 95, частью четвертой статьи 96, частью второй статьи 97 и частью пятой статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;

административного дела, - в соответствии с [частью 2 статьи 108](#), [частью 4 статьи 109](#), [частью 2 статьи 110](#), [частью 4 статьи 114](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации;

(пп. "б" в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 26.01.2018 N 73)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

в) порядок возмещения лицам и организациям за счет средств федерального бюджета (за исключением государственных органов и организаций) расходов в связи с выполнением ими требований Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с [частью второй статьи 50](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда (далее - подотчетные лица), не свыше стоимости проезда:

а) железнодорожным транспортом - в купейном вагоне скорого фирменного поезда;

б) водным транспортом - в каюте V группы морского судна регулярных транспортных линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте II категории речного судна всех линий сообщения, в каюте I категории судна паромной переправы;

в) автотранспортом общего пользования (кроме такси);

г) метрополитеном;

д) воздушным транспортом - в салоне экономического класса. При использовании воздушного транспорта для проезда подотчетных лиц к месту производства процессуальных действий и (или) обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания проездные документы (билеты) оформляются (приобретаются) только на рейсы российских авиакомпаний или авиакомпаний других государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением случаев, если указанные авиакомпании не осуществляют пассажирские перевозки к местам производства процессуальных действий либо если оформление (приобретение) проездных документов (билетов) на рейсы этих авиакомпаний невозможно ввиду их отсутствия на дату вылета к месту производства процессуальных действий и (или) обратно.

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 07.03.2016 N 171)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

3. В расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания подотчетных лиц включаются расходы на проезд транспортом общего пользования соответственно к станции, пристани, аэропорту и от станции, пристани, аэропорта,

а также на оплату услуг по оформлению проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей.

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 14.05.2013 N 411)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

4. В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в [пункте 3](#) настоящего Положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда:

а) при наличии железнодорожного сообщения - в плацкартном вагоне пассажирского поезда;

б) при наличии только воздушного сообщения - в салоне экономического класса;

в) при наличии только водного сообщения - в каюте X группы морского судна регулярных транспортных линий и линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте III категории речного судна всех линий сообщения;

г) при наличии только автомобильного сообщения - в автобусах общего типа, а при их отсутствии - в мягких автобусах.

5. В случае отсутствия документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд, предусмотренному [пунктом 25](#) настоящего Положения, прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно железнодорожным транспортом (в плацкартном вагоне пассажирского поезда), воздушным транспортом (в салоне экономического класса), водным транспортом (в каюте X группы морского судна регулярных транспортных линий и линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте III категории речного судна всех линий сообщения), автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства, работы или временного пребывания.

6. Расходы на наем жилого помещения подотчетным лицам возмещаются в размере стоимости проживания в одноместном номере (на одном месте в многоместном номере), не относящемся к категории номеров повышенной комфортности (без возмещения оплаты дополнительных услуг), либо стоимости проживания в однокомнатном жилом помещении (комнате в жилом помещении), сдаваемом за плату в установленном законом порядке, но не свыше 550 рублей в сутки.

7. Плата за бронирование мест в гостиницах возмещается в размере 50 процентов возмещаемой стоимости места за сутки.

8. В случае вынужденной остановки в пути возмещаются расходы на наем жилого помещения, подтвержденные соответствующими документами, в размерах, установленных [пунктом 6](#) настоящего Положения.

9. Дополнительные расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства (суточные), возмещаются за каждый день, затраченный подотчетными лицами в связи с явкой к месту производства процессуальных действий (включая время в пути, выходные и нерабочие праздничные дни, а также время вынужденной остановки в пути, подтвержденной соответствующими документами), в размере 100 рублей.

10. Расходы на наем жилого помещения и указанные в [пункте 9](#) настоящего Положения дополнительные расходы (суточные) не выплачиваются, если у подотчетных лиц имеется возможность ежедневно возвращаться к месту жительства.

11. Вопрос о наличии у подотчетных лиц возможности ежедневного возвращения к месту жительства решается дознавателем, следователем, прокурором или судьей (судом) с учетом конкретных обстоятельств, в том числе с учетом расстояния, условий транспортного сообщения, удаленности места нахождения суда (органа дознания или предварительного следствия) от места жительства вызванного лица, а также иных обстоятельств.

12. Документами, подтверждающими расходы на проезд, являются оформленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке:

а) проездной документ (билет), используемый на железнодорожном транспорте;

б) электронный проездной документ (билет), используемый на железнодорожном транспорте;

в) пассажирский билет и багажная квитанция по купонному автоматизированному оформлению в гражданской авиации;

г) электронный пассажирский билет и багажная квитанция в гражданской авиации (электронный авиабилет);

д) проездные документы, используемые на водном транспорте;

е) проездные документы, используемые на автомобильном транспорте общего пользования;

ж) проездные документы, используемые на метрополитене.

13. При приобретении электронного авиабилета подтверждающими проезд документами являются:

а) распечатка электронного пассажирского билета, сформированная автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок (маршрут (квитанция) на бумажном носителе), в которой указана стоимость перелета;

б) посадочные талоны, подтверждающие перелет лица по указанному в электронном авиабилете маршруту;

в) чек контрольно-кассовой техники или другой документ, подтверждающий произведенную оплату перевозки, оформленный на утвержденном бланке строгой отчетности (при оплате наличными денежными средствами);

г) слипы, чеки электронных терминалов при проведении операций с использованием банковской карты, держателем которой является подотчетное лицо (при оплате банковской картой);

д) подтверждение проведенной операции по оплате электронного авиабилета кредитным учреждением, в котором подотчетному лицу открыт банковский счет, предусматривающий совершение операций с использованием банковской карты (при оплате банковской картой через веб-сайты авиакомпаний).

14. В случае если проезд осуществляется по электронному проездному документу (билету), используемому на железнодорожном транспорте, к оплате представляется электронный проездной документ (билет), используемый на железнодорожном транспорте, оформленный на утвержденном в качестве бланка строгой отчетности проездном документе (билете).

В случае если электронный проездной документ (билет), используемый на железнодорожном транспорте, оформлен не на бланке строгой отчетности, дополнительно представляется документ, подтверждающий произведенную оплату перевозки посредством контрольно-кассовой техники (чек).

15. Документами, подтверждающими расходы, связанные с проживанием в номере гостиницы, являются:

а) счет или иной документ, подтверждающий фактические затраты на проживание, без учета стоимости дополнительных услуг с указанием фамилии, имени и отчества подотчетного лица, проживающего в номере гостиницы, заверенный в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

б) кассовый чек, подтверждающий оплату услуг, связанных с проживанием, а при осуществлении расчетов без применения контрольно-кассовой техники - приходный кассовый ордер или иной документ, оформленный на бланке строгой отчетности для осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт.

16. Документами, подтверждающими наем жилого помещения у организации-наймодателя, являются:

а) счет или иной документ организации-наймодателя, подтверждающий фактические затраты на проживание без учета стоимости дополнительных услуг с указанием фамилии, имени и отчества подотчетного лица, проживающего в жилом помещении в качестве нанимателя, заверенный печатью указанной организации;

б) кассовый чек, подтверждающий оплату услуг, связанных с проживанием, а при осуществлении организацией-наймодателем расчетов без применения контрольно-кассовой техники - приходный кассовый ордер или иной документ,

оформленный на бланке строгой отчетности для осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт.

17. Документами, подтверждающими наем жилого помещения у индивидуального предпринимателя-наймодателя, являются:

а) договор найма (поднайма) жилого помещения с указанием фамилии, имени и отчества подотчетного лица, проживающего в жилом помещении в качестве нанимателя, размера платы за жилое помещение и приложением копии свидетельства о государственной регистрации индивидуального предпринимателя - наймодателя, заверенный в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

б) кассовый чек об оплате услуг за проживание, а при осуществлении расчетов без применения контрольно-кассовой техники - приходный кассовый ордер или иной документ, оформленный на бланке строгой отчетности для осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт.

18. Документами, подтверждающими наем жилого помещения у физического лица - наймодателя, являются:

а) договор найма (поднайма) жилого помещения с указанием фамилии, имени и отчества подотчетного лица, проживающего в жилом помещении в качестве нанимателя, размера платы за жилое помещение и фамилии, имени, отчества и паспортных данных физического лица - наймодателя;

б) расписка о получении денежных средств физическим лицом - наймодателем от нанимателя с указанием паспортных данных физического лица - наймодателя, заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

19. Размер возмещаемых сумм не имеющим постоянной заработной платы потерпевшему, свидетелю, их законным представителям и понятым за отвлечение их от обычных занятий определяется:

в 2014 году - путем деления 4842 рублей на количество рабочих дней в месяце, в котором указанные лица принимали участие в производстве по уголовному делу;

в 2015 году - путем деления 5108 рублей на количество рабочих дней в месяце, в котором указанные лица принимали участие в производстве по уголовному делу.

(п. 19 в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 23.12.2014 N 1462)
(см. текст в предыдущей [редакции](#))

20. Размер вознаграждения, выплачиваемого переводчику за исполнение им своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства (за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания), определяется из расчета:

а) не более 700 рублей в час за устный, синхронный и последовательный перевод с учетом фактических затрат времени;

б) не более 1500 рублей в час за устный, синхронный и последовательный перевод редких западноевропейских и восточных языков (венгерский, финский, шведский, датский, норвежский, голландский, японский, китайский) и других языков стран Азии, а также Африки - с учетом фактических затрат времени;

в) не более 200 рублей за один лист (1800 печатных знаков) письменного перевода текста (материалы уголовного, гражданского или административного дела, судебные акты);

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 19.08.2015 N 862)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

г) не более 400 рублей за один лист (1800 печатных знаков) письменного перевода текста, изложенного на редких западноевропейских и восточных языках (венгерский, финский, шведский, датский, норвежский, голландский, японский, китайский) и других языках стран Азии, а также Африки (материалы уголовного, гражданского или административного дела, судебные акты);

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 19.08.2015 N 862)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

д) не более 1000 рублей в час за сурдоперевод с учетом фактических затрат времени.

21. Размер оплаты услуг переводчика определяется судом или должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в каждом конкретном случае отдельно, но не более размера, установленного [пунктом 20](#) настоящего Положения.

22. Выплата вознаграждения экспертам (экспертным учреждениям), специалистам за исполнение своих обязанностей по уголовным делам, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись экспертами (экспертными учреждениями) и специалистами в порядке служебного задания, производится в размере представленного экспертом (экспертным учреждением) и специалистом финансово-экономического обоснования расчета затрат на проведение экспертизы (исследования) с учетом фактически выполненной экспертом (экспертным учреждением) и специалистом работы.

В случае проведения экспертизы экспертным учреждением финансово-экономическое обоснование расчета затрат на проведение экспертизы должно быть подписано руководителем экспертного учреждения и заверено печатью этого учреждения, а в случае проведения экспертизы (исследования) экспертом или специалистом - подписано экспертом или специалистом.

Размер возмещаемых сумм, израсходованных на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях, определяется в каждом конкретном случае отдельно, с учетом фактических затрат, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат на производство экспертизы.

22(1). Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет:

а) по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; по делам, рассматриваемым в Верховном Суде Российской Федерации; по делам, отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда:

с 2019 года за один день участия в ночное время - 2150 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2750 рублей, в остальное время за один день участия - 1550 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время - 2500 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 3100 рублей, в остальное время за один день участия - 1900 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время - 3025 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 3350 рублей, в остальное время за один день участия - 2150 рублей;

б) по делам, в отношении 3 или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых); в случае предъявления обвинения по 3 или более инкриминируемым деяниям; по делам, объем материалов по которым составляет более 3 томов:

с 2019 года за один день участия в ночное время - 1825 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2310 рублей, в остальное время за один день участия - 1330 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время - 2175 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2660 рублей, в остальное время за один день участия - 1680 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время - 2605 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2910 рублей, в остальное время за один день участия - 1930 рублей;

в) по делам, рассматриваемым в закрытых судебных заседаниях или вне зданий соответствующих судов; по делам, в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых либо с участием несовершеннолетних потерпевших, не достигших возраста 16 лет; по делам, в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; по делам, в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту:

с 2019 года за один день участия в ночное время - 1500 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 1880 рублей, в остальное время за один день участия - 1115 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время - 1850 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2230 рублей, в остальное время за один день участия - 1465 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время - 2190 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2480 рублей, в остальное время за один день участия - 1715 рублей;

г) в иных случаях, не предусмотренных подпунктами "а" - "в" настоящего пункта:

с 2019 года за один день участия в ночное время - 1175 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 1450 рублей, в остальное время за один день участия - 900 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время - 1525 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 1800 рублей, в остальное время за один день участия - 1250 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время - 1775 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2050 рублей, в остальное время за один день участия - 1500 рублей.

(п. 22(1) введен Постановлением Правительства РФ от 21.05.2019 N 634)

23. При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи (далее - полномочия адвоката) при условии предоставления подтверждающих документов. Перечень таких подтверждающих документов утверждается Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется со дня возникновения или прекращения фактических обстоятельств, указанных в [пункте 22\(1\)](#) настоящего Положения.

В случае осуществления полномочий адвокатом в течение дня по нескольким уголовным делам вопрос об оплате его труда решается дознавателем, следователем, судом соответственно по каждому уголовному делу в отдельности.

В случае осуществления полномочий адвокатом хотя бы частично в ночное время размер его вознаграждения устанавливается за данный день по ночному времени.

В случае участия адвоката в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, выплата вознаграждения адвокату осуществляется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.

(п. 23 в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 21.05.2019 N 634)
(см. текст в предыдущей [редакции](#))

23(1). Размер вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке, предусмотренном [статьей 50](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или в административном судопроизводстве в порядке, предусмотренном [статьей 54](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, за один рабочий день участия составляет не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а в ночное время - не менее 825 рублей и не более 1800 рублей. Оплата вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, вне зависимости от времени суток, составляет не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.

При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, учитывается сложность гражданского или административного дела.

При определении сложности гражданского или административного дела учитываются подсудность (дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской

Федерации, верховными судами республик, входящих в состав Российской Федерации, и приравненными к ним судами в качестве суда первой инстанции), сложность предмета спора и обстоятельств дела, численность лиц, участвующих в деле, объем материалов дела и другие обстоятельства.

При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных Гражданским процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации или [Кодексом](#) административного судопроизводства Российской Федерации, по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, в зависимости от сложности дела, а также перечень документов, необходимых для подтверждения действий адвоката по осуществлению полномочий, предусмотренных Гражданским процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации и [Кодексом](#) административного судопроизводства Российской Федерации, утверждаются Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

В случае участия адвоката в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены [процентные надбавки](#) и (или) [районные коэффициенты](#) к заработной плате, вознаграждение адвоката осуществляется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.

Время занятости адвоката, участвующего в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня. В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким гражданским или административным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому делу в отдельности.

(п. 23(1) введен [Постановлением](#) Правительства РФ от 04.02.2016 N 64)

24. Размер возмещаемых расходов, понесенных физическими или юридическими лицами в связи с хранением и пересылкой вещественных доказательств по договору хранения, заключенному между органом, осуществившим их изъятие, и хранителем, определяется с учетом фактических затрат, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат на хранение и пересылку вещественных доказательств.

В случае осуществления хранения и пересылки вещественных доказательств юридическим лицом финансово-экономическое обоснование расчета затрат на хранение и пересылку вещественных доказательств должно быть заверено печатью организации, а в случае осуществления хранения и пересылки вещественных доказательств физическим лицом - подписано указанным лицом.

25. Возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам по уголовным делам в размере, установленном [пунктами 2 - 11, 19, 20, 22, 22\(1\) и 24](#) настоящего Положения, а также выплата вознаграждения адвокату осуществляются на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (далее - решение уполномоченного государственного органа), вынесенного по результатам рассмотрения письменного заявления указанных лиц или их представителей, составленного в произвольной форме (далее - заявление), с приложением в случаях, предусмотренных [пунктами 5, 9, 12 - 18, 22, 23 и 24](#) настоящего Положения, соответствующих документов, за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, после исполнения подотчетными лицами своих процессуальных обязанностей.

(в ред. Постановлений Правительства РФ от 04.02.2016 N 64, от 21.05.2019 N 634)
(см. текст в предыдущей [редакции](#))

Возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам производится также в случаях, если процессуальные действия, для осуществления которых подотчетное лицо вызывалось, не произведены по независящим от этого лица обстоятельствам.

26. При длительном участии переводчика, а также адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, заявление подается переводчиком или адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, соответственно в орган дознания, орган предварительного следствия или суд ежемесячно.

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 04.02.2016 N 64)
(см. текст в предыдущей [редакции](#))

27. По результатам рассмотрения заявления и прилагаемых к нему документов выносится решение уполномоченного государственного органа, в котором указываются:

а) фамилия, имя и отчество заявителя;

б) денежные суммы (цифрами и прописью), подлежащие согласно настоящему Положению возмещению заявителю;

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 20.10.2015 N 1119)
(см. текст в предыдущей [редакции](#))

в) количество времени, затраченного на исполнение процессуальных обязанностей:

работавшими и имеющими постоянную заработную плату потерпевшими, свидетелями, их законными представителями и понятыми;

не имеющими постоянной заработной платы потерпевшими, свидетелями, их законными представителями и понятыми;

переводчиком, специалистом, экспертом, а также адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда.

28. Решение уполномоченного государственного органа, указанное в [пункте 25](#) настоящего Положения, заверенное печатью этого органа, направляется в соответствующую финансовую службу (орган, подразделение органа) для выплаты денежных сумм подотчетным лицам или их представителям по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении денежных сумм на текущий (расчетный) счет подотчетного лица по его ходатайству.

Копия определения (постановления) суда (судьи), указанного в [пункте 25](#) настоящего Положения, заверенная гербовой печатью суда, направляется судом в соответствующую финансовую службу Верховного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации для выплаты денежных сумм подотчетным лицам по уголовным делам или их представителям с обязательным их уведомлением и направлением (выдачей) им копии определения (постановления) суда (судьи).

(абзац введен [Постановлением](#) Правительства РФ от 20.10.2015 N 1119)

29. Выплата денежных сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет подотчетным лицам или их представителям осуществляется не позднее 30 дней со дня получения указанного в [пункте 25](#) настоящего Положения решения уполномоченного государственного органа.

Денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в [пункте 25](#) настоящего Положения решения уполномоченного государственного органа.

30. Иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные Уголовно-процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств при производстве по уголовному делу, возмещаются за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации в пределах бюджетных ассигнований, предусматриваемых на соответствующий год судам и государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

31. Выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном частью первой статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, производится на основании решения суда, в котором указываются фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, размер ежемесячного государственного пособия, а также финансовая служба (орган, подразделение органа) (далее - финансовая служба), осуществляющая финансирование процессуальных издержек.

Копия решения суда, заверенная в установленном порядке в течение 5 рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления судьи о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм указанному лицу или его представителю по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении сумм на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого по его ходатайству.

Выплата денежных сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого осуществляется не позднее 30 дней со дня получения решения суда.

32. Выплата денежных сумм работающим и имеющим постоянную заработную плату потерпевшему, свидетелю, их законным представителям и понятым в возмещение недополученной ими заработной платы (денежного содержания (денежного довольствия)) за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд по уголовному делу, производится в порядке, предусмотренном пунктами 25 - 29 настоящего Положения, при представлении справки, содержащей сведения о среднем дневном заработке указанных лиц, выданной работодателем (справки с места службы о размере месячного денежного содержания государственных гражданских служащих, месячного денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, выплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации), а также копии трудовой книжки.

Выплата указанных сумм производится исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами, их среднего дневного заработка, исчисляемого в порядке, установленном статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации, размера месячного денежного содержания, а в случаях с военнослужащими и приравненными к ним лицами - исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами и размера месячного денежного довольствия.

При этом неполный рабочий день, затраченный лицом в связи с производством по уголовному делу, засчитывается за 1 рабочий день (8 часов).

33. Денежные суммы, причитающиеся переводчику, участвующему в рассмотрении гражданского дела или административного дела (расходы на проезд,

на наем жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), и вознаграждение за выполненную им по поручению суда работу), выплачиваются в размерах, установленных [пунктами 2 - 9 и 20](#) настоящего Положения.

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 19.08.2015 N 862)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

34. Возмещение денежных сумм, причитающихся переводчику и свидетелям, участвующим в рассмотрении гражданского дела или административного дела, производится на основании судебного постановления, вынесенного по письменному заявлению указанных лиц или их представителей, с приложением соответствующих документов после выполнения переводчиком и свидетелями своих обязанностей.

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 19.08.2015 N 862)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

Возмещение переводчику и свидетелям понесенных ими в связи с явкой в суд расходов на проезд, на наем жилого помещения, а также дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), производится с учетом требований и на основании документов, указанных в [пунктах 2 - 18](#) настоящего Положения.

Выплата работающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей по гражданскому делу или по административному делу, денежной компенсации производится при представлении справки, содержащей сведения о среднем дневном заработке указанных лиц, выданной работодателем (справки с места службы о размере месячного денежного содержания государственных гражданских служащих (месячного денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц), выплачиваемого в соответствии с законодательством Российской Федерации), а также копии трудовой книжки, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 19.08.2015 N 862)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

Выплата указанных сумм производится исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами и их среднего дневного заработка, исчисляемого в порядке, установленном [статьей 139](#) Трудового кодекса Российской Федерации, размера месячного денежного содержания, а в случаях с военнослужащими и приравненными к ним лицами - исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами и размера месячного денежного довольствия.

Выплата денежной компенсации неработающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей по делу, рассматриваемому в арбитражном суде, гражданскому делу или административному делу, а также работающим гражданам, указанным в [абзаце третьем](#) настоящего пункта, в случае непредставления справки, содержащей сведения о среднем дневном заработке этих лиц, производится в

размере, определяемом в порядке, предусмотренном [абзацем третьим пункта 19](#) настоящего Положения.

(абзац введен [Постановлением](#) Правительства РФ от 26.01.2018 N 73)

При этом неполный рабочий день, затраченный лицом в связи с производством по гражданскому делу, засчитывается за 1 рабочий день (8 часов).

35. По результатам рассмотрения заявления, указанного в [пункте 34](#) настоящего Положения, и прилагаемых к нему документов выносится судебное постановление, в котором указываются:

а) фамилия, имя и отчество заявителя;

б) денежные суммы (цифрами и прописью), подлежащие согласно настоящему Положению возмещению заявителю;

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 20.10.2015 N 1119)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

в) количество времени, затраченного на исполнение обязанностей переводчиком, работающими гражданами, вызываемыми в суд в качестве свидетелей, а также неработающими гражданами, вызываемыми в суд в качестве свидетелей.

36. Копия судебного постановления о выплате денежных сумм, причитающихся переводчику за исполнение им своих обязанностей в ходе гражданского судопроизводства или административного судопроизводства (за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания) и свидетелям, участвующим в рассмотрении гражданского дела или административного дела, заверенная гербовой печатью суда, направляется судом в соответствующую финансовую службу Верховного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации либо в орган, осуществляющий организационное обеспечение деятельности мировых судей, для выплаты денежных сумм указанным лицам или их представителям с обязательным их уведомлением и направлением (выдачей) им копии судебного постановления.

(в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 20.10.2015 N 1119)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

Выплата сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет указанного лица осуществляется не позднее 30 дней со дня получения судебного постановления.

Для обеспечения возмещения судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела или административного дела, стороны согласно [статье 96](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или [статье 109](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации соответственно на основании судебного постановления вносят денежные средства на лицевой счет по учету операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, открытый в порядке, установленном законодательством Российской

Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей.

(в ред. **Постановления** Правительства РФ от 19.08.2015 N 862)

(см. текст в предыдущей **редакции**)

37. Возврат сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов по гражданскому делу или по административному делу, производится Верховным Судом Российской Федерации, верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации, а также органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности мировых судей, на основании судебного постановления, вынесенного по письменному заявлению.

(в ред. **Постановления** Правительства РФ от 19.08.2015 N 862)

(см. текст в предыдущей **редакции**)

Судебное постановление о выплате денежных сумм направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм сторонам или их представителям по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в судебном постановлении сумм на текущий (расчетный) счет стороны по ее ходатайству.

Выплата денежных сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет стороны осуществляется не позднее 30 дней со дня получения судебного постановления.

38. Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением гражданского дела или административного дела, возмещаются суду за счет соответственно федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации в пределах средств, выделенных по смете расходов.

(в ред. **Постановления** Правительства РФ от 19.08.2015 N 862)

(см. текст в предыдущей **редакции**)

39. Возмещение подотчетным лицам и организациям за счет средств федерального бюджета (за исключением государственных органов и организаций) расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации о предоставлении текстов нормативных и других правовых актов, документов и их копий, дел, сведений и других материалов, о заверении документов и текстов нормативных актов, о проведении проверок, исследований, экспертиз, об установлении определенных обстоятельств, о привлечении специалистов, о даче разъяснений и консультаций, а также об изложении профессиональных мнений по рассматриваемым делам, производится на основании

определений Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенных по письменным заявлениям, в которых указывается размер подлежащих возмещению расходов, подтверждаемых в том числе с учетом требований пунктов 2 - 22 настоящего Положения.

Выплаты указанным лицам или их представителям, а также организациям производятся бухгалтерией Конституционного Суда Российской Федерации по месту ее нахождения либо посредством перечисления средств на текущий (расчетный) счет лица не позднее 30 дней со дня получения бухгалтерией Конституционного Суда Российской Федерации определений Конституционного Суда Российской Федерации о возмещении расходов.

40. В случае если расходы, связанные с явкой военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, к месту производства процессуальных действий и проживанием (стоимость проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, расходы по найму жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места прохождения военной службы (суточные)) понесены воинской частью, то указанные расходы возмещаются воинской части в порядке, размерах и в сроки, которые установлены настоящим Положением для подотчетных лиц, по ее требованию, направляемому письмом с приложением подтверждающих документов, предусмотренных пунктами 5, 9, 12 - 18 и 22 настоящего Положения, с указанием сведений о количестве времени, затраченного на исполнение ими процессуальных обязанностей.

(п. 40 введен Постановлением Правительства РФ от 01.12.2016 N 1277)

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 апреля 2019 г. N 10

О ПРИМЕНЕНИИ ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях обеспечения правильного и единообразного разрешения судами споров об охране и о защите интеллектуальных прав Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения. Процессуальные вопросы. Вопросы действия части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации во времени

1. Правовое регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации осуществляется в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, являющимися в соответствии с [частью 4 статьи 15](#) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ), иными законами и другими правовыми актами об интеллектуальных правах.

К числу международных договоров Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности, в частности, относятся:

Бернская [конвенция](#) по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года - вступила в силу для Российской Федерации 13 марта 1995 года;

Всемирная [конвенция](#) об авторском праве от 6 сентября 1952 года - вступила в силу для Российской Федерации 9 марта 1995 года;

Конвенция о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники от 21 мая 1974 года - вступила в силу для СССР 20 января 1989 года;

Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 года - вступил в силу для Российской Федерации 5 февраля 2009 года;

Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций от 26 октября 1961 года - вступила в силу для Российской Федерации 26 мая 2003 года;

Марракешский договор об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям от 27 июня 2013 года - вступил в силу для Российской Федерации 8 мая 2018 года;

[Конвенция](#) об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29 октября 1971 года - вступила в силу для Российской Федерации 13 марта 1995 года;

Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнениям и фонограммам от 20 декабря 1996 года - вступил в силу для Российской Федерации 5 февраля 2009 года;

Парижская [конвенция](#) по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года (далее - Парижская конвенция) - вступила в силу для СССР 1 июля 1965 года;

Локарнское соглашение, учреждающее международную классификацию промышленных образцов от 8 октября 1968 года - вступило в силу для СССР 15 декабря 1972 года;

Договор о патентной кооперации от 19 июня 1970 года - вступил в силу для СССР 29 марта 1978 года;

Страсбургское соглашение о Международной патентной классификации от 24 марта 1971 года - вступило в силу для СССР 3 октября 1976 года;

Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры от 28 апреля 1977 года - вступил в силу для СССР 22 апреля 1981 года;

Евразийская патентная конвенция от 9 сентября 1994 года - вступила в силу для Российской Федерации 27 сентября 1995 года;

Женевский акт Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов от 2 июля 1999 года - вступил в силу для Российской Федерации 28 февраля 2018 года;

Договор о патентном праве от 1 июня 2000 года - вступил в силу для Российской Федерации 12 августа 2009 года;

Международная конвенция по охране новых сортов растений от 2 декабря 1961 года - вступила в силу для Российской Федерации 24 апреля 1998 года;

Мадридское [соглашение](#) о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года - вступило в силу для СССР 1 июля 1976 года и Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 27 июня 1989 года - вступил в силу для Российской Федерации 10 июня 1997 года;

Ницкое [соглашение](#) о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 года - вступило в силу для Российской Федерации 25 декабря 1991 года;

Найробский договор об охране олимпийского символа от 26 сентября 1981 года - вступил в силу для СССР 17 апреля 1986 года;

Сингапурский договор о законах по товарным знакам от 27 марта 2006 года - вступил в силу для Российской Федерации 18 декабря 2009 года;

[Конвенция](#), учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, от 14 июля 1967 года - вступила в силу для СССР 24 июня 1970 года;

Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) от 15 апреля 1994 года (далее - Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности) - вступило в силу для Российской Федерации 22 августа 2012 года и Протокол об изменении Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) от 6 декабря 2005 года - вступил в силу для Российской Федерации 22 сентября 2017 года;

[Договор](#) о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года - вступил в силу для Российской Федерации 1 января 2015 года.

2. К отношениям, связанным с возникновением, переходом и предоставлением, прекращением, осуществлением, защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (далее - средства индивидуализации), подлежат применению положения [частей первой, второй, третьей ГК РФ](#), если иное прямо не предусмотрено [частью четвертой ГК РФ](#) и если их применение не противоречит существу отношений, урегулированных данной [частью ГК РФ](#).

3. В соответствии с положениями [части 3 статьи 22](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суды общей юрисдикции рассматривают дела, связанные с применением [части четвертой ГК РФ](#), за исключением случаев, когда дела этой категории в соответствии с федеральным конституционным законом и федеральными законами рассматриваются арбитражными судами.

В частности, данные дела, по общему правилу, подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если стороной в споре является гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, или гражданин, хотя и имеющий статус индивидуального предпринимателя, но дело возбуждено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности ([пункт 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ](#)).

Споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, рассматриваются судами общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, за исключением споров об авторстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и секретов производства (ноу-хау), которые с учетом [подпункта 5 пункта 1, абзаца второго пункта 2 статьи 1398, глав 73 и 75 ГК РФ, пункта 6 части 6 статьи 27, абзаца пятого пункта 2 части 4 статьи 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) подсудны Суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Споры об определении размера вознаграждения авторов (соавторов) отнесены к компетенции судов общей юрисдикции.

4. Суд, рассматривающий споры о защите интеллектуальных прав, в том числе дела о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на наименования мест происхождения товаров, о нарушении права преждепользования и права послепользования, споры о распоряжении исключительным правом, определяется исходя из субъектного состава участников спора и характера спорных правоотношений, если иное не установлено законом.

Иное установлено для дел по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, которые в силу [пункта 6 части 6 статьи 27 АПК РФ](#) подлежат рассмотрению арбитражными судами независимо от того, выступает такая организация в суде от имени правообладателей (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями) или от своего имени.

Независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, в арбитражных судах подлежат рассмотрению споры о средствах индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров). К таким спорам не относятся, в частности, споры, связанные с применением законодательства о защите прав потребителей, споры о наследовании и споры о разделе общего имущества супругов.

5. Гражданские дела, возникающие из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, отнесенные к компетенции судов общей юрисдикции, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции, за исключением дел, предусмотренных [статьей 26](#) ГПК РФ. Дела данной категории не подсудны мировому судье ([пункт 5 части 1 статьи 23](#) ГПК РФ).

6. Дела, связанные с защитой авторских и (или) смежных прав (кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии) в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет" (включая дела по искам с требованиями о применении способов защиты и мер ответственности, предусмотренных [статьями 1250, 1252, 1253, 1301 и 1311](#) ГК РФ), по которым Московским городским судом на дату подачи искового заявления приняты и не отменены предварительные обеспечительные меры ([статья 144.1](#) ГПК РФ), рассматриваются Московским городским судом в качестве суда первой инстанции независимо от субъектного состава участников спорных правоотношений, а также от характера спора ([часть 3 статьи 26](#) ГПК РФ, [статья 28](#) АПК РФ).

В случае если в связи с нарушением авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", предварительные обеспечительные меры Московским городским судом отменены или не принимались, суд, которому надлежит рассматривать такое дело, определяется по общим правилам.

Если лицо обратилось в суд общей юрисдикции с иском в связи с нарушением авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и не сообщило суду, принявшему такой иск к своему производству, о принятии Московским городским судом предварительных обеспечительных мер, которые на дату подачи искового заявления не были отменены, дело подлежит передаче на рассмотрение Московского городского суда на основании [пункта 3 части 2 статьи 33](#) ГПК РФ. Если лицо обратилось с таким иском в арбитражный суд, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения применительно к правилам [пункта 1 части 1 статьи 148](#) АПК РФ. После вступления в силу Федерального [закона](#) от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 451-ФЗ) арбитражный суд в указанном случае передает дело в Московский городской суд на основании [части 4 статьи 39](#) АПК РФ. Судебные издержки при этом взыскиваются с истца ([часть 4 статьи 1](#) ГПК РФ, [статья 111](#) АПК РФ).

После начала деятельности апелляционных судов общей юрисдикции и кассационных судов общей юрисдикции пересмотр в апелляционном и кассационном порядке судебных постановлений Московского городского суда, вынесенных по делам этой категории, осуществляется соответственно Первым апелляционным судом общей юрисдикции и Вторым кассационным судом общей юрисдикции ([статьи 19.1 и 19.2](#) Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", [статьи 23.1 и 23.9](#) Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

7. Дела по спорам о защите интеллектуальных прав, рассматриваемые арбитражными судами, за исключением дел, подсудных Суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, подлежат рассмотрению арбитражными судами субъектов Российской Федерации в качестве судов первой инстанции с учетом общих правил подсудности дел ([статья 34](#) АПК РФ).

Пересмотр в порядке апелляционного производства судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации по таким делам осуществляется арбитражными апелляционными судами.

Пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации и арбитражных апелляционных судов по таким делам осуществляется Судом по интеллектуальным правам. В таком же порядке рассматриваются кассационные жалобы по делам, в которых одно из заявленных требований касалось защиты интеллектуальных прав.

Кассационные жалобы на такие судебные акты подаются в общем порядке, предусмотренном [статьей 275](#) АПК РФ. При этом арбитражный суд, принявший решение по делу о защите интеллектуальных прав, обязан направить кассационную жалобу вместе с делом в Суд по интеллектуальным правам вне зависимости от того, какой арбитражный суд указан самим заявителем в качестве суда, в который подается кассационная жалоба ([пункт 1 части 2 статьи 277](#) АПК РФ).

Пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов по делам о несостоятельности

(банкротстве), налоговым спорам, а также по делам, рассмотренным по правилам [главы 28.1](#) АПК РФ, даже если в ходе их рассмотрения рассматривались те или иные вопросы защиты интеллектуальных прав, осуществляется в общем порядке арбитражными судами округов.

В случае если по решению арбитражного суда, подлежащему пересмотру в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, кассационная жалоба вместе с делом поступила в иной арбитражный суд кассационной инстанции, такой арбитражный суд применительно к положениям [статьи 39](#) АПК РФ передает ее по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

В случае поступления в Суд по интеллектуальным правам кассационной жалобы вместе с делом по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке арбитражным судом округа, Суд по интеллектуальным правам передает ее в соответствующий суд по подсудности применительно к положениям [статьи 39](#) АПК РФ.

Рассмотрение Судом по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции дел о защите интеллектуальных прав, рассмотренных арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, осуществляется коллегиальным составом судей ([часть 1 статьи 284](#) АПК РФ), а не президиумом Суда по интеллектуальным правам.

8. В силу [пунктов 1 и 2 статьи 43.4](#) Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (далее - Закон об арбитражных судах), [пункта 6 части 6 статьи 27](#), [статьи 29](#) АПК РФ арбитражными судами рассматриваются дела, указанные в [части 4 статьи 34](#) АПК РФ, независимо от субъектного состава участников спорных правоотношений. Соответствующие дела подсудны Суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

С учетом положений [абзаца третьего пункта 2 части 4 статьи 34](#) АПК РФ, [пункта 15 статьи 4](#) и [статьи 14.4](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон "О защите конкуренции") Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела об оспаривании решений федерального (территориального) антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации.

Исходя из [части 8 статьи 44](#), [статьи 48](#) Федерального закона "О защите конкуренции" тому же суду подсудны дела об оспаривании решений антимонопольных органов об отказе в возбуждении и о прекращении дела о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации.

Дела по спорам о признании судом актом недобросовестной конкуренции действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны товарному знаку, также подсудны Суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции на основании [пункта 2 части 4 статьи 34](#) АПК РФ, поскольку решение суда по такому делу является в силу [подпункта 7 пункта 2 статьи 1512](#) ГК РФ основанием признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

9. По смыслу [пункта 6 части 6 статьи 27](#), [статьи 29](#) АПК РФ, [пунктов 1 и 2 статьи 43.4](#) Закона об арбитражных судах в их взаимосвязи с положениями [статьи 1069](#) ГК РФ Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматриваются дела по спорам о возмещении вреда, причиненного признанными не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части:

нормативными правовыми актами органов власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

актами федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащими разъяснения законодательства и обладающими нормативными свойствами;

ненормативными правовыми актами, решениями и действиями (бездействием) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, органов, уполномоченных Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения.

Тем же судом рассматриваются дела по спорам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями федерального (территориального) антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации.

Указанные дела подсудны Суду по интеллектуальным правам как в случае, когда требование о

возмещении вреда заявлено в суд одновременно с требованием об оспаривании соответствующего акта, так и в случае, если требование о возмещении вреда заявлено отдельно.

10. Положения о компетенции Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции являются специальными по отношению к положениям [пункта 2 части 1 статьи 29](#), [части 1 статьи 197](#), [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#), [части 2 статьи 201](#) АПК РФ. При рассмотрении дел, отнесенных к ведению Суда по интеллектуальным правам, отсутствие у субъекта спора интереса именно в предпринимательской или иной экономической сфере при наличии иного охраняемого законом интереса не влечет отказ в предоставлении защиты.

В случае если в одном заявлении соединено несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам ([часть 1 статьи 130](#) АПК РФ), одно из которых подлежит рассмотрению Судом по интеллектуальным правам, а другое - иным арбитражным судом первой инстанции, дело рассматривается Судом по интеллектуальным правам.

11. После вступления в силу Федерального [закона](#) N 451-ФЗ при поступлении в суд, арбитражный суд, Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции искового заявления, административного искового заявления, заявления по делу с нарушением правил подсудности такое заявление возвращается заявителю ([пункт 2 части 1 статьи 135](#) ГПК РФ, [пункт 2 части 1 статьи 129](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), [пункт 1 части 1 статьи 129](#) АПК РФ). Если указанное обстоятельство выясняется после принятия искового заявления, административного искового заявления, заявления к производству, дело передается по подсудности по правилам, установленным [пунктом 3 части 2](#) и [частью 2.1 статьи 33](#) ГПК РФ, [пунктом 2 части 2](#) и [частью 2.1 статьи 27](#) КАС РФ, [пунктом 3 части 2](#) и [частью 4 статьи 39](#) АПК РФ.

12. Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования в случае возбуждения в отношении правообладателя дела о банкротстве рассматривается в деле о банкротстве.

13. По делам о защите интеллектуальных прав судом, арбитражным судом на любой стадии процесса могут быть приняты меры по обеспечению иска при наличии оснований, предусмотренных соответственно [статьей 139](#) ГПК РФ и [статьей 90](#) АПК РФ.

При этом заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, в том числе о запрете федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) рассматривать возражения против предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, совершать действия по государственной регистрации и другие, может быть удовлетворено, если указанные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом заявленных требований и в случае удовлетворения иска непринятие именно этих мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта ([часть 2 статьи 139](#), [пункт 3 части 1 статьи 140](#) ГПК РФ, [часть 2 статьи 90](#), [пункт 2 части 1 статьи 91](#) АПК РФ).

14. Прокурор на основаниях и в порядке, предусмотренных [статьей 45](#) ГПК РФ, вправе обратиться в суд с заявлением в защиту нарушенных интеллектуальных прав, в том числе в защиту нарушенных работодателем прав работников как авторов служебных результатов интеллектуальной деятельности (служебных произведений, служебных изобретений, служебных топологий и др.).

15. Исходя из положений [статьи 1253](#) ГК РФ, прокурор вправе предъявить в арбитражный суд требование о ликвидации юридического лица или о прекращении деятельности гражданина в качестве индивидуального предпринимателя в случае, если юридическое лицо или гражданин при осуществлении им предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя неоднократно или грубо нарушают исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации.

16. Применительно к [абзацу пятому части 1 статьи 52](#) АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд в защиту интересов публично-правовых образований с требованием о признании патента недействительным ([подпункт 5 пункта 1 статьи 1398](#) ГК РФ), если основанием для этого послужили выявленные в ходе проверок нарушения прав публично-правовых образований. Прокурор также вправе обратиться в суд с требованием о признании права публично-правового образования на иные результаты интеллектуальной деятельности, созданные в рамках государственных контрактов и без которых те или иные объекты промышленной собственности использоваться не могут (например, когда программа для ЭВМ зарегистрирована с указанием в свидетельстве в качестве правообладателя ненадлежащего лица).

17. Организации, осуществляющие коллективное управление авторскими и смежными правами (далее -

организации по управлению правами), в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, заключают с пользователями лицензионные договоры о предоставлении им прав, переданных в управление правообладателями, на соответствующие способы использования объектов авторских и смежных прав на условиях простой (неисключительной) лицензии и собирают с пользователей вознаграждение за использование этих объектов. В случаях, если объекты авторских и смежных прав в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения, организации по управлению правами на коллективной основе заключают с пользователями, иными лицами, на которых Гражданским кодексом Российской Федерации возлагается обязанность по уплате средств для выплаты вознаграждения, договоры о выплате вознаграждения и собирают средства на эти цели (пункт 1 статьи 1243 ГК РФ).

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 1243 ГК РФ организации по управлению правами без достаточных оснований не вправе отказать пользователю или иным лицам, на которых Гражданским кодексом Российской Федерации возлагается обязанность по уплате средств для выплаты вознаграждения, в заключении договора. При необоснованном уклонении организации от заключения договора спор подлежит разрешению по правилам статьи 445 ГК РФ.

Заключение правообладателем с организацией по управлению правами договора о передаче полномочий по управлению принадлежащими ему правами не лишает указанное лицо права самостоятельно обращаться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав.

При отсутствии договора о передаче полномочий по управлению правами с аккредитованной организацией по управлению правами (далее - аккредитованная организация) правообладатель вправе в порядке, установленном пунктом 4 статьи 1244 ГК РФ, в любой момент полностью или частично в письменной форме отказать от управления этой организацией его правами.

18. Исходя из положений статей 1242, 1245 ГК РФ, организация по управлению правами может выступать в суде как от имени конкретных правообладателей, так и от своего имени.

Аккредитованная организация вправе предъявлять требования также от имени неопределенного круга правообладателей (абзац второй пункта 5 статьи 1242 ГК РФ).

По смыслу пункта 5 статьи 1242 ГК РФ, предъявляя требования в суде, а также совершая иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных в управление организации по управлению правами, эти организации действуют в защиту прав лиц, передавших полномочия на управление правами.

В связи с этим при решении вопроса о принятии, возврате искового заявления суд проверяет, указано ли в нем, от чьего имени заявлено требование организацией по управлению правами на коллективной основе (своего, конкретных правообладателей или неопределенного круга правообладателей). При отсутствии указанной информации арбитражный суд оставляет исковое заявление без движения (статья 128 АПК РФ).

К требованиям, заявляемым от имени организации по управлению правами на коллективной основе, могут быть отнесены, в частности, требования аккредитованной организации о заключении, исполнении или расторжении договора о выплате вознаграждения за свободное использование объектов авторских и смежных прав, в том числе требования в связи с неисполнением пользователями договорных обязательств по представлению отчетов об использовании объектов авторских и смежных прав, а также иных сведений и документов, необходимых для сбора и распределения вознаграждения (пункт 3 статьи 1243 ГК РФ), о применении мер ответственности за нарушение указанного договора, требования об обязанности предоставить сведения, необходимые для обеспечения выплаты вознаграждения при перепродаже оригиналов произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений (статья 1293 ГК РФ).

Аккредитованной организацией по управлению правами на коллективной основе от имени неопределенного круга правообладателей могут быть заявлены требования об уплате вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях (статья 1245 ГК РФ).

Не является обращением от имени неопределенного круга правообладателей предъявление аккредитованной организацией в суд требований в связи с использованием конкретных объектов авторских и смежных прав в случае, когда конкретный правообладатель может быть установлен (определен), в частности требования о взыскании вознаграждения авторам музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, в случае публичного исполнения либо сообщения в эфир или по кабелю такого аудиовизуального произведения (пункт 3 статьи 1263 ГК РФ), о применении мер ответственности за нарушение исключительного права.

19. При обращении в суд от имени конкретного правообладателя организация по управлению правами

пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца ([часть 4 статьи 53 АПК РФ](#)).

Истцами по делу являются обладатели авторских и (или) смежных прав, в защиту интересов которых обратилась организация ([статьи 1252, 1301, 1311 ГК РФ](#)), в силу факта обращения организации по управлению правами в суд. Им принадлежат процессуальные права, предусмотренные [статьей 41 АПК РФ](#).

При этом организация должна принять разумные меры по установлению правообладателей и заблаговременному их уведомлению о намерении обратиться с соответствующим требованием в суд, а также предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу ([пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 65.2 ГК РФ, части 1 и 2 статьи 4, статья 9 АПК РФ](#)).

При обращении в суд в защиту прав конкретного правообладателя данная организация обязана указать сведения о нем, позволяющие идентифицировать его (фамилию, имя и отчество или наименование, место жительства или место нахождения), а также представить подтверждение направления ему копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые отсутствуют у правообладателя ([пункт 2 части 2 статьи 125, пункт 1 части 1 статьи 126 АПК РФ](#)). Если организация по управлению правами действует на основании договора с другой организацией, в том числе иностранной, управляющей правами ([пункт 3 статьи 1242 ГК РФ](#)), указываются сведения о фамилии, имени и отчестве или наименовании правообладателя, а также сведения о наименовании и местонахождении этой организации. В случае несоблюдения такого требования суд оставляет заявление без движения в соответствии со [статьей 128 АПК РФ](#).

20. Аккредитованная организация ([статья 1244 ГК РФ](#)) действует без доверенности, подтверждая свое право на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя (или неопределенного круга лиц в случае, предусмотренном [абзацем вторым пункта 5 статьи 1242 ГК РФ](#)) свидетельством о государственной аккредитации.

Организация, не являющаяся аккредитованной, также действует без доверенности, но для подтверждения права на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя представляет свой устав, а также договор с соответствующим правообладателем о передаче полномочий по управлению правами или договор с другой организацией, в том числе иностранной, управляющей правами такого правообладателя на коллективной основе ([пункт 3 статьи 1242 ГК РФ](#)).

21. В силу [пункта 2 статьи 1243 ГК РФ](#), если лицензионный договор с пользователем заключает непосредственно правообладатель, конкретная организация по управлению правами может собирать вознаграждение за использование объектов авторских и смежных прав только при условии, что это прямо предусмотрено этим договором.

Если при рассмотрении иска, предъявленного организацией в защиту прав конкретного правообладателя, установлено, что между ответчиком и правообладателем имеется лицензионный договор о предоставлении права использования спорного результата интеллектуальной деятельности использованным ответчиком способом, то при отсутствии условия о праве данной организации на сбор вознаграждения за использование объектов авторских и смежных прав в этом договоре требование организации не подлежит удовлетворению.

22. Производство по делу, возбужденное на основании искового заявления организации по управлению правами, поданного в защиту конкретного правообладателя, может быть прекращено в том числе в случае отказа этой организации от иска, если правообладатель не заявит о рассмотрении дела по существу, а также в случае заключения мирового соглашения между правообладателем (в пределах его полномочий) и ответчиком (с учетом [пункта 2 статьи 1243 ГК РФ](#)) или между этой организацией (в пределах ее полномочий) и ответчиком (с учетом [пункта 1 статьи 1243 ГК РФ](#)), если это не противоречит закону и не нарушает права правообладателя и других лиц ([часть 5 статьи 49 АПК РФ](#)).

Вместе с тем конкретный правообладатель вправе заявлять свои возражения против заключения мирового соглашения между организацией и ответчиком.

23. В случае если по иску организации по управлению правами (в том числе аккредитованной организации) о взыскании убытков или компенсации за нарушение интеллектуальных прав конкретного правообладателя, о взыскании вознаграждения в пользу конкретного правообладателя заявленные требования удовлетворены, суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание соответствующей суммы в пользу этого правообладателя, а также на то, что от его имени действует данная организация по управлению правами. В исполнительном листе при изложении резолютивной части судебного акта правообладатель, в защиту прав которого был подан иск, также указывается в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, а организация по управлению правами, осуществлявшая процессуальные права и обязанности истца, - в качестве взыскателя.

Если заявленные требования удовлетворены, судебные расходы, понесенные организацией по управлению правами, взыскиваются в ее пользу. Названная организация указывается в качестве взыскателя в

отношении данной суммы в выдаваемом ей исполнительном листе.

Положения [пунктов 19, 21, 22](#) настоящего постановления не распространяются на случаи предъявления в суд требований аккредитованной организацией от имени неопределенного круга правообладателей, а также на споры о заключении, об исполнении, изменении и о прекращении договоров, предусмотренных [пунктом 1 статьи 1243](#) ГК РФ.

24. [Часть четвертая](#) ГК РФ введена в действие с 1 января 2008 года. В силу [статьи 4](#) ГК РФ и [статьи 5](#) Федерального закона от 18 декабря 2006 года N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Вводный закон) она применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По правоотношениям, возникшим до 1 января 2008 года, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникли после 31 декабря 2007 года.

Федеральным [законом](#) от 12 марта 2014 года N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 35-ФЗ) в [часть четвертую](#) ГК РФ внесены изменения. При этом в силу [статьи 4](#) ГК РФ и [части 7 статьи 7](#) Федерального закона N 35-ФЗ положения [части четвертой](#) ГК РФ (в редакции Федерального закона N 35-ФЗ) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу данного федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу Федерального [закона](#) N 35-ФЗ, положения [части четвертой](#) ГК РФ (в редакции этого федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникли после дня вступления в силу данного федерального закона.

25. Меры ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации применяются исходя из законодательства, действовавшего на момент совершения нарушения.

В отношении нарушений, носящих длящийся характер, применяются положения законодательства, действующего на дату их обнаружения или, если нарушение прекращено на момент обнаружения, - на последний день, когда нарушение совершалось. Так, если в памяти ЭВМ неправомерно находился экземпляр программы для ЭВМ, который до даты обнаружения нарушения был удален, применяется законодательство, действовавшее на дату удаления соответствующего экземпляра. Если на сайте в сети "Интернет" неправомерно доводилось до всеобщего сведения произведение, а впоследствии доведение до всеобщего сведения прекращено, применяется законодательство, действовавшее на дату прекращения доведения до всеобщего сведения.

26. При рассмотрении дел о признании интеллектуальных прав подлежит применению законодательство, действовавшее на момент возникновения соответствующего права. Так, автор произведения определяется на основе законодательства, действовавшего на момент его создания; автор изобретения, полезной модели, промышленного образца или селекционного достижения - на основе законодательства, действовавшего на дату подачи заявки на выдачу соответствующего патента. На этот же момент учитывается и гражданство автора в случаях, когда это имеет значение для спорных правоотношений.

27. При оспаривании решений Роспатента и федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям суды должны учитывать: заявки на выдачу патента, заявки на товарный знак, а также заявки на наименование места происхождения товара подлежат рассмотрению в порядке, установленном законодательством, действовавшим на дату подачи заявки, а международные заявки на изобретение, промышленный образец или товарный знак и преобразованные евразийские заявки - на дату поступления заявки в Роспатент.

По возражениям против выдачи патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара основания для признания недействительным патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент или в федеральный орган исполнительной власти по селекционным достижениям. Основания для признания недействительным патента на изобретение, выданного по международной заявке на изобретение или по преобразованной евразийской заявке, признания недействительным предоставления правовой охраны промышленному образцу или товарному знаку по международной регистрации определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату поступления соответствующей международной или преобразованной евразийской заявки в Роспатент, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительными патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товаров.

28. Положения [части четвертой](#) ГК РФ не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления ее в силу, а положения [части четвертой](#) ГК РФ в редакции Федерального закона N 35-ФЗ - до дня вступления этого закона в силу. При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться законодательством, действовавшим в момент их заключения с учетом сложившейся практики его применения ([пункт 2 статьи 4](#), [абзац второй пункта 4 статьи 421](#), [пункт 2 статьи 422](#) ГК РФ).

29. В силу [части первой статьи 6](#) Вводного закона сроки охраны прав, предусмотренные [статьями 1281, 1318, 1327 и 1331](#) ГК РФ, применяются в случаях, когда пятидесятилетний срок действия авторского права или смежных прав не истек к 1 января 1993 года.

Согласно [абзацу первому пункта 1 статьи 1281](#) ГК РФ исключительное право на произведение действует, по общему правилу, в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора.

Поэтому, если пятидесятилетний срок действия авторского права на произведение истек после 31 декабря 1992 года (но до вступления в силу Федерального закона от 20 июля 2004 года N 72-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах", установившего семидесятилетний срок действия авторского права) и произведение перешло в общественное достояние, с 1 января 2008 года действие исключительного права на это произведение возобновляется и срок его действия исчисляется по правилам, предусмотренным [статьей 1281](#) ГК РФ.

Действия лиц, использовавших до введения в действие [части четвертой](#) ГК РФ произведения, которые находились до 1 января 2008 года в общественном достоянии, и соблюдавших положения [статьи 28](#) Закона Российской Федерации от 9 июля 1993 года N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах" (далее - Закон об авторском праве), несмотря на возобновление действия исключительного права на произведение не могут считаться нарушением. Вместе с тем дальнейшее использование произведения может осуществляться только с соблюдением положений [части четвертой](#) ГК РФ.

30. На основании [части второй статьи 6](#) Вводного закона авторское право юридических лиц, возникшее до 3 августа 1993 года, то есть до вступления в силу Закона об авторском праве, прекращается по истечении семидесяти лет со дня правомерного обнародования произведения, а если оно не было обнародовано - со дня создания произведения. К соответствующим правоотношениям по аналогии применяются правила [части четвертой](#) ГК РФ. Для целей их применения такие юридические лица считаются авторами произведений.

При определении совокупности прав, которые принадлежат указанным юридическим лицам в силу [части четвертой статьи 5](#) Вводного закона, следует учитывать положения законодательства, действовавшего на дату возникновения авторского права. Вместе с тем при осуществлении, распоряжении, прекращении соответствующих прав применяются положения [части четвертой](#) ГК РФ.

Так, к юридическим лицам, приобретшим авторские права, применяются положения [части четвертой](#) ГК РФ, регулирующие осуществление, прекращение исключительного права и распоряжение им.

Право на неприкосновенность произведения в силу [статей 479 и 480](#) Гражданского кодекса РСФСР 1964 года (далее - ГК РСФСР) принадлежало автору. С учетом этого в настоящее время право на неприкосновенность произведения ([статья 1266](#) ГК РФ) осуществляется и юридическими лицами, которые считаются авторами произведений.

Право лица, организовавшего создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (в частности, кинофильма, иного аудиовизуального произведения), указывать свое наименование либо требовать такого указания подлежит защите с учетом [пункта 4 статьи 1240](#) ГК РФ.

Физическим лицам авторские права на произведения, вошедшие составной частью в произведения, авторами которых в силу [части второй статьи 6](#) Вводного закона считаются юридические лица, принадлежат в случаях, предусмотренных законом, действовавшим на дату возникновения авторского права. Так, в силу [части третьей статьи 486](#) ГК РСФСР автору сценария, композитору, режиссеру-постановщику, главному оператору, художнику-постановщику и авторам других произведений, вошедших составной частью в кинофильм или телевизионный фильм, принадлежит авторское право каждому на свое произведение. Режиссерам-постановщикам, авторам сценария, композиторам, являющимся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), специально созданных для указанных кинофильмов или телевизионных фильмов, авторские права на эти фильмы не принадлежат.

Авторское право иностранных юридических лиц, признаваемых авторами произведений в соответствии с законодательством страны происхождения произведения, охраняется в Российской Федерации в соответствии с положениями [статьи 1231](#) ГК РФ. При этом такие юридические лица обладают

интеллектуальными правами на произведение, предусмотренными российским законодательством. При определении срока охраны авторского права иностранных юридических лиц судом, исходя из аналогии закона ([пункт 1 статьи 6 ГК РФ](#)), применяются правила, предусмотренные [статьей 6](#) Вводного закона.

31. С 1 января 2018 года перечень правомочий, составляющих исключительное право режиссера-постановщика на исполнение, дополнен правом на публичное исполнение постановки спектакля, то есть представление постановки в живом исполнении или с помощью технических средств, в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается исполнение постановки спектакля в месте ее представления или в другом месте одновременно с представлением постановки ([подпункт 10 пункта 2 статьи 1317 ГК РФ](#) в редакции Федерального [закона](#) от 28 марта 2017 года N 43-ФЗ "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации"; далее - Федеральный закон N 43-ФЗ).

При этом, если первое публичное исполнение спектакля осуществлено до 1 января 2018 года с согласия режиссера-постановщика, то осуществление публичного исполнения спектакля после указанной даты может быть ограничено только условиями договора ([часть 2 статьи 2](#) Федерального закона N 43-ФЗ).

Порядок исчисления срока действия исключительного права режиссера-постановщика спектакля на постановку, считая с 1 января года, следующего за годом, в котором осуществлено первое публичное исполнение постановки режиссера-постановщика ([абзац второй пункта 1 статьи 1318 ГК РФ](#) в редакции Федерального закона N 43-ФЗ), применяется в отношении спектаклей, первое публичное исполнение которых осуществлено после 31 декабря 2017 года.

Общие положения части четвертой ГК РФ

32. В соответствии с положениями [части четвертой](#) ГК РФ термином "интеллектуальная собственность" охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, но не права на них ([статья 1225](#) ГК РФ). На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальную собственность) в силу [статьи 1226](#) ГК РФ признаются интеллектуальные права, которые включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование, право на отзыв, право на неприкосновенность исполнения) и иные права (например, право следования, право доступа, право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности, право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании, право на получение патента и др.). При этом личные неимущественные и иные права возникают и подлежат защите только в случаях, когда они специально поименованы и их охрана установлена положениями [части четвертой](#) ГК РФ о конкретном виде результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации.

33. [Пункт 1 статьи 1225](#) ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных [частью четвертой](#) ГК РФ.

При этом к числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, охраняемых в этом порядке, не отнесены, в частности, доменные имена, наименования некоммерческих организаций ([статья 4](#) Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Федеральный закон "О некоммерческих организациях")), наименования (названия) средств массовой информации ([статья 2](#) Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N 2124-1 "О средствах массовой информации", далее - Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации"). Права на них подлежат защите на основании общих положений Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации о способах защиты гражданских прав.

34. Обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина ([статья 152.1](#) ГК РФ) не относятся к интеллектуальным правам в смысле положений [части четвертой](#) ГК РФ, в связи с этим в случае посягательства на соответствующее нематериальное благо не подлежат применению способы защиты, предусмотренные [статьями 1251](#) и [1252](#) ГК РФ. При этом произведения, содержащие изображение граждан, охраняются по правилам об объектах авторского права.

При применении [статьи 152.1](#) ГК РФ следует иметь в виду, что под съемкой, проводимой в местах, открытых для свободного посещения, понимаются в том числе кино- и фотосъемка, видеозапись, осуществляемая в ходе проведения открытых судебных заседаний. Кино- и фотосъемка, видеозапись открытого судебного заседания должны проводиться в порядке, предусмотренном процессуальным

законодательством ([часть 5 статьи 241](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, [часть 5 статьи 11](#) КАС РФ, [часть 7 статьи 10](#) ГПК РФ, [часть 7 статьи 11](#) АПК РФ). Согласие на использование такой записи от участников судебного заседания не требуется.

35. Исходя из положений [пункта 2 статьи 1229](#) ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (за исключением права на фирменное наименование) может принадлежать нескольким лицам совместно, в том числе при переходе по наследству. Указанное не означает наличия у данных лиц права на раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей.

В силу [абзаца первого пункта 3 статьи 1229](#) ГК РФ взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними. Такое соглашение может заключаться, в частности, по вопросам использования соответствующего результата или средства, распоряжения исключительным правом, распределения доходов от совместного использования результата или средства либо от совместного распоряжения исключительным правом.

На основании [абзаца четвертого пункта 3 статьи 1229](#) ГК РФ каждый из правообладателей вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, и их соглашением это правило изменено быть не может.

При недостижении соглашения, предусмотренного [абзацем первым пункта 3 статьи 1229](#) ГК РФ, спор между соправообладателями об определении порядка осуществления и распоряжения правом может быть рассмотрен судом по иску любого из правообладателей ([пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 445](#) ГК РФ).

[Пунктом 3 статьи 1229](#) ГК РФ определены правила, применяющиеся при отсутствии соглашения между соправообладателями:

каждый из правообладателей может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению, если иное не установлено Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации;

распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации осуществляется правообладателями совместно, если иное не предусмотрено Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации;

доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо от совместного распоряжения исключительным правом на такой результат или на такое средство распределяются между всеми правообладателями в равных долях, за исключением случая перехода исключительного права к нескольким наследникам, когда такое распределение доходов осуществляется в соответствии с наследственными долями.

Заявление о продлении срока действия патента на изобретение или промышленный образец ([статья 1363](#) ГК РФ) или о досрочном прекращении срока действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец ([статья 1399](#) ГК РФ) может быть подано в порядке, определенном соглашением между патентообладателями, а при отсутствии такого соглашения - лишь совместно.

36. По смыслу положений [пункта 5 статьи 1229](#) ГК РФ право на вознаграждение входит в состав исключительного права.

В случаях, установленных положениями [части четвертой](#) ГК РФ, право на вознаграждение сохраняется у автора, исполнителя, изготовителя фонограммы, изготовителя аудиовизуального произведения и тогда, когда исключительное право ему не принадлежит, а равно у обладателя исключительного права, если оно ограничено (например, [статьи 1245, 1263, 1326](#) ГК РФ).

На случаи, предусматривающие использование результатов интеллектуальной деятельности без согласия правообладателей, но с сохранением за ними права на вознаграждение, распространяется правило [абзаца первого пункта 1 статьи 1231](#) ГК РФ о действии на территории Российской Федерации исключительных прав, установленных международными договорами Российской Федерации и Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации.

Распоряжение исключительным правом

37. Договор, предусматривающий отчуждение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, но в то же время вводящий ограничения (например, по срокам, территории, способам использования соответствующего результата или средства) либо устанавливающий срок действия этого договора, с учетом положений [статьи 431](#) ГК РФ может быть квалифицирован судом как лицензионный договор. При отсутствии такой возможности договор подлежит признанию недействительным

полностью или в соответствующей части (статьи 168, 180 ГК РФ).

Договор об отчуждении исключительного права заключается в письменной форме. Лицензионный договор заключается в письменной форме, если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное. Несоблюдение письменной формы такого договора влечет его ничтожность (пункт 2 статьи 162, пункт 2 статьи 168, пункт 2 статьи 1234, пункт 2 статьи 1235 ГК РФ).

В случаях, определенных пунктом 2 статьи 1232 ГК РФ, отчуждение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору, залог этого права и предоставление права использования такого результата или такого средства по договору, а также переход исключительного права без договора подлежат государственной регистрации.

Несоблюдение требования о государственной регистрации не влечет недействительности самого договора. В силу пункта 6 статьи 1232 ГК РФ переход исключительного права, его залог или предоставление права использования считается несостоявшимся.

Заинтересованная сторона договора вправе без участия другой стороны обратиться с заявлением о государственной регистрации (пункт 3 статьи 1232 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 1234 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации переходит от правообладателя к приобретателю, если соглашением сторон не предусмотрено иное, в момент заключения договора об отчуждении исключительного права, переход исключительного права по которому не подлежит государственной регистрации.

Если же переход исключительного права по договору об отчуждении исключительного права подлежит государственной регистрации, то момент перехода исключительного права определяется в силу закона императивно - моментом государственной регистрации перехода такого права. Предоставление права по лицензионному договору считается состоявшимся также с момента государственной регистрации предоставления права. При этом обязательственные отношения из договоров, переход или предоставление права по которым подлежат государственной регистрации, возникают независимо от государственной регистрации (пункты 1 и 2 статьи 433 ГК РФ).

38. Специальный способ защиты прав прежнего правообладателя при существенном нарушении приобретателем обязанности выплатить правообладателю в установленный договором об отчуждении исключительного права срок вознаграждение за приобретение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (абзац первый пункта 5 статьи 1234 ГК РФ) не исключает возможности применения прежним правообладателем иных способов защиты (статья 12 ГК РФ).

39. Поскольку срок, на который заключается лицензионный договор, не может превышать срок действия исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (абзац первый пункта 4 статьи 1235 ГК РФ), договор, содержащий условие о сроке его действия, превышающем срок действия исключительного права, считается заключенным на срок, равный сроку действия исключительного права.

Если срок действия исключительного права продлевается в установленном законом порядке после заключения лицензионного договора, то срок действия такого договора определяется исходя из его условий и нового срока действия исключительного права.

40. Если лицензионным договором прямо не предусмотрена его безвозмездность, но при этом в нем не согласовано условие о размере вознаграждения или о порядке его определения, такой договор в силу абзаца второго пункта 5 статьи 1235 ГК РФ считается незаключенным. При этом сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по такому лицензионному договору либо иным образом подтвердившая его действие, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

По смыслу пункта 5 статьи 1235 ГК РФ в его взаимосвязи с пунктом 4 статьи 1237 ГК РФ вознаграждение по возмездному лицензионному договору уплачивается за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

В связи с этим лицензиару не может быть отказано в удовлетворении требования о взыскании вознаграждения по мотиву неиспользования лицензиатом соответствующего результата или средства.

Если сторонами согласована плата за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в твердой сумме, а также дополнительно согласован размер вознаграждения в форме процентных отчислений от дохода (выручки) (абзац третий пункта 5 статьи 1235 ГК РФ), при неиспользовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации

лицензиатом уплате подлежит только сумма, согласованная в твердом размере. При этом лицензиар не лишен права потребовать возмещения убытков, вызванных неиспользованием результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, и расторгнуть договор.

В случае, когда стороны лицензионного договора согласовали размер вознаграждения только в форме процентных отчислений от дохода (выручки), а использование результата интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации не осуществлялось, лицензиар вправе потребовать возмещения убытков, вызванных неиспользованием результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, а также расторгнуть договор. Размер убытков может быть определен, в частности, исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование этого или аналогичного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает необходимости получения согласия лицензиата (при наличии заключенных ранее лицензионных договоров) на заключение договора об отчуждении исключительного права. При этом в силу [пункта 7 статьи 1235 ГК РФ](#) переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к новому правообладателю не является основанием для изменения или расторжения лицензионного договора, заключенного предшествующим правообладателем. Новый правообладатель становится лицензиаром на условиях ранее заключенного лицензионного договора.

41. С учетом положений [пункта 3 статьи 1237 ГК РФ](#) во взаимосвязи с [пунктом 1 статьи 394 ГК РФ](#) и [пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ](#) при наличии в лицензионном договоре условия об ответственности за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, выразившееся в использовании такого результата или средства за пределами прав, предоставленных по договору, лицензиар вправе потребовать взыскания убытков или выплаты компенсации в части, не покрытой договорной неустойкой, установленной за указанное нарушение (зачетная неустойка). В случае, когда договором допускается взыскание только договорной неустойки, лицензиар не вправе требовать взыскания компенсации (убытков) (исключительная неустойка). В случае, когда договором допускается применение ответственности по выбору лицензиара, он по своему выбору вправе потребовать либо взыскания неустойки, либо возмещения убытков (выплаты компенсации) (альтернативная неустойка). С учетом условий договора возможно взыскание неустойки сверх суммы возмещенных убытков (выплаченной компенсации) (штрафная неустойка). При этом при толковании условий договора присоединения о штрафной неустойке следует учитывать, не поставлен ли лицензиат в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания соответствующих условий договора, в силу явного неравенства переговорных возможностей.

42. В соответствии с [пунктом 1 статьи 1238 ГК РФ](#) при письменном согласии лицензиара лицензиат может по договору предоставить право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другому лицу (сублицензионный договор).

Согласие на заключение сублицензионного договора, в том числе с конкретным сублицензиатом, может быть дано как в самом лицензионном договоре, так и в отдельном документе. При этом лицензиар вправе ограничить свое согласие возможностью заключения сублицензионных договоров о предоставлении только отдельных способов использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации из числа тех, которые были предоставлены лицензиату.

Согласие может быть отозвано лицензиаром до заключения сублицензионного договора с возмещением убытков, вызванных таким отзывом.

43. В силу [статьи 1239 ГК РФ](#) в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации (в частности, [статьями 1362 и 1423](#)), суд может по требованию заинтересованного лица принять решение о предоставлении этому лицу на указанных в решении суда условиях права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия).

При рассмотрении соответствующих споров судом, исходя из аналогии закона ([пункт 1 статьи 6 ГК РФ](#)), применяются положения [пункта 1 статьи 445 ГК РФ](#).

При этом, принимая решение о предоставлении лицу права использования результата интеллектуальной деятельности, суд должен в резолютивной части решения указать условия лицензионного договора о предоставлении простой (неисключительной) лицензии. С учетом этого предполагаемые условия предоставления такой лицензии должны быть приведены в исковом заявлении ([пункт 1 статьи 1362](#) и [пункт 1 статьи 1423 ГК РФ](#)). Несоблюдение этого требования влечет оставление искового заявления без движения ([статья 136 ГПК РФ](#), [статья 128 АПК РФ](#)).

Суд, установив право требовать предоставления принудительной лицензии, рассматривает имеющиеся

разногласия сторон по отдельным условиям этой лицензии.

Действие принудительной лицензии может быть прекращено в соответствии с положениями [статьи 450 ГК РФ](#) (в том числе в судебном порядке по иску патентообладателя на основании [абзаца третьего пункта 1 статьи 1362, пункта 4 статьи 1423 ГК РФ](#)). Односторонний отказ от принудительной лицензии недопустим.

44. Под лицом, организовавшим создание сложного объекта ([статья 1240 ГК РФ](#)), понимается лицо, ответственное за организацию процесса создания такого объекта, в частности лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за создание соответствующего объекта (например, продюсер).

Следует учитывать, что [абзац третий пункта 1 статьи 1240 ГК РФ](#) допускает возможность согласования в договоре только условий о сроке и территории действия исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта. Ничтожны условия лицензионного договора, ограничивающие использование теми или иными способами результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта и таким образом создающие препятствия для использования сложного объекта в целом ([пункт 2 статьи 1240 ГК РФ](#)).

45. В случае внесения подлежащего денежной оценке исключительного права, иного интеллектуального права (например, права на получение патента) или права по лицензионному договору в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного товарищества или общества ([пункт 1 статьи 66.1 ГК РФ](#)) при наличии указания об этом в решении о создании (решении о внесении имущества в уставный (складочный) капитал или договоре об учреждении (создании) товарищества или общества), а также при наличии в таком решении всех существенных условий, подлежащих включению, соответственно, в договор об отчуждении исключительного права или в лицензионный договор, заключения отдельного договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, отвечающего требованиям, установленным [частью четвертой ГК РФ \(пункт 1 статьи 1233\)](#), не требуется. В этом случае государственная регистрация отчуждения исключительного права на подлежащие государственной регистрации результат интеллектуальной деятельности, средство индивидуализации, а равно и предоставления права использования таких результата, средства может осуществляться и по заявлению учредителя при условии представления (в соответствующей части) решения о создании товарищества или общества.

С учетом положений [статьи 1227 ГК РФ](#) переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, а равно предоставление права их использования организации, не являющейся собственником закрепленного за ней имущества (государственное, муниципальное унитарное предприятие, учреждение), осуществляется в общем порядке (договор об отчуждении, лицензионный договор). Если приобретателем по договору отчуждения исключительного права является предприятие или учреждение, оно становится правообладателем и самостоятельно осуществляет исключительное право, защищает его и распоряжается им. Если приобретателем по договору отчуждения исключительного права является публично-правовое образование, оно становится правообладателем.

46. [Статьями 358.18 и 1233 ГК РФ](#) допускается распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации путем залога (кроме исключительного права на фирменное наименование и на наименование места происхождения товара).

Неимущественные права не могут выступать в качестве предмета залога.

Имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации могут выступать в качестве предмета залога при условии, что Гражданским [кодексом Российской Федерации](#) допускается их отчуждение ([пункт 1 статьи 336, пункт 1 статьи 358.18](#)). Так, не могут быть предметом залога право следования на произведения изобразительного искусства, авторские рукописи (автографы) литературных и музыкальных произведений.

Предмет договора залога определяется применительно к [пункту 6 статьи 1235 ГК РФ](#) путем указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, право на которые передается в залог, со ссылкой в соответствующих случаях на реквизиты документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое средство (патент, свидетельство).

В договоре залога должно быть также определено: заложено исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме (применительно к [пункту 1 статьи 1234 ГК РФ](#)) или право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах (применительно к [пункту 1 статьи 1235 ГК РФ](#)). В последнем случае договор о залоге должен предусматривать и обстоятельства, приведенные в [подпункте 2 пункта 6 статьи 1235](#) и в [статье 1236 ГК РФ](#).

В силу [пункта 4 статьи 358.18 ГК РФ](#) по договору залога исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации залогодатель в течение срока действия

этого договора без согласия залогодержателя вправе использовать такой результат интеллектуальной деятельности или такое средство индивидуализации и распоряжаться исключительным правом на такой результат или на такое средство, за исключением случая отчуждения исключительного права, если договором не предусмотрено иное. Залогодатель не вправе отчуждать исключительное право без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено договором.

Названным договором залога может быть установлено:

ограничение по самостоятельному использованию залогодателем результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации;

ограничение по самостоятельному распоряжению исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации способами, отличными от заключения договора об отчуждении исключительного права (например, может быть установлен запрет на публичное заявление, предусмотренное [пунктом 5 статьи 1233 ГК РФ](#), или на заключение лицензионных договоров, в том числе по правилам [статьи 1286.1 ГК РФ](#));

право залогодателя заключать договор на отчуждение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Защита исключительного права, являющегося предметом залога, осуществляется залогодателем. Залогодержателю положениями [статей 347 и 1250 ГК РФ](#) полномочий по защите исключительного права не предоставлено.

47. Положения [статей 1234 и 1235 ГК РФ](#) не исключают возможности заключения договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, предусматривающих переход исключительного права или предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, которые будут созданы (возникнут) в будущем.

С учетом положений [пункта 4 статьи 1234 и статьи 1235 ГК РФ](#) исключительное право на такой результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации переходит, а право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации предоставляется в момент, определенный в договоре, но не ранее момента возникновения такого права.

Если результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, которые будут созданы (возникнут) в будущем, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации будут относиться к числу подлежащих государственной регистрации, после такой регистрации отчуждение исключительного права или предоставление права использования данного результата или средства по договору также подлежит государственной регистрации. При этом исключительное право на соответствующие результат или средство переходит от правообладателя к приобретателю, а право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации предоставляется в момент государственной регистрации распоряжения исключительным правом.

Предмет такого договора должен быть индивидуализирован таким образом, чтобы позволять определить конкретный результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, в отношении права на которые договор заключается, на момент отчуждения исключительного права на такой объект или предоставления права использования такого объекта в соответствии с данным договором.

К договорам, предмет которых предполагает создание произведения, применяются правила [статей 1288, 1296 или 1298 ГК РФ](#); создание промышленного образца - правила [статей 1372 или 1373 ГК РФ](#); создание, выведение, выявление селекционного достижения - правила [статей 1431 или 1432 ГК РФ](#); создание топологии интегральной микросхемы - правила [статей 1463 или 1464 ГК РФ](#).

При передаче права на получение патента применяются правила, предусмотренные [статьей 1357 ГК РФ](#).

Договором о залоге также может быть предусмотрена передача в залог исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, которое возникнет у правообладателя (залогодателя) или перейдет к нему в будущем ([пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 358.1, статья 358.18 ГК РФ](#)).

При этом индивидуализация предмета договора залога должна быть осуществлена путем указания сведений, позволяющих установить результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, исключительное право на которые передается в залог ([пункт 2 статьи 358.3 ГК РФ](#)).

48. Исходя из положений [пункта 1 статьи 1233](#) и в силу [пункта 1 статьи 1013 ГК РФ](#) исключительное право может быть объектом доверительного управления.

Гражданский кодекс Российской Федерации выделяет два вида управления правом - доверительное управление ([глава 53](#)) и коллективное управление авторскими и смежными правами ([статьи 1242 - 1244](#)).

В связи с этим при разграничении данных видов управления правом и толковании договора, на котором

лицо основывает свое право на обращение в суд, для целей его квалификации необходимо учитывать, что некоммерческая организация в силу [пункта 1 статьи 1015 ГК РФ](#), по общему правилу, не может быть доверительным управляющим. В то же время только некоммерческим организациям могут быть предоставлены полномочия по управлению правами на коллективной основе ([пункт 1 статьи 1242 ГК РФ](#)). Доверительный управляющий, осуществляя доверительное управление имуществом в интересах учредителя управления (выгодоприобретателя), вправе осуществлять правомочия обладателя исключительного права в пределах, предусмотренных законом и договором ([пункт 1 статьи 1020 ГК РФ](#)), и распоряжаться исключительным правом, если иное не предусмотрено договором. Вместе с тем в отличие от лицензионного договора использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации может осуществляться только в интересах выгодоприобретателя. Договор о предоставлении полномочий по управлению правами на коллективной основе не может содержать условие по использованию управляющим объектов авторских и смежных прав. Предоставление таких правомочий может составлять предмет лицензионного договора.

49. Право доверительного управляющего на защиту исключительного права следует из права на защиту, принадлежащего учредителю доверительного управления. Соответственно, если учредитель управления является правообладателем и в доверительное управление передается право использования результата интеллектуальной деятельности определенным способом (или всеми способами), то доверительный управляющий вправе как осуществлять переданные ему в управление права, так и защищать их такими же способами, какими обладает правообладатель. Если же учредитель управления сам является лицензиатом, то правомочия доверительного управляющего зависят от того, переданы ли ему в управление права лицензиата, получившего их по договору исключительной лицензии или же получившего их по договору неисключительной лицензии.

При этом учредитель доверительного управления, передавший исключительное право в доверительное управление, самостоятельно пользоваться предусмотренными Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации мерами защиты не вправе.

50. Исходя из положений [статьи 1241 ГК РФ](#) при реорганизации юридических лиц переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу осуществляется без заключения договора с правообладателем.

В случаях, когда переход права на соответствующий результат или средство подлежит государственной регистрации, при реорганизации юридических лиц исключительное право, по общему правилу, переходит к правопреемнику и подлежит защите с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц ([статьи 57, 58](#) и [пункт 6 статьи 1232 ГК РФ](#)).

С этого момента правопреемник получает возможность самостоятельно использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности любым способом и в любой форме, а также защищать исключительное право, в том числе путем обращения в суд.

Вместе с тем реализация правомочий, составляющих содержание исключительного права, в полном объеме возможна только при условии государственной регистрации состоявшегося перехода права. С учетом положений [пункта 6 статьи 1232 ГК РФ](#) распоряжение таким правом правопреемником (а равно совершение любых действий, определяющих порядок существования исключительного права) возможно только после государственной регистрации перехода исключительного права или одновременно с ней.

Если лицо, к которому переходит исключительное право, не обратилось за государственной регистрацией перехода данного права после завершения реорганизации, то риск возможных неблагоприятных последствий для взаимоотношений с третьими лицами лежит на нем как на правообладателе.

51. В силу [статьи 1241 ГК РФ](#) при обращении взыскания на имущество правообладателя исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, на которое может быть обращено взыскание в предусмотренных Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации случаях, переходит к другому лицу без заключения договора с правообладателем.

Согласно [части 3 статьи 87](#) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация имущественных прав осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Исходя из [пункта 6 статьи 448 ГК РФ](#), лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона протокол о результатах торгов. Если переход исключительного права на соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации с учетом положений [статьи 1232 ГК РФ](#) подлежит государственной регистрации, основанием для такой регистрации служит указанный протокол о результатах торгов.

В случае передачи принадлежащего должнику исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации взыскателю как нереализованного имущества основанием для государственной регистрации перехода исключительного права является акт приема-передачи, которым оформляется такая передача ([часть 14 статьи 87](#) Закона об исполнительном производстве).

Общие вопросы защиты интеллектуальных прав

52. Согласно [статье 1248](#) ГК РФ споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются, по общему правилу, судом.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 1248](#) ГК РФ предусматриваются случаи защиты интеллектуальных прав в административном (внесудебном) порядке. При обращении в суд с требованием, подлежащим рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, суд отказывает в принятии соответствующего заявления ([пункт 1 части 1 статьи 134](#) ГПК РФ, [пункт 1 части 1 статьи 127.1](#) АПК РФ).

При рассмотрении судом дел о нарушении интеллектуальных прав возражения сторон, относящиеся к спору, подлежащему рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, не должны приниматься во внимание и не могут быть положены в основу решения.

53. Применение к лицу, нарушившему интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, мер административной или уголовной ответственности не исключает возможности применения к этому же лицу мер защиты интеллектуальных прав в гражданско-правовом порядке.

При этом следует иметь в виду, что сам по себе отказ в привлечении лица к административной или уголовной ответственности не означает невозможности применения гражданско-правовых мер защиты.

54. Надлежащим ответчиком по требованию о применении мер ответственности за нарушение исключительного права, допущенное работником юридического лица или гражданина при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, является названное юридическое лицо или гражданин, работник которого допустил нарушение ([пункт 1 статьи 1068](#) ГК РФ).

55. При рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения ([статья 55](#) ГПК РФ, [статья 64](#) АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу [статей 55 и 60](#) ГПК РФ, [статей 64 и 68](#) АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет".

Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами ([статья 67](#) ГПК РФ, [статья 71](#) АПК РФ).

Факт неправомерного распространения контрафактных материальных носителей в рамках договора розничной купли-продажи может быть установлен не только путем представления кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, а также заслушивания свидетельских показаний ([статья 493](#) ГК РФ), но и на основании иных доказательств, например аудио- или видеозаписи.

Для признания аудио- или видеозаписи допустимым доказательством согласия на проведение аудиозаписи или видеосъемки того лица, в отношении которого они производятся, не требуется.

Информация о распространении гражданином контрафактной продукции не является информацией о его частной жизни, в том числе информацией, составляющей личную или семейную тайну.

Необходимые для дела доказательства могут быть обеспечены нотариусом, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным ([статьи 102, 103](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года N 4462-1), в том числе посредством удостоверения содержания сайта в сети "Интернет" по состоянию на определенный момент.

В случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также при разбирательстве дела суд согласно [пункту 10 части 1 статьи 150](#) и [статье 184](#) ГПК РФ, [статье 78](#) и [пункту 3 части 1 статьи 135](#) АПК РФ вправе произвести в порядке, предусмотренном указанными статьями, осмотр доказательств и их исследование на месте (в частности, просмотреть размещенную на определенном ресурсе информационно-телекоммуникационной сети информацию в режиме реального времени).

56. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации несколькими способами представляет собой, по общему правилу, соответствующее число случаев нарушений исключительного права.

Вместе с тем использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации одним лицом различными способами, направленными на достижение одной экономической цели, образует одно нарушение исключительного права. Например, хранение или перевозка контрафактного товара при условии, что они завершены фактическим введением этого товара в гражданский оборот тем же лицом, являются элементом введения товара в гражданский оборот и отдельных нарушений в этом случае не образуют; продажа товара с последующей его доставкой покупателю образует одно нарушение исключительного права.

57. В случае нарушения исключительного права правообладатель вправе осуществлять защиту нарушенного права любым из способов, перечисленных в [статье 12](#) и [пункте 1 статьи 1252](#) ГК РФ, в том числе путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право, в частности о запрете конкретному исполнителю исполнять те или иные произведения.

Требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, в силу [подпункта 2 пункта 1 статьи 1252](#) ГК РФ может быть предъявлено не только к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, но и к иным лицам, которые могут пресечь такие действия.

Такое требование может быть удовлетворено только в том случае, если противоправное поведение конкретного лица еще не завершено или имеется угроза нарушения права. Так, не подлежит удовлетворению требование о запрете предложения к продаже или о запрете продажи контрафактного товара, если такой принадлежавший ответчику товар им уже продан. Требования об общем запрете конкретному лицу на будущее использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (например, о запрете размещения информации в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети "Интернет") также не подлежат удовлетворению. Такой запрет установлен непосредственно законом ([абзац третий пункта 1 статьи 1229](#) ГК РФ).

58. Заявляя требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя ([подпункт 5 пункта 1 статьи 1252](#) ГК РФ), истец должен указать, где требуется осуществить соответствующую публикацию, и обосновать причины своего выбора. Ответчик вправе представить свои возражения о месте публикации решения. Оценивая доводы истца и возражения ответчика по предложенному месту публикации, суд вправе определить место публикации решения исходя из того, что выбор такого места должен быть направлен на восстановление нарушенного права (например, в том же печатном издании, где была опубликована недостоверная информация о правообладателе; в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности; в источнике, место распространения которого определяется местом производства и распространения контрафактных товаров или местом осуществления и характером деятельности истца).

59. В силу [пункта 3 статьи 1252](#) ГК РФ правообладатель в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, при нарушении исключительного права имеет право выбора способа защиты: вместо возмещения убытков он может требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Одновременное взыскание убытков и компенсации не допускается.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

При заявлении требований о взыскании компенсации правообладатель вправе выбрать один из способов расчета суммы компенсации, указанных в [подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1301](#), [подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1311](#), [подпунктах 1 и 2 статьи 1406.1](#), [подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 1515](#), [подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 1537](#) ГК РФ, а также до вынесения судом решения изменить выбранный им способ расчета суммы компенсации, поскольку предмет и основания заявленного иска не изменяются.

Суд по своей инициативе не вправе изменять способ расчета суммы компенсации.

Автор результата интеллектуальной деятельности, не являющийся обладателем исключительного права на момент его нарушения, не вправе требовать взыскания компенсации за нарушение этого исключительного права.

60. Требование о взыскании компенсации носит имущественный характер.

Вне зависимости от способа расчета суммы компенсации в исковом заявлении должна быть указана цена иска в твердой сумме ([пункт 6 части 2 статьи 131](#) ГПК РФ, [пункт 6 части 2 статьи 125](#) АПК РФ). Исходя из размера заявленного требования определяется подлежащая уплате государственная пошлина.

Нарушение прав на каждый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации является самостоятельным основанием применения мер защиты интеллектуальных прав ([статьи 1225, 1227, 1252 ГК РФ](#)).

В случае если истцом определен общий требуемый размер компенсации без разделения по количеству нарушений, суд исходит из того, что в заявленном размере компенсации учтены суммы компенсации за каждое нарушение в равных долях.

Если истцом не указана цена иска (размер требуемой компенсации), суд выносит определение об оставлении соответствующего искового заявления без движения ([статья 136 ГПК РФ, статья 128 АПК РФ](#)).

61. Заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы ([пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ](#)), подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

Заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы ([пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ](#)), а также документы, подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров (товаров) и их цену. В случае невозможности представления доказательств истец вправе ходатайствовать об истребовании таких доказательств у ответчика или третьих лиц.

При несоблюдении указанных требований суд вправе вынести определение об оставлении соответствующего искового заявления без движения ([статья 136 ГПК РФ, статья 128 АПК РФ](#)).

Для подтверждения расчета и стоимости нарушенного права допускается представление данных о стоимости исключительного права, в том числе и из зарубежных источников. Организации по управлению правами в качестве одного из доказательств вправе привести ссылки на утвержденные ими ставки и тарифы в обоснование расчета взыскиваемой компенсации. Названные доказательства оцениваются судом по правилам об оценке доказательств и не имеют преимущества перед другими доказательствами.

Если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав, изобретения, полезной модели, промышленного образца или товарного знака, то определение размера компенсации осуществляется исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное их использование тем способом, который использовал нарушитель.

Если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), то при определении размера компенсации за основу следует принимать ту стоимость этих экземпляров (товаров), по которой они фактически продаются или предлагаются к продаже третьим лицам. Так, если контрафактные экземпляры (товары) проданы или предлагаются к продаже нарушителем на основании договоров оптовой купли-продажи, должна учитываться именно оптовая цена экземпляров (товаров).

62. Рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации ([абзац второй пункта 3 статьи 1252](#)).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение ([статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ](#)), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации ([абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ](#)), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации ([пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ](#)).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные

потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

63. Если имеется несколько принадлежащих одному лицу результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, связанных между собой: произведение и товарный знак, в котором использовано это произведение, товарный знак и наименование места происхождения товара, товарный знак и промышленный образец, компенсация за нарушение прав на каждый объект определяется самостоятельно.

64. Положения [абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 ГК РФ](#) о снижении размера компенсации подлежат применению в случаях, когда одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации (далее - при множественности нарушений), в частности, когда одним действием нарушены права на:

несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, связанных между собой: музыкальное произведение и его фонограмма; произведение и товарный знак, в котором использовано это произведение; товарный знак и наименование места происхождения товара; товарный знак и промышленный образец;

несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, не связанных между собой (например, в случае продажи одним лицом товара с незаконно нанесенными на него разными товарными знаками или распространения материального носителя, в котором выражено несколько разных экземпляров произведений).

Указанное выше [положение](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении размера компенсации может быть применено также в случаях, когда имеют место несколько правонарушений, совершенных одним лицом в отношении одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации и составляющих единый процесс использования объекта (например, воспроизведение произведения и последующее его распространение).

Положения [абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 ГК РФ](#) применяются только при множественности нарушений и лишь в случае, если ответчиком заявлено о необходимости применения соответствующего порядка снижения компенсации.

65. Компенсация является мерой ответственности за факт нарушения, охватываемого единством намерений правонарушителя. Если истец-правообладатель обратился в суд с требованием о взыскании компенсации в твердом размере на основании [пункта 1 статьи 1301](#), [пункта 1 статьи 1311](#), [пункта 1 статьи 1406.1](#), [подпункта 1 пункта 4 статьи 1515](#), [подпункта 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ](#) в связи с созданием ответчиком контрафактных экземпляров (товаров), новые требования о взыскании компенсации к тому же лицу в отношении товара из той же партии (тиража, серии и т.п.) не подлежат рассмотрению.

Суд при рассмотрении первого дела о взыскании компенсации в твердом размере определяет сумму компенсации, соразмерную нарушению в целом. В связи с этим повторное обращение истца в суд о взыскании еще одной суммы компенсации за то же нарушение направлено на пересмотр сделанных по ранее рассмотренному делу и исходя из представленных в это дело доказательств выводов суда, который определил сумму компенсации, соразмерную этому допущенному нарушению в целом. Следовательно, суд в таком случае отказывает в принятии искового заявления или прекращает производство, если заявление было принято ([пункт 2 части 1 статьи 134 ГПК РФ](#), [пункт 2 части 1 статьи 127.1 АПК РФ](#); [абзац третий статьи 220 ГПК РФ](#), [пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ](#)).

Распространение нескольких материальных носителей при неправомерном использовании одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации составляет одно правонарушение, если такое нарушение охватывается единством намерений правонарушителя (например, единое намерение нарушителя распространить партию контрафактных экземпляров одного произведения или контрафактных товаров). При этом каждая сделка купли-продажи (мены, дарения) материальных носителей (как идентичных, так и нет) квалифицируется как самостоятельное нарушение исключительного права, если не доказано единство намерений правонарушителя при совершении нескольких сделок.

При доказанном единстве намерений правонарушителя количество контрафактных экземпляров, товаров (размер партии, тиража, серии и так далее) может свидетельствовать о характере правонарушения в целом и подлежит учету судом при определении конкретного размера компенсации.

В случае если лицо, привлеченное к ответственности за правонарушение, продолжает после этого совершать противоправные действия того же характера, оно вновь может быть привлечено к ответственности за те деяния, которые совершены после привлечения к ответственности.

66. Удовлетворение требования о взыскании компенсации в размере двукратной стоимости контрафактных экземпляров (товаров) исходя из выявленного количества распространенных контрафактных экземпляров (товаров) не исключает возможности взыскания компенсации, рассчитываемой таким же способом, в случае выявления новых контрафактных экземпляров (товаров).

67. Исковые требования имущественного характера, направленные на защиту авторских и (или) смежных прав (кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии) в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", могут быть удовлетворены судом и в случае, если при рассмотрении дела установлено, что нарушение устранено ответчиком после принятия предварительных обеспечительных мер в соответствии со [статьей 144.1 ГПК РФ](#) или после подачи иска в суд.

68. Выражение нескольких разных результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации в одном материальном носителе (в том числе воспроизведение экземпляров нескольких произведений, размещение нескольких разных товарных знаков на одном материальном носителе) является нарушением исключительного права на каждый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации ([абзац третий пункта 3 статьи 1252 ГК РФ](#)).

Вместе с тем в отношении товарных знаков следует учитывать, что если защищаемые права на товарные знаки фактически устанавливают охрану одного и того же обозначения в разных вариантах, имеют графические отличия, не изменяющие существо товарного знака, и вне зависимости от варианта воспроизведения обозначения в глазах потребителей воспринимаются как одно обозначение, которое сохраняет свою узнаваемость, то одновременное нарушение прав на несколько таких товарных знаков представляет собой одно нарушение, если оно охватывается единством намерений правонарушителя.

69. При нарушении одним действием исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащий нескольким лицам (например, соавторам ([статья 1258 ГК РФ](#)) или коллективу исполнителей ([статья 1314 ГК РФ](#)), в случае обращения за защитой нарушенного права всех соавторов (соисполнителей) суд определяет общий размер компенсации за допущенное нарушение и распределяет взысканную компенсацию между соистцами применительно к [абзацу третьему пункта 3 статьи 1229 ГК РФ](#) - между всеми правообладателями в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное.

Если в суд обратился один из соавторов при нераздельном соавторстве (соисполнителей) при отсутствии соответствующей доверенности от других соавторов, с учетом [абзаца четвертого пункта 3 статьи 1229](#), [пункта 4 статьи 1258](#), [пункта 3 статьи 1314 ГК РФ](#) суд определяет общий размер компенсации за допущенное нарушение, а также какая доля компенсации применительно к [абзацу третьему пункта 3 статьи 1229 ГК РФ](#) причитается истцу. При этом иные соавторы привлекаются к участию в деле судом в качестве третьих лиц, сохраняя право на самостоятельный иск. Соавторы также вправе вступить в дело в качестве соистцов.

70. Требование о возмещении убытков или выплате компенсации может быть заявлено и после прекращения правовой охраны соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, являвшимся правообладателем на момент совершения правонарушения.

При предоставлении третьему лицу права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по лицензионному договору или при передаче третьему лицу исключительного права по договору о его отчуждении право требования возмещения убытков, причиненных допущенным до заключения указанного договора нарушением, или выплаты компенсации за такое нарушение не переходит к новому правообладателю. Соответствующее требование может быть заявлено лицом, которое являлось правообладателем на момент совершения нарушения.

Вместе с тем право требования возмещения убытков или выплаты компенсации может быть передано по соглашению об уступке требования, которое подлежит регистрации в соответствующем порядке ([пункт 2 статьи 389 ГК РФ](#)).

71. Требование о применении мер ответственности за нарушение исключительного права предъявляется к лицу, в результате противоправных действий которого было нарушено исключительное право. В случаях ряда последовательных нарушений исключительного права различными лицами каждое из этих лиц несет самостоятельную ответственность за допущенные нарушения.

В соответствии с [пунктом 6.1 статьи 1252 ГК РФ](#) в случае, если одно нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.

Положение о солидарной ответственности применяется в случаях, когда нарушение исключительного права имело место в результате совместных действий нескольких лиц, направленных на достижение единого результата. В силу [пункта 1 статьи 323 ГК РФ](#) правообладатель вправе требовать уплаты одной компенсации

как от всех нарушителей совместно, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части.

Распределение ответственности лиц, совместно нарушивших исключительное право, друг перед другом по регрессному обязательству производится по правилам [пункта 2 статьи 1081 ГК РФ](#), то есть в размере, соответствующем степени вины каждого из причинителей вреда.

При этом не является обязательным участие в деле в качестве соотчетчиков всех лиц, последовательно допустивших различные нарушения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности (например, выпуск, оптовую реализацию, розничную продажу контрафактных материальных носителей), а также всех нарушителей при совместном нарушении.

72. Лицо, с которого при отсутствии его вины взысканы убытки или компенсация, а равно у которого изъят материальный носитель, вправе предъявить регрессное требование к лицу, по вине которого первым лицом было допущено нарушение, о возмещении понесенных убытков, включая суммы, выплаченные третьим лицам ([пункт 4 статьи 1250 ГК РФ](#)). Положения [статьи 1081 ГК РФ](#) в данном случае не подлежат применению.

Суд при рассмотрении дела о нарушении исключительного права по ходатайству ответчика в качестве третьих лиц привлекает к участию в деле лиц, к которым, по мнению ответчика, возможно предъявление регрессного требования. Вместе с тем непривлечение таких лиц к участию в деле о нарушении исключительного права не препятствует предъявлению к ним иска в порядке регресса.

73. Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации по поручению или заданию правообладателя (например, выпуск типографией экземпляров произведений по заданию издательства, производство товаров с нанесением товарного знака по договору с правообладателем) охватывается исключительным правом правообладателя и не требует заключения лицензионного договора.

Использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации по поручению или заданию лица, нарушающего исключительное право правообладателя, в свою очередь, также образует нарушение исключительного права.

К лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, могут быть применены меры защиты исключительных прав, предусмотренные [статьей 1252 ГК РФ](#). При этом с учетом положений [пункта 6.1 статьи 1252 ГК РФ](#) лицо, давшее поручение или задание незаконно использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, и лицо, исполнившее такое поручение или задание, перед правообладателем отвечают солидарно, за исключением случаев, когда лицо, действовавшее по поручению или заданию, не знало и не должно было знать о нарушении исключительного права правообладателя. Заявленное к такому лицу требование удовлетворению не подлежит, что не исключает возможности применения к нему иных мер защиты исключительного права, перечисленных в [пункте 5 статьи 1250 ГК РФ](#).

74. Если в качестве промышленного образца с согласия правообладателя зарегистрирован объект авторских прав (или их совокупность), способ защиты исключительного права от совершаемых нарушений определяется характером такого нарушения. Если нарушитель совершает действия по использованию промышленного образца ([статья 1358 ГК РФ](#)), патентообладатель вправе осуществлять защиту способами, предусмотренными для защиты патентных прав ([параграф 8 главы 72, статья 1252 ГК РФ](#)). Если же одновременно с нарушением исключительного права на использование промышленного образца нарушено исключительное право на использование произведения ([статья 1270 ГК РФ](#)), защиту вправе осуществлять как обладатель авторского права, так и патентообладатель способами, предусмотренными для защиты соответствующих прав ([статьи 1252, 1301, параграф 8 главы 72 ГК РФ](#)).

Если регистрация и последующее использование произведения в качестве промышленного образца осуществлены без согласия автора этого произведения, автор вправе осуществлять защиту своих авторских прав независимо от того, предъявлялось ли требование о признании патента недействительным. При этом удовлетворение соответствующих требований автора произведения само по себе не влечет признания патента недействительным.

Решение суда по делу о нарушении авторских прав не может служить препятствием для заключения патентообладателем с автором этого произведения лицензионного договора.

Изложенные в настоящем пункте разъяснения применяются и в случае, если объект авторского права также зарегистрирован в качестве товарного знака.

75. Согласно [пункту 4 статьи 1252 ГК РФ](#) в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются

контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

Решение об изъятии из оборота и уничтожении принимается судом в случае, если установлено наличие у ответчика контрафактных материальных носителей. При отсутствии соответствующего заявления обладателя исключительного права данный вопрос должен быть вынесен на обсуждение сторон.

Иные последствия установлены [пунктом 2 статьи 1515](#), [пунктом 1 статьи 1537](#) ГК РФ для случаев выявления товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых незаконно размещены товарный знак, наименование места происхождения товара или сходное с ним до степени смешения обозначение, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах.

При этом следует учитывать, что товары, на которых товарный знак размещен самим правообладателем или с его согласия, ввезенные на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя, могут быть изъяты из оборота и уничтожены в порядке применения последствий нарушения исключительного права на товарный знак лишь в случае их ненадлежащего качества и (или) для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Это не исключает возможности принятия иных мер, направленных на предотвращение оборота соответствующих товаров.

Материальный носитель может быть признан контрафактным только судом. При необходимости суд вправе назначить экспертизу для разъяснения вопросов, требующих специальных знаний. Так, контрафактность материального носителя, в котором выражена неправомерно переработанная программа для ЭВМ, может быть установлена с учетом заключения эксперта, установившего признаки такой переработки.

Вместе с тем вопрос об оценке товарного знака, исключительное право на который принадлежит правообладателю, и обозначения, выраженного на материальном носителе, на предмет их сходства до степени смешения не может быть поставлен перед экспертом, так как такая оценка дается судом с точки зрения обычного потребителя соответствующего товара, не обладающего специальными знаниями адресата товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак (далее - обычный потребитель), с учетом [пункта 162](#) настоящего постановления.

76. В силу [пункта 5 статьи 1252](#) ГК РФ в случае, если судом установлено, что орудия, оборудование или иные средства главным образом используются или предназначены для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, такое оборудование, прочие устройства и материалы по решению суда (в том числе и при отсутствии соответствующего заявления обладателя исключительного права) подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя, если законом не предусмотрено их обращение в доход Российской Федерации.

При отсутствии заявления обладателя исключительного права об изъятии из оборота и уничтожении указанных орудий, оборудования или иных средств данный вопрос выносится судом на обсуждение сторон для выяснения обстоятельств их использования.

77. Особенности ответственности информационного посредника, предусмотренные [статьей 1253.1](#) ГК РФ, являются исключением из правил, установленных [пунктом 3 статьи 1250](#) ГК РФ, о применении мер ответственности (в виде возмещения убытков и выплаты компенсации) за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, независимо от вины нарушителя.

Является ли конкретное лицо информационным посредником, устанавливается судом с учетом характера осуществляемой таким лицом деятельности. Если лицо осуществляет деятельность, которая указана в [статье 1253.1](#) ГК РФ, то такое лицо признается информационным посредником в части осуществления данной деятельности. В случае если лицо осуществляет одновременно различные виды деятельности, то вопрос об отнесении такого лица к информационному посреднику должен решаться применительно к каждому виду деятельности.

Ответственность информационных посредников, в том числе и за нарушения в сфере предпринимательской деятельности, наступает при наличии вины.

Иные положения [статьи 1250](#) ГК РФ (в том числе о том, что меры защиты применяются при нарушении права с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения; о лицах, по требованию которых могут применяться меры защиты) применяются к информационным посредникам на общих основаниях.

К информационному посреднику могут быть предъявлены также требования о пресечении нарушения ([пункт 4 статьи 1253.1](#) ГК РФ).

78. Владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта ([пункт 17 статьи 2](#)

Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", далее - Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"), поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещен третьими лицами, а не владельцем сайта и, соответственно, последний является информационным посредником, лежит на владельце сайта. При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Если владелец сайта вносит изменения в размещаемый третьими лицами на сайте материал, содержащий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, разрешение вопроса об отнесении его к информационным посредникам зависит от того, насколько активную роль он выполнял в формировании размещаемого материала и (или) получал ли он доходы непосредственно от неправомерного размещения материала. Существенная переработка материала и (или) получение указанных доходов владельцем сайта может свидетельствовать о том, что он является не информационным посредником, а лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Если иное не следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности из размещенной на сайте информации ([часть 2 статьи 10](#) Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"), презюмируется, что владельцем сайта является администратор доменного имени, адресующего на соответствующий сайт.

79. При применении [статьи 1254](#) ГК РФ необходимо учитывать, что она не предоставляет лицензиатам - обладателям простой (неисключительной) лицензии право защищать свои права способами, предусмотренными [статьями 1250](#) и [1252](#) ГК РФ. Таким правом на основании этой [статьи](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обладают только лицензиаты - обладатели исключительной лицензии.

Основанием предъявления лицензиатом требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права является нарушение полученных на основании лицензионного договора прав самого лицензиата, а не правообладателя.

С учетом этого лицензиаты - обладатели исключительной лицензии могут защищать права способами, предусмотренными [статьями 1250](#) и [1252](#) ГК РФ, лишь в случае, если допущенным нарушением затронуты предоставленные им правомочия по использованию результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

В случае если лицензиатом - обладателем исключительной лицензии самостоятельно оспаривается предоставление с нарушением такого права правовой охраны иным результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, правообладатель привлекается к участию в деле.

Авторское право

80. Перечень объектов авторского права, содержащийся в [пункте 1 статьи 1259](#) ГК РФ, не является исчерпывающим.

Судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу [статей 1228](#), [1257](#) и [1259](#) ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

В силу [пункта 5 статьи 1259](#) ГК РФ не охраняются авторским правом идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическая информация о недрах. Например, авторским правом не охраняются шахматная партия, методики обучения.

Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека (например, фото- и видеосъемка работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации

административных правонарушений), объектами авторского права не являются.

Охране на основании и в порядке, предусмотренных **частью четвертой** ГК РФ, подлежат также неоконченные произведения.

81. Авторское право с учетом **пункта 7 статьи 1259** ГК РФ распространяется на любые части произведений при соблюдении следующих условий в совокупности:

такие части произведения сохраняют свою узнаваемость как часть конкретного произведения при их использовании отдельно от всего произведения в целом;

такие части произведений сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме.

К частям произведения могут быть отнесены в числе прочего: название произведения, его персонажи, отрывки текста (абзацы, главы и т.п.), отрывки аудиовизуального произведения (в том числе его отдельные кадры), подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Охрана и защита части произведения как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности осуществляются лишь в случае, если такая часть используется в отрыве от всего произведения в целом. При этом совместное использование нескольких частей одного произведения образует один факт использования.

Срок действия исключительного права на часть произведения, по общему правилу, соответствует сроку действия исключительного права на все произведение в целом.

82. С учетом **пункта 3 статьи 1259** ГК РФ, согласно которому охране подлежат произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, под персонажем следует понимать совокупность описаний и (или) изображений того или иного действующего лица в произведении в форме (формах), присущей (присущих) произведению: в письменной, устной форме, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме и др.

Не любое действующее лицо произведения является персонажем в смысле **пункта 7 статьи 1259** ГК РФ. Истец, обращающийся в суд за защитой прав именно на персонаж как часть произведения, должен обосновать, что такой персонаж существует как самостоятельный результат интеллектуальной деятельности. При этом учитывается, обладает ли конкретное действующее лицо произведения достаточными индивидуализирующими его характеристиками: в частности, определены ли внешний вид действующего лица произведения, характер, отличительные черты (например, движения, голос, мимика, речевые особенности) или другие особенности, в силу которых действующее лицо произведения является узнаваемым даже при его использовании отдельно от всего произведения в целом.

При подтверждении наличия индивидуализирующих характеристик действующего лица его охраноспособность в качестве персонажа (**пункт 7 статьи 1259** ГК РФ) презюмируется. Ответчик вправе оспаривать такую охраноспособность.

Охрана авторским правом персонажа произведения предполагает, в частности, что только автору или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать персонаж любым способом, в том числе путем его воспроизведения или переработки (**подпункты 1 и 9 пункта 2 статьи 1270** ГК РФ).

Воспроизведением персонажа признается изготовление экземпляра, в котором используется, например, текст, содержащий описание персонажа, или конкретное изображение (например, кадр мультипликационного фильма), или индивидуализирующие персонажа характеристики (детали образа, характера и (или) внешнего вида, которые характеризуют его и делают узнаваемым). В последнем случае воспроизведенным является персонаж и при неполном совпадении индивидуализирующих характеристик или изменении их несущественных деталей, если несмотря на это такой персонаж сохранил свою узнаваемость как часть конкретного произведения (например, при изменении деталей одежды, не влияющих на узнаваемость персонажа).

В отношении персонажа произведения не используется понятие сходства до степени смешения. Наличие внешнего сходства между персонажем истца и образом, используемым ответчиком, является лишь одним из обстоятельств, учитываемых для установления факта воспроизведения используемого произведения (его персонажа).

83. При рассмотрении спора о том, создано ли произведение в соавторстве (**статья 1258** ГК РФ), суду следует устанавливать, принимало ли лицо, претендующее на соавторство, творческое участие в создании произведения, поскольку соавторство на произведение возникает в случае, когда каждый из соавторов по взаимному соглашению (в том числе в устной форме) внес в это произведение свой творческий вклад. При этом соглашение о соавторстве может быть достигнуто на любой стадии создания произведения или после его завершения.

Условие о создании произведения в соавторстве может содержаться в соглашении, заключенном каждым из соавторов в отдельности с третьим лицом.

При рассмотрении споров о соавторстве на произведения, составляющие неразрывное целое, судам следует исходить из того, существовало ли соавторство на момент обнародования произведения. Это может быть подтверждено волеизъявлением соавторов, выраженным в договорах о передаче прав, публичных заявлениях и т.п.

Не дает оснований к признанию соавторства оказание автору или соавторам технической и иной помощи, не носящей творческого характера (подбор материалов, вычерчивание схем, диаграмм, графиков, изготовление чертежей, фотографий, макетов и образцов, выполнение расчетов, оформление документации, проведение опытной проверки и т.п.). Соавторами не признаются лица, осуществлявшие лишь руководство деятельностью автора (авторов), но не принимавшие творческого участия в создании результата интеллектуальной деятельности (например, руководители, другие должностные лица).

При исчислении по правилам [пункта 1 статьи 1281 ГК РФ](#) срока действия авторского права на произведение, созданное в соавторстве, следует учитывать, что оно действует в течение всей жизни авторов и 70 лет считая с 1 января года, следующего за годом смерти последнего автора, пережившего других соавторов, по 31 декабря последнего года семидесятилетнего срока включительно. Данное [положение](#) применяется к произведению в целом независимо от того, образует такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, имеющих самостоятельное значение ([абзац второй пункта 1 статьи 1281 ГК РФ](#)).

При этом с учетом [пункта 5 статьи 1281 ГК РФ](#) в отношении авторов, работавших во время Великой Отечественной войны или участвовавших в ней, срок действия исключительного права, установленный этой статьей, увеличивается на четыре года, а соответственно, по правилам [пункта 1 статьи 1281 ГК РФ](#) составляет 74 года считая с 1 января года, следующего за годом смерти последнего автора, пережившего других соавторов, по 31 декабря последнего года семидесятичетырехлетнего срока. Соответствующий семидесятичетырехлетний срок применяется в случае, если хотя бы один из соавторов работал во время Великой Отечественной войны или участвовал в ней.

84. В силу [пункта 3 статьи 1263 ГК РФ](#) авторы музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, этого аудиовизуального произведения.

Право на получение вознаграждения принадлежит не только тем авторам, чьи музыкальные произведения специально созданы для этого аудиовизуального произведения, но и авторам, чьи музыкальные произведения существовали ранее и вошли составной частью в аудиовизуальное произведение.

85. В силу [пункта 3 статьи 1255 ГК РФ](#) право следования является самостоятельным правом автора. Оно состоит в том, что автор произведения изобразительного искусства имеет право на получение вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи оригинала произведения. Правом следования пользуются также авторы литературных и музыкальных произведений в отношении перепродажи авторских рукописей (автографов) их произведений ([пункт 2 статьи 1293 ГК РФ](#)).

86. Согласно [пункту 2 статьи 1265 ГК РФ](#) при опубликовании произведения анонимно или под псевдонимом (за исключением случая, когда псевдоним автора не оставляет сомнения в его личности) издатель, имя или наименование которого указано на произведении, при отсутствии доказательств иного считается представителем автора и в этом качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Это положение действует до тех пор, пока автор такого произведения не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве.

В связи с этим при подаче издателем заявления суд не вправе оставить его без движения по мотиву отсутствия в заявлении указания на настоящее имя автора и непредставления доверенности от автора. При подаче заявления издателю достаточно представить экземпляр произведения, на котором указано имя или наименование этого издателя.

Подлинное имя автора и условия соблюдения анонимности указываются в договоре, которым определяются отношения между издателем и автором. Указанный договор не является предметом разрешения спора об использовании произведения, опубликованного анонимно или под псевдонимом, и не подлежит исследованию в процессе судебного разбирательства.

При желании автора произведения раскрыть свою личность в процессе судебного разбирательства такое разбирательство при наличии соответствующего ходатайства может осуществляться в закрытом судебном заседании.

В случае если автор такого произведения не раскроет свою личность или не заявит о своем авторстве до

разрешения спора по существу, суд принимает решение об удовлетворении иска в пользу издателя.

87. Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено наряду с личным неимущественным правом на неприкосновенность произведения (статья 1266) право на переработку произведения, являющуюся одним из способов использования произведения, - одним из правомочий в составе исключительного права (подпункт 9 пункта 2 статьи 1270).

Право на неприкосновенность произведения (абзац первый пункта 1 статьи 1266 ГК РФ) касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося. Соответствующие изменения допускаются с согласия автора (или иного лица в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 1 статьи 1266 ГК РФ), которое должно быть определенно выражено. При отсутствии доказательств того, что согласие было определенно выражено, оно не считается полученным.

Пунктом 3 статьи 1266 ГК РФ предусмотрена возможность автора публично в одностороннем порядке распорядиться своим исключительным правом путем ограничения его действия в определенных пределах в интересах общества, дав согласие на внесение в будущем изменений, сокращений и дополнений в свое произведение, на снабжение его при использовании иллюстрациями и пояснениями, если это вызвано необходимостью (исправление ошибок, уточнение или дополнение фактических сведений и т.п.), при условии, что этим не искажается замысел автора и не нарушается целостность восприятия произведения. Такое согласие может быть дано автором только в случаях, если им сделано публично (то есть путем сообщения неопределенному кругу лиц посредством размещения в сети "Интернет" на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, ответственного за размещение соответствующих заявлений) заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие ему произведение либо объект смежных прав на определенных автором условиях и в течение указанного им срока (пункт 5 статьи 1233 ГК РФ), а также предоставления автором права на использование принадлежащего ему произведения для создания нового результата интеллектуальной деятельности в пределах и на условиях открытой лицензии (пункт 2 статьи 1286.1 ГК РФ).

Переработка произведения предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего.

Право на переработку произведения является одним из способов использования результата интеллектуальной деятельности и как таковое принадлежит правообладателю, в том числе не являющемуся автором первоначального произведения, который вправе перерабатывать произведение (в частности, модифицировать программу для ЭВМ или базу данных) и осуществлять последующее использование нового (производного) произведения независимо от автора первоначального произведения.

Право на переработку произведения может быть передано в числе иных правомочий в рамках передачи исключительного права по договору об отчуждении исключительного права в полном объеме (статья 1234 ГК РФ) либо предоставлено по лицензионному договору (статья 1235 ГК РФ), а также может перейти по установленным в законе основаниям без заключения договора с правообладателем (статья 1241 ГК РФ).

В отношении программ для ЭВМ и баз данных под переработкой произведения (модификацией) понимаются любые их изменения, за исключением адаптации (подпункт 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, подпункт 1 пункта 1 статьи 1280 ГК РФ).

88. В силу положений статьи 1260 ГК РФ переводчику, а также автору иного производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки или другого подобного произведения) принадлежат авторские права соответственно на осуществленные перевод и иную переработку другого (оригинального) произведения. Составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения (далее в данном пункте - использованные произведения).

Авторские права переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения охраняются как права на самостоятельные объекты авторских прав независимо от охраны прав авторов использованных произведений.

Исходя из изложенного исключительное право автора производного или составного произведения возникает в силу факта создания такого произведения, но использоваться такое произведение может только с согласия авторов (иных правообладателей) использованных произведений на переработку их произведения или на включение его в составное произведение.

Использование производного или составного произведения, созданного с нарушением прав авторов

(иных правообладателей) использованных произведений, является нарушением прав последних. Неправомерное использование производного или составного произведения нарушает исключительное право как правообладателя производного или составного произведения, так и правообладателей использованных произведений.

89. Использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами, как указанными, так и не указанными в [подпунктах 1 - 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ](#), независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением случаев, когда Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации допускается свободное использование произведения.

Каждый способ использования произведения представляет собой самостоятельное правомочие, входящее в состав исключительного права, принадлежащего автору (иному правообладателю). Право использования произведения каждым из указанных способов может быть предметом самостоятельного лицензионного договора ([подпункт 2 пункта 6 статьи 1235 ГК РФ](#)).

Незаконное использование произведения каждым из упомянутых в [пункте 2 статьи 1270 ГК РФ](#) способов представляет собой самостоятельное нарушение исключительного права.

При этом следует учитывать, что запись экземпляра произведения на электронный носитель с последующим предоставлением доступа к этому произведению любому лицу из любого места в любое время (например, доступ в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет") представляет собой осуществление двух правомочий, входящих в состав исключительного права, - правомочия на воспроизведение ([подпункт 1 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ](#)) и правомочия на доведение до всеобщего сведения ([подпункт 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ](#)).

Изготовление экземпляра произведения, доведенного до всеобщего сведения, третьими лицами, в том числе запись экземпляра произведения на новый электронный носитель, также представляет собой реализацию правомочия на воспроизведение и осуществляется с согласия автора (иного правообладателя), кроме случаев, когда Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации допускается свободное использование произведения.

90. При рассмотрении дел о нарушении исключительного права на произведение, выразившемся в неправомерном воспроизведении и (или) последующем распространении, импорте, прокате экземпляра произведения ([подпункты 1, 2, 4 и 5 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ](#)), суд при отсутствии спора об ином исходит из того, что фактическое содержание материального носителя, на котором (например, на обложке) указано, что в нем выражены произведения, соответствует указанному на нем.

При наличии спора о содержании материального носителя (например, при возражении ответчика, заключающемся в том, что в материальном носителе не выражены экземпляры произведений или выражены экземпляры иных произведений, права на которые принадлежат иным лицам) суд, учитывая положения [части 1 статьи 67 ГПК РФ](#), [части 1 статьи 10](#), [части 1 статьи 71 АПК РФ](#), должен непосредственно исследовать доказательства, в том числе путем осмотра, просмотра или прослушивания содержания материального носителя.

При согласии лиц, участвующих в деле, такие осмотр, просмотр, прослушивание могут носить выборочный характер.

Содержащиеся в настоящем пункте разъяснения применяются и при рассмотрении дел о нарушении смежных прав.

При необходимости для осуществления осмотра, просмотра, прослушивания возможно назначить экспертизу. Например, при наличии нескольких исполнений одного и того же произведения может быть назначена экспертиза для установления использованного исполнения.

91. Предложение к продаже экземпляра произведения охватывается правомочием на распространение произведения ([подпункт 2 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ](#)).

Использование переработанного произведения (в том числе модифицированной программы для ЭВМ) без согласия правообладателя на такую переработку само по себе образует нарушение исключительного права на произведение независимо от того, является ли лицо, использующее переработанное произведение, лицом, осуществившим переработку.

Прокат ЭВМ с установленными на ней программами для ЭВМ является способом использования этих программ и в силу [подпункта 5 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ](#) не допускается при отсутствии у арендодателя прав на сдачу таких программ в прокат. Не являются использованием программы для ЭВМ случаи, когда программа не признается основным объектом проката (например, прокат автомобилей, технически сложных товаров бытового назначения и т.п.).

92. Само по себе хранение материального носителя, в котором выражен объект авторского права, без цели введения его в гражданский оборот не является самостоятельным способом использования произведения, в связи с чем такое хранение не требует специального согласия правообладателя.

93. В силу [подпункта 6 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ](#) использованием произведения считается в числе прочего его публичное исполнение, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела), независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

При этом, решая вопрос о том, относятся ли лица к обычному кругу семьи, суду необходимо учитывать родственные отношения и личные связи, периоды общения, характер взаимоотношений и другие значимые обстоятельства.

Лицом, осуществляющим публичное исполнение произведения, является юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, то есть лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность за проведение соответствующего мероприятия.

При представлении произведения в живом исполнении лицом, организующим публичное исполнение, является лицо, обеспечивающее участие исполнителя (исполнителей). При отсутствии доказательств иного предполагается, что таким лицом является лицо, владеющее местом, где такое исполнение осуществляется.

Лицо, организующее публичное исполнение, должно заключить договор о предоставлении ему права на публичное исполнение произведения с правообладателем или организацией по управлению правами на коллективной основе и выплачивать полагающееся вознаграждение.

При публичном исполнении аудиовизуального произведения это же лицо уплачивает вознаграждение, полагающееся автору музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении ([пункт 3 статьи 1263 ГК РФ](#)).

Публичное исполнение произведения требует получения согласия правообладателя или организации по управлению правами на коллективной основе независимо от того, осуществляется такое исполнение за плату или бесплатно ([пункт 2 статьи 1270 ГК РФ](#)), а также от того, является представление произведения (или организация представления произведения) основным видом деятельности или же представляет собой звуковое сопровождение иной деятельности (например, в кафе, ресторанах, торговых центрах, на территории спортивных объектов и т.п.).

94. Необходимо отличать публичное исполнение произведения с помощью технических средств, в частности с помощью радио, телевидения, а также иных технических средств, от таких самостоятельных способов использования произведения, как сообщение его в эфир или сообщение его по кабелю.

Под сообщением в эфир или сообщением по кабелю, то есть под сообщением произведения для всеобщего сведения (включая показ или исполнение) по радио или телевидению, следует понимать как прямую трансляцию произведения из места его показа или исполнения, так и неоднократное сообщение произведения для всеобщего сведения. Сообщение произведения в эфир или по кабелю производится теле- или радиоккомпанией в соответствии с условиями заключенного между ней и правообладателем или организацией по управлению правами лицензионного договора. При этом способы использования произведения, прямо не указанные в лицензионном договоре, не считаются предоставленными лицензиату.

Изложенные в данном пункте разъяснения применяются и в отношении использования фонограмм при их публичном исполнении, сообщении в эфир или по кабелю.

95. При рассмотрении дел о нарушении исключительного права на произведение путем использования его переработки ([подпункт 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ](#)) для удовлетворения заявленных требований должно быть установлено, что одно произведение создано на основе другого.

Создание похожего (например, в силу того что двумя авторами использовалась одна и та же исходная информация), но творчески самостоятельного произведения не является нарушением исключительного права автора более раннего произведения. В таком случае оба произведения являются самостоятельными объектами авторского права.

Для установления того, является созданное произведение переработкой ранее созданного произведения или результатом самостоятельного творческого труда автора, может быть назначена экспертиза.

96. Исчерпание исключительного права на произведение представляет собой один из случаев свободного

использования произведения - исключение из общего правила о том, что любые действия по использованию произведения могут осуществляться только правообладателем или с его согласия (пункты 1 и 2 статьи 1270 ГК РФ), и применяется лишь в случаях, прямо установленных [статьей 1272](#) ГК РФ.

Исчерпание права происходит только в отношении конкретного оригинала или конкретных экземпляров произведения, правомерно введенных в гражданский оборот на территории Российской Федерации. Распространение контрафактных экземпляров произведений [статьей 1272](#) ГК РФ не охватывается и в любом случае образует нарушение исключительного права на произведение независимо от того, создан этот контрафактный экземпляр самим нарушителем или приобретен у третьих лиц.

Исходя из взаимосвязанных положений [статьи 1272](#) ГК РФ, а также [подпункта 4 пункта 2 статьи 1270](#) ГК РФ, согласно которому самостоятельным способом использования произведения является импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения, исчерпание права не охватывает случаи распространения в Российской Федерации оригиналов или экземпляров произведений, введенных в гражданский оборот на территории иностранного государства, но не вводимых в гражданский оборот на территории Российской Федерации самим правообладателем или с его согласия.

При этом судам надлежит иметь в виду, что ни [подпункт 4 пункта 2 статьи 1270](#) ГК РФ, ни [статья 1272](#) ГК РФ не препятствуют импорту оригинала или экземпляров произведения не для целей распространения.

Исчерпание права не охватывает случаи доведения произведения до всеобщего сведения ([подпункт 11 пункта 2 статьи 1270](#) ГК РФ).

97. При применении [статьи 1273](#) ГК РФ судам следует учитывать, что воспроизведение, то есть изготовление одного экземпляра произведения или более либо его части в любой материальной форме, не является нарушением исключительных прав на произведение только в том случае, если в момент изготовления такого экземпляра само произведение используется правомерно.

Так, нарушением исключительного права на произведение является изготовление одного экземпляра произведения или более, осуществленное с контрафактного экземпляра либо при неправомерном доведении до всеобщего сведения (в том числе при неправомерном размещении в сети "Интернет").

Допускается без согласия автора или иного правообладателя воспроизведение, осуществляемое только гражданином и только в личных целях, под которыми по смыслу [статьи 1273](#) ГК РФ понимается последующее некоммерческое использование соответствующего экземпляра для удовлетворения собственных потребностей или потребностей обычного круга семьи этого гражданина (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела).

При этом под использованием произведения при необходимости понимается использование в единичных экземплярах (ограниченном количестве), количество которых оправданно и необходимо для удовлетворения названных потребностей.

98. При применении норм [пункта 1 статьи 1274](#) ГК РФ, определяющих случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, необходимо иметь в виду следующее:

а) положениями [подпункта 1 пункта 1 статьи 1274](#) ГК РФ допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объеме, указанных в данной норме;

б) под периодическим печатным изданием, указанным в [подпункте 3 пункта 1 статьи 1274](#) ГК РФ, в котором допускается воспроизведение названных в этом подпункте статей и иных произведений, понимаются газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год ([абзац четвертый статьи 2](#) Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"). Поскольку воспроизведение статей в сетевом издании или в иной указанной в [абзаце третьем статьи 2](#) Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" форме периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием), не являющейся периодическим печатным изданием, охватывается правомочием на доведение соответствующих произведений до всеобщего сведения, такое воспроизведение также подпадает под случай свободного использования произведений, предусмотренный [подпунктом 3 пункта 1 статьи 1274](#) ГК РФ.

По общему правилу, в отношении статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам применяются нормы о свободном использовании произведений, если иное прямо не указано автором или иным правообладателем. При этом указание на запрет использования статьи может содержаться в тексте статьи, иным образом сопровождать текст статьи или указываться в общем виде в соответствующем периодическом печатном издании, при передаче произведений в эфир или по кабелю,

доведении их до всеобщего сведения.

Следует также иметь в виду, что вопрос об отнесении конкретной статьи к статьям по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам не требует специальных знаний, а следовательно, может разрешаться судом без назначения экспертизы.

99. В силу [пункта 4 статьи 1274 ГК РФ](#) допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этой пародии либо карикатуры. В связи с этим автор оригинального произведения не вправе запрещать использование своего произведения указанным способом на основе положений [части четвертой](#) ГК РФ. В случае если пародия или карикатура порочат честь, достоинство или деловую репутацию автора оригинального произведения, он вправе использовать иные способы защиты (например, установленные [статьей 152 ГК РФ](#)).

100. При применении [статьи 1276 ГК РФ](#) судам следует учитывать, что сеть "Интернет" и другие информационно-телекоммуникационные сети не относятся к местам, открытым для свободного посещения.

101. Право совершения в отношении программы для ЭВМ или базы данных действий, предусмотренных [статьей 1280 ГК РФ](#), принадлежит только лицу, правомерно владеющему экземпляром такой программы для ЭВМ или базы данных (пользователю). Такое право у пользователя возникает в силу закона.

При этом лицо, записавшее программу для ЭВМ или базу данных в память ЭВМ ([подпункт 1 пункта 1 статьи 1280 ГК РФ](#)), когда оно правомерно владело экземпляром такой программы или базы данных, должно удалить соответствующую программу или базу данных из памяти принадлежащей ему ЭВМ в случае продажи или иного отчуждения экземпляра программы или базы данных.

Копия программы для ЭВМ или копия базы данных, предназначенная для архивных целей или для замены правомерно приобретенного экземпляра в случаях, когда такой экземпляр утерян, уничтожен или стал непригоден для использования, должна быть уничтожена, если владение экземпляром этой программы или базы данных перестало быть правомерным ([подпункт 2 пункта 1 статьи 1280 ГК РФ](#)).

102. В силу [абзаца второго пункта 1 статьи 1284](#), [абзаца второго пункта 1 статьи 1319 ГК РФ](#) на исключительное право, принадлежащее не самому автору (исполнителю), а другому лицу, и на право использования произведения (исполнения), принадлежащее лицензиату, может быть обращено взыскание.

При рассмотрении споров о правомерности обращения взыскания на право использования произведения (исполнения), принадлежащее лицензиату, надлежит учитывать, что при таком обращении взыскания согласия лицензиара не требуется.

Автор произведения (исполнитель) имеет лишь преимущественное право приобретения принадлежащего лицензиату права использования произведения (исполнения) в случае его продажи с публичных торгов в целях обращения взыскания ([пункт 2 статьи 1284](#), [пункт 2 статьи 1319 ГК РФ](#)).

103. Согласно [пункту 2 статьи 1235 ГК РФ](#) предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по лицензионному договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены [статьей 1232 ГК РФ](#). К таким случаям относится в том числе предоставление права использования подлежащего государственной регистрации результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. При этом в силу [пункта 7 статьи 1232 ГК РФ](#) это правило применяется и к зарегистрированному по желанию правообладателя результату интеллектуальной деятельности (в частности, к программам для ЭВМ и базам данных), если Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации не установлено иное.

В отношении программ для ЭВМ и баз данных государственной регистрации подлежит только переход исключительного права на зарегистрированные программу для ЭВМ или базу данных к другому лицу по договору или без договора ([пункт 5 статьи 1262 ГК РФ](#)). В других случаях, в том числе при заключении лицензионного договора о предоставлении права использования программы для ЭВМ или базы данных, государственная регистрация не осуществляется.

Предусмотренный [пунктом 5 статьи 1286 ГК РФ](#) договор заключается между обладателем исключительного права на программу для ЭВМ или базу данных и пользователем, то есть лицом, правомерно владеющим экземпляром такой программы или базы и начинающим пользование соответствующей программой или базой. Лицо, приобретшее экземпляр программы для ЭВМ или базы данных не для самостоятельного пользования, а для перепродажи его третьему лицу, не является субъектом отношений, определенных названной [нормой](#).

Такой лицензионный договор предполагает предоставление пользователю программы для ЭВМ или базы данных права использования программы для ЭВМ или базы данных в предусмотренных договором пределах,

в дополнение к праву на совершение действий, предусмотренных [статьей 1280](#) ГК РФ, принадлежащему пользователю в силу закона.

Договор действует до продажи или иного отчуждения экземпляра программы или базы, если договором не предусмотрено иное. Правила [пункта 4 статьи 1235](#) ГК РФ в данном случае не применяются.

104. Суд устанавливает, является ли конкретное произведение служебным, исходя из положений законодательства, действовавшего на момент создания такого произведения.

Так, [статьей 14](#) Закона об авторском праве, действовавшей до 1 января 2008 года, к служебным произведениям отнесены произведения, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя. [Статья 1295](#) ГК РФ, действующая с 1 января 2008 года, под служебным произведением понимает произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей.

Для определения того, является ли созданное работником после 31 декабря 2007 года по конкретному заданию работодателя произведение служебным, необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника. Если такое задание работодателя в его трудовые обязанности не входило, то созданное произведение не может рассматриваться как служебное - исключительное право на него принадлежит работнику, его использование работодателем возможно лишь на основании отдельного соглашения с работником и при условии выплаты ему вознаграждения.

Сам по себе факт использования автором для создания произведения материалов работодателя не может служить основанием для вывода о том, что созданное автором произведение является служебным.

При наличии спора между автором и работодателем о том, является ли конкретное созданное автором произведение служебным, следует учитывать, что содержание трудовых обязанностей работника и факт создания произведения науки, литературы или искусства в пределах этих обязанностей доказываются работодателем.

105. [Пункт 2 статьи 1295](#) ГК РФ предусматривает, что от работодателя, которому принадлежит исключительное право на служебное произведение, это исключительное право возвращается к работнику (автору), если в течение трех лет со дня, когда такое произведение было предоставлено работником в распоряжение работодателя, последний не начнет использование произведения (например, воспроизведение, распространение, публичный показ, сообщение в эфир или по кабелю, осуществляемые как самим работодателем, так и на основании лицензионного договора третьим лицом), не передаст исключительное право на произведение другому лицу (на основании договора об отчуждении исключительного права) или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне (например, в случае создания научной разработки, содержание которой предполагает ее охрану в качестве секрета производства).

Если в установленный трехлетний срок работодатель совершит одно из названных действий, работник (автор) имеет право на получение вознаграждения, размеры, условия и порядок выплаты которого определяются договором между работодателем и работником, а в случае спора - судом с применением по аналогии положений [пункта 4 статьи 445](#) ГК РФ ([пункт 1 статьи 6](#) ГК РФ).

При этом условия, относящиеся к такому вознаграждению, могут быть предусмотрены в договоре (трудовом или гражданско-правовом), заключаемом между работником и работодателем. Во всех случаях вознаграждение выплачивается работодателем, даже если использование произведения осуществляется третьим лицом по лицензионному договору или исключительное право на произведение перешло к новому правообладателю.

В силу [абзаца четвертого пункта 2 статьи 1295](#) ГК РФ право на вознаграждение за служебное произведение неотчуждаемо и не переходит по наследству, однако права автора по договору, заключенному им с работодателем, и не полученные автором доходы переходят к наследникам.

106. Если исключительное право на служебное произведение принадлежит автору (работнику) изначально по договору с работодателем или на основании [абзаца второго пункта 2 статьи 1295](#) ГК РФ, работодатель имеет право использовать такое произведение на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой автору вознаграждения, а также передать указанное право третьему лицу. Пределы использования служебного произведения, размер, условия и порядок выплаты вознаграждения определяются договором между работодателем и автором, а в случае спора - судом. Автор при этом также вправе по своему усмотрению использовать служебное произведение или передать принадлежащее ему исключительное право, работодатель при этом сохраняет за собой неисключительную лицензию на прежних условиях.

107. В тех случаях, когда произведение создается по заказу, отношения сторон договора, в котором стороной является автор, регулируются [статьей 1288](#) ГК РФ (договор авторского заказа). Положения [статьи 1296](#) ГК РФ применяются только к случаям, когда подрядчиком (исполнителем) договора заказа на создание

произведения выступает лицо, которое само не является автором заказанного произведения.

108. В соответствии с [подпунктом 2 пункта 2 статьи 1299 ГК РФ](#) в отношении произведения не допускаются изготовление, распространение, сдача в прокат, предоставление во временное безвозмездное пользование, импорт, реклама любой технологии, любого технического устройства или их компонентов, использование таких технических средств в целях получения прибыли либо оказание соответствующих услуг, если в результате таких действий становится невозможным использование технических средств защиты авторских прав либо эти технические средства не смогут обеспечить надлежащую защиту этих прав (то есть указанные технологии используются для обхода технических средств защиты).

Под такой запрет подпадают технологии, технические устройства или их компоненты, которые рекламировались, предлагались к продаже и продавались именно в качестве средств обхода технических средств защиты.

В то же время данный запрет не охватывает случаи, когда технологии, технические устройства или их компоненты изначально разрабатывались, изготовлялись и распространялись в целях, не связанных с осуществлением или обеспечением обхода технических средств защиты (при этом суду необходимо установить, возможно ли их коммерческое использование в каких-либо иных целях, отличных от обхода технических средств защиты).

109. При рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с [пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ](#) ([статья 1257 ГК РФ](#)), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных ([пункт 6 статьи 1262 ГК РФ](#)).

110. Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств.

При этом отсутствует исчерпывающий перечень доказательств авторства. Например, об авторстве конкретного лица на фотографию может свидетельствовать в числе прочего представление этим лицом необработанной фотографии.

Правообладателем, получившим исключительное право на основании договора об отчуждении исключительного права, считается лицо, указанное в представленном в суд договоре. При этом и в случае, если этот договор заключен не непосредственно с автором, а с иным лицом, в свою очередь получившим право на основании договора об отчуждении исключительного права, иные доказательства в подтверждение права на иск, по общему правилу, не требуются. Необходимость исследования обстоятельств возникновения авторского права и перехода этого права к правопродшественнику истца отсутствует, если право истца не оспаривается при представлении ответчиком соответствующих доказательств.

Права, смежные с авторскими

111. Музыкальное произведение с текстом или без текста (объект авторского права), его исполнение артистом-исполнителем и фонограмма исполнения представляют собой самостоятельные результаты интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые могут принадлежать разным лицам. Распоряжение осуществляется в отношении каждого права отдельно.

Нарушение прав на каждый такой результат носит самостоятельный характер.

В силу [пункта 3 статьи 1317 ГК РФ](#) исключительное право на исполнение не распространяется на воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю и публичное исполнение записи исполнения в случаях, когда такая запись была произведена с согласия исполнителя, а ее воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю либо публичное исполнение осуществляется в тех же целях, для которых было получено согласие исполнителя при записи исполнения.

112. При заключении с исполнителем договора о создании аудиовизуального произведения согласие исполнителя на использование исполнения в составе аудиовизуального произведения предполагается. Согласие исполнителя на отдельное использование звука или изображения, зафиксированных в аудиовизуальном произведении, должно быть прямо выражено в договоре ([пункт 4 статьи 1317 ГК РФ](#)).

При этом норма [пункта 4 статьи 1317 ГК РФ](#) относится не к правилам, установленным законом для договора ([статья 422 ГК РФ](#)), а к порядку законного использования звука или изображения. Следовательно, отдельное использование звука или изображения при отсутствии указания на предоставление такого права в договоре является нарушением исключительного права использования исполнения и в том случае, если соответствующий договор был заключен до момента, когда это требование было установлено законодателем сначала в [Законе](#) об авторском праве, а потом в [Гражданском кодексе](#) Российской Федерации.

113. Возможность организации эфирного или кабельного вещания самостоятельно определять содержание радио- и телепередач ([статья 1329 ГК РФ](#)) подразумевает самостоятельность такой организации в выборе предлагаемых ею программ, но не предполагает права этой организации свободно использовать произведения любым способом (в том числе путем переработки, использования в составе сложного объекта) и в любой форме без согласия правообладателя.

Сообщение произведения в эфир, переработка и использование произведения в составе сложного объекта являются самостоятельными способами использования произведения ([статья 1270 ГК РФ](#)) и требуют получения соответствующего разрешения у правообладателя.

114. При применении [подпункта 6 пункта 2 статьи 1330 ГК РФ](#), предусматривающего, что использованием сообщения радио- или телепередачи (вещания) считается публичное исполнение, то есть любое сообщение радио- или телепередачи с помощью технических средств в местах с платным входом независимо от того, воспринимается оно в месте сообщения или в другом месте одновременно с сообщением, судам следует учитывать: сообщение радио- или телепередачи в местах с бесплатным входом, то есть свободных для посещения, не входит в состав исключительного права организации эфирного или кабельного вещания и может осуществляться без согласия такой организации.

115. Право изготовителя базы данных ([параграф 5 главы 71 ГК РФ](#)) охраняется только в отношении базы данных, созданной или обнаруженной после 31 декабря 2007 года.

Право публикатора на произведение науки, литературы или искусства ([параграф 6 главы 71 ГК РФ](#)) охраняется только в отношении произведения, правомерно обнаруженного публикатором после 31 декабря 2007 года.

Патентное право

116. При рассмотрении споров об авторстве (соавторстве) на изобретение, полезную модель или промышленный образец ([статьи 1347 и 1348 ГК РФ](#)) суду следует устанавливать характер участия каждого из лиц, претендующих на авторство (соавторство), в создании технического решения, решения внешнего вида изделия.

При этом необходимо иметь в виду, что соавторство возникает только по поводу одного общего для нескольких лиц технического решения, решения внешнего вида изделия.

Автором (соавторами) изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин (граждане), творческим трудом которого (которых) создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности.

Авторами (соавторами) не являются лица, оказавшие автору изобретения, полезной модели или промышленного образца только техническую помощь (изготовление чертежей, фотографий, макетов и образцов; оформление документации и т.п.), а также лица (например, руководители, другие должностные лица), осуществлявшие лишь руководство разрабатываемыми темами, но не принимавшие творческого участия в создании изобретения, полезной модели или промышленного образца.

117. Выявление в рамках экспертизы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец невозможности патентуемого результата интеллектуальной деятельности быть объектом патентных прав в силу [пункта 4 статьи 1349 ГК РФ](#) (в частности, выявление того, что патентуемое решение противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали) служит самостоятельным основанием для отказа в выдаче патента.

118. В силу [пункта 1 статьи 1350 ГК РФ](#) в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

[Пунктом 5 статьи 1350 ГК РФ](#) определен перечень объектов, которые не могут быть отнесены к изобретениям, то есть не являются техническими решениями в смысле [пункта 1](#) этой статьи.

В отношении таких объектов не проводится их проверка на соответствие условиям патентоспособности.

Не являются изобретениями, в частности: открытия; научные теории и математические методы; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; решения, заключающиеся только в представлении информации.

Указанный перечень является открытым: объекты, прямо не перечисленные в [пункте 5 статьи 1350 ГК](#)

РФ, не являются изобретениями, если они не отвечают определению, данному в [пункте 1](#) этой статьи.

При этом необходимо учитывать, что согласно [абзацу восьмому пункта 5 статьи 1350](#) ГК РФ возможность отнесения перечисленных объектов к изобретениям исключается только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

119. В силу [пункта 1 статьи 1351](#) ГК РФ в качестве полезной модели могут получить правовую охрану только те технические решения, которые относятся к устройству.

На основании [пункта 5 статьи 1351](#) ГК РФ не могут быть отнесены к полезным моделям, то есть не являются техническими решениями в смысле [пункта 1](#) этой статьи, в частности, те же объекты, которые согласно [пункту 5 статьи 1350](#) ГК РФ не являются изобретениями. Возможность отнесения указанных в [пункте 5 статьи 1351](#) ГК РФ объектов к полезным моделям согласно [абзацу второму](#) данного пункта исключается только в случае, если заявка на выдачу патента на полезную модель касается этих объектов как таковых. В отношении таких объектов не проводится их проверка на соответствие условиям патентоспособности.

В соответствии с [подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376](#) ГК РФ формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению, то есть включать одну совокупность существенных признаков, необходимых для достижения технического результата. В связи с этим формула полезной модели не может включать признаки, выраженные в виде альтернативы, либо включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение своего собственного технического результата.

120. В качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства ([абзац первый пункта 1 статьи 1352](#) ГК РФ).

К существенным признакам промышленного образца, учитываемым при предоставлении правовой охраны, в соответствии с [абзацем третьим пункта 1 статьи 1352](#) ГК РФ относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В силу [пункта 5 статьи 1352](#) ГК РФ не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия, и решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия.

121. Дела по спорам об авторстве на изобретение, полезную модель, промышленный образец ([подпункт 1 пункта 1 статьи 1406](#) ГК РФ), на которые уже выдан патент, подлежат рассмотрению в судебном порядке путем оспаривания выданного патента на основании [подпункта 5 пункта 1 статьи 1398](#) ГК РФ в связи с указанием в нем в качестве автора лица, не являющегося таковым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, либо в связи с отсутствием в патенте указания на лицо, являющееся автором в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В таком споре подлежит установлению, кто является автором изобретения, полезной модели или промышленного образца ([статья 1357](#) ГК РФ).

С учетом того, что в силу [статьи 1347](#) ГК РФ автором изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, пока не доказано иное, лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, дела об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца могут рассматриваться судом и до выдачи патента.

Подача такого заявления в суд не приостанавливает процедуру выдачи патента.

При рассмотрении дел, связанных с оспариванием авторства на изобретение, полезную модель, промышленный образец, суд учитывает характер участия каждого из лиц, указанных в патенте или претендующих на авторство, в создании технического решения, решения внешнего вида изделия; факты внесения личного творческого вклада в создание технического решения (решения внешнего вида изделия) названными лицами, принятия каждым из них творческого участия в совместном труде по созданию технического решения (решения внешнего вида изделия), разработки ими каких-либо существенных признаков, направленных на достижение обеспечиваемого изобретением и полезной моделью технического результата; факты создания перечисленными в патенте в качестве авторов лицами технического решения (решения внешнего вида изделия), совокупность признаков которого получила отражение в формуле изобретения, полезной модели, на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

При удовлетворении иска в отношении выданного патента суд признает патент на изобретение,

полезную модель или промышленный образец ([статья 1398 ГК РФ](#)) недействительным в части указания автора и обязывает Роспатент выдать новый патент с указанием надлежащего автора, если автор не требует признать патент недействительным полностью.

Решение суда по такому спору является также основанием для внесения Роспатентом соответствующих изменений в Государственный реестр изобретений Российской Федерации, Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации или Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации.

В случае если дело об авторстве рассматривается до выдачи патента, суд при удовлетворении требования в резолютивной части решения указывает, кто является автором заявленного на регистрацию решения.

122. Споры об установлении патентообладателя (о признании права патентообладателя), то есть споры о том, кому принадлежит исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец ([подпункт 2 пункта 1 статьи 1406 ГК РФ](#)), рассматриваются в порядке искового производства по иску лица, считающего себя надлежащим патентообладателем, к лицу, указанному в патенте в качестве патентообладателя, путем оспаривания выданного патента на основании [подпункта 5 пункта 1 статьи 1398 ГК РФ](#).

При рассмотрении таких споров необходимо принимать во внимание, что согласно [статье 1353 ГК РФ](#) исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующего изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой Роспатент выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец. При этом исходя из [пункта 1 статьи 1354 ГК РФ](#) именно патент удостоверяет исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

С учетом этого судами рассматриваются споры об установлении патентообладателя только в отношении зарегистрированного изобретения, полезной модели или промышленного образца (после выдачи патента). Решение суда по такому спору является основанием для внесения Роспатентом соответствующих изменений в Государственный реестр изобретений Российской Федерации, Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации или Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации и выдачи нового патента.

При признании публично-правового образования патентообладателем в соответствующем реестре именно это публично-правовое образование указывается в качестве такового.

При этом актом публично-правового образования как правообладателя может быть определено лицо, уполномоченное от имени правообладателя вести дела с Роспатентом ([пункт 1 статьи 1247 ГК РФ](#)), осуществлять, распоряжаться и защищать исключительное право, принадлежащее публично-правовому образованию. Такое лицо является представителем публично-правового образования.

123. В силу [пункта 1 статьи 1358 ГК РФ](#) патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со [статьей 1229 ГК РФ](#) любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец).

Перечень способов использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, то есть перечень правомочий, входящих в состав исключительного права, приведенный в [пункте 2 статьи 1358 ГК РФ](#), не является исчерпывающим.

При этом изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

Промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Использование без согласия патентообладателя лишь отдельных признаков изобретения или полезной модели, приведенных в независимом пункте, или не всех существенных признаков промышленного образца, а равно не всей совокупности признаков промышленного образца, производящих на информированного потребителя такое же общее впечатление, исключительное право патентообладателя не нарушает.

Наличие в продукте, способе, изделии ответчика дополнительных признаков, помимо признаков изобретения или полезной модели, приведенных в независимом пункте формулы, или всех существенных признаков промышленного образца, а равно всей совокупности признаков промышленного образца, производящих на информированного потребителя такое же общее впечатление, не может служить основанием для вывода об отсутствии использования изобретения, полезной модели, промышленного образца.

Следует учитывать, что исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец охватывается использование их непосредственно в продукте, способе или изделии соответственно, но не в документации (в том числе проектной) на изготовление находящегося в процессе разработки продукта или изделия, осуществление способа. Нарушением будет являться совершение действия, необходимого для осуществления хотя бы одной из стадий производства с применением указанной документации.

При этом использование описания изобретения, полезной модели или промышленного образца в производстве науки, литературы и искусства исключительным правом правообладателя не охватывается.

124. При наличии у истца обоснованных предположений о том, что ответчиком допускается использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, исключительное право на которое принадлежит истцу, у ответчика могут быть истребованы доказательства в порядке, предусмотренном [статьей 57 ГПК РФ](#), [статьей 66 АПК РФ](#), позволяющие установить, совершаются ли ответчиком действия, охватываемые исключительным правом патентообладателя ([статья 1358 ГК РФ](#)).

В случае невозможности или затруднительности доставки письменных или вещественных доказательств при необходимости суд может провести их осмотр и исследование по месту их нахождения ([статьи 58, 62 ГПК РФ](#), [статьи 73, 78 АПК РФ](#)).

125. При наличии двух патентов с разными датами приоритета, выданных на идентичные изобретения, полезные модели и промышленные образцы либо на изобретения, отличающиеся только эквивалентными признаками, до признания в установленном порядке недействительным патента с более поздней датой приоритета действия обладателя данного патента по его использованию не могут быть расценены в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета.

Если в независимом пункте формулы патента ответчика, помимо всех признаков независимого пункта формулы патента истца (для изобретений также эквивалентных), имеются и иные признаки, то изобретение, полезная модель или промышленный образец ответчика с учетом [пункта 1 статьи 1358.1 ГК РФ](#) являются зависимыми, а следовательно, в силу [пункта 2](#) данной статьи действия ответчика по использованию патента истца без согласия последнего (даже если он одновременно использует свой патент) могут быть признаны нарушением исключительного права истца вне зависимости от того, был ли патент ответчика признан недействительным в установленном порядке.

126. Право преждепользования возникает не в силу решения суда, а при наличии указанных в [пункте 1 статьи 1361 ГК РФ](#) условий, поэтому факт преждепользования может служить основанием для возражения ответчика по иску о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец, а также служить основанием для обращения в суд с самостоятельным иском требованием (в том числе встречным) о признании (установлении) права преждепользования.

127. Для целей установления наличия или отсутствия права преждепользования использование изобретения, полезной модели или промышленного образца устанавливается исходя из [пункта 3 статьи 1358 ГК РФ](#).

Согласно [пункту 2 статьи 1354 ГК РФ](#) содержащаяся в патенте формула определяет объем охраны интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель.

Расширение любым путем объема использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, в том числе путем указания на виды выпускаемой продукции, влечет необходимость получения преждепользователем разрешения обладателя патента на использование охраняемого патентом изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Количественное изменение объема выпускаемой продукции (в штуках, килограммах, метрах и др.) не должно превышать объема использования (необходимого приготовления к использованию), имевшего место до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца, в том числе установленного судом при признании права преждепользования.

Для определения такого количества суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, может назначить экспертизу.

Равным образом не может расширяться и территория использования изобретения, полезной модели или промышленного образца.

128. В силу [пункта 1 статьи 1361 ГК РФ](#) право преждепользования возникает у лица, сделавшего

необходимые приготовления к использованию тождественного охраняемому патентом на изобретение, полезную модель техническому решению или тождественного охраняемому патентом на промышленный образец решению внешнего вида или решения, отличающегося от изобретения только эквивалентными признаками.

Под необходимым приготовлением понимается установленное обстоятельствами дела намерение использовать на конкретном предприятии имеющееся тождественное охраняемому патентом объекту решение в технологической стадии, определяющей порядок ее осуществления, которую можно объективно успешно реализовать.

Научные и иные исследования, не связанные с непосредственным внедрением в производство технологии изготовления продукта (изделия) или применения способа, не составляют необходимого приготовления к использованию тождественного решения.

129. При наличии спора между работником и работодателем о том, является ли конкретное изобретение, полезная модель или промышленный образец служебным (пункт 1 статьи 1370 ГК РФ), следует учитывать, что содержание трудовых обязанностей работника, наличие или отсутствие конкретного задания работодателя и факт создания изобретения, полезной модели или промышленного образца в связи с выполнением этих обязанностей или задания доказываются работодателем.

Для признания технического решения служебным не требуется, чтобы в документе, определяющем трудовые обязанности работника (трудовой договор, должностная инструкция), содержалось конкретное указание на выполнение работ по созданию конкретных патентоспособных объектов либо усовершенствованию известных технических решений.

Определяющим для признания технического решения служебным является факт его создания в рамках трудовых обязанностей, содержание которых может следовать из трудовой функции или быть выражено в виде конкретного задания.

Во внимание могут быть приняты, в частности: акты работодателя, содержащие поручения работнику, соотношение деятельности, осуществляемой работодателем, со сферой, в которой создан патентоспособный объект, пределы трудовых обязанностей работника, место выполнения работ по созданию патентоспособных объектов, источник оборудования и средств, использованных для их создания, возможность осуществления работодателем контроля за работой, в рамках которой создан патентоспособный объект, цель создания патентоспособного объекта, последующее поведение работника и работодателя, составляемые ими в процессе трудовой деятельности работника документы, которые в совокупности могли бы свидетельствовать о разработке технических решений в связи с выполнением трудовых обязанностей, иные обстоятельства в совокупности.

Использование работником денежных, технических или иных средств работодателя само по себе не означает, что созданные изобретение, полезная модель или промышленный образец являются служебными (пункт 5 статьи 1370 ГК РФ).

130. Служебный характер изобретения, полезной модели или промышленного образца определяет взаимоотношения конкретного работника - автора - и его работодателя, но не правовой режим изобретения, полезной модели или промышленного образца в целом.

В случае если конкретные изобретение, полезная модель, промышленный образец созданы работником в связи с выполнением его трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя в соавторстве с иным физическим лицом (статья 1348 ГК РФ), по правилам статьи 1370 ГК РФ определяются лишь взаимоотношения работника и его работодателя.

131. Пунктом 4 статьи 1370 ГК РФ определен порядок выплаты вознаграждения работодателем, использующим служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец в собственном производстве на условиях простой (неисключительной) лицензии (абзац второй названного пункта), либо получившим патент на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец, либо принявшим решение о сохранении информации о таком изобретении, полезной модели или промышленном образце в тайне и сообщившим об этом работнику, либо передавшим право на получение патента другому лицу, либо не получившим патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам (абзац третий названного пункта).

Если принадлежащие работодателю права на результат интеллектуальной деятельности переданы (предоставлены) по договору об отчуждении права или по лицензионному договору, лицом, обязанным платить вознаграждение работнику, остается работодатель.

К иным лицам данная обязанность может перейти в порядке универсального правопреемства.

При этом размер вознаграждения определяется договором, а в случае спора - судом по правилам пункта

[4 статьи 445](#) ГК РФ ([пункт 1 статьи 6](#) ГК РФ).

В случае создания изобретения, полезной модели или промышленного образца несколькими работниками в соавторстве размер вознаграждения определяется отдельно для каждого соавтора, в том числе исходя из его вклада в полученный результат.

132. Обязанность по выплате вознаграждения работодателем работнику (автору) не зависит от фактического использования или неиспользования служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца. Вместе с тем от фактического использования, обусловленного характером работ, может зависеть согласованный работником (автором) и работодателем размер вознаграждения.

133. Выплата вознаграждения работнику (автору) осуществляется в течение срока действия патента. В случае досрочного прекращения действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец ([статья 1399](#) ГК РФ) выплата вознаграждения прекращается.

При этом, если действие патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец восстанавливается ([статья 1400](#) ГК РФ), восстанавливается и обязанность по выплате вознаграждения.

Если досрочное прекращение действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец осуществлено с целью прекращения выплаты вознаграждения (например, изобретение продолжает использоваться в производстве), работник (автор) вправе требовать от работодателя возмещения убытков ([пункты 1 и 4 статьи 10](#) ГК РФ).

При применении [пункта 3 статьи 1400](#) ГК РФ следует иметь в виду, что лицо, использующее изобретение, полезную модель или промышленный образец одним из способов, названных в [пункте 2 статьи 1358](#) ГК РФ, в том числе осуществляющее предложение к продаже, продажу товаров, сохраняет право на дальнейшее использование изобретения, полезной модели или промышленного образца тем же способом и в том же объеме (право послепользования), доказав, что производство (приготовление к производству) товара, в котором использованы изобретение, полезная модель или промышленный образец, осуществлено в период до восстановления действия патента.

134. На требования о выплате вознаграждения распространяется общий срок исковой давности, предусмотренный [статьей 196](#) ГК РФ.

При наличии заявления ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности соответствующее вознаграждение в судебном порядке может быть взыскано за три года, предшествовавших дате обращения в суд.

135. В силу [пункта 3 статьи 772](#) ГК РФ права исполнителя и заказчика на результаты работ, которым предоставляется правовая охрана как результатам интеллектуальной деятельности, определяются по правилам [раздела VII](#) ГК РФ.

Если в рамках исполнения договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ создан патентоспособный результат интеллектуальной деятельности, создание которого не было прямо предусмотрено договором, право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец в силу [пункта 1 статьи 1357](#), [пункта 1 статьи 1371](#) ГК РФ принадлежит подрядчику (исполнителю), если договором между исполнителем и заказчиком не предусмотрено иное. В частности, с учетом изложенного, а также положений [статьи 772](#) ГК РФ заказчику может быть передано право на получение патента.

Порядок использования такого результата заказчиком определяется на основании [статьи 1371](#) ГК РФ.

136. Согласно [статьям 1248, 1398, 1441, 1513](#) ГК РФ решения Роспатента и федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям, принятые по результатам рассмотрения возражений против выдачи патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, заявлений против выдачи патента на селекционное достижение, а также возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара или исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, могут быть оспорены в суде в установленном порядке.

При рассмотрении таких дел судам следует учитывать, что нарушения Роспатентом, федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям процедуры рассмотрения возражений, заявлений против выдачи патента или против предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара или исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара являются основанием для признания принятого ненормативного правового акта недействительным только при условии, если эти нарушения носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть указанные возражения, заявления.

137. При рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента и федерального органа исполнительной

власти по селекционным достижениям, принятых по результатам рассмотрения возражений, заявлений, податель возражения, заявления вправе представлять доказательства, которые не были предметом исследования административного органа при вынесении оспариваемого решения, для опровержения выводов этого органа, не дополняя при этом изначально поданное возражение, заявление новыми доводами (основаниями). Документы, дополняющие изначально поданное возражение, заявление, могут быть положены в основу самостоятельного возражения, заявления.

Правообладатель, против которого было подано возражение, заявление, не может быть лишен права в суде при рассмотрении дела о проверке законности оспариваемого ненормативного правового акта приводить любые доводы и представлять доказательства, в том числе те, которые не были предметом рассмотрения в Роспатенте, федеральном органе исполнительной власти по селекционным достижениям.

Кроме того, и правообладатель, и податель возражения, заявления вправе представлять дополнительные доказательства по существу поданного возражения, заявления и принятого на его основе решения в опровержение доказательств, представляемых иными лицами, участвующими в деле, непосредственно в суд.

Установление судом обстоятельств, на которые стороны не ссылались при рассмотрении возражения, заявления, подлежит учету при взыскании судебных расходов.

В случае если решение Роспатента и федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям подлежит отмене исходя из доказательств, представленных непосредственно в суд, судебные расходы подлежат возложению на лицо, их представившее ([часть 1 статьи 111 АПК РФ](#)).

Роспатент, федеральный орган исполнительной власти по селекционным достижениям вправе представлять дополнительные доказательства по существу поданного возражения, заявления и принятого на его основе решения в опровержение доказательств, представляемых иными лицами, участвующими в деле.

138. Если по результатам рассмотрения дела об оспаривании решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения, Судом по интеллектуальным правам установлено, что данный ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя, то суд согласно [части 2 статьи 201 АПК РФ](#) принимает решение о признании этого акта недействительным и в резолютивной части на основании [пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ](#) указывает на обязанность Роспатента устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в разумный срок.

При отмене решения Роспатента в связи с существенным нарушением процедуры его принятия или при наличии обстоятельств, которые не могут быть устранены на стадии судебного обжалования решения Роспатента, суд вправе обязать Роспатент рассмотреть соответствующий вопрос повторно, с учетом решения суда.

Отменяя решение Роспатента, суд также вправе в случае признания установленными фактических обстоятельств, требующихся для вынесения соответствующего решения, обязать Роспатент выдать патент, предоставить правовую охрану товарному знаку, наименованию места происхождения товара или предоставить исключительное право на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, восстановить или аннулировать патент, восстановить или прекратить правовую охрану товарного знака, наименования места происхождения товара, аннулировать запись в Государственном реестре наименований мест происхождения товаров Российской Федерации (далее - Государственный реестр наименований) и все свидетельства об исключительном праве на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара.

139. Решение Роспатента о признании недействительным патента или предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара вступает в силу со дня его принятия. Такое решение влечет аннулирование патента, прекращение правовой охраны товарного знака и прекращение соответствующего исключительного права с даты подачи в Роспатент заявки на выдачу патента, регистрацию товарного знака, аннулирование записи в Государственном реестре наименований и всех свидетельств об исключительном праве на такое наименование места происхождения товара.

Следовательно, не могут быть признаны нарушением прав лица, которому были выданы патент, свидетельство на товарный знак или свидетельство об исключительном праве на наименование места происхождения товара, действия иных лиц по использованию изобретения, полезной модели или промышленного образца, патент на которые признан впоследствии недействительным, по использованию товарного знака, наименования места происхождения товара, предоставление правовой охраны которому впоследствии признано недействительным.

140. Патент может быть оспорен в течение срока его действия любым лицом, а по истечении срока действия - заинтересованным лицом ([пункт 2 статьи 1398 ГК РФ](#)).

С учетом этого к требованиям о признании патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец недействительным в пределах срока действия патента сроки давности, предусмотренные [главой 12](#) ГК РФ, не применяются.

141. В силу [пункта 6 статьи 1398](#) ГК РФ лицензионные договоры, заключенные на основе патента, признанного впоследствии недействительным, сохраняют действие в той мере, в какой они были исполнены к моменту вынесения решения о недействительности патента.

Соответственно, с момента признания патента недействительным заключенные лицензионные договоры прекращают свое действие.

С учетом изложенного судам надлежит исходить из следующего.

В удовлетворении требования лицензиата о возврате лицензионных платежей за период, предшествующий признанию патента недействительным, должно быть отказано.

В то же время лицензиар вправе требовать неуплаченных лицензионных платежей за соответствующий период.

Если патент признается недействительным в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, и выдается новый патент с указанием в нем надлежащего патентообладателя, лицензионные платежи, полученные ненадлежащим патентообладателем, учитываются при определении размера убытков, возмещения которых надлежащий патентообладатель может потребовать от ненадлежащего.

Предусмотренные настоящим пунктом разъяснения применяются и к лицензионным договорам о предоставлении права использования товарного знака, заключенным до принятия решения о признании недействительным предоставления правовой охраны этому товарному знаку ([пункт 6 статьи 1513](#) ГК РФ).

142. При рассмотрении Роспатентом возражений против выдачи патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара или исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара суд вправе приостановить производство по делу о нарушении прав.

В случае если после рассмотрения дела о нарушении исключительного права на патент или на товарный знак, наименование места происхождения товара патент будет аннулирован или предоставление правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара, предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара будет признано недействительным, судебный акт по делу о нарушении исключительного права может быть пересмотрен по новым обстоятельствам ([пункт 1 части 4 статьи 392](#) ГПК РФ, [пункт 1 части 3 статьи 311](#) АПК РФ).

Право на секрет производства (ноу-хау)

143. Положения [главы 75](#) ГК РФ определяют порядок правовой охраны секретов производства (ноу-хау), то есть сведений любого характера (производственных, технических, экономических, организационных и других) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющих действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны ([статья 1465](#) ГК РФ).

144. В силу [пункта 1 статьи 1465](#) ГК РФ (в редакции Федерального [закона](#) N 35-ФЗ) с 1 октября 2014 года сохранение конфиденциальности сведений именно путем введения режима коммерческой тайны не является обязательным.

145. К ответственности за нарушение исключительного права на секрет производства ([статья 1472](#) ГК РФ) может быть привлечено любое лицо, разгласившее сведения, составляющие секрет производства (или допустившее иные нарушения исключительного права), в том числе публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование), если его орган, должностное лицо, получившие доступ к соответствующей информации, такую информацию разгласили ([статья 14](#) Федерального закона от 29 июля 2004 года N 98-ФЗ "О коммерческой тайне", [статья 17](#) Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации").

Право на фирменное наименование

146. С учетом положений [пункта 3 статьи 1473](#) ГК РФ каждое юридическое лицо, действующее в организационно-правовой форме коммерческой организации, должно иметь одно полное фирменное наименование на русском языке и может иметь одно сокращенное фирменное наименование. При этом согласно [пункту 1 статьи 1473](#), [пункту 2 статьи 1475](#) ГК РФ фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования, указанного в учредительных документах юридического лица, Гражданский кодекс Российской Федерации не предполагает.

В случае изменения произвольной части фирменного наименования право на новое фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица.

Юридическое лицо вправе иметь также по одному полному фирменному наименованию и (или) одному сокращенному фирменному наименованию на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке. При этом возможность юридического лица иметь сокращенное фирменное наименование как на любом языке народов Российской Федерации, так и на иностранном языке не обусловлена одновременным наличием сокращенного фирменного наименования на русском языке. Право на такое фирменное наименование, указанное в учредительных документах юридического лица, также возникает со дня государственной регистрации самого юридического лица, если такое наименование в этих документах было указано изначально, или со дня государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица.

147. В силу [пункта 4 статьи 54](#), [пункта 1 статьи 1473](#) ГК РФ право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией.

Наименования некоммерческих организаций ([статья 4](#) Федерального закона "О некоммерческих организациях") не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений [части четвертой](#) ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная [параграфом 1 главы 76](#) ГК РФ.

Ввиду этого правила, предусмотренные [статьей 1473](#) ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в [пункте 4](#) этой статьи, на некоммерческие организации не распространяются.

Вместе с тем право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений [статьи 10](#) ГК РФ, Федерального закона "О защите конкуренции", [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции. Кроме того, наименованию некоммерческой организации может быть предоставлена правовая охрана как коммерческому обозначению в случаях, предусмотренных [параграфом 4 главы 76](#) ГК РФ.

Не относятся к фирменным наименованиям в смысле положений ГК РФ наименования не являющихся юридическими лицами объединений юридических лиц.

148. Под словами, производными от официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", в смысле [абзаца восьмого пункта 4 статьи 1473](#) ГК РФ следует понимать в том числе слово "российский" (и производные от него) как на русском языке, так и на иностранных языках в русской транскрипции, но не слово "русский" (и производные от него).

149. Применительно к [подпункту 1 пункта 4 статьи 1473](#) ГК РФ в фирменное наименование юридического лица не могут включаться также полные или сокращенные наименования межгосударственных союзов (например: Содружество Независимых Государств, СНГ; Евразийский экономический союз, ЕАЭС, ЕврАзЭС).

150. Требования к фирменным наименованиям ряда юридических лиц (например, кредитных организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, унитарных предприятий) определены не только [статьей 1473](#) ГК РФ, но и иными законами, вводящими дополнительные требования к фирменным наименованиям таких юридических лиц (например, [статья 7](#) Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности", Федеральный закон от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг", [статья 4](#) Федерального закона от 14 ноября 2002 года N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

151. В силу [пункта 3 статьи 1474](#) ГК РФ защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Вместе с тем в защите права на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в ЕГРЮЛ, может быть отказано на основании [статьи 10](#) ГК РФ, если будет установлено, что это лицо начало заниматься конкретным видом деятельности с целью воспользоваться репутацией лица, которое

такую деятельность начало осуществлять ранее.

152. Требование прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, или изменить фирменное наименование, а также возместить правообладателю причиненные убытки в силу [пункта 4 статьи 1474 ГК РФ](#) может заявить только правообладатель.

В ходе рассмотрения соответствующего спора судом должно быть установлено, что истец и ответчик имеют тождественные или сходные до степени смешения фирменные наименования и фактически занимаются конкретными установленными судом аналогичными видами деятельности.

Различие организационно-правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование.

Требование о прекращении использования фирменного наименования может быть удовлетворено, если нарушение имеет место на момент вынесения судом решения.

При этом выбор способа прекращения нарушения исключительного права - прекращение использования фирменного наименования в отношении конкретных определенных судом видов деятельности или изменение фирменного наименования в силу [пункта 4 статьи 1474 ГК РФ](#) (в редакции Федерального [закона](#) N 35-ФЗ) - принадлежит не истцу, а ответчику. В связи с этим в резолютивной части решения суда, установившего факт нарушения права на фирменное наименование истца, указывается на запрет ответчику осуществлять определенные виды деятельности под определенным фирменным наименованием. Выбор способа исполнения такого решения суда осуществляется ответчиком на стадии исполнения решения суда.

Исковая давность распространяется на требования о возмещении убытков, причиненных неправомерным использованием фирменного наименования.

Органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, на основании [пункта 5 статьи 1473 ГК РФ](#) предоставлено право предъявить в суд только иск о понуждении к изменению фирменного наименования и только в том случае, если фирменное наименование юридического лица не соответствует требованиям [пунктов 3](#) или [4](#) этой статьи. Такой иск может быть предъявлен в суд, пока действует исключительное право на фирменное наименование.

Иным лицам право требования от юридического лица прекращения нарушения положений [параграфа 1 главы 76 ГК РФ](#) не предоставлено.

153. В Российской Федерации подлежит охране исключительное право на фирменное наименование в том числе иностранных юридических лиц ([статья 8 Парижской конвенции](#)).

Право на товарный знак и право на знак обслуживания

154. В силу [пункта 1 статьи 1484 ГК РФ](#) исключительное право использования товарного знака принадлежит лицу, на имя которого соответствующий товарный знак зарегистрирован (правообладателю).

Следовательно, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в защите права на товарный знак (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительным в порядке, предусмотренном [статьей 1512 ГК РФ](#), или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном [статьей 1514 ГК РФ](#).

Вместе с тем суд вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак на основании [статьи 10 ГК РФ](#), если по материалам дела, исходя из конкретных фактических обстоятельств, действия по приобретению соответствующего товарного знака (по государственной регистрации товарного знака (в том числе по подаче заявки на товарный знак), по приобретению исключительного права на товарный знак на основании договора об отчуждении исключительного права) или действия по применению конкретных мер защиты могут быть квалифицированы как злоупотребление правом.

Неиспользование товарного знака правообладателем, обращающимся за защитой принадлежащего ему права, само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом.

155. В силу [статьи 1480 ГК РФ](#) регистрация товарных знаков в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Государственный реестр товарных знаков) осуществляется Роспатентом в порядке, установленном [пунктом 1 статьи 1503 ГК РФ](#).

По смыслу положений [пункта 1 статьи 1477](#), [статьи 1481](#), [пункта 1 статьи 1484 ГК РФ](#) обозначение, которое заявлено на государственную регистрацию и проходит экспертизу в Роспатенте, до даты его регистрации в Государственном реестре товарных знаков товарным знаком не является.

Положения [статьи 1491](#) ГК РФ не могут быть расценены как свидетельство того, что действия, совершенные до даты государственной регистрации товарного знака в Государственном реестре товарных знаков, являются нарушением исключительного права на товарный знак.

Использование третьими лицами обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с заявленным на регистрацию в качестве товарного знака обозначением, в период между датой подачи заявки (датой приоритета) и датой регистрации этого товарного знака не может считаться нарушением исключительного права на товарный знак.

Дата подачи заявки служит лишь моментом отсчета срока действия исключительного права и определяет согласно [пункту 1 статьи 1494](#) ГК РФ дату приоритета (в частности, в целях применения [пункта 6 статьи 1483](#) ГК РФ).

156. Способы использования товарного знака, входящие в состав исключительного права в силу положений [пунктов 1 и 2 статьи 1484](#) ГК РФ, не ограничиваются лишь изготовлением товаров с размещением на них этого товарного знака.

Так, изготовление товара в форме товарного знака (в том числе трехмерного товара, воплощающего двухмерный товарный знак) является способом использования товарного знака.

Исключительное право правообладателя охватывает в числе прочих распространение (в том числе предложение к продаже), а также ввоз на территорию Российской Федерации, хранение или перевозку с целью введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации товара, в котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) выражен товарный знак.

Вместе с тем такие действия, как приобретение товара, в котором выражен товарный знак, независимо от цели приобретения, а равно хранение или перевозка такого товара без цели введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации, не нарушают исключительное право правообладателя.

Изготовление, хранение, перевозка товара третьим лицом по договору с правообладателем являются способами осуществления исключительного права самим правообладателем.

157. С учетом [пункта 1 статьи 1477](#) и [статьи 1484](#) ГК РФ использованием товарного знака признается его использование для целей индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В связи с этим употребление слов (в том числе имен нарицательных), зарегистрированных в качестве словесных товарных знаков, не является использованием товарного знака, если оно осуществляется в общеупотребительном значении, не для целей индивидуализации конкретного товара, работы или услуги (в том числе способами, перечисленными в [пункте 2 статьи 1484](#) ГК РФ), например, в письменных публикациях или устной речи.

158. Требование о пресечении нарушения ([подпункт 2 пункта 1 статьи 1252](#) ГК РФ), выражающегося в неправомерном использовании доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарным знаком ([подпункт 5 пункта 2 статьи 1484](#) ГК РФ), может быть заявлено в виде требования о запрете использования доменного имени определенным образом (например, об обязанности удалить информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте или прекратить адресацию на данный сайт).

По общему правилу, нарушением исключительного права на товарный знак является фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных с теми, для которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку.

Вместе с тем правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, не однородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, если использование другим лицом этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя ([пункт 3 статьи 1508](#) ГК РФ). Поэтому нарушением исключительного права на общеизвестный товарный знак может являться не только использование доменного имени, но и сам по себе факт регистрации доменного имени, тождественного этому общеизвестному товарному знаку или сходного с ним до степени смешения.

Действия администратора по приобретению права на доменное имя (в том числе с учетом обстоятельств последующего его использования) могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции. В этом случае исходя из целей регистрации доменного имени нарушением исключительного права на товарный знак может быть признана сама по себе такая регистрация.

Если нарушением исключительного права признано именно приобретение права на доменное имя, судом может быть удовлетворено требование об обязанности аннулировать соответствующую регистрацию.

159. Требование о пресечении действий, нарушающих право на товарный знак и выражающихся в

незаконном использовании доменного имени (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252, подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ), может быть предъявлено к администратору соответствующего доменного имени.

Требование о возмещении убытков за незаконное использование товарного знака в доменном имени, а равно требование о взыскании компенсации (подпункт 3 пункта 1, пункт 3 статьи 1252 ГК РФ) может быть предъявлено к администратору соответствующего доменного имени и к лицу, фактически использовавшему доменное имя, тождественное или сходное до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных тем, для индивидуализации которых зарегистрирован этот товарный знак. При этом такие лица отвечают перед правообладателем солидарно. При наличии соответствующих оснований администратор доменного имени вправе предъявить регрессное требование к лицу, фактически разместившему информацию об однородных товарах на соответствующем ресурсе сети "Интернет" под спорным доменным именем.

По ходатайству истца данные об администраторе доменного имени истребуются у регистратора доменного имени в порядке, предусмотренном [статьей 57 ГПК РФ](#), [статьей 66 АПК РФ](#).

160. По требованию о пресечении действий, нарушающих право на товарный знак и выражающихся в незаконном использовании доменного имени, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю могут быть применены обеспечительные меры, направленные на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, в частности запрет администратору совершать какие-либо действия, направленные на отказ или передачу прав администрирования доменного имени, включая смену регистратора, а также запрет регистратору аннулировать доменное имя и передавать права администрирования доменного имени другому лицу.

Для применения обеспечительных мер не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. Исходя из этого достаточным является представление заявителем доказательств наличия у него права на товарный знак, а также его нарушения и обоснования причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Не требуется представления отдельных доказательств того, что непринятие указанных в настоящем пункте обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по существу спора.

161. Если несколько лиц зарегистрировали в отношении неоднородных товаров в качестве товарных знаков обозначение, используемое одним из них как доменное имя, необходимо учитывать следующее.

Требование о прекращении использования доменного имени, заявленное одним из обладателей права на товарный знак к другому обладателю права на товарный знак с таким же обозначением, подлежит удовлетворению в случае, если лицо, зарегистрировавшее доменное имя, фактически использует его в отношении товаров, для которых это обозначение зарегистрировано иным лицом в качестве товарного знака.

162. Согласно [пункту 3 статьи 1484 ГК РФ](#) никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь

неохраняемых элементов во внимание не принимается.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе:

используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров;

длительность и объем использования товарного знака правообладателем;

степень известности, узнаваемости товарного знака;

степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены);

наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Суд учитывает влияние степени сходства обозначений, степени однородности товаров, иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга.

Разъяснения, изложенные в настоящем пункте, применяются в том числе в отношении [пункта 6 статьи 1483](#) ГК РФ.

163. В силу [статьи 1486](#) ГК РФ правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение трех лет. Решение о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака принимается судом в случае неиспользования правообладателем товарного знака в отношении соответствующих товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, в течение трех лет, непосредственно предшествующих дате направления правообладателю предложения заинтересованного лица.

Смена правообладателя в ходе рассмотрения спора в суде не влечет необходимости направления нового предложения заинтересованного лица и изменения периода использования товарного знака, который подлежит оценке. Учитывается использование или неиспользование конкретного товарного знака любыми правообладателями в трехлетний период, предшествующий дате направления предложения заинтересованного лица, за которым последовало обращение в суд.

164. Использование товарного знака для целей [статьи 1486](#) ГК РФ признается в числе прочего использованием такого знака с изменением его отдельных элементов, не меняющим существа товарного знака и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

При использовании обозначения, зарегистрированного в качестве товарного знака, с изменением отдельных элементов судом должна быть проведена оценка наличия или отсутствия сходства товарного знака и используемого обозначения, восприятия потребителями используемого обозначения именно как того же товарного знака, а также влияния изменений на существо товарного знака вследствие такого использования.

Вопрос о том, повлияли ли внесенные правообладателем изменения на существо спорного товарного знака - остался ли он узнаваемым (отличаемым) для обычных потребителей соответствующего товара, - является вопросом факта, который устанавливается судом по результатам комплексного анализа зарегистрированного и используемого обозначения.

165. Для признания осуществляющего предпринимательскую деятельность лица заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования необходимо, чтобы совокупность обстоятельств дела свидетельствовала о том, что направленность интереса истца заключается в последующем использовании им в отношении однородных товаров тождественного или сходного до степени смешения со спорным товарным знаком обозначения с обеспечением его правовой охраны в качестве средства индивидуализации либо без такового.

166. Для сохранения правовой охраны товарного знака правообладатель должен доказать фактическое (не мнимое) использование товарного знака в отношении каждого товара, для которого зарегистрирован товарный знак и по которому истец доказал свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, в том виде, в котором эти товар или услуга названы в свидетельстве на товарный знак.

При установлении обстоятельств использования оспариваемого товарного знака однородность товаров и услуг не учитывается, если не доказана широкая известность этого знака. Если товарный знак используется для индивидуализации конкретных товаров и в отношении этих товаров он является широко известным, то

правовая охрана подлежит оставлению в силе в отношении товаров, однородных тем, для индивидуализации которых товарный знак используется и широко известен.

167. В силу [абзаца второго пункта 3 статьи 1486](#) ГК РФ при решении вопроса о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования могут быть приняты во внимание представленные правообладателем доказательства того, что товарный знак не использовался по независящим от него обстоятельствам.

К таковым в силу части 1 статьи 19 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности относятся обстоятельства, возникающие независимо от воли владельца товарного знака, которые создают препятствие для его использования, как, например, ограничения импорта или другие требования государства в отношении товаров или услуг, охраняемых товарным знаком.

Приводимые правообладателем обстоятельства подлежат оценке с точки зрения зависимости их от воли и поведения самого правообладателя товарного знака, в том числе его разумности и добросовестности, соблюдения им предусмотренных законодательством порядка и сроков совершения действий, устраняющих препятствия для использования товарного знака, а также продолжительности действия исключающих использование товарного знака обстоятельств и влияния их на течение срока, установленного [пунктом 1 статьи 1486](#) ГК РФ.

В случае если суд признает, что имелись уважительные причины неиспользования товарного знака в какой-либо определенный существенный период, этот период не учитывается при исчислении трехлетнего срока, за который подлежит доказыванию факт использования товарного знака.

Признание правообладателя банкротом уважительной причиной неиспользования товарного знака не является.

168. Исковое заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования подается заинтересованным лицом к лицу, являющемуся обладателем исключительного права на соответствующий товарный знак на момент предъявления иска. При этом решение о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть вынесено только в отношении правообладателя, являющегося таковым на момент вынесения судом первой инстанции решения.

При смене правообладателя товарного знака в ходе рассмотрения дела по иску о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования производится замена прежнего правообладателя новым применительно к положениям [статьи 48](#) АПК РФ о процессуальном правопреемстве. При этом такая замена возможна при представлении документов, подтверждающих переход исключительного права на товарный знак, в том числе при отсутствии заявления истца о процессуальном правопреемстве.

В случае направления изначально предложения заинтересованного лица и последующего предъявления требований о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования к ненадлежащему ответчику суд производит замену ответчика на основании [статьи 47](#) АПК РФ и оставляет исковое заявление без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком ([пункт 2 части 1 статьи 148](#) АПК РФ).

169. В силу [части 1 статьи 14.4](#) Федерального закона "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Исходя из [части 2 статьи 14.4](#) Федерального закона "О защите конкуренции", применяемой с учетом [пункта 2 статьи 1513](#) ГК РФ, заинтересованным лицом (то есть лицом, чьи права нарушены актом недобросовестной конкуренции) может быть подано возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку в связи с тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны недобросовестной конкуренцией (при этом признание недобросовестной конкуренцией только действий по использованию товарного знака, но не по его приобретению не является основанием оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку).

Недобросовестная конкуренция, связанная лишь с приобретением исключительного права на средства индивидуализации, не допускается в силу [статьи 14.8](#) Федерального закона "О защите конкуренции".

Роспатент, получив соответствующее возражение с приложенным к нему решением суда или антимонопольного органа, признает недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку ([подпункт 6 пункта 2 статьи 1512](#) ГК РФ).

Решение Роспатента о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку в связи с тем, что действия, связанные с предоставлением такой охраны, судом или антимонопольным органом

признаны недобросовестной конкуренцией, не может быть признано недействительным по причине отсутствия в действиях лица нарушений антимонопольного законодательства до оспаривания и отмены решения суда или антимонопольного органа. При этом не исключается возможность соединения в заявлении требований об оспаривании решений антимонопольного органа и Роспатента и их совместного рассмотрения.

Квалификация действий правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак путем его государственной регистрации в качестве акта недобросовестной конкуренции зависит от цели, преследуемой лицом при приобретении такого права, намерений этого лица на момент подачи соответствующей заявки. Цель лица, его намерения могут быть установлены с учетом в том числе предшествующего подаче заявки на товарный знак поведения правообладателя, а равно его последующего (после получения права) поведения. В случае если лицо подает заявку на государственную регистрацию в качестве товарного знака обозначения, используемого иными лицами, оценке подлежат в числе прочего известность, репутация обозначения, вероятность случайности такого совпадения.

170. Законом не установлено специального порядка признания действий правообладателя, связанных с государственной регистрацией товарного знака, злоупотреблением правом. Возможность заявления отдельного требования о признании таких действий злоупотреблением правом законом не предусмотрена. Вместе с тем следует учитывать, что такое злоупотребление правом может быть установлено судом при рассмотрении иного дела, например по иску правообладателя о применении мер защиты принадлежащего ему права. Решение суда, которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании [подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ](#).

171. При рассмотрении дела об оспаривании решения Роспатента о признании или об отказе в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, об оспаривании решения, вынесенного по результатам рассмотрения возражения на отказ в предоставлении правовой охраны товарного знака, суд на основании положений [статьи 10 ГК РФ](#), [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции вправе, исходя из имеющихся фактических обстоятельств, признать действия лица по регистрации товарного знака, в том числе подаче заявки на регистрацию товарного знака, злоупотреблением правом или недобросовестной конкуренцией и принять решение о признании недействительным решения Роспатента и об обязанности его аннулировать регистрацию товарного знака, оставить в силе решение Роспатента об аннулировании правовой охраны товарного знака или об отказе в предоставлении правовой охраны товарному знаку.

Признание действий лица по регистрации товарного знака, в том числе по подаче заявки на регистрацию товарного знака, злоупотреблением правом или недобросовестной конкуренцией в случаях, предусмотренных настоящим пунктом, осуществляется исходя из поданного в Роспатент возражения.

При этом о недобросовестности может свидетельствовать представление в Роспатент недостоверных документов при подаче заявки на регистрацию товарного знака.

Судебные расходы в таком случае взыскиваются с лица, чьи действия признаны злоупотреблением правом или актом недобросовестной конкуренции.

Если стороны не ссылаются на обстоятельства, явно свидетельствующие о недобросовестном поведении такого лица, суд вправе вынести данный вопрос на обсуждение сторон.

Если по делу об оспаривании решения Роспатента о признании или об отказе в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, об оспаривании решения, вынесенного по результатам рассмотрения возражения на отказ в предоставлении правовой охраны товарного знака, требование о признании действия лица по регистрации товарного знака актом недобросовестной конкуренции заявляется в качестве самостоятельного, такое требование на основании [части 3 статьи 130 АПК РФ](#) подлежит выделению в отдельное производство. По выделенному в отдельное производство требованию суд предлагает на основании [части 1 статьи 47 АПК РФ](#) заменить ответчика на правообладателя. В таком случае рассмотрение выделенного требования не ограничивается обстоятельствами поданного в Роспатент возражения.

172. Использование рекламодателем при размещении контекстной рекламы в сети "Интернет" в качестве критерия для показа рекламного объявления ключевых слов (словосочетаний), тождественных или сходных до степени смешения с принадлежащим другому лицу средством индивидуализации, с учетом цели такого использования может быть признано актом недобросовестной конкуренции ([статья 14.6](#) Федерального закона "О защите конкуренции", [статья 10.bis](#) Парижской конвенции).

173. Норма [абзаца девятого пункта 2 статьи 1512 ГК РФ](#) о необходимости учета обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения, применяется для целей недопущения признания недействительным

предоставления правовой охраны товарному знаку, не соответствовавшему условиям охраноспособности на момент его государственной регистрации в качестве товарного знака, но впоследствии начавшему отвечать условиям охраноспособности.

174. Прекращение правовой охраны товарного знака по основаниям, предусмотренным [статьей 1514 ГК РФ](#), означает прекращение исключительного права на товарный знак на будущее время с момента соответственно:

истечения срока действия исключительного права на товарный знак ([подпункт 1 пункта 1 статьи 1514](#));

вступления в силу решения суда о досрочном прекращении правовой охраны коллективного знака в связи с использованием этого знака на товарах, не обладающих едиными характеристиками их качества или иными общими характеристиками ([пункт 3 статьи 1511](#), [подпункт 2 пункта 1 статьи 1514](#));

вступления в силу решения суда о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования ([статья 1486](#), [подпункт 3 пункта 1 статьи 1514](#));

внесения Роспатентом в Государственный реестр товарных знаков записи о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с прекращением юридического лица - правообладателя или регистрацией прекращения гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя - правообладателя ([подпункт 4 пункта 1 статьи 1514](#));

внесения Роспатентом в Государственный реестр товарных знаков записи о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с отказом правообладателя от права на товарный знак ([подпункт 5 пункта 1 статьи 1514](#));

внесения Роспатентом в Государственный реестр товарных знаков записи о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида ([подпункт 6 пункта 1 статьи 1514](#));

внесения Роспатентом в Государственный реестр товарных знаков записи о прекращении правовой охраны общеизвестного товарного знака в случае утраты им признаков, установленных [абзацем первым пункта 1 статьи 1508 ГК РФ](#) ([пункт 2 статьи 1514](#));

вступления в силу решения суда о прекращении правовой охраны товарного знака в случае, если переход исключительного права на товарный знак без заключения договора с правообладателем ([статья 1241](#)) вводит потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя ([пункт 3 статьи 1514](#)).

Прекращение правовой охраны лишь на будущее время означает, что лица, допустившие нарушение исключительного права на товарный знак до указанных в настоящем пункте дат, не освобождаются от ответственности за соответствующее нарушение. Правообладатель в пределах срока давности вправе обращаться в суд за защитой своего права, нарушенного в период его действия.

Поскольку по основаниям, предусмотренным [статьей 1514 ГК РФ](#), правовая охрана прекращается только на будущее, требование о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака не может быть заявлено в качестве встречного по делу о нарушении исключительного права на товарный знак.

175. Прекращение предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя по волеизъявлению гражданина без предшествующего этому распоряжения исключительным правом на товарный знак свидетельствует об утрате интереса в дальнейшем использовании товарного знака и сохранении его правовой охраны. В связи с этим в случае регистрации прекращения гражданином-правообладателем деятельности в качестве индивидуального предпринимателя правовая охрана товарного знака должна быть прекращена Роспатентом по заявлению любого лица досрочно за исключением случаев, когда на дату подачи заявления в Роспатент исключительное право на товарный знак снова принадлежит юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю ([подпункт 4 пункта 1 статьи 1514 ГК РФ](#)).

В случае прекращения предпринимательской деятельности вопреки воле физического лица (например, при его банкротстве) имущество несостоятельного должника, в том числе исключительное право на товарный знак, включается в состав имущества, подлежащего реализации для целей удовлетворения имущественных требований кредиторов. Если после завершения дела о банкротстве исключительное право на товарный знак принадлежит физическому лицу, более не являющемуся индивидуальным предпринимателем, на основании положений [подпункта 4 пункта 1 статьи 1514 ГК РФ](#) правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно за исключением случаев, когда на дату подачи заявления в Роспатент исключительное право на товарный знак снова принадлежит юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В связи с прекращением юридического лица - правообладателя положения [подпункта 4 пункта 1 статьи 1514 ГК РФ](#) подлежат применению лишь при прекращении юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Право на наименование места происхождения товара

176. При рассмотрении иска о прекращении правовой охраны наименования места происхождения товара суд на основании [подпункта 1 пункта 1 статьи 1536 ГК РФ](#), в частности, устанавливает факты:

- наличия (отсутствия) данных об исчезновении характерных для конкретного географического объекта условий, о необратимом характере негативных факторов, влекущих исчезновение таких условий и невозможность производства товара, обладающего особыми свойствами, указанными в Государственном реестре наименований;

- взаимосвязи соответствующего негативного фактора с изменением того или иного показателя, характеризующего товар.

При этом тот факт, что лицо лишено возможности производить товар, обладающий особыми свойствами, указанными в названном выше реестре в отношении наименования места происхождения товара, сам по себе не свидетельствует о невозможности производства такого товара иными лицами и не исключает возможности предоставления исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами ([статья 1518](#), [пункт 1 статьи 1522 ГК РФ](#)).

Исходя из взаимосвязанных положений [абзацев первого и пятого пункта 5 статьи 1522](#), [подпункта 1 пункта 1](#) и [абзаца второго пункта 3 статьи 1536 ГК РФ](#), с учетом положений [пункта 1 статьи 6 ГК РФ](#), а также положений [преамбулы](#), [статей 4 и 7](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" о праве потребителей на приобретение товаров надлежащего качества и их безопасность заключения об утрате возможности производить в границах определенного географического объекта товар, обладающий особыми свойствами, указанными в Государственном реестре наименований и определяющимися исключительно или главным образом характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами, выдаются теми же уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти, что и заключения о наличии указанных свойств товаров.

Право на коммерческое обозначение

177. В силу [пункта 1 статьи 1538 ГК РФ](#) юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и ЕГРЮЛ.

Некоммерческие организации могут быть обладателями права на коммерческое обозначение, если они могут осуществлять приносящую доход деятельность в соответствии с их уставами ([пункт 4 статьи 50](#), [пункт 1 статьи 1538 ГК РФ](#)).

По смыслу [статьи 1538 ГК РФ](#) в качестве коммерческих обозначений подлежат охране как словесные, так и изобразительные или комбинированные обозначения.

Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании [пункта 1 статьи 1539 ГК РФ](#) принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

В связи с этим право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия (например, магазина, ресторана и так далее).

Право на коммерческое обозначение охраняется при условии, что употребление обозначения правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории после 31 декабря 2007 года (независимо от того, когда употребление обозначения началось).

178. По смыслу [пункта 2 статьи 1540 ГК РФ](#) исключительное право на коммерческое обозначение прекращается автоматически, если правообладатель не использует это обозначение непрерывно в течение года.

Бремя доказывания использования коммерческого обозначения лежит на правообладателе.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 июня 2019 г. N 18****О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ
ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 238
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об уголовной ответственности за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, а равно за неправомерные выдачу или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности ([статья 238](#) Уголовного кодекса Российской Федерации), Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что [статьей 238](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) предусмотрена ответственность за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, которые по своему составу, конструкции, свойствам или качеству не отвечают требованиям, установленным в [Законе](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей", в Федеральных законах "[О качестве и безопасности пищевых продуктов](#)", "[О государственном регулировании](#) производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", "[О техническом регулировании](#)", Технических регламентах Таможенного союза "[О безопасности](#) продукции, предназначенной для детей и подростков", "[Безопасность лифтов](#)", "[О безопасности](#) пищевой продукции", в других федеральных законах и международно-правовых актах, а также в принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актах Российской Федерации, если эти товары, продукция, работы или услуги являются опасными для жизни или здоровья человека.

2. По смыслу закона уголовная ответственность по [части 1](#) или по [пунктам "а", "б" части 2 статьи 238](#) УК РФ наступает при условии, что опасность товаров, продукции, работ или услуг для жизни или здоровья человека является реальной.

О реальной опасности товаров и продукции может свидетельствовать, в частности, наличие в них на момент производства, хранения, перевозки или сбыта веществ или конструктивных недостатков, которые при употреблении или ином использовании этих товаров и продукции в обычных условиях могли повлечь смерть или причинение тяжкого вреда здоровью человека, а о реальной опасности выполняемых (выполненных) работ или оказываемых (оказанных) услуг - такое их качество, при котором выполнение работ или оказание услуг в обычных условиях могло привести к указанным тяжким последствиям.

В тех случаях, когда для установления характера опасности товаров, продукции, работ или услуг требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

3. С учетом того, что [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) предусмотрена ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством

Российской Федерации требований ([статья 14.4 КоАП РФ](#)), нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов ([статья 14.43 КоАП РФ](#)) и другие действия, связанные с оборотом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, а также с недостоверным декларированием соответствия продукции, судам следует ограничивать деяния, предусмотренные [частью 1](#) или [пунктами "а", "б" части 2 статьи 238 УК РФ](#), от административных правонарушений.

Если лицо допустило такое нарушение при производстве, хранении или перевозке в целях сбыта либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, а равно неправомерных выдаче или использовании официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности, но указанные товары, продукция, работы, услуги не представляли реальную опасность причинения тяжкого вреда здоровью или смерти человека, то такое деяние не образует состава преступления, предусмотренного [статьей 238 УК РФ](#).

4. В силу того, что деяния, предусмотренные [статьей 238 УК РФ](#), посягают на общественные отношения, связанные с охраной здоровья населения, потерпевшим по уголовному делу о таком преступлении может быть признано физическое лицо независимо от того, состояло ли оно в договорных отношениях с лицом (организацией), осуществлявшим производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья человека (далее - требования безопасности), неправомерные выдачу или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности.

5. Субъектом производства, хранения, перевозки в целях сбыта или сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а также неправомерного использования официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, продукции, работ или услуг требованиям безопасности, может являться как руководитель организации, осуществляющей такую деятельность, независимо от ее организационно-правовой формы, или индивидуальный предприниматель, или их работник, так и лицо, фактически осуществляющее производство и оборот продукции и товаров, выполнение работ, оказание услуг без соответствующей государственной регистрации.

6. Деяния, перечисленные в [статье 238 УК РФ](#), характеризуются умышленной формой вины. В связи с этим при решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица состава такого преступления суду необходимо устанавливать, что несоответствие товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг требованиям безопасности охватывалось его умыслом.

Если в результате производства, хранения, перевозки в целях сбыта или сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а также неправомерных выдачи или использования официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, продукции, работ или услуг требованиям безопасности, причиняются по неосторожности тяжкий вред здоровью либо смерть, то в целом такое преступление признается совершенным умышленно ([статья 27 УК РФ](#)).

7. Обратит внимание судов на то, что необходимым условием наступления уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку товаров, продукции, не отвечающих требованиям безопасности, является совершение этих деяний в целях сбыта.

О наличии у лица цели сбыта должны свидетельствовать не только количество (объем) произведенного, хранимого, перевозимого товара, продукции, не отвечающих требованиям безопасности, но и совершение действий, подтверждающих намерение лица сбыть этот товар, продукцию, например их предпродажная подготовка, рекламирование, наличие договоренности с торговыми организациями,

потребителями об их реализации, размещение товара, продукции в местах торговли и т.п.

8. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с неправомерной выдачей или неправомерным использованием официального документа, судам следует иметь в виду, что в [статье 238 УК РФ](#) под официальным понимается документ, который согласно закону или иному нормативному правовому акту призван удостоверить соответствие товаров, продукции, работ или услуг требованиям безопасности. Неправомерной выдачей признается составление такого документа (или внесение изменений в уже существующий документ, заверение документа и пр.) в целях удостоверения соответствия товаров, продукции, работ или услуг, не отвечающих требованиям безопасности, и предоставление его заинтересованному лицу.

К ответственности по [статье 238 УК РФ](#) за неправомерную выдачу официального документа может быть привлечено лицо, уполномоченное выдавать такой документ от имени компетентного органа.

Действия лица, не обладающего признаками специального субъекта этого преступления, подделавшего официальный документ, удостоверяющий соответствие товаров, продукции, работ или услуг требованиям безопасности, в целях его использования либо сбыта, квалифицируются по [части 1 статьи 327 УК РФ](#).

9. Под неправомерным использованием официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности, в [статье 238 УК РФ](#) следует понимать умышленные действия держателя такого документа, которые состоят в его предъявлении с целью подтверждения соответствия требованиям безопасности товаров, работ, услуг, не отвечающих этим требованиям. При этом неправомерным признается использование, в частности: незаконно полученного официального документа; официального документа, действие которого приостановлено или прекращено уполномоченным на то органом.

10. Если лицо произвело в целях сбыта товары или продукцию, не отвечающие требованиям безопасности, а затем осуществило в отношении этих же товаров, продукции хранение, перевозку в целях сбыта, сбыт, неправомерно использовало официальный документ, удостоверяющий их соответствие требованиям безопасности, то содеянное не образует совокупности преступлений и самостоятельной квалификации каждого из перечисленных действий по [статье 238 УК РФ](#) не будет.

11. Судам следует иметь в виду, что если уголовная ответственность за нарушение специальных требований или правил установлена в других статьях Особенной [части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, то содеянное не должно квалифицироваться по [статье 238 УК РФ](#) независимо от того, совершены эти деяния при производстве или обороте товаров и продукции, выполнении тех или иных работ, оказании услуг. Например, нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств при оказании услуги по перевозке пассажиров, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, следует квалифицировать по [части 5 статьи 264 УК РФ](#), а не по [части 3 статьи 238 УК РФ](#).

12. Обратит внимание судов на то, что незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, стоимость которой превышает сто тысяч рублей, если эта продукция являлась опасной для жизни или здоровья человека, образуют совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями [статьи 171.3](#) и [статьи 238 УК РФ](#).

13. При рассмотрении дел о преступлении, предусмотренном [статьей 238 УК РФ](#), как в общем порядке, так и в особом порядке судебного разбирательства ([глава 40](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) суд, установив факты производства, хранения или перевозки в целях сбыта либо сбыта товаров, продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, неправомерных выдачи или использования официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности, обязан в обвинительном

приговоре или ином итоговом решении привести нормативные правовые акты, в которых закреплены соответствующие требования, указать, в чем именно выразились несоответствие товаров, продукции, выполнения работ или оказания услуг данным требованиям, их опасность для жизни или здоровья человека, а в случаях причинения тяжкого вреда здоровью или смерти человека также указать на наличие причинной связи между действиями (бездействием) виновного и наступившими последствиями.

Если по делу, рассматриваемому в особом порядке, для этого требуются исследование и оценка собранных доказательств, то суд принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

14. В случае выявления при рассмотрении уголовного дела по [статье 238 УК РФ](#) обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушений прав и свобод граждан, а также других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, рекомендовать судам в соответствии с [частью 4 статьи 29 УПК РФ](#) выносить частные определения или постановления, обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

15. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующими на территории Российской Федерации:

постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 апреля 1985 года N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за выпуск из промышленных предприятий недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции и за выпуск в продажу таких товаров в торговых предприятиях";

постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года N 20 "Об ответственности руководителей самодеятельных туристских групп за нарушение правил безопасности при проведении походов и путешествий, повлекшее гибель людей или иные тяжкие последствия".

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 июня 2019 г. N 19****О ПРИМЕНЕНИИ
НОРМ ГЛАВЫ 47.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ
КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

В связи с началом деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, а также кассационного и апелляционного военных судов, созданных в судебной системе Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным [законом](#) от 29 июля 2018 года N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", существенные изменения внесены в порядок производства в суде кассационной инстанции, регламентированный нормами [главы 47.1](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), Федеральным [законом](#) от 11 октября 2018 года N 361-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Принятые законодательные изменения направлены на создание условий для функционирования судебных инстанций на основе принципов независимости и самостоятельности, укрепление гарантий реализации конституционного права на судебную защиту, повышение эффективности механизма обеспечения законности судебных решений по уголовным делам.

В целях формирования единообразной практики применения судами законодательства, регламентирующего кассационный порядок пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что право на обращение в суд кассационной инстанции наряду с лицами, указанными в [статье 401.2](#) УПК РФ, имеют обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители.

Правом на обжалование судебного решения наделены и иные лица в той части, в которой их права и законные интересы затрагиваются этим решением. К их числу относятся лица, не признанные в установленном законом порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите (например, заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест).

Право на обращение в суд кассационной инстанции с жалобой на законность вынесенного судом частного определения (постановления) имеет также лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении). В других случаях кассационные жалобы дознавателя, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, возвращаются без рассмотрения.

В соответствии с положениями [пункта 3 части 1 статьи 29](#) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы вправе обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда либо постановления судьи.

2. Судам следует иметь в виду, что [статьей 401.3](#) УПК РФ предусмотрены два порядка производства в суде кассационной инстанции: с назначением судебного заседания суда кассационной инстанции без предварительного решения судьи о передаче кассационных жалобы, представления для их рассмотрения в судебном заседании (далее - порядок сплошной кассации) и с предварительным решением судьи о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (далее - порядок выборочной кассации).

В порядке сплошной кассации, предусмотренном [частью 2 статьи 401.3](#), [статьями 401.7](#), [401.8](#) УПК РФ, могут быть пересмотрены:

судебной коллегией по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции (кассационным военным судом) - приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке;

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации - приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, в том числе в случаях, когда оно не было предметом проверки в апелляционном порядке; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого судебного решения.

В порядке выборочной кассации, предусмотренном [частью 3 статьи 401.3](#), [статьями 401.10 - 401.12](#) УПК РФ, могут быть пересмотрены:

судебной коллегией по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции (кассационным военным судом) - промежуточные судебные решения, вынесенные мировым судьей, районным судом, гарнизонным военным судом, верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, апелляционным судом общей юрисдикции, апелляционным военным судом;

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации - приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке, если ранее эти решения были предметом рассмотрения кассационного суда общей юрисдикции или кассационного военного суда; определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, определение кассационного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра судебных решений, перечисленных в настоящем абзаце.

3. Инстанционность при кассационном обжаловании постановления суда, вынесенного в порядке исполнения приговора, определяется в соответствии с правилами, установленными в [части 1 статьи 401.3 УПК РФ](#) для обжалования промежуточных судебных решений, и не зависит от того, судом какого уровня и территориальной юрисдикции был постановлен приговор.

Кассационные жалоба, представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения этого приговора, подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции, правомочным пересматривать обжалуемый приговор, независимо от того, судьей какого суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации, военного округа либо кассационного округа) выносилось решение в порядке исполнения приговора.

4. Определения и постановления, указанные в [части 2 статьи 389.2 УПК РФ](#), за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания, самостоятельному обжалованию в кассационном порядке не подлежат. Законность этих судебных решений может быть проверена одновременно с проверкой законности итогового решения по делу.

В силу того, что какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отправлении правосудия, в том числе и со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым, вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, могут быть, по общему правилу, пересмотрены в кассационном порядке лишь до передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Вместе с тем, поскольку восстановление нарушенных конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность должно быть своевременным, а имеющиеся средства их правовой защиты - эффективными, обжалование и пересмотр в кассационном порядке постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, применения запрета определенных действий, предусмотренного [пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ](#), или о продлении срока действия этих мер либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы возможны и после поступления уголовного дела в суд первой инстанции.

5. Кассационные жалоба, представление должны отвечать требованиям, предусмотренным [статьей 401.4 УПК РФ](#). Если они поданы с нарушением таких требований, а также в иных предусмотренных законом случаях, жалоба, представление подлежат возвращению без рассмотрения, что не препятствует лицу после устранения указанных судом нарушений вновь обратиться с кассационными жалобой, представлением в тот же суд.

6. Если при подаче кассационных жалобы, представления в порядке как сплошной, так и выборочной кассации заявителем пропущен предусмотренный [статьей 401.6 УПК РФ](#) годичный срок, в течение которого при пересмотре судебного решения допускается поворот к худшему, то указанный срок восстановлению не подлежит вне зависимости от причины его пропуска. В таком случае кассационные жалоба, представление, а также ходатайство о восстановлении пропущенного срока возвращаются без рассмотрения заявителю судом первой или кассационной инстанции.

Решение о повороте к худшему не может быть принято судом кассационной инстанции по истечении годичного срока и в тех случаях, когда в порядке сплошной кассации постановление о назначении судебного заседания либо в порядке выборочной кассации постановление о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции было вынесено до его истечения. При этом суд кассационной инстанции оставляет жалобу, представление без удовлетворения.

По смыслу [статьи 401.6 УПК РФ](#) во взаимосвязи с положениями [части 4 статьи 389.8 УПК РФ](#) после принятия судьей суда кассационной инстанции решения о назначении судебного заседания ([статья 401.8 УПК РФ](#)) либо о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции ([часть 2 статьи 401.11 УПК РФ](#)) вопрос об ухудшении положения

осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, не может быть поставлен в дополнительных кассационных жалобах потерпевшего, частного обвинителя и их законных представителей и представителей, а также в дополнительном представлении прокурора, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе, представлении.

7. Лицо, обратившееся в суд кассационной инстанции, вправе отозвать свои кассационные жалобу, представление до начала их рассмотрения судом кассационной инстанции в судебном заседании.

Если просьба об отзыве жалобы, представления поступит до назначения судебного заседания суда кассационной инстанции в порядке сплошной кассации либо до принятия решения об их передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции в порядке выборочной кассации, то жалоба или представление возвращаются заявителю в соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 401.5 УПК РФ](#). Если же такая просьба поступит после принятия названных выше решений, то суд кассационной инстанции выносит определение о прекращении кассационного производства.

Вместе с тем с учетом того, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах ([статья 46 Конституции Российской Федерации](#), [статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года](#), [статья 8 Всеобщей декларации прав человека 1948 года](#)), а ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено, суд кассационной инстанции вправе не согласиться с просьбой об отзыве жалобы, представления, поступившей после назначения судебного заседания в порядке сплошной кассации либо принятия судьей решения об их передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании в порядке выборочной кассации, продолжить судебное разбирательство и проверить законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, при наличии оснований для отмены или изменения судебного решения, влекущих улучшение положения обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу.

8. Если кассационные жалоба, представление в отношении осужденного (оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено) были предметом рассмотрения в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции (кассационного военного суда), то следующей надлежащей судебной инстанцией по кассационным жалобе, представлению в отношении этого же лица, вне зависимости от оснований и субъектов обжалования (осужденный, его защитник, потерпевший или прокурор), является Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации).

Положения [статьи 401.17 УПК РФ](#), устанавливающие запрет на внесение повторных кассационных жалобы, представления, не могут рассматриваться в качестве правового основания, препятствующего выявлению и устранению ошибок, свидетельствующих о неправосудности принятого судом решения. Если из повторных кассационных жалобы, представления, поданных в порядке выборочной кассации, усматриваются основания для отмены или изменения обжалуемого решения, такие жалоба, представление подлежат рассмотрению в установленном законом порядке. В иных случаях повторные жалоба, представление возвращаются субъекту обжалования без рассмотрения со ссылкой на положения [статьи 401.17 УПК РФ](#).

9. Кассационные жалоба, представление для их рассмотрения в порядке сплошной кассации подаются в соответствующий суд кассационной инстанции через суд первой инстанции, вынесший обжалуемое решение. С учетом этого отдельные процессуальные действия по подготовке судебного заседания суда кассационной инстанции отнесены к компетенции судьи суда первой инстанции, который, в частности:

проверяет, подана ли жалоба в соответствии с правилами, установленными [статьями 401.2 - 401.4](#)

УПК РФ, и при наличии оснований, указанных в [части 1 статьи 401.5](#) УПК РФ, возвращает жалобу, представление без рассмотрения, предложив заявителю устранить выявленные недостатки;

извещает о поступивших жалобе, представлении лиц, интересы которых затрагиваются такими жалобой или представлением, с разъяснением им права подачи возражений и с указанием срока, в течение которого они могут быть поданы;

направляет этим лицам копии жалобы, представления, а также возражений на них;

приобщает к материалам уголовного дела возражения, поступившие на жалобу, представление;

разрешает в пределах своей компетенции ходатайства этих лиц, связанные с их участием в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Осуществляя подготовительные действия, судья, кроме того, выясняет у лиц, содержащихся под стражей и подлежащих извещению, желают ли они участвовать в судебном заседании, а также нуждается ли осужденный, содержащийся под стражей, в помощи защитника, отказ от которого должен быть получен в письменной форме. Лицам, подлежащим извещению, разъясняется их право участвовать в заседании суда кассационной инстанции посредством использования систем видеоконференц-связи.

После выполнения указанных действий в разумный срок судья суда первой инстанции в соответствии с [пунктом 3 статьи 401.7](#) УПК РФ направляет уголовное дело с поступившими кассационными жалобой, представлением и возражениями на них в суд кассационной инстанции, о чем сообщает сторонам.

10. Судья суда кассационной инстанции в течение 20 суток после поступления уголовного дела с кассационными жалобой, представлением в суд для их рассмотрения в порядке сплошной кассации решает вопрос о назначении судебного заседания, о чем выносит постановление.

В случае если кассационные жалоба, представление не отвечают требованиям [статьи 401.4](#) УПК РФ либо имеются иные предусмотренные законом основания, судья возвращает жалобу, представление без рассмотрения лицу, ее подавшему, для устранения выявленных недостатков. При необходимости судья вправе вернуть уголовное дело с кассационными жалобой, представлением в суд первой инстанции, если это требуется для устранения препятствий к разбирательству в суде кассационной инстанции.

11. Вынесение судьей суда кассационной инстанции постановления о назначении судебного заседания в порядке сплошной кассации и выполнение им по поступившему уголовному делу других требований [статьи 401.8](#) УПК РФ не являются обстоятельствами, исключающими его участие в составе суда кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

12. Кассационные жалоба, представление на судебные решения, подлежащие пересмотру в порядке выборочной кассации, подаются непосредственно в суд кассационной инстанции, правомочный проверять их законность.

По поступившим кассационным жалобе, представлению судья суда кассационной инстанции выполняет действия в порядке и сроки, установленные [статьей 401.10](#) УПК РФ, а в случаях, указанных в [части 1 статьи 401.5](#) УПК РФ, возвращает их заявителю с приведением оснований принятого решения.

При разрешении вопроса о назначении защитника следует иметь в виду, что, если лицо, в отношении которого осуществляется кассационное производство по делу, не воспользовалось своим правом на приглашение защитника и при этом не заявило в установленном порядке об отказе от защитника либо такой отказ не был принят судом, участие защитника в заседании суда кассационной инстанции обеспечивается судом.

13. В порядке выборочной кассации вопрос об истребовании уголовного дела разрешается судьей исходя из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда без его изучения не представляется возможным решить вопрос о передаче или отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

14. Постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать как указание на то, в чем именно выразились нарушения уголовного закона (неправильное его применение) и (или) нарушения уголовно-процессуального закона, так и мотивы, по которым их следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, а в случае поворота к худшему - искажившими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Если кассационная жалоба одного из субъектов обжалования, например осужденного, передана судьей на рассмотрение суда кассационной инстанции, то его дополнительная жалоба, а также жалоба, представление других субъектов обжалования (защитника, потерпевшего, прокурора и др.), поданные в отношении этого же осужденного по тем же или иным правовым основаниям, передаются судьей на рассмотрение суда кассационной инстанции без вынесения соответствующего постановления. При этом по каждой жалобе или представлению, которые переданы на рассмотрение суда кассационной инстанции, должны быть выполнены требования [части 2 статьи 401.13 УПК РФ](#).

Исходя из положений [части 3 статьи 401.13 УПК РФ](#) судья, вынесший постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции в порядке выборочной кассации, не вправе участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в составе суда кассационной инстанции.

15. В постановлении об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судье по смыслу положений [части 4 статьи 7](#) и [пункта 5 части 1 статьи 401.11 УПК РФ](#) надлежит ответить на доводы жалобы, представления, в которых оспаривается законность приговора, определения, постановления суда, и указать мотивы принятого решения.

16. По смыслу [статьи 401.1 УПК РФ](#) во взаимосвязи с положениями [части 1 статьи 401.15 УПК РФ](#) под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Доводы жалобы, представления на недопустимость доказательства, положенного в основу обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, повлиявшего на выводы суда относительно фактических обстоятельств дела, требуют проверки.

Жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости ([часть 2 статьи 389.18 УПК РФ](#)), подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений [статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации](#).

Если же кассационные жалоба, представление содержат доводы, не относящиеся в силу закона к предмету судебного разбирательства в кассационном порядке, то в этой части суд (судья) вправе оставить их без проверки, на что указывает в определении (постановлении).

17. Обратить внимание судов на то, что круг оснований для отмены или изменения судебного

решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

18. В соответствии с общим правилом проверка законности обжалуемого судебного решения осуществляется по доводам кассационных жалобы, представления. Однако следует учитывать, что суд кассационной инстанции не связан этими доводами и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме ([часть 1 статьи 401.16 УПК РФ](#)).

По смыслу положений [статьи 401.16 УПК РФ](#) судья в порядке выборочной кассации может принять решение о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции в соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 401.10 УПК РФ](#) по основаниям, не указанным в жалобе, представлении, лишь относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения.

В ходе судебного разбирательства в порядке сплошной и выборочной кассации суд вправе выйти за пределы доводов жалобы и представления как относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, так и в отношении других осужденных по тому же уголовному делу в ревизионном порядке. При этом следует принять меры к извещению лиц, интересы которых затрагиваются с учетом пределов проверки судом уголовного дела.

По уголовным делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства ([главы 40, 40.1 УПК РФ](#)), наряду с доводами жалобы, представления проверке подлежит соблюдение судом требований [части 7 статьи 316 УПК РФ](#).

В любом случае выход за пределы доводов жалобы и представления допускается только в сторону улучшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу.

19. С учетом положений [части 1 статьи 401.16 УПК РФ](#) в их взаимосвязи с положениями [статьи 6 УПК РФ](#), определяющей назначение уголовного судопроизводства, суду кассационной инстанции надлежит устранять все выявленные в судебном заседании существенные нарушения уголовного закона (его неправильное применение) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, если их устранение влечет улучшение положения обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу.

В соответствии со [статьей 392](#) и [частью 6 статьи 401.16 УПК РФ](#) указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций, а также для прокурора в случае возвращения ему уголовного дела в порядке, установленном [статьей 237 УПК РФ](#).

20. Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке может иметь место, если в ходе предшествующего судебного разбирательства были допущены нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Неправильное применение уголовного закона, являющееся основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке с поворотом к худшему, может выражаться, например, в квалификации содеянного по уголовному закону о менее тяжком преступлении, в ошибке при решении вопроса о конфискации имущества.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в [пунктах 2, 8, 10, 11 части 2 статьи 389.17](#), в [статье 389.25](#) УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

При пересмотре судебного решения в кассационном порядке суд вправе вынести определение, влекущее ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, лишь по тому правовому основанию и по тем доводам, которые указаны в кассационном представлении прокурора, кассационной жалобе потерпевшего, его законного представителя или представителя.

21. При подготовке к судебному заседанию судье суда кассационной инстанции надлежит в соответствии с [частью 3 статьи 401.8](#) и [частью 2 статьи 401.12](#) УПК РФ в срок не позднее 14 суток до дня судебного заседания известить лиц, интересы которых затрагиваются жалобой, представлением, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела и направить им копии кассационных жалоб и (или) представления, поданных другими участниками судебного разбирательства по данному делу, а также при производстве в порядке выборочной кассации направить этим лицам копии постановления о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Извещение участников процесса допускается посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации фактов отправки и доставки СМС-сообщения адресату. Факт согласия на получение СМС-сообщения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение.

22. При разбирательстве в суде кассационной инстанции могут быть рассмотрены не только материалы, имеющиеся в уголовном деле, но и дополнительные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они содержат сведения, имеющие значение для правильного разрешения дела, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Дополнительные материалы могут быть положены в основу решения об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо с его передачей на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции. Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов не допускаются, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой или апелляционной инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору и др.).

23. Обратить внимание судов на то, что согласно [части 9 статьи 401.13](#) УПК РФ первым выносится на голосование предложение, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено.

24. В силу [части 3 статьи 401.14](#) УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 3 и 4 статьи 389.28](#) УПК РФ. При этом в описательно-мотивировочной части кассационного определения, помимо мотивов принятого решения,

указываются основания, по которым приговор или иное обжалуемое судебное решение признается законным, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения такого решения.

25. В случае отмены приговора и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции, а также при возвращении уголовного дела прокурору суду кассационной инстанции в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и проведения судебного заседания в разумные сроки необходимо решить вопрос о мере пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей. При этом суд вправе избрать любую из предусмотренных [статьей 98](#) УПК РФ мер пресечения при условии, что она обеспечит достижение указанных целей. В случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает, суд кассационной инстанции обязан указать конкретный срок ее действия.

Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий, суд кассационной инстанции должен руководствоваться общими положениями уголовно-процессуального закона, устанавливающими основания и порядок избрания меры пресечения, исходя из того, что заинтересованные лица (при условии, что они извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела) осведомлены о характере решений, которые могут быть приняты судом кассационной инстанции, в том числе и о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий.

26. Судам следует иметь в виду, что вновь открывшиеся обстоятельства либо новые обстоятельства, на которые лица, обратившиеся в суд кассационной инстанции, ссылаются в кассационных жалобе, представлении, не могут служить основанием для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке. По указанным обстоятельствам судебные решения могут быть пересмотрены в порядке, установленном [главой 49](#) УПК РФ.

27. Исходя из требования [части 4 статьи 29](#) УПК РФ суды кассационной инстанции вправе реагировать на любые нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или в ходе предшествующего судебного разбирательства по уголовному делу, путем вынесения частных определений.

28. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с [пунктом 7 статьи 7](#) Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" сохраняются процессуальные полномочия президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов по рассмотрению кассационных жалоб и представлений, поданных в президиумы судов до начала работы кассационных судов общей юрисдикции. Такие жалобы, представления в силу [пункта 5 статьи 2](#) Федерального закона от 11 октября 2018 года N 361-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным [главой 47.1](#) УПК РФ, действовавшим до начала работы кассационных судов общей юрисдикции.

Следующей надлежашей кассационной инстанцией для рассмотрения указанных жалоб и представлений является Судебная коллегия по уголовным делам или Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Если по результатам рассмотрения таких жалобы и представления они передаются по постановлению судьи в президиум соответствующего суда, то постановление президиума по такому делу может быть обжаловано в соответствии с переходными положениями в прежнем порядке в Верховный Суд Российской Федерации.

Федерации.

По тем же правилам подаются и рассматриваются кассационные жалоба и представление на судебное решение, вступившее в законную силу до начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции (кассационного военного суда), когда стороны осуществили свое право на кассационное обжалование не в полном объеме, не исчерпав все предусмотренные законом возможности. Так, например, если судьей верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда по кассационным жалобе, представлению было вынесено постановление об отказе в их передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, то стороны вправе обратиться с кассационными жалобой, представлением в Судебную коллегия по уголовным делам или Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

В случае же если обжалуемое судебное решение вступило в законную силу до начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции (кассационного военного суда), но стороны не подали кассационную жалобу или представление до указанного срока, то в соответствии с [пунктом 6 статьи 2](#) Федерального закона от 11 октября 2018 года N 361-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" такие решения могут быть обжалованы соответственно в кассационный суд общей юрисдикции (кассационный военный суд) или в Верховный Суд Российской Федерации, и эти жалоба, представление подлежат рассмотрению в порядке выборочной кассации.

29. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, применяются при пересмотре в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных решений со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции (кассационного военного суда).

30. Признать утратившим силу [постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 года N 2 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" (с изменениями, внесенными [постановлением](#) Пленума от 3 марта 2015 года N 9) с даты начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции (кассационного военного суда).

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 июня 2019 г. N 20

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ГЛАВОЙ 12 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

I. Вопросы квалификации отдельных административных правонарушений

1. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Необходимо также иметь в виду, что водителем признается лицо, находящееся за рулем буксируемого транспортного средства, за исключением случаев, когда конструкция жесткой сцепки обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего ([пункт 20.1](#) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - ПДД РФ)).

Кроме того, в силу положений [пунктов 1.2, 25.6](#) ПДД РФ водителем является погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо, а также водитель гужевой повозки (саней).

2. Под транспортными средствами в [главе 12](#) КоАП РФ понимаются:

подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час,

подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час,

подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автотранспортным средствам, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины,

транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

При этом понятие транспортного средства, закрепленное в [примечании](#) к статье 12.1 КоАП РФ, расширительному толкованию не подлежит. Вместе с тем в предусмотренных отдельными статьями [главы 12](#) КоАП РФ случаях устанавливается административная ответственность и лиц, управляющих иными средствами передвижения (в частности, велосипедами, гужевыми повозками), при нарушении такими лицами [ПДД](#) РФ (например, [части 2 и 3 статьи 12.29](#) КоАП РФ).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя). Действия лица, приравненного к пешеходу ([пункт 1.2](#) ПДД РФ), например, ведущего мопед, мотоцикл, не могут расцениваться в качестве управления транспортным средством.

3. Исходя из содержания [примечания](#) к статье 12.1 КоАП РФ для целей ее применения управление трактором, самоходной дорожно-строительной, иной самоходной машиной и не подлежащими государственной регистрации транспортными средствами, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного данной нормой.

Административное правонарушение, предусмотренное [частью 1 статьи 12.1](#) КоАП РФ, выражается в управлении транспортным средством, в отношении которого не выполнена предусмотренная законом обязанность по его регистрации (постановке на государственный учет) или по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства в случаях, установленных законом, в том числе когда транспортное средство было снято с регистрационного учета, и при этом не реализована обязанность по его регистрации в установленный законом срок, либо регистрация транспортного средства прекращена (аннулирована).

Административной ответственности по указанным нормам подлежит лицо, управляющее не зарегистрированным в установленном порядке транспортным средством, независимо от того, на ком лежит обязанность по его регистрации. Бездействие лица, не выполнившего в установленный срок возложенную на него законом обязанность по регистрации транспортного средства (внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства), квалифицируется по [части 1 статьи 19.22](#) КоАП РФ.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.1](#) КоАП РФ, характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины, установление которой является обязательным в ходе рассмотрения дела.

4. При решении вопроса о наличии в действиях лица состава административного правонарушения, выражающегося в управлении транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками ([часть 1 статьи 12.2](#) КоАП РФ), следует руководствоваться [примечанием](#) к данной статье, согласно которому государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, связанным с условиями эксплуатации государственных регистрационных знаков (например, нарушение целостности покрытия государственного регистрационного знака), и нечитаемым, когда с расстояния двадцати метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака (в частности, в связи с неисправностью штатных фонарей освещения заднего государственного регистрационного знака), а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.2 КоАП РФ](#), образует также управление транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением требований государственного стандарта, определенных к их установке на транспортном средстве, за исключением нарушений, связанных с местом установки таких знаков (например, способ крепления государственных регистрационных знаков не соответствует установленным требованиям).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ](#), необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них),

при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных конструкцией транспортного средства для этого местах (в том числе только одного из них),

с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

Видоизмененным является выданный на данное транспортное средство государственный регистрационный знак, в который были внесены изменения, искажающие нанесенные на него символы либо один из них (например, путем заклеивания), либо государственный регистрационный знак, способ установки которого препятствует его прочтению и идентификации (в частности, путем переворота пластины государственного регистрационного знака).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам [статьи 26.11 КоАП РФ](#).

При квалификации действий лица по [части 3](#) (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или [4](#) (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) [статьи 12.2 КоАП РФ](#) под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки:

не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации

относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

5. [Частью 2 статьи 12.3](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в том числе за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства.

По данной норме действия водителя подлежат квалификации в тех случаях, когда владелец транспортного средства выполнил установленную законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности и в качестве документа, удостоверяющего осуществление обязательного страхования, ему был выдан страховой полис на бланке ([пункт 7 статьи 15](#) Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"), однако на момент проведения проверки у водителя при себе такой страховой полис отсутствовал. Если страховой полис был оформлен в виде электронного документа, непредъявление его водителем уполномоченному должностному лицу не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.3](#) КоАП РФ.

При этом неисполнение владельцем транспортного средства обязанности по страхованию гражданской ответственности, установленной [статьей 4](#) указанного выше федерального закона, а также управление транспортным средством, владелец которого не исполнил обязанность по страхованию, подлежит квалификации по части 2 статьи 12.37 КоАП РФ, в то время как управление транспортным средством с нарушением условий договора об обязательном страховании, содержащихся в страховом полисе, в том числе управление транспортным средством лицом, не указанным в страховом полисе, - по части 1 названной статьи.

6. Установка на передней части транспортного средства световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а равно световых приборов, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных [положений](#) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее - Основные положения), влечет административную ответственность по [части 1 статьи 12.4](#) КоАП РФ. При этом управление транспортным средством, на передней части которого установлены указанные световые приборы или световозвращающие приспособления, а также выпуск на линию такого транспортного средства подлежит квалификации соответственно по [части 3 статьи 12.5](#) КоАП РФ или [части 3 статьи 12.31](#) данного кодекса.

Под установкой световых приборов или световозвращающих приспособлений на передней части транспортного средства понимается их размещение, при котором источник света обеспечивает освещение пространства перед транспортным средством по ходу его движения. Например, такие приборы или приспособления могут быть установлены на переднем бампере, под решеткой радиатора, под ветровым стеклом и т.п.

При применении названных выше норм следует учитывать, что объективная сторона состава соответствующего административного правонарушения может иметь место только в случае одновременного несоответствия цвета огней и режима работы таких приборов требованиям, указанным изготовителем в эксплуатационной документации, а в случаях установления дополнительных световых приборов - проведенной оценке соответствия внесенных в конструкцию транспортного средства изменений ([пункт 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств \(приложение к Основным положениям\)](#)).

Вместе с тем в случае несоответствия только цвета или режима работы световых приборов, установленных на транспортном средстве, названным выше требованиям управление таким транспортным средством может быть квалифицировано по [части 1 статьи 12.5 КоАП РФ](#).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 2 статьи 12.4](#) (установка на транспортном средстве без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) или незаконная установка на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного знака "Инвалид") или [частью 4.1 статьи 12.5 КоАП РФ](#) (управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси или опознавательный знак "Инвалид"), следует учитывать, что под незаконной установкой опознавательного знака "Инвалид" в этих статьях понимается размещение указанного знака на транспортном средстве, которым управляет лицо, не являющееся инвалидом и не использующее в момент выявления административного правонарушения уполномоченным должностным лицом данное транспортное средство для перевозки инвалидов или детей-инвалидов.

[Часть 3 статьи 12.4 КоАП РФ](#) предусматривает административную ответственность в том числе за незаконное нанесение на наружные поверхности транспортного средства специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб, [часть 6 статьи 12.5 КоАП РФ](#) - за управление транспортным средством, на наружные поверхности которого незаконно нанесены такие схемы, а [часть 4 статьи 12.31 КоАП РФ](#) - в частности, за выпуск на линию указанного транспортного средства.

Для целей применения названных статей следует иметь в виду, что цветографическая схема, нанесенная на наружные поверхности транспортных средств оперативных служб в соответствии с государственным (национальным) стандартом Российской Федерации, состоит из следующих элементов: основного цвета наружных поверхностей транспортного средства, декоративных полос, информационных надписей, опознавательных знаков.

При этом необходимо учитывать, что в том случае, когда нанесенные на транспортное средство цветографические схемы с учетом композиционной взаимосвязи имеющихся элементов (всех или нескольких из перечисленных выше) сходны до степени смешения с цветографическими схемами транспортных средств оперативных служб, действия лица подлежат квалификации по одной из названных выше норм.

7. [Частью 1 статьи 12.5 КоАП РФ](#) установлена административная ответственность за управление транспортным средством при наличии любых неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными [положениями](#) (в том числе [Перечнем](#) неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств) эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением случаев, указанных в [частях 2 - 7](#) названной статьи, а также иных статьях [главы 12 КоАП РФ](#).

Например, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.5 КоАП РФ](#), образует управление транспортным средством, на передней части которого установлен бампер, не предусмотренный конструкцией данного транспортного средства, без разрешения уполномоченных на то органов (должностных лиц) ([пункт 7.18 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств](#)).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 3, 4 - 7 статьи 12.5 КоАП РФ](#), необходимо иметь в виду, что в случае если материалы дела об административном правонарушении содержат доказательства установки водителем на передней части транспортного средства световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а равно световых приборов, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям [Основных положений](#), либо установки им на транспортном средстве устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) без соответствующего разрешения, либо незаконной установки на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного знака "Инвалид", либо незаконного нанесения на наружные поверхности транспортного средства специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб или цветографической схемы легкового такси, действия такого водителя могут быть квалифицированы одновременно по соответствующим частям [статьи 12.4](#) и [статьи 12.5](#) данного кодекса.

8. Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), квалифицируется по [части 1 статьи 12.7 КоАП РФ](#), а лишенным такого права, - по [части 2](#) данной статьи.

Лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений ([часть 1 статьи 28](#) Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения"). К таким лицам административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется.

Действия водителя, образующие объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.7 КоАП РФ](#), необходимо отграничивать от управления транспортным средством водителем, не имеющим соответствующего действующего удостоверения при себе, административная ответственность за которое установлена [частью 2 статьи 12.3](#) данного кодекса.

Лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами ([статья 3.8 КоАП РФ](#)) либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами ([статья 47](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, далее - УК РФ).

При этом лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

9. По истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что [частью 4.1 статьи 32.6 КоАП РФ](#) установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний ПДД РФ, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 статьи 12.8](#), [частью 1 статьи 12.26](#) и [частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ](#).

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.7 КоАП РФ](#). При этом выполнение таких условий необходимо и в тех случаях, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, заявило об утрате выданного ему удостоверения либо когда в течение срока лишения права управления транспортными средствами срок действия соответствующего удостоверения истек.

10. В случае совершения при управлении транспортным средством лицом, не имеющим или лишенным права управления транспортными средствами, других административных правонарушений, предусмотренных [главой 12 КоАП РФ](#) (за исключением предусмотренных [частью 3 статьи 12.8](#) и [частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ](#)) либо другой главой Особенной части данного кодекса, действия такого лица следует квалифицировать соответственно по [части 1](#) или [2 статьи 12.7 КоАП РФ](#) и иным статьям Особенной части указанного кодекса (например, по [статье 17.17 КоАП РФ](#)).

При совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, административного правонарушения, не являющегося повторным в соответствии с диспозицией подлежащей применению статьи (части статьи) [главы 12 КоАП РФ](#), устанавливающей в качестве единственного наказания лишение права управления транспортными средствами (например, [часть 4 статьи 12.2](#), [часть 6 статьи 12.5 КоАП РФ](#)), его действия могут быть квалифицированы только как управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, - по [части 1 статьи 12.7 КоАП РФ](#). В случае если административное правонарушение совершено этим лицом повторно, а санкция применяемой нормы предусматривает административное наказание только в виде лишения права управления транспортными средствами, его действия (бездействие) могут быть квалифицированы по статье (части статьи), устанавливающей административную ответственность за аналогичные действия (бездействие) без учета признака повторности.

В том случае если санкция подлежащей применению статьи [главы 12 КоАП РФ](#) не предусматривает административного наказания в виде административного штрафа, а иные виды административного наказания не могут быть применены к не имеющему права управления транспортными средствами субъекту административного правонарушения, его действия могут быть квалифицированы только по [части 1 статьи 12.7](#) данного кодекса. В то же время, поскольку санкция этой нормы устанавливает административное наказание только в виде административного штрафа, в случаях, когда субъектом административного правонарушения является лицо, к которому данный вид административного наказания не может быть применен ([часть 6 статьи 3.5 КоАП РФ](#)), производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ](#), а материалы дела - передаче командиру (начальнику) воинской части, где лицо проходит военную службу, для применения иных мер воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации ([пункт 1 части 2 статьи 29.9 КоАП РФ](#)).

Когда санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний (например, [часть 2 статьи 12.8 КоАП РФ](#)), но одно из них не может быть назначено лицу, не имеющему права управления транспортными средствами, ему назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено (применительно к [части 2 статьи 12.8 КоАП РФ](#) - административный штраф) ([часть 3 статьи 3.3 КоАП РФ](#)).

Административная ответственность по [части 3 статьи 12.7 КоАП РФ](#) наступает за передачу управления транспортным средством только лицу, заведомо не имеющему права управления транспортными средствами (за исключением учебной езды) или лишенному такого права. Следовательно, не подлежит квалификации по указанной норме передача управления транспортным средством лицу, пользование правом управления транспортными средствами которого временно ограничено в соответствии

с законодательством об исполнительном производстве (абзац шестой части 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", статья 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

При этом само лицо, управляющее транспортным средством, при наличии наложенного на него в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование таким правом может быть привлечено к административной ответственности по статье 17.17 КоАП РФ.

11. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного

процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

По результатам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Для целей установления у водителя состояния опьянения следует исходить из того, что такое состояние определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо наличием наркотических средств или психотропных веществ в организме человека ([примечание к статье 12.8 КоАП РФ](#)).

Оценивая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, судья при наличии сомнений в его законности должен проверить сведения о подготовке врача (за исключением врача-психиатра-нарколога) либо фельдшера (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом), осуществлявшего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по вопросам проведения медицинского освидетельствования, а также о том, имеется ли у медицинской организации, в которой проводилось такое освидетельствование, лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

При этом необходимо учитывать, что химико-токсикологическое исследование биологического объекта, осуществляемое в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является одним из элементов процедуры проведения такого освидетельствования, в связи с чем не может расцениваться как проведение по делу об административном правонарушении административного расследования.

12. При квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения ([часть 2 статьи 12.8 КоАП РФ](#)), следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства. Факт непосредственной передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, в каждом конкретном случае подлежит доказыванию уполномоченным должностным лицом.

13. В случае когда лицо не имеет права управления транспортными средствами либо ранее лишено такого права за совершение иного, помимо предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](#) или [частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ](#), административного правонарушения (например, за оставление в нарушение [ПДД РФ](#) места дорожно-транспортного происшествия), управляет транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия следует квалифицировать соответственно по [части 3 статьи 12.8 КоАП РФ](#) либо [части 2 статьи 12.26](#) данного кодекса. Дополнительная квалификация действий лица по [части 1](#) либо по [части 2 статьи 12.7 КоАП РФ](#) в указанном случае не требуется.

Если находящийся в состоянии опьянения водитель, имея право управления определенными категориями (подкатегориями) транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории (подкатегории), то его действия подлежат квалификации соответственно по [части 1 статьи 12.8 КоАП РФ](#), если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и по [части 1 статьи 12.7 КоАП РФ](#) в связи с управлением транспортным средством в отсутствие соответствующего права. В случае невыполнения указанным водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении

медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, он подлежит привлечению к административной ответственности одновременно по [части 1 статьи 12.26 КоАП РФ](#) и [части 1 статьи 12.7 КоАП РФ](#).

Действия (бездействие) водителя, подвергнутого административному наказанию за совершение административного правонарушения по [части 1](#) или [3 статьи 12.8](#) или [статье 12.26 КоАП РФ](#), управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнившего законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образуют состав преступления, предусмотренного [статьей 264.1 УК РФ](#), поскольку одним из элементов объективной стороны состава этого уголовно наказуемого деяния является тот факт, что лицо в момент его совершения подвергнуто административному наказанию за совершение указанных административных правонарушений. С учетом этого дополнительная квалификация действий лица по [статье 12.8](#) или [12.26 КоАП РФ](#) не требуется.

Вместе с тем, если у этого водителя отсутствует право управления транспортными средствами либо не истек срок назначенного ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, он подлежит также привлечению к административной ответственности соответственно по [части 1](#) или [2 статьи 12.7 КоАП РФ](#).

В целях решения вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](#) или [3 статьи 12.8](#), [частью 1](#) или [2 статьи 12.26 КоАП РФ](#), либо преступления, установленного [статьей 264.1 УК РФ](#), материалы дела об административном правонарушении должны содержать сведения о том, что водитель не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного [частями 2, 4, 6 статьи 264](#) или [статьей 264.1 УК РФ](#), либо сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела. Отсутствие таких сведений является основанием для возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые их составили, на основании [пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ](#).

Если сведения о том, что водитель транспортного средства является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного [частями 2, 4, 6 статьи 264](#) или [статьей 264.1 УК РФ](#), и в отношении его не принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела по [статье 264.1 УК РФ](#), будут получены в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, то судье следует разрешить вопрос о прекращении производства по делу на основании [пункта 3 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ](#) и передаче материалов дела в орган дознания.

При привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 12.8](#) и [12.26 КоАП РФ](#), следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

14. При квалификации действий водителя по [части 2 статьи 12.13](#) или [части 3 статьи 12.14 КоАП РФ](#) необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-

либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость ([пункт 1.2 ПДД РФ](#)).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение [ПДД РФ](#) по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Следует также иметь в виду, что непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству ([раздел 18 ПДД РФ](#)), транспортному средству с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.17 КоАП РФ](#).

Административная ответственность по [части 2 статьи 12.17 КоАП РФ](#) наступает за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом ([пункты 3.2, 3.3, 3.5 ПДД РФ](#)).

При этом необходимо учитывать, что в силу [пункта 3.1 ПДД РФ](#) использование водителем транспортного средства проблескового маячка синего цвета и специального звукового сигнала допускается только при выполнении неотложного служебного задания.

15. Действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД РФ](#), а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2 ПДД РФ](#)), которые квалифицируются по [части 3](#) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15 КоАП РФ](#).

Непосредственно такие требования [ПДД РФ](#) установлены, в частности, в следующих случаях:

а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева ([пункт 9.1\(1\) ПДД РФ](#));

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения ([пункт 9.2 ПДД РФ](#));

в) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения ([пункт 9.3 ПДД РФ](#));

г) не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу ([пункт 11.2 ПДД РФ](#));

д) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью ([пункт 11.4 ПДД РФ](#));

е) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД РФ);

ж) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления (пункт 9.6 ПДД РФ);

з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД РФ).

Кроме того, в силу пункта 3.2 ПДД РФ запрещен обгон транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом либо транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств) (например, организованной транспортной колонны).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

С учетом того, что дорожный знак 3.20 означает запрет на осуществление обгона для всех транспортных средств, за исключением тихоходных, а также гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа, обгон таких средств в зоне действия данного знака иными транспортными средствами при отсутствии других запретов, установленных ПДД РФ (например, пунктом 11.4 ПДД РФ), не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Необходимо также иметь в виду, что обгон тихоходных транспортных средств не может быть квалифицирован по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ в случаях, когда водитель в зоне действия дорожного знака 3.20 произвел обгон транспортного средства, для которого заводом-изготовителем установлена

максимальная скорость не более тридцати километров в час, в том числе при отсутствии на нем опознавательного знака, информирующего участников дорожного движения о принадлежности данного транспортного средства к тихоходным транспортным средствам. В данном случае водитель совершил маневр в соответствии с требованиями указанного дорожного знака, в связи с чем он не может быть привлечен к административной ответственности за бездействие собственника (владельца) тихоходного транспортного средства, не установившего на этом транспортном средстве соответствующий опознавательный знак в нарушение требований [пункта 8](#) Основных положений.

В то же время действия водителя, совершившего в зоне действия знака 3.20 обгон механического транспортного средства, двигавшегося со скоростью не более тридцати километров в час, но не являющегося по своим конструктивным особенностям тихоходным транспортным средством, подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](#) КоАП РФ.

16. По [части 1 статьи 12.16](#) КоАП РФ необходимо квалифицировать действия водителя, выразившиеся в несоблюдении требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 7](#) данной статьи и другими статьями [главы 12](#) КоАП РФ. Так, если имеет место превышение установленной дорожным знаком скорости движения транспортных средств, такие действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью [статьи 12.9](#) КоАП РФ, поскольку данная норма является специальной по отношению к [части 1 статьи 12.16](#) данного кодекса. Действия лица, связанные с нарушением установленной дорожным знаком скорости движения транспортного средства, не подлежат квалификации по [части 1 статьи 12.16](#) КоАП РФ и в том случае, когда превышение скорости не образует объективную сторону ни одного из составов административных правонарушений, предусмотренных [статьей 12.9](#) КоАП РФ (например, превышение установленной дорожным знаком скорости движения допущено на величину менее двадцати километров в час).

При этом объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.16](#) КоАП РФ, в частности, образуют действия водителя, совершившего поворот направо в нарушение требований дорожных знаков 3.18.1 "Поворот направо запрещен" и дорожной разметки 1.11 при въезде на автостоянку, автозаправочную станцию или иную прилегающую к дороге территорию, либо при нарушении водителем знака 3.1 "Въезд запрещен" и разметки 1.11 при выезде с такой территории и др.

Действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков (например, дорожных знаков 4.1.1 "Движение прямо", 4.1.2 "Движение направо", 4.1.4 "Движение прямо или направо", 3.18.2 "Поворот налево запрещен", 3.19 "Разворот запрещен", 5.15.1 "Направления движения по полосам", 5.15.2 "Направления движения по полосе", 6.3.1 "Место для разворота", 6.3.2 "Зона для разворота") или разметки (в частности, разметки 1.1, 1.3, 1.11, 1.18), образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.16](#) КоАП РФ.

Нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 12.16](#) КоАП РФ (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 "Въезд запрещен", 5.5 "Дорога с односторонним движением", 5.7.1 и 5.7.2 "Выезд на дорогу с односторонним движением").

При применении этой нормы следует иметь в виду, что исходя из содержания [пункта 8.12](#) ПДД РФ движение задним ходом по дороге с односторонним движением не запрещается. Вместе с тем действия водителя, выехавшего задним ходом на дорогу с односторонним движением в нарушение требований дорожного знака 3.1 "Въезд запрещен", следует квалифицировать по [части 3 статьи 12.16](#) КоАП РФ, а в случае, когда такой маневр был совершен на перекрестке, - также и по [части 2 статьи 12.14](#) КоАП РФ.

17. Нарушения правил остановки или стоянки транспортных средств, закрепленных [разделом 12](#) ПДД

РФ (например, запрет оставлять в транспортном средстве на время его стоянки ребенка в возрасте младше 7 лет в отсутствие совершеннолетнего лица), за исключением случаев остановки или стоянки на железнодорожном переезде ([часть 1 статьи 12.10 КоАП РФ](#)), а также случаев, указанных в [частях 2 - 6 статьи 12.19 КоАП РФ](#), подлежат квалификации по [части 1](#) данной статьи.

Стоянка транспортного средства в месте, оборудованном дорожным знаком 6.4 "Парковка (парковочное место)" со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.17 "Инвалиды" с разметкой 1.24.3 или без таковой, допускается исключительно в случае, если на таком транспортном средстве установлен опознавательный знак "Инвалид". Размещение на таком парковочном месте транспортного средства, на котором не установлен опознавательный знак "Инвалид", либо транспортного средства, на котором указанный знак установлен в отсутствие законных оснований, подлежит квалификации по [части 2 статьи 12.19 КоАП РФ](#).

Нарушение правил стоянки на тротуаре как элементе дороги, предназначенном для движения пешеходов и примыкающем к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенном от них газоном ([пункт 12.2 ПДД РФ](#)), образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 12.19 КоАП РФ](#). В то же время, если остановка или стоянка транспортного средства была осуществлена на территориях, на которые не распространяется действие [раздела 12 ПДД РФ](#) (например, газон, детская площадка, иные объекты благоустройства), такие действия квалификации по [статье 12.19 КоАП РФ](#) не подлежат. Административная ответственность за указанные нарушения может быть установлена законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При размещении транспортного средства одновременно на тротуаре и газоне (ином объекте благоустройства) действия водителя (собственника (владельца) транспортного средства (при фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи) подлежат квалификации как по [части 3 статьи 12.19 КоАП РФ](#), так и по соответствующей норме закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, если такая ответственность им установлена.

В случае, если остановка или стоянка транспортного средства имела место в зоне действия дорожных знаков 3.27 "Остановка запрещена", 3.28 "Стоянка запрещена", 3.29 "Стоянка запрещена по нечетным числам месяца", 3.30 "Стоянка запрещена по четным числам месяца" или разметки, например, 1.10, 1.17, действия лица подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.16 КоАП РФ](#), которая является специальной по отношению к [статье 12.19](#) данного кодекса.

Административное правонарушение, связанное с нарушением правил остановки или стоянки транспортных средств, допущенное в результате одного действия и характеризующееся неизменностью места его совершения, является длящимся. В связи с этим в случае выявления такого административного правонарушения, в том числе при фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, лицо может быть привлечено к административной ответственности за допущенное нарушение однократно до его пресечения (применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде задержания транспортного средства) либо до добровольного прекращения лицом противоправного действия.

18. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ](#) (нарушения правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства), следует иметь в виду, что в зависимости от способа выявления правонарушения субъектами административного правонарушения являются либо водители, должностные лица, ответственные за перевозку, юридические лица (лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица), либо только собственники (владельцы) тяжеловесных и

(или) крупногабаритных транспортных средств. Следовательно, привлечение к административной ответственности за данное правонарушение в общем порядке водителя, должностного лица, ответственного за перевозку, юридического лица (лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица) исключает привлечение к ответственности за то же правонарушение собственника (владельца) транспортного средства, не являющегося одним из перечисленных субъектов. Если, например, собственник транспортного средства является одновременно водителем, управлявшим им в момент совершения правонарушения, то в зависимости от способа выявления данного правонарушения такое лицо может быть привлечено к ответственности либо как водитель транспортного средства или как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, либо как его собственник (владелец).

19. По делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением ПДД РФ или правил эксплуатации транспортных средств, повлекшим причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью потерпевшего (статья 12.24 КоАП РФ), необходимо иметь в виду, что субъектом таких правонарушений является водитель транспортного средства. Если нарушение ПДД РФ, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, было допущено пешеходом или иным участником дорожного движения (за исключением водителя транспортного средства), действия указанных лиц квалифицируются по части 2 статьи 12.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.24 КоАП РФ, следует учитывать, что водитель транспортного средства, нарушивший ПДД РФ или правила эксплуатации транспортных средств, для целей применения данной статьи не может одновременно являться и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшим. В связи с этим, если в результате дорожно-транспортного происшествия пострадал только водитель, его действия (бездействие) квалификации по указанной выше норме не подлежат.

Если в результате дорожно-транспортного происшествия пострадали несколько человек и им был причинен легкий и средней тяжести вред здоровью, в отношении водителя, допустившего нарушение ПДД РФ или правил эксплуатации транспортных средств, составляется один протокол об административном правонарушении (по частям 1 и 2 статьи 12.24 КоАП РФ), содержащий сведения обо всех потерпевших, которым причинен легкий вред здоровью и вред здоровью средней тяжести. При этом необходимо иметь в виду, что в случае составления в отношении указанного водителя отдельных протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях подлежат объединению судьей в одно производство и при признании лица виновным назначение ему административного наказания осуществляется по правилам, предусмотренным частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ (в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания).

В том случае, когда причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью потерпевшего было обусловлено нарушением ПДД РФ или правил эксплуатации транспортных средств и выразилось, например, в проезде на запрещающий сигнал светофора или неисправности тормозной системы, такие действия (бездействие) водителя могут квалифицироваться соответственно по статье 12.12 КоАП РФ или части 2 статьи 12.5 данного кодекса и по части 1 или 2 статьи 12.24 КоАП РФ (пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

20. Статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке).

В соответствии с пунктом 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные

средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

С учетом этого административной ответственности по [статье 12.27 КоАП РФ](#) подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию. В случае, когда участниками дорожно-транспортного происшествия являются лица, управляющие велосипедом, возчики или другие лица, непосредственно участвующие в процессе дорожного движения (например, пешеход, пассажир транспортного средства) и нарушившие [ПДД РФ](#), их действия (бездействие) могут быть квалифицированы по соответствующей части [статей 12.29, 12.30 КоАП РФ](#).

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ](#), относится невыполнение обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ](#) (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований [ПДД РФ](#) места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ](#).

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ](#), характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

К административной ответственности по [части 2 статьи 12.27 КоАП РФ](#) может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований [ПДД РФ](#), которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

В том случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования [ПДД РФ](#) о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по [части 3 статьи 12.27 КоАП РФ](#). При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние

опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью [статьи 12.26 КоАП РФ](#).

21. При решении вопроса о том, образуют ли действия (бездействие) лица, связанные с допуском к управлению транспортным средством водителя, не имеющего права управления транспортными средствами, состав административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.32 КоАП РФ](#), необходимо учитывать, что данное административное правонарушение характеризуется умышленной формой вины. В связи с этим при пересмотре постановлений уполномоченных должностных лиц, вынесенных по таким делам об административных правонарушениях, судье надлежит устанавливать, проверялось ли перед выпуском транспортного средства на линию должностным лицом, ответственным за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств, наличие у водителя соответствующего действующего удостоверения. Доказательства, с достоверностью подтверждающие наличие у водителя права управления транспортными средствами на момент его допуска к управлению транспортным средством, свидетельствуют об отсутствии в действиях должностного лица состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.32 КоАП РФ](#).

22. В целях правильной квалификации совершенного административного правонарушения в области дорожного движения необходимо исходить из того, что повторным является административное правонарушение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за однородное административное правонарушение, а также в том случае, когда квалифицирующий признак повторности является элементом объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью [статьи главы 12 КоАП РФ](#). В названных случаях судье следует иметь в виду, что лицо считается подвергнутым административному наказанию до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания в полном объеме, учитывая при этом положения [статьи 31.9 КоАП РФ](#).

Например, в случае, когда отсутствуют сведения об исполнении постановления о назначении административного наказания в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу, а также не имеется сведений о перерыве течения названного срока давности, днем окончания исполнения постановления о назначении административного наказания (независимо от календарной даты, когда судебным приставом-исполнителем принято решение об окончании исполнительного производства) будет являться день, в который истекли два года со дня вступления данного постановления в законную силу.

23. При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно [части 3 статьи 26.2 КоАП РФ](#) не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам [статьи 26.11 КоАП РФ](#) и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности ([часть 1 статьи 25.1](#), [часть 2 статьи 25.2](#), [часть 3 статьи 25.6 КоАП РФ](#), [статья 51 Конституции Российской Федерации](#)).

Кроме того, следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности

фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При указании в соответствующем протоколе на участие понятых судья при необходимости может проверить их фактическое присутствие при совершении процессуальных действий, в том числе опросить таких лиц в качестве свидетелей. В случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об административном правонарушении ([статьи 25.7, 27.12 КоАП РФ](#)).

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах ([статья 26.11 КоАП РФ](#)).

24. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12 КоАП РФ](#), совершенных военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, следует учитывать, что они в силу положений [части 2 статьи 2.5 КоАП РФ](#) несут административную ответственность на общих основаниях. В связи с тем, что дела обо всех правонарушениях, предусмотренных [частями 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ](#) и совершенных указанными выше лицами, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов ([абзац первый части 3 статьи 23.1 КоАП РФ](#)), в случае поступления таких дел мировым судьям или судьям районных судов они подлежат передаче на рассмотрение по подведомственности ([пункт 5 части 1 статьи 29.4, пункт 2 части 2 статьи 29.9 КоАП РФ](#)).

25. Действия (бездействие) должностных лиц, связанные с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (например, связанные с задержанием транспортного средства или его возвратом после устранения причины задержания), которые не могут оказать влияние на вывод о виновности либо невиновности лица, в отношении которого ведется производство по делу, но повлекшие нарушение прав и свобод участников производства по делу, могут быть обжалованы ими в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

II. Вопросы фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи

26. [Статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ](#) установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном [статьей 29.10 КоАП РФ](#).

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту

транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

С учетом этого, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно [части 1 статьи 28.6 КоАП РФ](#) выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании [части 1 статьи 28.2 КоАП РФ](#), либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном [статьей 28.7 КоАП РФ](#). Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам [статьи 26.11 КоАП РФ](#).

27. При фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом ([часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ](#)).

В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц ([часть 2 статьи 2.6.1, примечание к статье 1.5 КоАП РФ](#)). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент

фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам [статьи 26.11 КоАП РФ](#).

28. Собственник (владелец) транспортного средства обязан соблюдать правила движения тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств и обеспечить получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства ([статья 31](#) Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"). В связи с этим нахождение в момент совершения административного правонарушения, связанного с нарушением правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства ([части 1 - 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ](#)), принадлежащего собственнику (владельцу) транспортного средства, во владении или в пользовании другого лица как основание освобождения собственника (владельца) от административной ответственности за эти правонарушения не распространяется на случаи управления транспортным средством водителем по трудовому договору, заключенному между ним и собственником (владельцем) транспортного средства. Следовательно, в части исполнения указанных выше обязанностей транспортное средство не может рассматриваться как вышедшее из непосредственного владения его собственника (владельца).

29. При рассмотрении жалобы собственника (владельца) прицепа на постановление по делу об административном правонарушении в области дорожного движения, вынесенное в порядке, предусмотренном [частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ](#), следует учитывать, что конструктивные особенности прицепа и невозможность его самостоятельного передвижения без механического транспортного средства (тягача) сами по себе не являются основанием для освобождения владельца прицепа от административной ответственности (например, в случае нарушения правил остановки или стоянки транспортных средств). Собственник (владелец) прицепа может представить доказательства, подтверждающие факт управления транспортным средством, сцепленным с прицепом, другим лицом (в частности, при превышении установленной скорости движения транспортного средства).

30. При пересмотре постановления о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, подлежат проверке доводы лица, в отношении которого вынесено указанное постановление, о невозможности после фиксации административного правонарушения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, прекращения им противоправных действий в связи с организацией дорожного движения на конкретном участке дороги. Так, частота размещения работающих в автоматическом режиме технических средств, не позволившая водителю после фиксации административного правонарушения снизить скорость движения транспортного средства без создания аварийной ситуации либо покинуть полосу, предназначенную, например, для движения маршрутных транспортных средств, без пересечения дорожной разметки 1.1, может свидетельствовать об отсутствии его вины в совершении последующего административного правонарушения, предусмотренного соответственно одной из частей [статьи 12.9, частью 1 статьи 12.16](#) или [частью 1.1 статьи 12.17 КоАП РФ](#).

Установление в судебном заседании причин и (или) условий, способствовавших совершению административного правонарушения, может являться основанием для внесения представления в адрес лиц, ответственных за организацию дорожного движения ([статья 29.13 КоАП РФ](#)).

III. Вопросы назначения и исполнения отдельных видов административных наказаний

31. Назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами за совершение административных правонарушений, предусмотренных [главой 12 КоАП РФ](#), возможно лицам, получившим в установленном законом порядке такое право, лицам, лишенным права управления транспортными средствами, а также лицам, чье право управления транспортными средствами временно ограничено по основаниям, предусмотренным законом ([статьи 25, 26, 28](#) Федерального закона от

10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", [статья 67.1](#) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

При этом срок исполнения административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, назначенного лицу, уже лишенному такого права на основании постановления о назначении административного наказания (в том числе не вступившего в законную силу), начинается не со времени вступления в законную силу постановления, а со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее ([часть 3 статьи 32.7](#) КоАП РФ). В то же время необходимо иметь в виду, что сроки назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами и уголовного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами исчисляются самостоятельно.

В силу [части 3 статьи 3.8](#) КоАП РФ лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью (за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных [частями 1 и 2 статьи 12.8](#), [частью 7 статьи 12.9](#), [частью 3 статьи 12.10](#), [частью 5 статьи 12.15](#), [частью 3.1 статьи 12.16](#), [статьей 12.24](#), [частью 1 статьи 12.26](#), [частями 2 и 3 статьи 12.27](#) КоАП РФ). При применении данной нормы следует учитывать наличие медицинских показаний для использования инвалидом транспортного средства, которое является одним из видов реабилитации указанного лица, компенсирующих ограничение способности к передвижению и обеспечивающих удовлетворение его повседневных потребностей, что должно подтверждаться документами, выданными в установленном законом порядке ([статьи 7, 9, 11](#) Федерального закона от 24 ноября 1995 года N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации").

32. При назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами (в том числе в качестве дополнительного административного наказания) судье в резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении необходимо указать подразделение органа, уполномоченного исполнять названное административное наказание (например, подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации), а также на то, что лицо, привлеченное к административной ответственности, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в указанное судьей подразделение уполномоченного органа, и разъяснить последствия невыполнения данной обязанности ([статья 31.3](#), [части 1, 2 статьи 32.5](#), [часть 1 статьи 32.6](#) и [части 1.1, 2 статьи 32.7](#) КоАП РФ).

В качестве подразделения, на которое возлагается исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами, как правило, следует указывать подразделение органа, должностное лицо которого направило дело об административном правонарушении на рассмотрение судье, в том числе в случае вынесения постановления в отношении лица, проживающего за пределами Российской Федерации. Кроме того, в отношении лица, проживающего на территории Российской Федерации, возможно возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на подразделение уполномоченного на то органа по месту жительства (по месту пребывания) лица, которому данное административное наказание назначено, в том числе в случае удовлетворения ходатайства такого лица о рассмотрении дела по месту его жительства.

В силу [части 2 статьи 32.7](#) КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Вместе с тем в случае, если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортным средством, что подтверждается фактом изъятия данного удостоверения, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

33. Постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами должно быть направлено судьей в подразделение органа, на которое возложено его исполнение, с отметкой о дне вступления в законную силу такого постановления в течение трех суток с указанного дня, а в случае рассмотрения жалобы, протеста - со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда, вынесшего решение.

Кроме того, тексты вынесенных судьями постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения подлежат размещению в сети "Интернет" в разумный срок, но не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме ([статья 15](#) Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации").

IV. Заключительные положения

34. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению [пункты 1 - 12.2](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года [N 23](#), от 9 февраля 2012 года [N 2](#)).

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 9 июля 2019 г. N 24

О ПРИМЕНЕНИИ
НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА СУДАМИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм международного частного права Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды определяют право, применимое к правоотношению на основании норм международного частного права в случае, когда участником гражданско-правового отношения является иностранное лицо либо гражданско-правовое отношение осложнено иным иностранным элементом, в том числе когда объект гражданских прав находится за границей ([пункт 1 статьи 1186](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

При разрешении споров, осложненных иностранным элементом, суды применяют нормы [Конституции](#) Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы международных договоров и акты международных организаций, внутригосударственные нормы права Российской Федерации и права других государств (иностранное право), обычаи, признаваемые в Российской Федерации.

К источникам внутригосударственного права Российской Федерации, содержащим нормы международного частного права, относятся, в частности, Гражданский [кодекс](#) Российской Федерации (в том числе [раздел VI](#) "Международное частное право"), Семейный [кодекс](#) Российской Федерации ([раздел VII](#) "Применение семейного законодательства к семейным отношениям с участием иностранных граждан и лиц без гражданства", далее - СК РФ), [Кодекс](#) торгового мореплавания Российской Федерации ([глава XXVI](#) "Применимое право", далее - КТМ РФ) ([пункт 1 статьи 1186](#) ГК РФ, [часть 5 статьи 11](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), [часть 5 статьи 13](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

2. Приведенный в [пункте 1 статьи 1186](#) ГК РФ перечень иностранных элементов (иностранное субъект правоотношения, иностранное объект правоотношения) не является исчерпывающим. В качестве иностранного элемента в том числе может также рассматриваться совершение за границей действия или наступление события (юридического факта), влекущего возникновение, изменение или прекращение гражданско-правового отношения.

Например, в соответствии со [статьей 1](#) Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в г. Вене 11 апреля 1980 года, далее - Венская конвенция 1980 года) данная конвенция подлежит применению к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных

государствах, при соблюдении условий, указанных в данной [статье](#). При этом место нахождения коммерческого предприятия определяется не национальной принадлежностью лица (гражданством физического лица или местом учреждения юридического лица), то есть наличием иностранного элемента в форме субъекта правоотношения, а местом, в котором сторона договора купли-продажи ведет коммерческую деятельность на регулярной основе, либо, при его отсутствии, местом жительства физического лица ([пункт 3 статьи 1, статья 10](#) Венской конвенции 1980 года).

Равным образом согласно [пункту 1 статьи 1](#) Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов (заключена в г. Женеве 19 мая 1956 года) эта конвенция применяется ко всякому договору дорожной перевозки грузов за вознаграждение посредством транспортных средств, когда место погрузки груза и место доставки груза, указанные в контракте, находятся на территории двух различных стран, из которых, по крайней мере, одна является участницей [Конвенции](#). Применение [Конвенции](#) не зависит от местожительства и национальной принадлежности заключающих договор сторон.

Согласно [пунктам 1 и 2 статьи 1](#) Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок (заключена в г. Монреале 28 мая 1999 года, далее - Монреальская конвенция 1999 года) данная конвенция применяется при всякой международной перевозке людей, багажа или груза, осуществляемой за вознаграждение посредством воздушного судна. Она применяется также к бесплатным перевозкам, осуществляемым посредством воздушного судна авиатранспортным предприятием. При этом международной перевозкой в смысле данной [конвенции](#) называется всякая перевозка, при которой согласно определению сторон место отправления и место назначения вне зависимости от того, имеются или нет перерыв в перевозке или перегрузка, расположены либо на территории двух государств - участников этой [конвенции](#), либо на территории одного и того же государства - участника указанной конвенции, если согласованная остановка предусмотрена на территории другого государства, даже если это государство не является государством - участником [Конвенции](#).

Таким образом, применение [Конвенции](#) о договоре международной дорожной перевозки грузов 1956 года и Монреальской [конвенции](#) 1999 года возможно в том числе к договору международной перевозки, сторонами которого (грузоотправитель или пассажир и перевозчик) являются российские физические и юридические лица.

3. Если международный договор Российской Федерации содержит материально-правовые нормы, подлежащие применению к соответствующему отношению, определение на основе коллизионных норм права, применимого к вопросам, полностью урегулированным такими материально-правовыми нормами, исключается ([пункт 3 статьи 1186](#) ГК РФ).

Например, [статьей 23](#) Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов 1956 года определяется размер подлежащей возмещению суммы за ущерб, вызванный полной или частичной потерей груза, [статьей 22](#) Монреальской конвенции 1999 года - пределы ответственности в отношении задержки при воздушной перевозке, уничтожения, утери, повреждения или задержки багажа и груза.

В то же время по вопросам, которые не разрешены в международном договоре Российской Федерации, применимое внутригосударственное право определяется с помощью коллизионных норм международного частного права (далее также - коллизионные нормы), которые могут содержаться как в нормах международных договоров, так и в нормах внутригосударственного

права Российской Федерации. Например, Венская [конвенция](#) 1980 года не регулирует вопросы действительности договора купли-продажи или каких-либо из его положений, а также последствий, которые может иметь этот договор в отношении права собственности на проданный товар ([статья 4](#)). Таким образом, если соответствующий договор международной купли-продажи входит в сферу действия Венской [конвенции](#) 1980 года, часть отношений сторон будет регулироваться исключительно положениями Венской [конвенции](#) 1980 года (например, условия возмещения убытков и их размер), а другая часть (например, недействительность договора) - законодательством страны, определенным в соответствии с коллизионными нормами.

4. Если коллизионные нормы об определении применимого права предусмотрены международным договором Российской Федерации (например, многосторонним или двусторонним договором об оказании правовой помощи), суд руководствуется нормами международного договора.

Суд определяет сферу действия этих норм в соответствии с [разделом 2 части 3](#) Венской конвенции о праве международных договоров (заключена в Вене 23 мая 1969 года, далее - Венская конвенция 1969 года). Если государством заключено несколько международных договоров с Российской Федерацией, содержащих коллизионные нормы, суд устанавливает подлежащие применению коллизионные нормы, руководствуясь положениями Венской [конвенции](#) 1969 года, Федеральным [законом](#) от 15 июля 1995 года N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", нормами самих международных договоров, вопрос о применении которых разрешается судом.

По общему правилу, специальные нормы международного договора подлежат приоритетному применению по отношению к общим нормам другого международного договора независимо от количества участников соответствующих международных договоров и дат их принятия, если нормами таких международных договоров не установлено иное. Например, коллизионные нормы, содержащиеся в [Соглашении](#) стран СНГ от 20 марта 1992 года "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности" (далее - Соглашение 1992 года), подлежат приоритетному применению как специальные по отношению к коллизионным нормам [Конвенции](#) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске 22 января 1993 года, далее - Минская конвенция) при разрешении дел, вытекающих из договорных и иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами, из их отношений с государственными и иными органами.

Если ни один международный договор, в чью сферу действия входит гражданско-правовое отношение, не содержит применимой коллизионной нормы по определенному вопросу, суд руководствуется коллизионной нормой российского законодательства. Например, [Соглашение](#) 1992 года и Минская [конвенция](#) не содержат специальных коллизионных норм для определения права, подлежащего применению к договору с участием потребителя; договору в отношении недвижимого имущества; договору о создании юридического лица; договору, связанному с осуществлением прав участника юридического лица; уступке требования; суброгации; отношениям добровольного представительства между представляемым или представителем и третьим лицом (за исключением вопросов формы и срока действия доверенности); прекращению обязательства зачетом, поэтому применимое право к этим вопросам суд определяет на основании коллизионных норм, содержащихся в [статьях 1212 - 1214, 1216, 1216.1, 1217.1, 1217.2](#) ГК РФ.

5. При наличии в российском законодательстве специальных коллизионных норм по

определенным вопросам следует применять такие специальные коллизионные нормы. Например, специальные коллизионные нормы содержатся в [разделе VII](#) "Применение семейного законодательства к семейным отношениям с участием иностранных граждан и лиц без гражданства" СК РФ, [главе XXVI](#) "Применимое право" КТМ РФ. Вместе с тем суд применяет положения [раздела VI](#) "Международное частное право" ГК РФ, если в соответствующем специальном законодательном акте отсутствуют нормы, регулирующие общие положения коллизионного права ([статья 4](#) СК РФ, [пункт 2 статьи 1](#) КТМ РФ).

6. Если с помощью международных договоров Российской Федерации и иных указанных в [пункте 1](#) настоящего постановления источников невозможно определить подлежащее применению право, то суд применяет право государства, с которым гражданско-правовое отношение, осложненное иностранным элементом, наиболее тесно связано ([пункт 2 статьи 1186](#) ГК РФ). При определении наиболее тесной связи суд на основе изучения существа возникших правоотношений сторон, а также совокупности иных обстоятельств дела определяет преобладающую территориальную связь различных элементов правоотношения с правом конкретного государства и, в частности, учитывает место жительства и гражданство сторон - физических лиц; основное место деятельности и место учреждения сторон - юридических лиц; место нахождения обособленного подразделения юридического лица, участвовавшего в заключении договора; место нахождения объекта гражданских прав, по поводу которого возникло правоотношение; место исполнения обязательств. При определении наиболее тесной связи суд также может принимать во внимание, применение права какой страны позволит наилучшим образом реализовать общепризнанные принципы гражданского права и построения отдельных его институтов (защита добросовестной стороны, недопустимость извлечения преимуществ из своего недобросовестного поведения, запрет злоупотребления правом, защита слабой стороны, предпочтительность сохранения действительности сделки, запрет необоснованного отказа от исполнения обязательства и т.п.).

7. Если иное не предусмотрено законом, в частности [пунктом 2 статьи 1187](#) ГК РФ, толкование юридических понятий для целей определения применимой коллизионной нормы осуществляется в соответствии с российским правом, даже если применимая коллизионная норма впоследствии указывает на иностранное право ([пункт 1 статьи 1187](#) ГК РФ). Например, само по себе то обстоятельство, что в праве соответствующего иностранного государства нормы о сроках исковой давности и порядке их исчисления относятся к процессуальному праву, не является основанием для неприменения положений [статьи 1208](#) ГК РФ об определении права, подлежащего применению к исковой давности, поскольку в соответствии с российским правом исковая давность квалифицируется в качестве материально-правового института.

В силу исключения, установленного [статьей 1205](#) и [подпунктом 1 статьи 1205.1](#) ГК РФ, принадлежность имущества к недвижимым или движимым вещам определяется по праву страны, где эта вещь находится.

Положения [статьи 1187](#) ГК РФ о квалификации юридических понятий применяются исключительно для целей толкования юридических понятий в российских коллизионных нормах. После определения применимого права на основании соответствующей коллизионной нормы суд осуществляет толкование применимых норм иностранного права, руководствуясь правилами [статьи 1191](#) ГК РФ об установлении содержания норм иностранного права.

Толкование юридических понятий в коллизионных нормах международных договоров осуществляется в соответствии с [разделом 3 части 3](#) Венской конвенции 1969 года.

8. По смыслу [статьи 1188](#) ГК РФ, если коллизийная норма позволяет определить в качестве применимого права конкретную правовую систему страны с множественностью правовых систем, то отношение регулируется нормами такой правовой системы. Например, если в соответствующей стране действует несколько правовых систем в различных административно-территориальных образованиях и коллизийная норма законодательства Российской Федерации содержит отсылку к праву места жительства физического лица, то правоотношение регулируется правом административно-территориального образования, в котором указанное физическое лицо постоянно или преимущественно проживает.

Если же коллизийная норма содержит коллизийную привязку, которая не позволяет определить применимое право конкретного административно-территориального образования страны с множественностью правовых систем, применяется правовая система, определяемая в соответствии с правом страны с множественностью правовых систем. Например, если коллизийная норма законодательства Российской Федерации содержит привязку к праву гражданства физического лица, подлежащее применению право конкретного административно-территориального образования определяется в соответствии с коллизийными нормами страны, гражданином которого является это физическое лицо. Если в этом случае применимое право невозможно определить в соответствии с нормами страны с множественностью правовых систем, подлежит применению правовая система, с которой отношение наиболее тесно связано.

9. Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законом, отсылка коллизийной нормы Российской Федерации к иностранному праву рассматривается как отсылка к материальному, а не коллизийному праву соответствующей страны, поэтому суду следует применять соответствующее иностранное право, даже если содержащиеся в нем коллизийные нормы указывают на применение российского права (обратная отсылка) или права другого иностранного государства (отсылка к праву третьей страны) ([пункт 1 статьи 1190](#) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 2 статьи 1190](#) ГК РФ суд учитывает указания иностранных коллизийных норм лишь в том случае, когда они содержат обратную отсылку к российскому праву при определении правового положения физического лица ([статьи 1195 - 1199, 1201](#) ГК РФ, [статья 156](#) СК РФ).

10. Суд применяет к спорным правоотношениям российские нормы непосредственного применения независимо от того, каким правом регулируется это отношение в силу соглашения сторон о выборе применимого права или коллизийных норм ([статья 1192](#) ГК РФ).

Судам следует учитывать, что не любая императивная норма в значении [статьи 422](#) ГК РФ является нормой непосредственного применения.

К нормам непосредственного применения по смыслу [статьи 1192](#) ГК РФ относятся только такие императивные нормы, которые вследствие указания в них самих или ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права. Императивная норма права имеет особое значение и относится к нормам непосредственного применения, если она имеет своей основной целью защиту публичного интереса, связанного с основами построения экономической, политической или правовой системы государства. Например, к числу норм непосредственного применения относятся положения российского законодательства, устанавливающие ограничения оборотоспособности определенных

объектов гражданских прав (в частности, на приобретение иностранными лицами в предусмотренных законом случаях земельных участков, акций и долей в уставных капиталах определенных хозяйственных обществ и др.), определяющие обстоятельства, препятствующие заключению брака иностранным гражданином на территории Российской Федерации ([статья 14](#), [пункт 2 статьи 156 СК РФ](#)). В силу прямого указания закона к числу норм непосредственного применения относятся положения [пункта 2 статьи 414 КТМ РФ](#), согласно которым наличие соглашения сторон о выборе применимого права не может повлечь устранение или уменьшение ответственности, которую в соответствии с [КТМ РФ](#) перевозчик должен нести за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, утрату или повреждение груза и багажа либо просрочку их доставки.

В части, не урегулированной нормами непосредственного применения, не исключается применение к спорным правоотношениям права, определенного в соответствии с соглашением сторон о выборе применимого права или коллизионными нормами.

11. Суд обязан применить российскую норму непосредственного применения, если сфера действия такой нормы охватывает спорное правоотношение ([пункт 1 статьи 1192 ГК РФ](#)).

В то же время суд может принять во внимание иностранную норму непосредственного применения в зависимости от критериев, перечисленных в [пункте 2 статьи 1192 ГК РФ](#) (наличие тесной связи между страной, принявшей соответствующую норму непосредственного применения, и спорным правоотношением; учет назначения и характера таких норм, а также последствий их применения или неприменения). При этом суд обязан отказать в применении иностранной нормы непосредственного применения, если ее назначение и характер несовместимы с основами правопорядка (публичным порядком) Российской Федерации, затрагивают суверенитет или безопасность Российской Федерации, нарушают конституционные права и свободы российских граждан и юридических лиц.

12. В исключительных случаях суд не применяет норму иностранного права, подлежащую применению в силу соглашения сторон о выборе применимого права, коллизионных норм международных договоров или законов Российской Федерации, если последствия применения такой иностранной нормы явно противоречат публичному порядку Российской Федерации с учетом характера отношений, осложненных иностранным элементом ([часть первая статьи 1193 ГК РФ](#), [статья 167 СК РФ](#)).

Отсутствие в российском праве норм или правовых институтов, аналогичных нормам или правовым институтам применимого иностранного права, само по себе не является основанием для применения оговорки о публичном порядке.

13. При рассмотрении споров, вытекающих из отношений, осложненных иностранным элементом, судам следует разграничивать сферу действия права, подлежащего применению к договору или иному правоотношению (например, [пункт 1 статьи 1215 ГК РФ](#)), и сферу действия иных специальных коллизионных норм, в том числе личного закона физического и юридического лица, права, подлежащего применению к вещным правам, права, подлежащего применению к отношениям представительства ([пункт 2 статьи 1215 ГК РФ](#)).

Право, подлежащее применению при определении правового положения лиц

14. Правовое положение физических и юридических лиц в отношениях, регулируемых нормами международного частного права, определяется в соответствии с их личным законом.

Если нормами международных договоров не установлено иное, в Российской Федерации личный закон физического лица определяется с помощью коллизионных норм [статьи 1195 ГК РФ](#), личный закон юридического лица - [статьи 1202 ГК РФ](#).

Личным законом регулируются, в частности, следующие вопросы, связанные с договорными обязательствами:

- правоспособность и дееспособность лица ([статья 1196](#), [пункт 1 статьи 1197](#), [подпункты 1 и 5 пункта 2 статьи 1202 ГК РФ](#));

- полномочие лица на совершение сделок от имени юридического лица без доверенности ([подпункт 6 пункта 2 статьи 1202 ГК РФ](#));

- необходимость получения согласия (одобрения) сделки от органов юридического лица или собственника его имущества и порядок такого одобрения, а также влияние нарушения установленной процедуры получения согласия (одобрения) на действительность сделки ([подпункт 6 пункта 2 статьи 1202 ГК РФ](#));

- способность юридического лица отвечать по своим обязательствам и вопросы ответственности учредителей (участников) юридического лица по таким обязательствам ([подпункты 8, 9 пункта 2 статьи 1202 ГК РФ](#)).

15. В силу [подпункта 7 пункта 2 статьи 1202 ГК РФ](#) личный закон юридического лица регулирует в том числе внутренние отношения юридического лица с его участниками, отношения, связанные с образованием органов юридического лица, осуществлением ими управления делами юридического лица и ответственностью членов этих органов перед юридическим лицом, а также некоторые виды отношений участников юридического лица между собой, например преимущественное право покупки или необходимость получения согласия других участников в случае отчуждения акций или долей в уставном капитале хозяйственных обществ, вопросы участия товарищей в управлении делами хозяйственных товариществ.

16. По смыслу [пункта 3 статьи 1202 ГК РФ](#) российское или иностранное юридическое лицо не может ссылаться на установленные его личным законом ограничения полномочий органа или представителя на совершение сделки, а также на выход за пределы правоспособности юридического лица при одновременном соблюдении следующих условий:

- в момент совершения сделки орган или представитель юридического лица находились за пределами территории страны, чей личный закон имеет юридическое лицо;

- праву страны, на территории которой орган или представитель совершили сделку, неизвестно указанное ограничение;

- другая сторона в сделке не знала и заведомо не должна была знать об указанном ограничении. Бремя доказывания отсутствия добросовестности у контрагента в момент совершения сделки лежит на стороне, оспаривающей сделку.

Рассматриваемое правило применяется в случае оспаривания сделки как самим юридическим

лицом, так и участником, действующим от имени юридического лица ([пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ](#)).

Аналогичный запрет ссылаться на положения личного закона установлен для физических лиц в части ограничения их дееспособности на совершение сделок ([пункт 2 статьи 1197 ГК РФ](#)).

17. В отдельных иностранных государствах некоторые виды организаций не имеют правового статуса юридических лиц, хотя и обладают гражданской правоспособностью (например, полное и коммандитное товарищества в Федеративной Республике Германия). В соответствии со [статьей 1203 ГК РФ](#) личным законом таких иностранных организаций считается право страны, где эта организация учреждена, в связи с чем такие иностранные организации вправе приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, выступать истцом и ответчиком в российском суде.

Право, подлежащее применению к вещным правам

18. Право собственности и иные вещные права на недвижимое и движимое имущество (далее также - вещный статут) определяются по праву страны, где это имущество находится ([статья 1205 ГК РФ](#)). Сфера действия вещного статута определена в [статье 1205.1 ГК РФ](#).

Если иное не предусмотрено международным договором, законодательством Российской Федерации или не вытекает из существа отношений, коллизионные нормы об определении вещного статута применяются также к документарным и бездокументарным ценным бумагам. Для бездокументарных ценных бумаг страной, где находится имущество, считается страна, где ведется учет прав на такие ценные бумаги. Поэтому при разрешении споров, связанных с бездокументарными ценными бумагами, учитываемыми в ведущемся на территории Российской Федерации реестре акционеров или депозитарном учете, судам следует применять российское право по вопросам, указанным в [статье 1205.1 ГК РФ](#).

19. В соответствии с [подпунктом 5 статьи 1205.1 ГК РФ](#) возникновение и прекращение вещных прав по сделке, в том числе переход права собственности по договорам, направленным на отчуждение имущества, регулируются вещным статутом, а не правом, подлежащим применению к договору (договорным статутом). В связи с этим соглашение сторон о выборе права, применимого к договору ([статья 1210 ГК РФ](#)), автоматически не распространяется на указанные вопросы. Однако стороны договора могут заключить специальное соглашение о применении договорного статута к возникновению и прекращению права собственности и иных вещных прав на движимое имущество ([пункт 3 статьи 1206 ГК РФ](#)). Такое соглашение может являться составной частью оговорки о применимом праве в договоре либо может быть зафиксировано сторонами отдельно. На основании [пункта 6 статьи 1210 ГК РФ](#) к такому соглашению о выборе применимого права также подлежат применению положения [пунктов 1 - 3 и 5 статьи 1210 ГК РФ](#).

В силу [пункта 3 статьи 1206 ГК РФ](#) договорный статут применяется к возникновению и прекращению права собственности и иных вещных прав на движимое имущество без ущерба для прав третьих лиц. Третьи лица, которые не являются сторонами соответствующего договора (например, собственник, который утратил владение вещью и предъявляет иск о ее истребовании), могут заявлять свои требования в отношении той же вещи на основании права страны по месту нахождения вещи.

20. По смыслу [пункта 1 статьи 1206 ГК РФ](#), если договор купли-продажи движимого имущества предусматривает перемещение товара из одной страны в другую, в момент заключения

договора товар не находится в пути и стороны не достигли соглашения о праве, применимом к моменту перехода права собственности ([пункт 3 статьи 1206 ГК РФ](#)), то право собственности на товар переходит от продавца к покупателю в момент, определяемый в соответствии с правом страны места нахождения товара. Если право собственности не перешло к покупателю до момента перемещения товара в другую страну, наступившие в первой стране элементы фактического состава (например, факт заключения соглашения, передача вещи и т.п.) считаются выполненными для целей применения того фактического состава, который необходим в соответствии с правом нового места нахождения вещи. Например, если договор купли-продажи был заключен в момент нахождения товара на территории одной страны, то этот юридический факт учитывается для определения возникновения права собственности у покупателя в соответствии с правом другой страны, в которую был доставлен товар.

Если в момент совершения сделки товар находится в пути (например, перевозится на морском судне), то возникновение и прекращение права собственности и иных вещных прав определяются по праву страны, из которой отправлен товар, если иное не предусмотрено законом ([пункт 2 статьи 1206 ГК РФ](#)).

21. В сферу действия вещного статута входят в том числе вопросы осуществления и защиты вещных прав ([подпункты 6 и 7 статьи 1205.1 ГК РФ](#)). В связи с этим к вопросам обращения взыскания на вещи, являющиеся предметом залога, а также реализации предмета залога подлежит применению право страны по месту нахождения вещей, являющихся предметом залога, вне зависимости от того, какое право применяется к договору залога согласно [статьям 1210 и 1211 ГК РФ](#).

Право, подлежащее применению к форме сделки

22. Если иное не предусмотрено законом, в соответствии с [пунктом 1 статьи 1209 ГК РФ](#) сделка или доверенность не могут быть признаны недействительными вследствие несоблюдения формы, если соблюдены требования, устанавливаемые правом хотя бы одной из следующих стран:

- правом страны, подлежащим применению к самой сделке. Правом страны, подлежащим применению к правам и обязанностям по договору, считается право страны, выбранное сторонами договора по соглашению между собой ([статья 1210 ГК РФ](#)), а при отсутствии такого соглашения - право, определенное на основании [статей 1211 - 1214 ГК РФ](#). По смыслу [пункта 4 статьи 1210 ГК РФ](#) стороны также могут выбрать право, применимое к форме сделки как отдельной части договора. Право страны, подлежащее применению к односторонней сделке, определяется в соответствии с нормой [статьи 1217 ГК РФ](#), а право страны, подлежащее применению к доверенности, - в соответствии с нормами [пунктов 2 - 4 статьи 1217.1 ГК РФ](#);

- правом страны места совершения сделки. Если в момент заключения договора ее стороны находятся в разных странах и в самом договоре не указано место его заключения, договор признается заключенным в месте жительства гражданина или месте нахождения юридического лица, направившего оферту ([статья 444, пункт 1 статьи 1187 ГК РФ](#));

- российским правом, если хотя бы одной из сторон сделки выступает лицо, чьим личным законом является российское право, либо такое лицо является представляемым при выдаче доверенности.

Для признания сделки недействительной вследствие несоблюдения формы суду следует

удостовериться в том, что применение права каждой из указанных стран приводит к такому результату.

Поскольку выбор сторонами подлежащего применению права, осуществленный после заключения договора, действует без ущерба для действительности сделки с точки зрения требований к ее форме ([пункт 3 статьи 1210 ГК РФ](#)), для целей применения [абзаца первого пункта 1 статьи 1209 ГК РФ](#) правом страны, подлежащим применению к самой сделке, может считаться как первоначально применимое к договору право, так и право, выбранное сторонами договора на основании последующего соглашения, - в зависимости от того, применение какого права приводит к действительности сделки.

23. Несмотря на то, что правило [пункта 1 статьи 162 ГК РФ](#) в случае несоблюдения простой письменной формы сделки предусматривает последствия процессуального характера (лишение стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания), данная норма является нормой материального права ([пункт 1 статьи 1187 ГК РФ](#)), а потому она не препятствует применению судом в соответствии со [статьей 1209 ГК РФ](#) иностранных норм, содержащих иные правила о форме сделок и последствиях их несоблюдения.

24. Если личный закон юридического лица содержит особые требования в отношении формы договора о создании юридического лица или сделки, связанной с осуществлением прав участника юридического лица, форма таких договора или сделки подчиняется праву этой страны ([пункт 2 статьи 1209 ГК РФ](#)). Под особыми требованиями понимаются требования, содержащиеся в законодательстве о юридических лицах соответствующей страны (например, применительно к российскому праву - правила [главы 4 "Юридические лица"](#) ГК РФ, а также правила законов об отдельных видах юридических лиц), но не общие положения гражданского законодательства о форме сделки.

25. Государственная регистрация сделки либо возникновения, перехода, ограничения или прекращения прав по ней не является элементом формы сделки, а потому эти вопросы регулируются не правом, подлежащим применению к форме сделки ([статья 1209 ГК РФ](#)), а правом, которое регулирует существо соответствующего отношения (например, российским правом для договоров в отношении находящегося на территории Российской Федерации недвижимого имущества в соответствии с [пунктом 2 статьи 1213 ГК РФ](#)). В результате, если сделка либо возникновение, переход, ограничение или прекращение прав по ней подлежат обязательной государственной регистрации в российском реестре, то как вопросы государственной регистрации, так и форма соответствующей сделки подчиняются российскому праву ([пункты 3 и 4 статьи 1209 ГК РФ](#)).

Согласие на совершение сделки ([статья 157.1 ГК РФ](#)) также не является элементом формы сделки, а потому условия и порядок выдачи такого согласия не регулируются правом, подлежащим применению к форме сделки. Например, право, применимое к условиям и порядку выдачи согласия попечителем, определяется по правилам [статьи 1199 ГК РФ](#); к порядку и выдаче согласия на перевод долга - по правилам [статей 1210, 1211 ГК РФ](#).

Право, подлежащее применению к договорным обязательствам

26. В силу принципа автономии воли в международном частном праве стороны договора могут при заключении договора или в последующем выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по договору (договорный статут).

Такое прямо выраженное соглашение может быть оформлено в виде условия (оговорки) о применимом праве в тексте договора либо в виде отдельного соглашения ([пункт 1 статьи 1210 ГК РФ](#)).

Суд определяет допустимые пределы выбора применимого права в соглашениях сторон (например, допустимость выбора применимого права после заключения договора, для отдельных частей договора) на основании российского права.

При этом действительность соглашения о применимом праве по основаниям, связанным с наличием порока воли, а также заключенность такого соглашения как разновидности гражданско-правовой сделки определяются на основании права, указанного сторонами в соглашении о применимом праве.

В силу принципа автономности соглашения о применимом праве недействительность, незаключенность или прекращение основного договора сами по себе не влекут недействительности или неисполнимости оговорки о применимом праве.

27. В соответствии с [пунктом 2 статьи 1210 ГК РФ](#) соглашение о применимом праве либо должно быть прямо выраженным, либо определено вытекать из условий договора или совокупности обстоятельств дела (подразумеваемое соглашение о применимом праве). В соглашении о применимом праве стороны вправе использовать любые термины и формулировки, указывающие на выбор ими того или иного права (например, указание на применение права, законодательства, законов, нормативных актов или норм определенной страны).

Устанавливая наличие воли сторон, направленной на выбор применимого права, суд вправе констатировать существование подразумеваемого соглашения о применимом праве, в частности, в случае, если стороны в тексте договора ссылались на отдельные гражданско-правовые нормы определенной страны либо если стороны при обосновании своих требований и возражений (например, в исковом заявлении и отзыве на него) ссылаются на одно и то же применимое право. Кроме того, суд вправе прийти к выводу о наличии подразумеваемого соглашения о применимом праве при наличии тесной связи между двумя договорами с участием одних и тех же лиц, когда один из этих договоров содержит оговорку о применимом праве, а другой заключенный позднее договор такой оговорки не содержит.

Однако выбор сторонами компетентного суда или места проведения международного коммерческого арбитража сам по себе не означает выбора в качестве применимого к спорным правоотношениям материального права того же государства. Отсутствие волеизъявления сторон в отношении применимого права означает, что его определяет компетентный суд или арбитраж на основании применимых коллизионных норм.

28. Стороны вправе выбрать или изменить ранее выбранное применимое право после заключения договора. Такой выбор имеет обратную силу и считается действительным, без ущерба для прав третьих лиц и действительности сделки с точки зрения требований к ее форме, с момента заключения договора ([пункт 3 статьи 1210 ГК РФ](#)).

Если выбор применимого права сделан сторонами после заключения договора, третьи лица, не выразившие своего согласия на выбор определенного права и не являющиеся правопреемниками сторон, вправе сослаться в обоснование своих требований, связанных с договором, на право, которое применялось бы к договору при отсутствии последующего

соглашения сторон о выборе права. К числу таких третьих лиц относятся в том числе третьи лица, в пользу которых заключен договор ([статья 430 ГК РФ](#)). По смыслу этой [статьи](#) правило [пункта 3 статьи 1210 ГК РФ](#) применимо к третьим лицам, в пользу которых заключен договор, при условии, что они выразили намерение воспользоваться своим правом по договору до момента заключения сторонами последующего соглашения о выборе применимого права.

29. Стороны договора могут выбрать подлежащее применению право для договора как в целом, так и для отдельных его частей ([пункт 4 статьи 1210 ГК РФ](#)). Такой выбор допустим при условии, что применение различного права для отдельных частей одного договора не порождает непреодолимых противоречий и не влечет признания договора или его части недействительными или незаключенными. При наличии таких непреодолимых противоречий суд признает соглашение сторон о выборе применимого права неисполнимым и определяет договорный статут на основе коллизионных норм, применимых при отсутствии соглашения сторон о выборе права.

30. Стороны вправе заключить условное (альтернативное) соглашение, в котором выбор применимого права зависит от выбора той стороны, которая в будущем судебном разбирательстве будет являться истцом, либо в котором предусмотрено применение права той стороны, которая в будущем при возникновении спора выступит истцом или ответчиком ([пункт 1 статьи 1210 ГК РФ](#)). В рамках таких соглашений право, подлежащее применению к договору, фиксируется в момент предъявления первого иска; предъявление последующих исков из того же договора, в том числе встречных, не влечет изменения зафиксированного применимого права. Риск неопределенности применимого права до момента подачи первого иска несут сами стороны, заключившие условное (альтернативное) соглашение о применимом праве.

Вместе с тем судам следует исходить из того, что условие в альтернативном соглашении о применимом праве не может носить диспаритетный (асимметричный) характер и зависеть исключительно от воли одной конкретной стороны (например, предоставлять только займодавцу возможность выбора применимого права из нескольких вариантов, лишая заемщика такой же возможности выбора). Такие соглашения суду следует считать недействительными и определять договорный статут на основе коллизионных норм, применимых при отсутствии соглашения сторон о выборе права.

31. Если в момент выбора сторонами договора подлежащего применению права все касающиеся существа отношений сторон обстоятельства связаны только с одной страной, выбор сторонами права другой страны не может затрагивать действие императивных норм права той страны, с которой связаны все касающиеся существа отношений сторон обстоятельства ([пункт 5 статьи 1210 ГК РФ](#)).

По смыслу данной нормы суд применяет любые императивные нормы российского законодательства вне зависимости от их квалификации в качестве норм непосредственного применения в значении [статьи 1192 ГК РФ](#), если в спорном отношении полностью отсутствует имеющий значение для дела иностранный элемент (например, все стороны спорного отношения являются российскими организациями, предмет спора находится на территории Российской Федерации, имеющие значение для спора действия сторон, с которыми связано возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, были совершены на территории Российской Федерации).

При оценке наличия имеющего значение для дела иностранного элемента следует учитывать не только элементы конкретного договора, но и иные касающиеся существа отношений сторон

обстоятельства. Например, [пункт 5 статьи 1210 ГК РФ](#) не подлежит применению к договору поручительства, заключенному между двумя российскими организациями, если им обеспечивается надлежащее исполнение подчиненного иностранному праву основного обязательства, должником по которому выступает иностранная организация. Равным образом [пункт 5 статьи 1210 ГК РФ](#) не подлежит применению к договору субподряда, заключенному между двумя российскими организациями в отношении строительства объекта на территории Российской Федерации, если заказчиком по подчиненному иностранному праву договору генерального подряда выступает иностранная организация. В то же время само по себе наличие иностранных инвестиций в уставном капитале российского хозяйственного общества не создает достаточного иностранного элемента при применении [пункта 5 статьи 1210 ГК РФ](#).

[Пункт 5 статьи 1210 ГК РФ](#) также не подлежит применению, если имеющий значение для дела иностранный элемент существовал в момент заключения сторонами соглашения о выборе применимого права, однако впоследствии он был утрачен (например, договор займа был заключен между иностранным займодавцем и российским заемщиком, а впоследствии иностранный займодавец уступил все принадлежащие ему требования российскому цессионарию).

32. Стороны договора, осложненного иностранным элементом, в соглашении о применимом праве могут выбрать право страны, которая не имеет связей с договором или его сторонами (выбор нейтрального права) ([пункт 1 статьи 1210 ГК РФ](#)).

Стороны также вправе выбрать документы, содержащие правила, рекомендованные участникам оборота международными организациями или объединениями государств (например, [Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА](#), Европейские принципы договорного права, Модельные правила европейского частного права). Такие правила применяются только при наличии прямо выраженного соглашения сторон. Вопросы, которые не могут быть решены в соответствии с такими выбранными сторонами документами, а также общими принципами, на которых они основаны, подлежат разрешению в соответствии с внутригосударственным правом, определенным в соответствии с соглашением сторон или коллизионными нормами.

33. Положения [статьи 1211 ГК РФ](#) применяются судом при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве. Если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации, [ГК РФ](#) или иными российскими федеральными законами, к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора (характерное исполнение) ([пункт 1 статьи 1211 ГК РФ](#)). Стороны, которые считаются осуществляющими характерное исполнение для различных видов гражданско-правовых договоров, конкретизированы, в частности, в [пункте 2 статьи 1211 ГК РФ](#). Указанные коллизионные нормы предусматривают применение права страны, где находится место жительства или основное место деятельности стороны, осуществляющей характерное исполнение, а не права страны по месту исполнения соответствующего обязательства.

Местом жительства признается место, где физическое лицо постоянно или преимущественно проживает ([пункт 1 статьи 20 ГК РФ](#)). Под основным местом деятельности следует понимать место ведения экономической деятельности, откуда происходит управление делами юридического лица или индивидуального предпринимателя. Основное место деятельности не обязательно совпадает с местом учреждения юридического лица.

34. В договоре купли-продажи стороной, которая осуществляет характерное исполнение, признается продавец ([подпункт 1 пункта 2 статьи 1211 ГК РФ](#)). Если покупатель по условиям договора принимает на себя существенные неденежные обязательства (например, обязательство обеспечить рекламу и маркетинг товара продавца на определенной территории, продать товар на определенную минимальную сумму и т.п.), то суд на основе оценки условий и существа договора, а также совокупности иных обстоятельств дела может прийти к выводу о том, что стороной, которая осуществляет характерное исполнение, является покупатель.

35. [Пункты 3 - 8 статьи 1211 ГК РФ](#) содержат исключения из общих правил [пунктов 1, 2 статьи 1211 ГК РФ](#), когда при определении договорного статута для отдельных видов гражданско-правовых договоров применяются иные коллизионные нормы.

В частности, такие специальные коллизионные нормы установлены для договоров о распоряжении исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации ([пункты 6 - 8 статьи 1211 ГК РФ](#)). При разрешении споров из таких договоров следует иметь в виду, что содержание и ограничения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, срок их действия, допустимые способы распоряжения и необходимость государственной регистрации договоров либо отчуждения, залога, перехода, ограничения или прекращения исключительного права, предоставления права использования в любом случае определяются на основании права соответствующих стран, на территории которых действует правовая охрана такого результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации ([пункт 2 статьи 1186](#), [пункт 1 статьи 6](#) и [пункт 2 статьи 1231 ГК РФ](#)).

36. В исключительных случаях суд не применяет коллизионные нормы из [пунктов 1 - 8 статьи 1211 ГК РФ](#), если из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела явно вытекает, что договор более тесно связан с правом иной страны ([пункт 9 статьи 1211 ГК РФ](#)). Суду следует указать причины, по которым он считает договор явным образом более тесно связанным с правом иной страны. Учитывая необходимость обеспечения предсказуемости и определенности договорного статута, суду при оценке совокупности обстоятельств дела, по общему правилу, следует принимать во внимание только те обстоятельства, которые сложились на момент заключения договора, а не появились позднее.

Например, если договор заключается и в соответствии с его условиями исполняется продавцом, подрядчиком или исполнителем через филиал или иное обособленное подразделение в другой стране, суд вправе применить не право страны основного места деятельности продавца, подрядчика или исполнителя, а право страны, в которой находится его филиал или иное обособленное подразделение.

37. По смыслу [пунктов 1 и 10 статьи 1211 ГК РФ](#), определяя применимое право для смешанного договора, содержащего элементы перечисленных в [пункте 2 статьи 1211 ГК РФ](#) договоров, правом страны, с которой такой смешанный договор, рассматриваемый в целом, наиболее тесно связан, следует считать право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет характерное исполнение, если такое исполнение может быть определено в конкретной ситуации.

Из закона, условий или существа смешанного договора либо совокупности обстоятельств дела может вытекать, что применимое право определяется отдельно для элементов различных договоров, из которых состоит такой смешанный договор.

38. Если стороны использовали в договоре торговые термины, содержащиеся в [Правилах](#) по использованию национальных и международных торговых терминов - Инкотермс (Incoterms), однако не сделали ссылку на Инкотермс, при отсутствии доказательств иного намерения сторон считается, что сторонами согласовано применение к их отношениям Инкотермс в редакции, действовавшей на дату заключения договора ([пункт 11 статьи 1211 ГК РФ](#)). В этом случае положения [Инкотермс](#) имеют приоритет перед диспозитивными нормами договорного статута.

39. [Пункт 2 статьи 1213](#) ГК РФ содержит императивную коллизионную норму об определении права, применимого к договору в отношении находящегося на территории Российской Федерации недвижимого имущества, которая исключает возможность заключения сторонами соглашения о выборе применимого права.

По смыслу [пункта 2 статьи 1213](#) ГК РФ договором в отношении находящегося на территории Российской Федерации недвижимого имущества следует считать договор, имеющий своим объектом расположенную на территории Российской Федерации недвижимую вещь, при условии, что сам договор либо возникновение, переход, ограничение (обременение) или прекращение прав по нему подлежат регистрации в Едином государственном реестре недвижимости или ином государственном реестре Российской Федерации.

Для целей применения [пункта 2 статьи 1213](#) ГК РФ воздушные и морские суда, а также суда внутреннего плавания считаются находящимися на территории Российской Федерации, если право собственности или иные права на них зарегистрированы в государственном реестре Российской Федерации ([пункт 1 статьи 6, статья 1207](#) ГК РФ).

40. В соответствии с [пунктом 1 статьи 1214](#) ГК РФ стороны договора о создании юридического лица и договора, связанного с осуществлением прав участника юридического лица, могут заключить соглашение о выборе применимого права в соответствии со [статьей 1210](#) ГК РФ. Однако такое соглашение не затрагивает приоритетного применения императивных норм личного закона соответствующего юридического лица по вопросам, указанным в [пункте 2 статьи 1202](#) ГК РФ.

Суд применяет императивные нормы личного закона соответствующего юридического лица вне зависимости от их квалификации в качестве норм непосредственного применения в значении [статьи 1192](#) ГК РФ. Например, если стороны заключают корпоративный договор по поводу управления российским хозяйственным обществом и (или) участия в нем, то суду следует учитывать императивные правила [абзаца первого пункта 2 статьи 67.2](#) ГК РФ, согласно которым корпоративный договор не может обязывать его участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества, определять структуру органов общества и их компетенцию. При этом выбранное сторонами право применяется в части, не урегулированной императивными нормами личного закона соответствующего юридического лица.

41. Если стороны не заключили соглашение о выборе применимого права и в [статьях 1211 - 1214](#) ГК РФ отсутствуют коллизионные нормы для отдельных видов гражданско-правовых договоров (например, для договора мены), суду при определении применимого права следует руководствоваться общей коллизионной нормой из [пункта 2 статьи 1186](#) ГК РФ.

42. По общему правилу, договорный статут регулирует в том числе последствия недействительности договора независимо от основания, по которому договор признан недействительным ([подпункт 6 пункта 1 статьи 1215](#) ГК РФ). При этом к различным группам

оснований недействительности сделок применяются различные коллизионные нормы.

Так, к основаниям недействительности сделок, связанным с ограничением дееспособности физического лица, совершением сделки в противоречии с целями деятельности юридического лица, ограничением полномочий органов юридического лица, необходимостью получения корпоративных согласий (одобрений) при совершении сделок, и иным аналогичным случаям применяются правила о личном законе физического лица ([статьи 1195 - 1197 ГК РФ](#)) или личном законе юридического лица ([статья 1202 ГК РФ](#)).

К основанию недействительности сделок, связанному с нарушением требований к их форме, применяются коллизионные нормы о праве, подлежащем применению к форме сделки ([статья 1209 ГК РФ](#)).

С учетом принципа автономности соглашений о выборе применимого права основания недействительности сделок, связанные с несоответствием воли и волеизъявления сторон сделки, а также с иными пороками воли (сделки, совершенные под влиянием существенного заблуждения, обмана, угрозы, кабальные и иные аналогичные сделки), регулируются правом, выбранным сторонами, а при отсутствии соглашения сторон о выборе права - иными коллизионными нормами об определении договорного статута ([статьи 1211 - 1214 ГК РФ](#)). Таким же образом определяется действительность сделок с точки зрения соответствия их содержания применимому праву; при этом суд также учитывает применимые нормы непосредственного применения в соответствии со [статьей 1192 ГК РФ](#).

43. Коллизионное регулирование цессии (уступки требования) в [статье 1216 ГК РФ](#) учитывает интересы должника, не участвовавшего в заключении договора, на основании которого производится уступка. Ввиду этого право, подлежащее применению к договору, на основании которого производится уступка, регулирует отношения между первоначальным и новым кредиторами. При этом право, подлежащее применению к требованию, являющемуся предметом уступки, регулирует допустимость уступки требования, отношения между новым кредитором и должником, условия, при которых это требование может быть предъявлено к должнику новым кредитором, а также вопрос о надлежащем исполнении обязательства должником ([пункт 2 статьи 1216 ГК РФ](#)).

Кроме того, на основании права, подлежащего применению к требованию, являющемуся предметом уступки, решаются вопросы, связанные с переходом права требования от первоначального кредитора к новому (в том числе о переходе имущественного права от цедента к определенному цессионарию, о конкуренции нескольких цессионариев в отношении одного имущественного права).

44. По смыслу [статьи 1217 ГК РФ](#) лицо, принимающее на себя обязательства по односторонней сделке, вправе в тексте документа, фиксирующего условия совершения односторонней сделки (например, в тексте независимой гарантии), выбрать применимое право, которое будет регулировать обязательства, возникающие из такой односторонней сделки. Сферу действия выбранного таким образом права следует определять применительно к [статье 1215 ГК РФ](#).

Лицо, принимающее на себя обязательства по односторонней сделке, может осуществить или изменить выбор применимого права после возникновения соответствующего обязательства только с согласия кредитора в таком обязательстве.

Положения [статьи 1217](#) ГК РФ не применяются к вопросам, входящим в сферу действия других коллизионных норм. В частности, указанная [статья](#) не применяется к односторонним сделкам, связанным с изменением или расторжением договора ([пункт 1 статьи 1215](#) ГК РФ), а также связанным с отношениями по наследованию ([статья 1224](#) ГК РФ).

Право, применимое к отношениям с участием потребителей

45. В соответствии со [статьей 1212](#) ГК РФ, если договор заключен между профессиональной стороной и физическим лицом, использующим, приобретающим или заказывающим либо имеющим намерение использовать, приобрести или заказать движимые вещи (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (потребителем), стороны могут заключить соглашение о выборе применимого права согласно [статье 1210](#) ГК РФ.

Однако в соответствии с [пунктом 1 статьи 1212](#) ГК РФ заключение такого соглашения не является препятствием для применения судом средств защиты прав потребителя, предоставляемых императивными нормами права страны места жительства потребителя, при соблюдении одного из следующих условий:

- либо профессиональная сторона осуществляет свою деятельность в стране места жительства потребителя, и договор связан с такой деятельностью профессиональной стороны;

- либо профессиональная сторона любыми способами направляет свою деятельность на территорию страны места жительства потребителя или территорию нескольких стран, включая территорию страны места жительства потребителя, и договор связан с такой деятельностью профессиональной стороны.

Профессиональная сторона считается направляющей свою деятельность на территорию страны места жительства потребителя, в частности, в том случае когда она поддерживает в сети "Интернет" сайт, содержание которого свидетельствует о его ориентации на потребителей из соответствующей страны. Сайт в сети "Интернет" может рассматриваться как ориентированный на российских потребителей, если одним из его языков является русский язык, цены приведены в российских рублях, указаны контактные телефоны с российскими кодами или имеются другие аналогичные доказательства (например, владелец сайта заказывал услуги, направленные на повышение цитируемости его сайта у российских пользователей сети "Интернет").

При соблюдении одного из указанных условий суд вправе по своей инициативе применить защиту прав потребителя, предоставляемую императивными нормами права страны места жительства потребителя. Такие императивные нормы могут содержаться как в актах специального законодательства (например, в [Законе](#) РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей"), так и в актах общего характера (например, в [ГК](#) РФ). Суд применяет императивные нормы права страны места жительства потребителя вне зависимости от их квалификации в качестве норм непосредственного применения в значении [статьи 1192](#) ГК РФ.

Предусмотренные настоящим пунктом правила не применяются к договорам, указанным в [пункте 3 статьи 1212](#) ГК РФ.

46. Если правила [пункта 1 статьи 1212](#) ГК РФ не применимы, и потребитель не может воспользоваться защитой его прав, предоставляемой императивными нормами страны места

жительства потребителя, заключение соглашения о выборе применимого права в договоре не является препятствием для применения судом защиты прав потребителя, предоставляемой императивными нормами той страны, право которой в соответствии с общими коллизионными нормами применялось бы к договору при отсутствии соглашения сторон о выборе права ([пункт 4 статьи 1212 ГК РФ](#)). Например, при заключении с потребителем договора на оказание медицинских услуг исключительно в иной стране, чем страна места жительства потребителя ([подпункт 2 пункта 3 статьи 1212 ГК РФ](#)), и включении в такой договор оговорки о выборе права третьей страны суд вправе применить защиту прав потребителя, предоставляемую императивными нормами страны места жительства или основного места деятельности исполнителя медицинских услуг.

47. Специальные коллизионные нормы [статьи 1221 ГК РФ](#) подлежат применению к случаям приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности ([часть вторая статьи 1095 ГК РФ](#)). Эти правила предоставляют потерпевшему возможность выбора применимого права из нескольких установленных законом вариантов, если стороны в соответствии со [статьей 1223.1 ГК РФ](#) не выбрали применимое право по соглашению между собой. Потерпевший не обязан мотивировать свой выбор. Потерпевший должен воспользоваться предоставленным ему правом выбора при рассмотрении дела в суде первой инстанции до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения. Если потерпевший до этого момента не воспользовался предоставленным ему правом выбора и отсутствует соглашение сторон о подлежащем применению праве, судом применяется право страны, где имеет место жительства или основное место деятельности продавец или изготовитель товара либо иной причинитель вреда, при условии, что из закона, существа обязательства либо совокупности обстоятельств дела не вытекает иного ([пункт 3 статьи 1221 ГК РФ](#)).

Выбор потерпевшим права, предусмотренного [подпунктами 2 или 3 пункта 1 статьи 1221 ГК РФ](#), не допускается, если причинитель вреда докажет, что он не предвидел и не должен был предвидеть распространение товара в соответствующей стране. Для этой цели причинитель вреда должен доказать, что территория соответствующей страны очевидно не относится к территории распространения товара или причинитель вреда запрещал лицам, привлекаемым для распространения товара (покупателям, дистрибьюторам и т.п.), реализацию товаров на территории соответствующей страны, а также не осуществлял такую реализацию самостоятельно.

Право, подлежащее применению к отношениям добровольного представительства

48. При определении права, применимого к отношениям добровольного представительства, следует разграничивать отношения, возникающие между представляемым и представителем (далее также - внутренние отношения), с одной стороны, и отношения между представляемым или представителем и третьим лицом (далее также - внешние отношения), с другой стороны.

К внутренним отношениям представительства в соответствии с [пунктом 1 статьи 1217.1 ГК РФ](#) подлежат применению коллизионные нормы, регулирующие соответствующие виды договоров, например правила о договорном статуте для договора поручения или агентского договора ([статьи 1210 - 1212 ГК РФ](#)).

К договорным обязательствам, возникающим из сделки, совершенной представителем от имени представляемого с третьим лицом, также применяются общие правила [ГК РФ](#) об

определении договорного статута (статьи 1210 - 1214 ГК РФ). При этом для целей применения пунктов 1, 2 статьи 1211 ГК РФ учитывается место жительства или основное место деятельности представляемого как лица, от имени которого заключается соответствующий договор.

49. Если иное не вытекает из закона, внешние отношения представительства определяются по праву страны, которое выбрано представляемым в доверенности, при условии, что третье лицо и представитель были извещены об этом выборе (абзац первый пункта 2 статьи 1217.1 ГК РФ). Указанное условие считается соблюденным, если оговорка о выборе применимого права включена в текст доверенности, которая была вручена представителю, при этом представитель предъявлял доверенность третьему лицу для подтверждения своих полномочий.

Если в доверенности не содержится оговорка о выборе применимого права и при этом доверенность уполномочивает представителя на совершение сделок или иных юридических действий исключительно на территории одной страны, то суд, исходя из условий доверенности и совокупности иных обстоятельств дела, может прийти к выводу о том, что право этой страны было подразумеваемым образом выбрано представляемым при выдаче доверенности. Если доверенность выдается представляемым исключительно для целей исполнения обязательств по ранее заключенному с третьим лицом договору, на что прямо указано в тексте доверенности (например, доверенность выдается исключительно для целей приемки товаров или работ по определенному договору), то суд, исходя из условий доверенности и совокупности иных обстоятельств дела, может прийти к выводу о том, что в доверенности подразумеваемым образом выбрано право, которое регулирует соответствующий договор (пункты 2 и 6 статьи 1210 ГК РФ).

50. По смыслу пункта 1 статьи 1217.1 ГК РФ, если представляемый не выбрал применимое право в доверенности либо выбранное право в соответствии с законом не подлежит применению, внешние отношения представительства регулируются правом страны, где находится место жительства или основное место деятельности представителя. Если представитель являлся работником юридического лица - представляемого и этот факт был известен третьему лицу в момент совершения сделки, то основным местом деятельности такого представителя считается место нахождения работодателя или соответствующего обособленного подразделения, в котором работник-представитель осуществлял свою трудовую деятельность в момент совершения сделки с третьим лицом.

Если третье лицо не знало и не должно было знать о месте жительства или об основном месте деятельности представителя, применяется право страны, где преимущественно действовал представитель в конкретном случае. Бремя доказывания того, что третье лицо знало или должно было знать о месте жительства или об основном месте деятельности представителя, возлагается на представляемого или представителя. Доказательством этого факта может являться то, что данное место было указано в качестве места жительства или основного места деятельности представителя в тексте доверенности или иных документах, предоставленных третьему лицу перед совершением сделки.

Под правом страны, где преимущественно действовал представитель в конкретном случае, понимается место совершения сделки с третьим лицом, если представитель и третье лицо находились в одном месте в момент совершения сделки. Если сделка с третьим лицом совершается путем обмена сообщениями лицами, находящимися в разных странах, то таким правом следует считать право страны по месту, где находился представитель в момент направления третьему лицу оферты или акцепта.

51. В [пунктах 3, 4 статьи 1217.1](#) ГК РФ установлены специальные коллизионные нормы для определения права, применимого к полномочиям представителя на совершение сделки в отношении недвижимого имущества, а также для ведения дела в государственном или третейском суде. Эти специальные коллизионные нормы являются императивными и не допускают возможности выбора представляемым иного применимого права в доверенности.

Право, подлежащее применению к внедоговорным обязательствам

52. К обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда. Если место совершения такого действия или обстоятельства и место наступления вреда находятся в разных странах, суд вправе применить право страны по месту наступления вреда при условии, что причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране ([пункт 1 статьи 1219](#) ГК РФ).

Например, если требование возникло из причинения вреда действием или иным обстоятельством, имевшим место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации, суд вправе применить к отношениям сторон право Российской Федерации.

53. Если стороны обязательства, возникающего вследствие причинения вреда, имеют место жительства или основное место деятельности в одной и той же стране, применяется право этой страны, а не право страны, где было совершено противоправное действие или наступил вред. Если стороны обязательства, возникающего вследствие причинения вреда, имеют место жительства или основное место деятельности в разных странах, но являются гражданами или юридическими лицами одной и той же страны, применяется право этой страны ([пункт 2 статьи 1219](#) ГК РФ). Эти специальные коллизионные нормы применяются при совершении деликта как на территории Российской Федерации, так и на территории иностранного государства.

54. Если из совокупности обстоятельств дела вытекает, что обязательство, возникающее вследствие причинения вреда, тесно связано с договором между потерпевшим и причинителем вреда, заключенным при осуществлении этими сторонами предпринимательской деятельности, к данному обязательству применяется договорный статут ([пункт 3 статьи 1219](#) ГК РФ). При этом договорный статут подлежит определению на основании общих положений о праве, применимом к договорным обязательствам ([статьи 1210 - 1214](#) ГК РФ).

Правила [пункта 3 статьи 1219](#) ГК РФ не применяются к деликтным требованиям третьих лиц, которые не выражали своего согласия с условиями соответствующего договора и не являются правопреемниками сторон договора.

55. По смыслу [пункта 1 статьи 1222.1](#) ГК РФ к обязательству, возникающему вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора, применяется договорный статут, а если договор не был заключен, - тот договорный статут, который применялся бы к договору, если бы он был заключен. При этом подлежит применению право, выбранное по соглашению сторон, если стороны в рамках переговоров о заключении договора успели достичь такого соглашения, даже если иные условия так и не заключенного договора остались не согласованными сторонами. Если стороны не успели достичь соглашения о применимом праве, то подлежат применению правила об определении договорного статута при отсутствии соглашения сторон о выборе права ([статьи 1211 - 1214](#) ГК РФ), которые зависят от вида гражданско-правового

договора, который был заключен или предполагался к заключению сторонами.

Стороны обязательства, возникающего вследствие недобросовестного ведения переговоров, могут после возникновения спора достичь соглашения о выборе применимого права в соответствии с правилами [статьи 1223.1](#) ГК РФ.

Правило [пункта 2 статьи 1222.1](#) ГК РФ подлежит применению лишь в тех ситуациях, когда стороны не достигли в ходе переговоров соглашения о применимом праве, а также когда невозможно применить правила об определении договорного статута при отсутствии соглашения сторон о выборе права (например, стороны вели переговоры о заключении договора простого товарищества, но не смогли согласовать как условие о применимом праве, так и место основного ведения деятельности простого товарищества).

56. Если неосновательное обогащение возникло в связи с существующим или предполагаемым правоотношением, по которому приобретено или сбережено имущество, к обязательствам, возникающим вследствие такого неосновательного обогащения, применяется право страны, которому было или могло быть подчинено это правоотношение ([пункт 2 статьи 1223](#) ГК РФ). Под существующим или предполагаемым правоотношением понимается в том числе незаключенный, недействительный или прекращенный договор. Соответственно, к неосновательному обогащению, возникшему в связи с таким договором, подлежат применению общие правила об определении договорного статута ([статьи 1210 - 1214](#) ГК РФ).

57. Если стороны не заключили соглашение о выборе применимого права в соответствии со [статьей 1223.1](#) ГК РФ и применимое право для обязательства вследствие неосновательного обогащения не может быть определено на основании [пункта 2 статьи 1223](#) ГК РФ, то применяется право страны, где обогащение имело место ([пункт 1 статьи 1223](#) ГК РФ). Если неосновательное обогащение выражено в форме безналичных денежных средств, то под страной, где обогащение имело место, следует понимать место нахождения обслуживающего приобретателя банка (его филиала, подразделения), на счет которого были зачислены денежные средства ([пункт 1 статьи 316](#) ГК РФ).

58. Стороны любого внедоговорного обязательства, за исключением предусмотренных [абзацем первым пункта 1](#) и [пунктом 2 статьи 1222](#) ГК РФ обязательств, возникающих вследствие недобросовестной конкуренции или ограничения конкуренции, могут по соглашению между собой выбрать право, подлежащее применению к их внедоговорному обязательству, в соответствии со [статьей 1223.1](#) ГК РФ. При заключении такого соглашения исключается действие общих коллизионных норм о праве, подлежащем применению к обязательствам вследствие причинения вреда или неосновательного обогащения ([пункт 4 статьи 1219](#), [пункт 2 статьи 1221](#), [пункт 2 статьи 1222.1](#), [пункт 3 статьи 1223](#) ГК РФ).

В дополнение к специальным правилам [статьи 1223.1](#) ГК РФ такие соглашения регулируются общими нормами [пунктов 1 - 3](#) и [5 статьи 1210](#) ГК РФ ([пункт 6 статьи 1210](#) ГК РФ).

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июля 2019 г. N 25 О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С НАЧАЛОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

В связи с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации",

постановляет:

1. Со дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции судебные акты по гражданским и административным делам обжалуются в соответствии с нормами Гражданского процессуального [кодекса](#) Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и [Кодекса](#) административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), действующими в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ([часть 3 статьи 1](#) ГПК РФ, [часть 5 статьи 2](#) КАС РФ).

Вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а также определения, препятствующие дальнейшему движению дела об административном правонарушении, с указанного дня обжалуются в соответствии с нормами [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), действующими в редакции Федерального [закона](#) от 12 ноября 2018 года N 417-ФЗ "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" ([часть 3 статьи 1.7](#) КоАП РФ).

2. На основании [частей 7 и 8 статьи 7](#) Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" со дня начала деятельности вновь созданных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции сохраняются процессуальные полномочия:

президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов по рассмотрению кассационных жалоб, представлений, поданных до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции;

судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации и судебных коллегий верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов по рассмотрению апелляционных и частных жалоб, представлений на судебные акты, принятые в качестве суда первой инстанции верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, поданных до дня начала деятельности апелляционных судов общей юрисдикции.

Указанные жалобы, представления подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным [главами 39, 41](#) ГПК РФ и [главами 34, 35](#) КАС РФ, действующим до дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

Если до рассмотрения названных жалоб, представлений другим лицом, участвующим в деле, после начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции поданы соответственно апелляционная, частная жалоба, представление, кассационные жалоба, представление на тот же судебный акт, то они подлежат рассмотрению судом, в производстве которого находятся ранее поданные жалоба, представление, по правилам, действующим до дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

Апелляционные и частные жалобы, представления на не вступившие в законную силу судебные акты, принятые в качестве суда первой инстанции мировыми судьями, районными судами, гарнизонными военными судами, поданные до дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, со дня начала их деятельности подлежат рассмотрению соответственно районными судами, областными и равными им судами, окружными (флотскими) военными судами в качестве суда апелляционной инстанции в соответствии с нормами процессуального закона, действующими во время их рассмотрения ([часть 3 статьи 1 ГПК РФ](#), [часть 5 статьи 2 КАС РФ](#)).

3. Кассационные жалоба, представление на судебные акты, вступившие в законную силу до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, со дня начала их деятельности подаются в кассационный суд общей юрисдикции в шестимесячный срок, установленный [частью 2 статьи 376 ГПК РФ](#) в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции.

4. Заявление о восстановлении срока подачи кассационных жалобы, представления, поданное до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции в соответствии с установленной законом подсудностью в суд первой инстанции и не рассмотренное до этого дня, со дня начала их деятельности подлежит рассмотрению судом первой инстанции по правилам [статьи 112 ГПК РФ](#).

В случае признания причин пропуска указанного процессуального срока уважительными заявителю восстанавливается шестимесячный срок на подачу кассационных жалобы, представления, установленный [частью 2 статьи 376 ГПК РФ](#) в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции.

Со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции заявление о восстановлении срока подачи кассационных жалобы, представления на судебные акты, вступившие в законную силу до этого дня, подается в кассационный суд общей юрисдикции.

5. Лица, участвующие в деле, а также другие лица, права и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, реализовавшие в предусмотренном законом порядке право на подачу кассационных жалобы, представления в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции подают кассационные жалобу, представление в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации ([часть 1 статьи 390.2 ГПК РФ](#), [часть 1.1 статьи 319 КАС РФ](#)).

В этом случае кассационные жалобы, представления на судебные акты, вступившие в законную силу до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, подаются в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, установленный [частью 2 статьи 376 ГПК РФ](#) в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции.

Продолжительность и порядок исчисления срока кассационного обжалования судебных актов по административным делам, установленного [частью 2 статьи 318 КАС РФ](#), с началом деятельности кассационных судов общей юрисдикции не изменяются.

6. При подаче кассационных жалобы, представления на определение суда, которым не оканчивается производство по гражданскому делу, в суд кассационной инстанции направляется вместе с описью всех

имеющихся в деле документов сформированный по этой жалобе или представлению материал, состоящий из оригинала жалобы или представления и обжалуемого определения суда, а также из заверенных судом необходимых для их рассмотрения копий документов по аналогии с порядком, установленным в [части 1 статьи 319 КАС РФ](#) ([часть 4 статьи 1 ГПК РФ](#)).

Суд кассационной инстанции при необходимости вправе истребовать как дополнительные материалы дела, так и все дело в целом.

7. Поданные со дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции жалобы (протесты) на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и (или) решения, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб (протестов), подлежат рассмотрению кассационными судами общей юрисдикции и Верховным Судом Российской Федерации ([статья 2](#) Федерального закона от 12 ноября 2018 года N 417-ФЗ "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"). При этом сохраняются полномочия председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области, автономных округов, окружных (флотских) военных судов и их заместителей по рассмотрению жалоб (протестов) на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и (или) решения, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб (протестов), поданных в указанные суды до начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

8. Определение, вынесенное при разрешении вопроса о принятии к рассмотрению жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и препятствующее дальнейшему движению дела об административном правонарушении (например, определение об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении), вступает в законную силу в порядке, аналогичном порядку вступления в силу решения, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, протеста ([часть 3 статьи 30.9, пункты 2, 3 статьи 31.1 КоАП РФ](#)).

Так, определение судьи районного суда, вынесенное при разрешении вопроса о принятии к производству жалобы на не вступившее в законную силу постановление мирового судьи, и определение судьи областного суда (окружного (флотского) военного суда), вынесенное при разрешении вопроса о принятии к производству жалобы на не вступившее в законную силу постановление судьи районного суда (гарнизонного военного суда), вступают в законную силу в день их вынесения и после начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции подлежат обжалованию (опротестованию) в кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном [статьями 30.12 - 30.14 КоАП РФ](#).

Определение, вынесенное судьей районного суда (гарнизонного военного суда) при разрешении вопроса о принятии к производству жалобы на не вступившие в законную силу постановление должностного лица и (или) решение вышестоящего органа, должностного лица, постановление коллегиального органа, органа, созданного в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, подлежит обжалованию (опротестованию) в вышестоящий суд (верховный суд республики, краевой, областной суд, суды городов федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд соответственно) в порядке, предусмотренном [частью 3 статьи 30.9 КоАП РФ](#) (как не вступившее в законную силу). При этом решение судьи вышестоящего суда, вынесенное по результатам такого обжалования (опротестования), вступает в законную силу немедленно после его вынесения ([пункт 3 статьи 31.1 КоАП РФ](#)).



ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 9 июля 2019 г. N 26
О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ
ПРИМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ В ДЕЙСТВИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 28 НОЯБРЯ 2018 ГОДА N 451-ФЗ
"О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ
АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

В связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами норм процессуального законодательства при рассмотрении дел в порядке гражданского и административного судопроизводства Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения.

1. При применении положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее соответственно - ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ) в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 451-ФЗ), вступающего в силу со дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, следует учитывать, что, по общему правилу, порядок судопроизводства определяется в соответствии с федеральным законом, действующим во время рассмотрения и разрешения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных актов ([часть 3 статьи 1](#) ГПК РФ, [часть 4 статьи 3](#) АПК РФ, [часть 5 статьи 2](#) КАС РФ).

Соответственно, по общему правилу, после вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ установленный данным законом процессуальный порядок подлежит применению при рассмотрении искового заявления, заявления, административного искового заявления, заявления о выдаче судебного приказа; апелляционной жалобы, представления на судебные акты мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, судебные акты Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные им по первой инстанции; жалобы, поданной в арбитражный суд кассационной инстанции, кассационных жалобы, представления, поданных в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации; жалобы, представления, поданных в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора, и в том случае, если они были поданы до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ.

2. После вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ при поступлении в суд общей юрисдикции искового заявления, административного искового заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом, или при поступлении в арбитражный суд искового заявления, заявления, подлежащего рассмотрению судом общей юрисдикции, такое исковое заявление, административное исковое заявление, заявление возвращается заявителю соответственно на основании [пункта 2 части 1 статьи 135](#) ГПК РФ, [пункта 1 части 1 статьи 129](#) АПК РФ, [пункта 2 части 1 статьи 129](#) КАС РФ.

Если указанное обстоятельство выяснится после принятия к производству искового заявления, административного искового заявления, заявления, в том числе поданного до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ, дело передается по подсудности по правилам, установленным [частью 2.1 статьи 33](#) ГПК РФ, [частью 4 статьи 39](#) АПК РФ, [частью 2.1 статьи 27](#) КАС РФ.

3. После вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ рассмотрение заявления об отводе судьи или состава суда осуществляется по правилам, установленным [статьей 20](#) ГПК РФ, [статьей 25](#) АПК РФ в

редакции указанного федерального закона независимо от того, когда возбуждено производство по делу.

4. Лицо, которое до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ начало участвовать в деле в качестве представителя, в том числе путем подачи искового заявления, заявления, заявления о выдаче судебного приказа, после вступления в силу указанного федерального закона сохраняет предоставленные ему по этому делу полномочия вне зависимости от наличия высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности (статья 49 ГПК РФ, статья 59 АПК РФ).

5. Требования к форме и содержанию искового заявления, заявления, в том числе о выдаче судебного приказа, установленные соответственно статьями 124, 131 ГПК РФ, 125, 229.3 АПК РФ, определяются в соответствии с законом, действовавшим на момент их подачи, и в тех случаях, когда поданные до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ исковое заявление, заявление оставлены судом без движения, а вопрос об их принятии разрешается судом после вступления в силу указанного федерального закона.

В частности, не является основанием для оставления без движения или возвращения поданных до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ исковых заявлений и заявлений о выдаче судебного приказа отсутствие какого-либо идентификатора гражданина, являющегося ответчиком (страхового номера индивидуального лицевого счета, идентификационного номера налогоплательщика, серии и номера документа, удостоверяющего личность, основного государственного регистрационного номера индивидуального предпринимателя, серии и номера водительского удостоверения, серии и номера свидетельства о регистрации транспортного средства).

6. Поскольку в соответствии с законодательством, действовавшим до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ, лицо, не подписавшее или подписавшее, но не имевшее полномочий на подписание и (или) подачу в суд искового заявления, заявления, жалобы, поданной в арбитражный суд до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ, имело право на устранение данных недостатков после оставления судьей таких заявления, жалобы без движения (статьи 128, 263, 280 АПК РФ), данная возможность должна быть предоставлена такому лицу после вступления в силу названного федерального закона и в том случае, если вопрос об оставлении без движения не был разрешен судьей до вступления в силу указанного федерального закона.

7. В связи с тем, что закон, устанавливающий или усиливающий ответственность, не имеет обратной силы, процессуальный штраф за нарушение, совершенное до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ, не может превышать пределов, установленных процессуальным законодательством в редакции, действовавшей до вступления в силу указанного федерального закона (например, часть 3 статьи 57, часть 1 статьи 85, часть 2 статьи 140, часть 3 статьи 159, часть 4 статьи 162 ГПК РФ, статья 119 АПК РФ).

8. Если срок рассмотрения дела, предусмотренный положениями процессуального законодательства в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ, не истек до вступления в силу данного федерального закона, применяется срок рассмотрения дела, установленный процессуальным законодательством в редакции Федерального закона N 451-ФЗ (например, часть 1 статьи 152 АПК РФ, часть 7 статьи 272 КАС РФ).

9. Трехмесячный срок, установленный для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, начинается исчисляться со дня вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ в соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи 103.1 ГПК РФ, частью 1 статьи 114.1 КАС РФ в редакции Федерального закона N 451-ФЗ.

Шестимесячный срок, установленный частью 2 статьи 112 АПК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ, продолжает течь, если он не истек ко дню вступления в силу указанного федерального закона.

10. Если рассмотрение дела было начато судом до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ

по общим правилам или по правилам упрощенного производства, в единоличном составе суда или коллегиальном составе суда, то после вступления в силу указанного федерального закона такое дело подлежит рассмотрению в том же порядке и в том же составе суда.

В частности, если до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ судом было возбуждено производство по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, которое после вступления в силу названного федерального закона не подлежит рассмотрению в указанном процессуальном порядке (например, дело, связанное с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, пункт 5 части 3 статьи 232.2 ГПК РФ, часть 4 статьи 227 АПК РФ), суд продолжает рассмотрение такого дела в порядке упрощенного производства.

Если указанная в исковом заявлении о взыскании денежных средств цена иска составляет для юридических лиц от пятисот до восьмисот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей от двухсот пятидесяти до четырехсот тысяч рублей и такое исковое заявление было подано до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ, арбитражный суд после вступления в силу указанного федерального закона продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

Частные жалобы, представления на не вступившие в законную силу определения судов общей юрисдикции по гражданским делам и на определения по административным делам, указанные в части 2.1 статьи 315 КАС РФ, апелляционные жалобы, представления на решения судов, принятые в порядке упрощенного (письменного) производства по правилам главы 33 КАС РФ, апелляционные жалобы на определения арбитражных судов, а также кассационные жалобы на судебные акты, указанные в статье 327.1 КАС РФ, на судебные акты по делам, рассмотренным арбитражным судом в порядке упрощенного производства, продолжают рассматриваться коллегиально, если их рассмотрение в судебном заседании или в случаях, предусмотренных КАС РФ, без проведения судебного заседания начато в таком составе суда до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ.

Если до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ по результатам изучения судьей кассационной жалобы на выданный арбитражным судом судебный приказ, изучения судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы на указанный в статье 327.1 КАС РФ судебный акт вынесено определение о передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании, данная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, действовавшем до вступления в силу названного федерального закона.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции, принятое по итогам такого рассмотрения, независимо от его результата, может быть обжаловано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

11. Заявления, подаваемые в суд после принятия итогового судебного акта, например, о разъяснении решения суда, об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения рассматриваются в соответствии с процессуальным законодательством, действующим во время их рассмотрения (часть 3 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 3 АПК РФ, часть 5 статьи 2 КАС РФ).

12. Арбитражный суд первой инстанции вправе не составлять мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, если апелляционная жалоба на его решение, принятое путем подписания судьей резолютивной части, подана до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ (часть 2 статьи 229 АПК РФ).

При этом суду апелляционной инстанции следует рассмотреть жалобу на решение арбитражного суда, принятое путем подписания судьей резолютивной части, даже при отсутствии мотивированного решения (статья 272.1 АПК РФ).

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 2 апреля 2019 г. N 56-КГ19-3**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю.
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Пастухановой Елены
Станиславовны об объявлении Дрягина Сергея Юрьевича умершим
по кассационной жалобе Пастухановой Е.С. на апелляционное определение судебной
коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., заслушав
заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю.,
полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пастуханова Е.С. обратилась в суд с заявлением об объявлении умершим своего сына
Дрягина С.Ю., ссылаясь на то, что 13 сентября 2005 г. он ушел на занятия в
профессиональное училище и до настоящего времени не вернулся. С указанного момента
заявитель сведениями о месте нахождения сына не располагает, его розыск
правоохранительными органами результатов не принес. Решением Дальнереченского
городского суда Приморского края от 13 августа 2007 г. Дрягин С.Ю. признан безвестно
отсутствующим. Признание Дрягина С.Ю. умершим необходимо Пастухановой Е.С. для
реализации прав собственника на квартиру, находящуюся в долевой собственности с сыном.
Решением Дальнереченского районного суда Приморского края от 2 марта 2018 г. заявление
Пастухановой Е.С. удовлетворено. Дрягин С.Ю. объявлен умершим.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского
краевого суда от 26 июня 2018 г. решение суда отменено, принято новое решение, которым
Пастухановой Е.С. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Пастухановой Е.С. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для
рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения суда апелляционной
инстанции ввиду существенных нарушений норм права.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда
Российской Федерации Назаренко Т.Н. 14 декабря 2018 г. дело было истребовано в
Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 5 марта 2019 г. кассационная
жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по
гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная
коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что
имеются основания для отмены состоявшегося по делу судебного акта суда апелляционной
инстанции.

В соответствии со [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Дрягин С.Ю., <...> года рождения, зарегистрирован по адресу: <...>. Данная квартира на праве собственности принадлежит Дрягину С.Ю. и Пастухановой Е.С., каждый является собственником 1/2 доли квартиры (л.д. 49).

14 апреля 2005 г. Дрягин С.Ю. явился с повинной в совершении кражи сотового телефона, 22 апреля 2005 г. по данному факту возбуждено уголовное дело. В соответствии с обвинительным актом от 20 мая 2005 г. Дрягин С.Ю. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (л.д. 63 - 64).

Согласно материалам уголовного дела в отношении Дрягина С.Ю. 8 и 22 августа 2005 г. проводились судебные заседания с участием подсудимого. Постановлением судьи Дальнереченского городского суда Приморского края от 9 декабря 2005 г. объявлен розыск Дрягина С.Ю. в связи с тем, что он не явился по направленной в его адрес повестке, а также имеется розыскное дело от 24 сентября 2005 г. № 105/05, заведенное по заявлению матери подсудимого Пастухановой Е.С. (л.д. 70, 73, 78).

Решением Дальнереченского городского суда Приморского края от 13 августа 2007 г. Дрягин С.Ю. признан безвестно отсутствующим (л.д. 13).

По сообщению межмуниципального отдела МВД РФ "Дальнереченский" от 24 января 2018 г. до настоящего времени проводимыми оперативно-розыскными мероприятиями установить местонахождение Дрягина С.Ю. не представилось возможным (л.д. 38).

Как следует из письма руководителя отдела записи актов гражданского состояния администрации Дальнереченского муниципального района Приморского края от 5 февраля 2018 г., запись о рождении, заключении и (или) расторжении брака, перемене имени либо смерти в отношении Дрягина С.Ю. отсутствует (л.д. 42).

По информации начальника отдела судебных приставов по Дальнереченскому городскому округу и Дальнереченскому муниципальному району УФССП по Приморскому краю от 5 февраля 2018 г., в базе АИС ФССП России в отношении Дрягина С.Ю. исполнительных листов нет (л.д. 43).

По сообщению и.о. главного врача КГБУЗ "Дальнереченская ЦКБ" от 6 февраля 2018 г., Дрягин С.Ю. в период с 2005 года по настоящее время за медицинской помощью не обращался (л.д. 45).

Целью подачи в суд заявления Пастухановой Е.С. является объявление ее сына Дрягина С.Ю. умершим, поскольку его длительное отсутствие в месте жительства и неизвестность пребывания препятствуют истцу реализовать право собственности на находящуюся в их с сыном общей собственности квартиру, по адресу: <...>.

Удовлетворяя заявление Пастухановой Е.С., суд первой инстанции, исходил из того, что начиная с 14 сентября 2005 г. по настоящее время (более 12 лет) какие-либо сведения о Дрягине С.Ю. отсутствуют, розыскными мероприятиями установить его местонахождение не удалось. При этом суд отклонил доводы о том, что Дрягин С.Ю. скрывается от правосудия, указав на то, что об этом свидетельствуют обстоятельства исчезновения Дрягина С.Ю., который ушел из дома на учебу, при себе не имел вещей, документа, удостоверяющего личность (паспорт по настоящее время хранится у матери). При рассмотрении уголовного дела Дрягин С.Ю. являлся в органы дознания и в суд, что свидетельствует об отсутствии у него желания избежать правосудия, состоялось примирение с потерпевшим. Доказательств обратного не представлено. Первоначально розыск Дрягина С.Ю. осуществлялся по заявлению матери о безвестном исчезновении сына, с учетом данного обстоятельства позже был объявлен розыск Дрягина С.Ю. как преступника.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления Пастухановой Е.С., суд апелляционной инстанции указал на то, что при рассмотрении заявления об объявлении гражданина умершим решающее значение имеет информация о причинах отсутствия этого лица. Поскольку Дрягин С.Ю. объявлен в розыск за совершенное им преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ, скрылся от суда и ему объявлена мера пресечения - арест, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что отсутствие Дрягина С.Ю. по месту жительства связано с его сознательным поведением, направленным на уклонение от уголовной ответственности. Также суд сослался на отсутствие в материалах дела доказательств того, что Дрягин С.Ю. мог стать жертвой преступления или несчастного случая.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оспариваемое судебное постановление принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев.

Таким образом, по данному делу юридически значимым обстоятельством применительно к статье 45 Гражданского кодекса Российской Федерации являлось выяснение судом вопроса о наличии каких-либо сведений о Дрягине С.Ю. по месту его жительства, а также иных сведений о месте его пребывания.

Решением Дальнереченского городского суда Приморского края от 13 августа 2007 г. Дрягин С.Ю., <...> года рождения, признан безвестно отсутствующим. При этом заслушав свидетеля, представителя отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Дальнереченску и Дальнереченскому району, прокурора, полагавшего заявление Пастухановой Е.С. подлежащим удовлетворению, судом было установлено, что 13 сентября 2005 г. Дрягин С.Ю. ушел из дома без вещей, денег, паспорта и с данного момента никаких сведений о месте его пребывания по месту жительства более года не имеется.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции установил, что 16 сентября 2005 г. по заявлению Пастухановой Е.С. было возбуждено розыскное дело в отношении безвестно отсутствующего Дрягина С.Ю., который ушел из дома 13 сентября 2005 г., и не вернулся. 9 декабря 2005 г. постановлением Дальнереченского городского суда Дрягин С.Ю. был объявлен в розыск как преступник. Розыскное дело № 105, возбужденное ранее, было прекращено в связи с переходом в категорию "розыск преступника", впоследствии уничтожено. По результатам доследственной проверки в возбуждении уголовного дела было отказано, основания отказа неизвестны, материалы уничтожены. До настоящего времени проводимыми оперативно-розыскными мероприятиями установить местонахождение Дрягина С.Ю. не представилось возможным.

Согласно материалам уголовного дела, в мае 2005 года отделом дознания Дрягин С.Ю. был привлечен к уголовной ответственности по п. "в" ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса РФ по факту кражи сотового телефона стоимостью 2 770 руб. у Иванчина И.И. После поступления дела в суд, в период с 1 июля по 9 декабря 2005 г. неоднократно назначались судебные заседания, рассмотрение дела откладывалось по различным причинам. При этом сведения о вызове подсудимого на 1 июля 2005 г. отсутствуют, 8 и 22 августа 2005 г. при явке подсудимого, не явился потерпевший. 24 сентября 2005 г. Пастухановой Е.С. был возмещен причиненный ее сыном Дрягиным С.Ю. ущерб потерпевшему Иванчину И.И., что подтверждено распиской.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что начиная с 14 сентября 2005 г. по настоящее время (более 12 лет) какие-либо сведения о Дрягине С.Ю. отсутствуют, а розыскными мерами установить его местонахождение не удалось.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции ограничился формальной ссылкой на наличие уголовного дела в отношении Дрягина С.Ю. как на обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии сведений о месте его пребывания в связи с умышленным поведением, направленным на уклонение от уголовной ответственности.

Однако сам по себе факт нахождения лица в розыске не может служить причиной отказа в удовлетворении заявления об объявлении такого лица умершим, поскольку юридически значимым обстоятельством для объявления гражданина умершим является отсутствие в месте его жительства сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, что и было установлено судом первой инстанции, посчитавшего наличие достаточных оснований для объявления Дрягина С.Ю. умершим.

В связи с изложенным оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что, поскольку допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Пастухановой Е.С., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 июня 2018 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения Дальнереченского районного суда Приморского края от 2 марта 2018 г.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 387, 388 и 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 июня 2018 г. отменить, оставить в силе решение Дальнереченского районного суда Приморского края от 2 марта 2018 г.

КС РФ обязал органы власти отвечать за решения времен СССР

Без срока давности
Мария Голубкова,
«Российская газета» №148
10 июля 2019г

Конституционный суд РФ признал ответственность органов власти за действия или бездействие предшественников. Однако меру этой ответственности между разными уровнями власти на местах должен определить федеральный законодатель. Это указано в постановлении суда, которое публикует сегодня «РГ».

Пострадавшим в истории, которую разбирали судьи КС, является житель Екатеринбурга Сергей Рязанов. Но заявление о проверке положений Гражданского и Бюджетного кодекса РФ на соответствие Основному Закону страны подал не он, а администрация городского округа Верхняя Пышма. Местный суд обязал муниципалитет выплатить Рязанову 3,6 миллиона рублей за то, что давным-давно Совет народных депутатов выделил садовые участки. Спустя 45 лет случайно выяснилось, что они находятся в охранной зоне газопровода и дома на них подлежат сносу. В том числе и дом Рязанова.

Иск о возмещении убытков мужчина подал сразу и к владельцу газопровода, и к его эксплуатанту, и к местной администрации, как правопреемнику органа власти, принявшего решение о выделении земли. Однако в суде было установлено, что газопровод ввели в эксплуатацию раньше, чем выделили участки под садоводство, и местная администрация об этом знала. Поэтому муниципалитет Верхней Пышмы остался единственным ответчиком, который и обязан выплатить Сергею Рязанову 3,6 миллиона рублей. Оспорить это решение органы МСУ не смогли и тогда обратились в КС.

Заявители считают, что вынесенное решение затрагивает принципы разграничения полномочий территориальных органов власти. По мнению местной администрации, правопреемником местных Советов народных депутатов РСФСР должен быть орган госвласти, так как системы муниципалитетов тогда просто не существовало. Иначе оказывается нарушенной статья 12 Конституции РФ, которая «признает и гарантирует самостоятельность местного самоуправления в пределах его полномочий и предусматривает, что его органы не входят в систему органов государственной власти».

Однако судьи КС, изучив материалы дела, прежде всего напомнили, что оспоренные статьи 15 и 16 ГК РФ дают пострадавшему требовать полного возмещения причиненных ему убытков, а если эти убытки получены в результате действия или бездействия органов власти, они подлежат возмещению из казны. В то же время КС согласился, что муниципалитет не должен нести бремя ответственности единолично. Положения статей 15,16и1069ГК РФ и статьи 8 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» во взаимосвязи признаны не соответствующими Конституции. После того как федеральный законодатель исполнит решение КС местная администрация сможет потребовать от соответчиков компенсации расходов. (Постановление Конституционного суда РФ №26-П от 03.07.2019г.)

ПОЗДРАВЛЯЕМ !

**с присвоением статуса адвоката Адвокатской палаты
Калужской области**

29 марта 2019г.

Игнатова Александра Сергеевича,
Скрипкину Юлию Аркадьевну,
Шавырину Маргариту Ивановну

26 апреля 2019г.

Трофимова Игоря Александровича
Чирикина Вадима Ренатовича

31 мая 2019г.

Иванова Ярослава Владимировича

28 июня 2019г.

Халявина Руслана Викторовича
Титова Дениса Игоревича
Сбасину Елену Николаевну
Кондратьеву Анну Сергеевну
Монахову Екатерину Викторовну

26 июля 2019г.

Артемова Александра Сергеевича
Вороничеву Светлану Владимировну

30 августа 2019г

Дерягину Елену Анатольевну

27 сентября 2019г

Богатырева Бориса Викторовича
Носова Андрея Олеговича