

СОДЕРЖАНИЕ

1. Решение Пятнадцатой ежегодной Конференции
2. Рекомендации «О минимальных ставках вознаграждения за юридическую помощь, оказываемую адвокатами гражданам и юридическим лицам»
3. Новости ФПА РФ
4. Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по уголовным делам о нарушении требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов»
5. Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах судебной практики По делам о преступлениях против Конституционных прав и свобод Человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 133.1, 145, 145.1 УК РФ)»
6. Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел , связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания»
7. Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»
8. Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора»
9. Постановление Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»
10. Постановление Пленума ВС РФ «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (НОВАЯ РЕДАКЦИЯ)
11. Постановление Пленума ВС РФ «Об практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (НОВАЯ РЕДАКЦИЯ)
- 12.. Решения, постановления судов
13. Мониторинг законодательства

Поздравляем юбиляров !

Шугунова Михаила Николаевича,

Долгополова Николая Михайловича,

Егорова Валерия Ивановича,

Зюзина Валерия Ивановича,

Фесину Александру Васильевну,

Бухракова Александра Геннадьевича,

Ивановскую Любовь Леонидовну,

Иванову Веру Васильевну,

Ануфрикова Алексея Алексеевича,

Тихонова Владимира Михайловича,

Суханову Надежду Владимировну,

Головешко Андрея Александровича

Совет Адвокатской палаты Калужской области тепло и искренне поздравляет Вас с юбилеем и благодарит за Вашу достойную и надежную работу !

Примите наши искренние добрые пожелания успешной профессиональной деятельности, здоровья и хорошего настроения

Пятнадцатая ежегодная конференция адвокатов Калужской области

РЕШЕНИЕ

г. Калуга

02 марта 2019 года.

1. Утвердить отчёт о деятельности Совета Адвокатской палаты Калужской области за период с 01 января 2018 года по 01 января 2019 года.

2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты за 2018 год:

- По приходной части - **9 746 459.**
- По расходной части - **9 746 459.**

3. Акт ревизионной комиссии УТВЕРДИТЬ.

4. Утвердить смету Адвокатской палаты Калужской области на 2019 год:

- По приходной части - **9 894 578.**
- По расходной части - **9 894 578.**

Установить с **01 марта 2019** года размер обязательных отчислений (профессиональные расходы) адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Калужской области ежемесячно в размере **1600 рублей**. Кроме того плюс **200 рублей** обязательных отчислений в Федеральную палату адвокатов.

Общая сумма обязательных отчислений - 1 800 рублей.

5. Утвердить решение Совета Адвокатской палаты Калужской области от 27 февраля 2019 года по обновлению (ротации) его состава на одну треть.

Прекратить полномочия членов Совета Адвокатской палаты Калужской области Егорова Валерия Ивановича, Шилова Романа Вячеславовича, Козлова Петра Львовича.

Голосовали открыто. Решение принято единогласно.

6. Избрать членами Совета Адвокатской палаты Калужской области в соответствии п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

- **Абрамова Игоря Васильевича,**
- **Самохатку Павла Павловича,**
- **Пайсаева Умара Алиевича.**

Голосовали открыто. Решение принято единогласно.

7. Утвердить решение Совета Адвокатской палаты Калужской области по избранию членов Квалификационной комиссии.

Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Калужской области утвердить в прежнем составе:

- **Лезин Юрий Валентинович - президент Адвокатской палаты, председатель Квалификационной комиссии,**
- **Бухряков Александр Геннадьевич,**
- **Голиков Виктор Михайлович,**
- **Коробова Алла Иосифовна,**
- **Олешкевич Александр Алексеевич,**
- **Фесина Александра Васильевна,**
- **Шугунов Михаил Николаевич.**

Голосовали открыто списком. Члены Квалификационной комиссии избраны единогласно, против и воздержавшихся нет.

8. Избрать членами ревизионной комиссии:

- **Козлова Петра Львовича,**
- **Зуеву Юлию Сергеевну,**
- **Сова Ивана Александровича.**

Голосовали открыто. Решение принято единогласно.

9. Избрать делегатами на очередной съезд адвокатов Российской Федерации:

- **Лезина Юрия Валентиновича**
- **Керимова Арифа Керимовича.**

10. Утверждение новой редакции Устава Адвокатской палаты Калужской области.

Устав Адвокатской палаты Калужской области в новой редакции утвержден единогласно.

Президент Адвокатской палаты
Калужской области

Ю.В. Лезин

«УТВЕРЖДЕНЫ»

Решением Совета Адвокатской палаты Калужской области.
Протокол № 1 от 17 января 2019г.

Президент Адвокатской палаты
Калужской области _____ Ю.В. Лезин

РЕКОМЕНДАЦИИ

«О минимальных ставках вознаграждения за юридическую помощь, оказываемую адвокатами гражданам и юридическим лицам»

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Рекомендации «О минимальных ставках вознаграждения за юридическую помощь, оказываемую адвокатами гражданам и юридическим лицам» (далее по тексту – Рекомендации) разработаны с учетом положений Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002г. № 63-ФЗ, действующих законов и нормативных актов, регулирующих вопросы налогообложения адвокатов и адвокатских образований, и других, связанных с формированием материально-технических условий, адвокатской деятельности, а также с учетом сложившейся гонорарной практики.

1.2. Настоящие Рекомендации призваны способствовать максимальному обеспечению права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированной статьей 48 Конституции РФ, имея в виду, что плата за юридическую помощь адвоката - это предусмотренный законодательством механизм содержания конституционного института адвокатуры, позволяющий обеспечить доступность правовой помощи, в том числе и бесплатной в установленных случаях.

1.3. Характер и объем принятого адвокатом поручения, размер оплаты юридической помощи и иных расходов, связанных с выполнением данного поручения, оформляется соглашением (договором, разовым поручением) за подписью адвоката и лица, обратившегося за помощью.

1.4. Размер оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами физическим и юридическим лицам, определяется адвокатом по согласованию с лицом, обратившимся за помощью, на основании данных Рекомендаций.

1.5. Рекомендации определяют минимальный размер оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Калужской области.

2. ПЛАТА ЗА СОСТАВЛЕНИЕ ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТОВ И ЗА КОНСУЛЬТАЦИИ (СОВЕТЫ) ПО ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ

2.1. Консультации (советы) по правовым вопросам и составление правовых документов оплачиваются в следующих размерах:

а) устные консультации (советы):

- для граждан - **от 1500 руб.**

- для ИП и юридических лиц- **от 3000 рублей**

б) устные консультации (советы) с последующим составлением правовых документов

(заявления, жалобы, договоры и т. п.), за исключением предусмотренных пунктами 4.2, 5.1, 5.4, 6.1,6.3, 6.5,6.7,7.1:

- для граждан- **от 7000 руб.**

- для ИП и юридических лиц- **от 15000 руб.**

в) составление (в соответствии со ст. 6 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 26.04.02) запросов о выдаче справок, характеристик и т. п.:

- для граждан - **от 2000 руб.**

- для ИП и юридических лиц- **от 3000 руб.**

г) вызов адвоката на дом, в офис предприятия, организации, учреждения, без учета транспортных расходов и оказанной юридической помощи - **от 5000 руб.**

д) посещение лица, содержащегося в местах лишения свободы, СИЗО, ИВС в пределах Калужской области - **от 10000 руб.**, в других субъектах РФ – **от 20000 руб.**

Оплата конкретной юридической помощи, оказанной в случаях, предусмотренных подпунктами «г» и «д» и оплата транспортных расходов производится дополнительно.

3. ПЛАТА ЗА ВЕДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ И В СУДАХ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

3.1. За участие адвоката на стадии рассмотрения сообщения о преступлении взимается плата - **от 30000 руб.**

За участие адвоката в качестве защитника или представителя на предварительном следствии (дознании) взимается плата:

- по преступлениям небольшой тяжести - от **40000 руб.**,

- по преступлениям средней тяжести - **от 80000 руб.**,
- по тяжким преступлениям- **от 100000 руб.**,
- по особо тяжким преступлениям – **от 150000 руб.**

3.2. За участие адвоката в качестве защитника или представителя в суде первой инстанции взимается плата:

- по преступлениям небольшой тяжести - от **40000 руб.**,
- по преступлениям средней тяжести - **от 80000 руб.**,
- по тяжким преступлениям - **от 100000 руб.**,
- по особо тяжким преступлениям - **от 150000 руб.**

3.3. За изучение протокола судебного заседания, за оказание юридической помощи осужденному или оправданному при ознакомлении его с протоколом судебного заседания, в случае, если адвокат не принимал участие в судебной процессе – **от 10000 руб.**

3.4. За осуществление адвокатом защиты двух и более лиц плата взимается с каждого лица не ниже 70 % от размера, установленного пунктами 3.1-3.2.

3.5. По многоэпизодным делам либо по уголовным делам, состоящих более чем из 3-х томов, производится дополнительная оплата в размере не ниже 50 % от установленной ставки.

3.6 Оплата транспортных, командировочных и иных расходов, связанных с осуществлением защиты определяется в каждом случае индивидуально по соглашению между адвокатом и доверителем, но не менее **5000 руб.** в день.

4. ПЛАТА ЗА ВЕДЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ, ОТНОСЯЩИХСЯ К КОМПЕТЕНЦИИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

4.1. За представительство при внесудебном разрешении спора взимается плата **от 10000 руб.**- в день, а по сложным спорам - **от 20000 руб. в день.**

4.2. За изучение адвокатом представленных Доверителем материалов гражданского (административного) дела взимается плата **от 10000 руб.**

За подготовку искового заявления (заявления, жалобы, отзыва или возражений на исковое заявление):

- для физических лиц - **от 10000 руб.**

- для ИП и юридических лиц – **от 20000 руб.**

При необходимости сбора дополнительных доказательств для составления искового заявления (заявления, жалобы, отзыва или возражений на исковое заявление) взимается плата согласно пункта 2.1 подпунктов «в», «г» настоящей Инструкции.

4.3. За ведение адвокатом гражданских и административных дел в суде первой инстанции взимается плата по делам имущественного характера в размере **10 %** от цены иска, но не менее:

- для физических лиц - **от 40000 руб.**

- для ИП и юридических лиц – **от 60000 руб.**

По делам неимущественного характера:

- для физических лиц - **от 40000 руб.**

- для ИП и юридических лиц – **от 60000 руб.**

По жилищным делам, земельным, налоговым, таможенным спорам - от **70000 рублей.**

При длительности судебного процесса свыше трёх дней, дополнительно взимается плата от **10000 руб.** за каждый последующий судодень.

За изучение протокола судебного заседания, если адвокат не принимал участие в судебном производстве, взимается плата в размере **от 10000 руб.** в день.

4.4. За ведение дел об административных правонарушениях во внесудебных организациях, а также за представительство в государственных и иных организациях взимается плата от **15000 руб. в день**, а по сложным поручениям – **20000 руб. за день**, либо взимается плата **от 30000 руб.** вне зависимости от количества дней.

4.5. При представительстве интересов нескольких лиц плата взимается с каждого в размере не ниже 70 % от размера, предусмотренного п. п. 4.1-4.4.

4.6. Оплата транспортных, командировочных и иных расходов, связанных с осуществлением представления интересов, определяется в каждом случае индивидуально по соглашению между адвокатом и доверителем.

4.7. Достижение мирового соглашения по делу в порядке досудебного разбирательства, а также в судебном заседании, считается положительным результатом, и подлежит оплате доверителем в соответствии с разделом 4 настоящих Рекомендаций.

4.8. За разовое представительство интересов доверителя в суде взимается плата от **15000руб.**

5. ПЛАТА ЗА ВЕДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ В СУДАХ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ, КАССАЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

5.1. За составление кассационной жалобы на приговор суда, апелляционной или кассационной жалобы на решение или определение суда, частной жалобы, а также жалобы по административному делу, объяснений по представлению прокурора, отзыва или возражений, взимается плата:

- для физических лиц - **от 15000 руб.**
- для ИП и юридических лиц – **от 25000 руб.**

За составление апелляционной, кассационной жалобы на приговор, решение или определение суда, частной жалобы, а также жалобы по административному делу, объяснений по представлению прокурора, отзыва или возражений, адвокату, не **участвовавшему** в суде первой инстанции, производится оплата в размере от 50 процентов суммы, предусмотренной за ведение этого дела в суде первой инстанции или в административном органе.

Составление апелляционной жалобы на приговор суда, входит в обязанности адвоката, участвовавшего в суде первой инстанции и не подлежит дополнительной оплате.

5.2. За ведение дела в суде апелляционной или кассационной инстанции адвокату, участвовавшему по этому делу в суде первой инстанции, производится оплата в размере не менее 50 процентов, а не участвовавшим в суде первой инстанции - в размере не менее 75 процентов от суммы за ведение этого дела в суде первой инстанции.

5.3. Ведение дела в судах надзорной инстанции адвокатом, участвовавшим по этому делу в судах предыдущих инстанций, взимается плата в размере от 60 процентов, а не участвовавшим в судах предыдущих инстанций - в размере 100 процентов от суммы за ведение этого дела в суде первой инстанции.

5.4. Оплата транспортных, командировочных и иных расходов, связанных с выполнением соглашения, определяется в каждом случае индивидуально по соглашению между адвокатом и доверителем.

6. ПЛАТА ЗА ВЕДЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ ДЕЛ

6.1. За изучение адвокатом материалов дела взимается **плата от 10000 руб.**

За подготовку искового заявления или отзыва на исковое заявление (включая изучение материалов дела) взимается плата от **30000 руб.**

6.2. За ведение адвокатом арбитражного дела в суде первой инстанции взимается плата по делам имущественного характера в размере **10 %** от цены иска, но не менее **100000 руб.**

По делам неимущественного характера – от 100000руб.

При длительности судебного процесса свыше двух дней дополнительно взимается от 15000 руб. за каждый последующий судодень.

6.3. За подготовку апелляционной жалобы (отзыва на апелляционную жалобу), если адвокат принимал участие в судопроизводстве по первой инстанции, взимается плата от 20000руб.

За изучение материалов дела и подготовку адвокатом апелляционной жалобы (отзыва на апелляционную жалобу), в случае, если адвокат не принимал участие в суде первой инстанции, взимается плата от 35000 руб.

6.4. За ведение адвокатом дела в апелляционной инстанции взимается плата в размере 50% от суммы, указанной в п.6.2, при условии, если адвокат участвовал в суде 1 инстанции, или в размере 100 % - если он не участвовал при рассмотрении дела в суде 1 инстанции.

6.5. За подготовку кассационной жалобы (отзыва на кассационную жалобу), если адвокат принимал участие в судопроизводстве по предыдущим инстанциям, взимается плата от 25000 руб.

За изучение материалов дела и подготовку адвокатом кассационной жалобы (отзыва на кассационную жалобу), в случае, если адвокат не принимал участие в судах первой и второй инстанции, взимается плата от 45000 руб.

6.6. За ведение адвокатом дела в кассационной инстанции взимается плата в размере 70 % от суммы, указанной в п. 6.2, при условии, если адвокат участвовал в суде первой или апелляционной инстанции, или в размере 100% - если не участвовал.

6.7. За подготовку надзорной жалобы (заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам) взимается плата от 30000 руб.

За изучение материалов дела и подготовку надзорной жалобы (заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам), в случае, если адвокат не принимал участие в судах первой, второй и третьей инстанции, взимается плата от 60000 руб.

6.8. Оплата транспортных, командировочных и иных расходов, связанных с осуществлением защиты определяется в каждом случае индивидуально по соглашению между адвокатом и доверителем.

6.9. За разовое представительство интересов доверителя в арбитражном суде первой инстанции взимается плата от 20000 руб.

6.10. Достижение мирового соглашения по делу в порядке досудебного разбирательства, а также в судебном заседании, считается положительным результатом, и подлежит оплате доверителем в соответствии с разделом 6 настоящих Рекомендаций.

7. ПЛАТА ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ИНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДАХ

7.1. За изучение адвокатом материалов дела и подготовку обращения в Конституционный Суд взимается плата **от 70000 руб.**

7.2. За представительство интересов заявителя в Конституционном Суде взимается плата **от 70000 руб.**

7.3. Подготовка жалобы в Европейский Суд по правам человека и иные международные суды **от 150000 руб.**

7.4. За представительство интересов заявителя в Европейском Суде по правам человека и в иных международных судах взимается плата за каждый день, включая время в пути, не ниже суммы в рублях, эквивалентной **3000 евро.**

7.5. Оплата транспортных, командировочных и иных расходов, связанных с осуществлением представительства определяется в каждом случае индивидуально по соглашению между адвокатом и доверителем.

8. ПЛАТА ЗА ОКАЗАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ПРИ РАЗРАБОТКЕ УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ И РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

8.1. За консультации по вопросам регистрации индивидуального предпринимателя, создания и регистрации юридических лиц любых организационно-правовых форм взимается плата **от 10000 руб.**

8.2. За разработку учредительных документов и правовое сопровождение при регистрации ООО, ОАО, ЗАО и др. коммерческих организаций, кроме государственных и муниципальных предприятий, взимается плата **от 50000 руб.**

8.3. За разработку учредительных документов и правовое сопровождение при регистрации государственных и муниципальных унитарных предприятий взимается плата **от 30000 руб.**

8.4. За юридическое сопровождение регистрации юридических лиц с иностранным капиталом взимается плата **от 70000 руб.**

8.5. За разработку учредительных документов и правовое сопровождение

при регистрации общественных и религиозных организаций, политических партий и иных некоммерческих организаций взимается плата **от 100000 руб.**

8.6. За юридическое сопровождение регистрации компании за рубежом, в том числе оффшорных компаний, взимается плата **от 250000 руб.**

8.7. За оказание правовой помощи при аккредитации представительств инофирм взимается плата **от 50000 руб.**

8.8. За разработку, проектов договоров (контрактов) и иных документов, в том числе для иностранных партнеров взимается плата **от 30000 руб.**

8.9. За правовую экспертизу документов взимается плата **от 20000 руб.**

За экономико-правовую экспертизу актов ревизий налоговых органов и результатов финансово - хозяйственной деятельности коммерческих организаций любых организационно - правовых форм взимается плата **от 70000 рублей.**

8.10. За правовое сопровождение и юридическую помощь при оформлении сделок с недвижимостью (аренда, купля - продажа и т. п.) взимается плата от 5 процентов от суммы сделки, **но не менее 70000 рублей.**

8.11. Правовое сопровождение сделок приватизации муниципальных и государственных предприятий **не менее 250000 рублей.**

8.12. За юридическое обеспечение операций поручителя (доверителя) на рынке ценных бумаг, правовое сопровождение регистрации проектов эмиссий ценных бумаг в финансовых органах взимается плата **от 15000 рублей в час.**

8.13. За подборку законодательных актов по отдельным вопросам правоприменительной практики взимается плата **от 10000 рублей.**

9. ОПЛАТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИЯМ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ (АБОНЕНТСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ)

9.1. Размер оплаты по договорам с организациями различных форм собственности, а также оплата юридической помощи, оказываемой личным адвокатом устанавливается по соглашению сторон, исходя из объема требуемых услуг, временных затрат, специфики оказываемой юридической помощи.

При занятости адвоката не более 12 часов в месяц устанавливаются следующие рекомендации:

- обслуживание государственных и муниципальных учреждений и

организаций - **не менее 40000 руб. в месяц**

- обслуживание индивидуальных предпринимателей, коммерческих организаций - **не менее 70000 руб. в месяц**;

- обслуживание некоммерческих организаций - **не менее 40000 руб. в месяц**.

9.2. В размер оплаты по договору, предусмотренному п. 9.1., не включается оплата ведения дел в судах. При этом ведение дел в судах оплачивается в размере не менее 60 % от сумм, предусмотренных разделами 3-7 настоящих Рекомендаций.

9.3. Оплата транспортных, командировочных и иных расходов, связанных с осуществлением представительства определяется в каждом случае индивидуально по соглашению между адвокатом и доверителем.

10. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ, ОКАЗЫВАЕМАЯ ГРАЖДАНАМ БЕСПЛАТНО

10.1. Юридическая помощь гражданам РФ оказывается бесплатно в случаях и в порядке, предусмотренном ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

10.2. По усмотрению адвоката, бесплатная юридическая помощь вне рамок ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», может быть оказана бесплатно нуждающимся категориям граждан. При этом, нуждаемость гражданина в получении бесплатной юридической помощи определяется адвокатом самостоятельно.

10.3. Адвокат, имеющий намерение принять поручение на оказание правовой помощи, исходя из имущественного положения гражданина или с учетом иных обстоятельств, вправе освободить гражданина полностью или частично от оплаты. В этом случае, об освобождении гражданина от оплаты юридической помощи должно быть указано в соглашении, заключаемом между гражданином и адвокатом.

11. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ

11.1. По соглашению между адвокатом и Доверителем, при достижении положительного результата по уголовному, административному, гражданскому делу или вне судебного производства (по делам как имущественного, так и неимущественного характера), адвокату может быть выплачено дополнительное вознаграждение (гонорар успеха), размер и основания уплаты которого определяется сторонами соглашения.

12. ИНЫЕ РАСХОДЫ ПРИ ОКАЗАНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

12.1. Указанные в разделах 1-10 настоящих Рекомендаций размеры выплат за ведение дел, не включают в себя командировочные, транспортные и иные расходы.

12.2. Транспортные расходы оплачиваются Доверителем дополнительно, по соглашению сторон, исходя из следующих размеров:

- если расстояние не превышает 20 км – 5000 руб.,
- если расстояние составляет от 20 км. до 30 км – 6000 руб.,
- если расстояние составляет от 30 км. до 40 км – 7000 руб.,
- если расстояние составляет от 40 км. до 50 км – 8000 руб.,
- если расстояние составляет от 50 км. до 60 км – 9000 руб.,
- если расстояние составляет от 60 км. до 70 км – 10000 руб.,
- если расстояние составляет от 70 км. до 80 км – 11000 руб.,
- если расстояние составляет от 80 км. до 90 км – 12000 руб.,
- если расстояние составляет от 90 км. до 100 км – 13000 руб.,
- если расстояние составляет свыше 100 км. – 15000 руб.

12.3. Размер вознаграждения за ведение уголовных, гражданских и иных дел на следствии и в судах на основании заключенного соглашения, включает в себя ознакомление с материалами дела, если материалы дела не превышает 3-х томов.

Размер вознаграждения за ведение уголовных, гражданских и иных дел на следствии и в судах на основании заключенного соглашения увеличивается на:

- 30 %, если материалы дела составляют свыше 3-х томов;
- 50 %, если материалы дела составляют свыше 5-ти томов;
- 100 %, если материалы дела составляют свыше 10-ти томов;

12.4. За продолжительность судебного разбирательства не по вине адвоката, предусмотрена доплата, которая определяется в процентном соотношении от первоначального гонорара.

Размер доплаты за продолжительность судебного разбирательства составляет:

- продолжительность судебного разбирательства свыше 6 месяцев – 50 % гонорара;
- продолжительность судебного разбирательства свыше 1 года – 100 % гонорара.

12.5. При ведении адвокатом гражданского, уголовного, административного, арбитражного дела, а также при внесудебном представительстве за пределами **Калужской области**, стоимость юридической помощи, связанной с ведением дела, увеличивается на 50%.

Уважаемые коллеги!

Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 внесены изменения в «Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, которыми предусмотрено поэтапное повышение размера вознаграждения адвоката начиная с 1 января 2019 года.

Вместе с тем, принятый во исполнение Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 №1240 «Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденный совместным приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 № 174/122н (далее - Порядок), соответствующих изменений не претерпел и продолжает действовать в прежней редакции.

Решением Совета ФПА РФ 16 января 2019 года (протокол № 1) определены размеры вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя и суда, с учетом сложности дела.

При определении размеров вознаграждения адвокатов Совет ФПА РФ применил используемый в действующем Порядке подход, исходя из принципа пропорционального увеличения размеров вознаграждения на одну треть от разницы между минимальным и максимальным пределами вознаграждения установленными в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

Приложение: решение Совета ФПА РФ от 16.01.2019 года на 2 листах.

И.о. президента ФПА РФ Г.К. Шаров

РЕШЕНИЕ
СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ
от 16 января 2019 года (Протокол № 1)

г. Москва

Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 11.69 | изменения в «Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, которыми предусмотрено поэтапное повышение размера вознаграждения адвоката начиная с 1 января 2019 года.

Вместе с тем, принятый во исполнение Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов

предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденный совместным приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 №174/122н (далее - Порядок), соответствующих изменений не претерпел и продолжает действовать в прежней редакции.

На основании изложенного Совет ФПА РФ решил определить с 1 января 2019 года следующие размеры вознаграждения адвоката в зависимости от сложности дела :

№ П/П	Критерии сложности уголовного дела	За один рабочий день участия в дневное время (Размеры в руб.)	За один рабочий день участия в ночное время (Размеры в руб.)	За один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время (Размеры в руб.)
1	Все уголовные дела, не предусмотренные строками 2-4 настоящей таблицы	900	1 175	1 450
2	Уголовные дела, рассматриваемые : - в закрытых или выездных судебных заседаниях; - в отношении несовершеннолетних ; - в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство ; - в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту.	1 115	1 500	1 880
3	Уголовные дела , рассматриваемые : - в отношении трех или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых) лиц ; - в случае предъявления обвинения по трем или более	1 330	1 825	2 310

	инкриминируемым преступлениям; - при объеме материалов уголовного дела более трех томов.			
4	Уголовные дела : - рассматриваемые Верховным Судом РФ, а также судом с участием присяжных заседателей; - отнесенные в подсудности Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (статья 31 УК РФ)	1 550	2 150	2 750

Примечания:

1. При определении размеров вознаграждения адвокатов Совет ФНА РФ применил используемый в действующем Порядке подход, исходя из принципа пропорционального увеличения размеров вознаграждения на одну треть от разницы между минимальным и максимальным пределами вознаграждения, установленными в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.
2. Размеры вознаграждения указаны без учета процентных надбавок и (или) районных коэффициентов, предусмотренных на территориях районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, которые должны применяться в соответствии с требованиями п. 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

О заседании Совета ФПА РФ 05.02.2019

5 февраля с.г. в Москве посредством ВКС (видеоконференцсвязи) состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ.

1. На заседании Совета ФПА РФ рассматривался вопрос об оплате труда адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению.

Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что ставки оплаты труда адвоката по назначению, принятые решением Совета ФПА РФ от 16.01.2019, применяются в целом ряде регионов, в частности в Московской и Астраханской областях, Ханты-Мансийском АО, г. Санкт-Петербурге и др.

Минюстом России разработан проект Постановления Правительства РФ, которым предлагается установить ставки оплаты труда адвоката по назначению за участие в сложных делах в размерах, которые полностью совпадают с размерами, указанными в решении Совета ФПА РФ от 16.01.2019, что свидетельствует о том, что в данном решении Совета применена правильная методика расчета вознаграждения.

В некоторых регионах следственные органы и суды при определении размера вознаграждения адвоката применяют предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169"0 внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации" (далее - Постановление Правительства РФ № 1169) минимальный размер оплаты - 900 рублей за один день работы.

В тоже время Министерство внутренних дел РФ - основной плательщик вознаграждения за работу адвоката по назначению, в письме Департамента по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий (ФЭД МВД России), указало, что до внесения изменений в действующий порядок выплаты вознаграждения необходимо руководствоваться совместным Приказом Минюста и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н, и направило руководителям территориальных органов министерства соответствующее письмо, руководствуясь которым некоторые территориальные органы решили оплачивать один день работы адвоката по старой ставке - 550 рублей, что является прямым нарушением законодательства, в частности, прямо противоречит Постановлению Правительства РФ № 1169, которое минимальную ставку определяет в размере 900 рублей.

По имеющимся сведениям, в некоторых регионах представители МВД предлагают адвокатам соглашаться на вынесение постановлений об оплате по старым ставкам, обещая в дальнейшем компенсировать разницу. Однако подобные предложения не основаны на законодательстве и соглашаться на это не следует.

Чтобы добиться нормализации сложившейся ситуации, целесообразно адвокатам в регионах, где суды восприняли подход, предложенный Советом ФПА РФ и поддержанный

Минюстом России, при получении от правоохранительных органов постановлений об отказе в оплате или об оплате по устаревшим ставкам следует рекомендовать адвокатам обжаловать в суд такие постановления.

Обсудив складывающуюся ситуацию Совет решил, что в случае, если в ближайшее время ставки оплаты труда адвоката по назначению, принятые решением Совета ФПА РФ от 16.01.2019 г., и поддержанные Минюстом России, не будут применяться повсеместно, Совет ФПА порекомендует настаивать на применении двух ставок оплаты указанных в Постановлении № 1169: минимальной в размере 900 рублей за работу по делам без признаков сложности и 1550 руб. - в сложных делах.

Кроме того информируем вас о том, что 5 февраля, после завершения заседания Совета ФПА РФ состоялась совещание с руководством Департамента по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий (ФЭД) МВД России.

В ходе встречи начальник ФЭД МВД России И.Д.Кальбфляйш пояснила, что ФЭД считает действующим в полном объеме Порядок расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденный совместным приказом Минюста РФ и Минфина РФ от 05.09.2012 г. № 174/122н, и намерен применять его в соответствии с финансовыми возможностями МВД РФ без учета Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 г. № 1169.

2. На заседании Совета ФПА РФ обсуждался вопрос о проекте новой редакции «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (далее - Порядок).

Действующий Порядок предусматривает 4 модели распределения поручений на защиту по назначению, включая распределение с помощью графиков, координаторов, Call-центров, автоматизированных программ.

Региональные палаты в соответствии с этим Порядком приняли собственные правила, в результате чего сложилась различная практика применения Порядка, что вызвало негативную реакцию правоохранительных структур.

В настоящее время в Минюсте России проходят согласительные процедуры с участием представителей правоохранительных органов, судебных органов и ФПА РФ. Правоохранительные органы заявляют, что если на этой стадии не будет достигнута согласованная позиция и сняты основные противоречия, то они будут настаивать на передаче полномочий по разработке Порядка Правительству РФ.

Предлагаемая редакция проекта Порядка предполагает сохранение действующих способов распределения дел, включая распределение с помощью графиков, координаторов, Call-центров, автоматизированных программ. Региональные адвокатские палаты, как и по действующему Порядку, будут вправе сами избирать способ распределения. В новой редакции проекта предполагается также учитывать региональные особенности.

Большинство членов Совета ФПА РФ высказались за то, чтобы принять предложенный документ за основу, доработав его с учетом замечаний адвокатских палат. Однако прозвучали и альтернативные предложения, в частности предложения о расширении рабочей группы и продолжении дискуссии относительно необходимости внедрения автоматизированной системы распределения дел.

В настоящее время проводится обсуждение проекта новой редакции Порядка путем проведения совещаний с представителями всех адвокатских палат по ВКС (видеоконференцсвязи). Предложения и замечания, направленные в рабочую группу, анализируются и будут учтены при доработке проекта Порядка.

3. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о вопросах взаимодействия с Росфинмониторингом.

В октябре 2018 г. ФПА РФ опубликовала отрицательное заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разработанный Росфинмониторингом и направленный в ФПА РФ.

В законопроекте предлагается дополнить Закон об адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката положениями, устанавливающими обязательные для каждого адвоката правила поведения не только при осуществлении адвокатской деятельности, но и при исполнении требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Поправки в КПЭА предлагается согласовывать с Росфинмониторингом, а контроль за соблюдением требований «антиотмывочного» закона - возложить на адвокатские палаты субъектов РФ.

В своем заключении ФПА РФ привела ряд оснований, по которым не может поддержать законопроект в части, касающейся адвокатов, указав, что предлагаемые изменения противоречат в том числе концепции Закона об адвокатуре.

Вице-президент ФПА РФ Г.К.Шаров информировал Совет ФПА РФ, что 28 января представители Росфинмониторинга во главе со статс- секретарем - заместителем директора П.В. Ливадным участвовали в совещании, которое прошло в Минюсте России под руководством заместителя министра юстиции РФ Д.В. Новака. Была достигнута договоренность о том, что предложения по изменению Закона об адвокатуре и внесению поправок в КПЭА из данного законопроекта будут исключены.

При этом представители Росфинмониторинга заверили, что в статье 7.1 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» будет сохранена норма пункта 5. В соответствии с ней положения пункта 2 статьи 7.1, предписывающие адвокатам уведомлять уполномоченный орган об имеющихся у них основаниях полагать, что сделки или финансовые операции могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, «не относятся к сведениям, на которые распространяются требования законодательства РФ о соблюдении адвокатской тайны».

О заседании Совета ФПА РФ 15.02.2019

Уважаемые коллеги!

15 февраля 2019 года в Екатеринбурге в рамках XVI Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения» состоялось выездное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов.

В заседании приняли участие президенты и вице-президенты региональных палат, советники ФПА РФ.

1. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы об актуальном состоянии российской адвокатуры.

1.1. О текущей ситуации с реализацией Постановления от 2 октября 2018 г. № 1169 о повышении оплаты защиты по назначению (далее - Постановление № 1169).

Увеличение размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 N 1169 "О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации".

Вместе с тем, принятый во исполнение Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденный совместным приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 № 174/122н (далее - Порядок), соответствующих изменений не претерпел.

В отсутствие изменений на заседании Совета ФПА РФ 16 января 2019 г. был утвержден порядок расчета размеров вознаграждения адвоката в зависимости от сложности дела. Минюстом России подготовлен проект Постановления Правительства РФ, в котором в качестве базы для расчетов используются цифровые значения, указанные в решении Совета ФПА РФ.

Исходя из поступающей в ФПА РФ информации, во всех регионах РФ суды уже выносят постановления об оплате вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исходя из положений Постановления № 1169, определяя оплату по минимальной ставке 900 руб. В некоторых субъектах РФ суды применяют также и решение Совета ФПА РФ, которым утверждена шкала оплаты в зависимости от сложности уголовного дела на основе новых ставок.

Следственный комитет РФ также готов исполнять Постановление № 1169. Проблема с выплатой возникает при вынесении постановлений об оплате Министерством внутренних дел РФ, занимавшим незаконную позицию по вопросу повышения оплаты, которая заключается в том, что до внесения изменений в Порядок выплаты вознаграждения необходимо осуществлять выплату в соответствии с совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н, определяющим размеры вознаграждения адвокатов в зависимости от сложности дела, исходя из ставок, применявшихся до 1 января 2019 г., т.е. 550 руб. Однако данную позицию следует признать незаконной, поскольку МВД РФ не соблюдает Постановление № 1169, чем нарушает действующее законодательство.

ФПА РФ ведет работу с Минюстом России и МВД РФ и ориентирует российских адвокатов

на то, что с 1 января 2019 г. действует новый порядок расчетов, который должен соблюдаться всеми уполномоченными государственными органами по вынесению постановлений об оплате размера вознаграждения адвокатов. Оплата по 550 руб. за один день работы адвоката действующим законодательством не предусмотрена.

1.2. В 2019 г. ФПА РФ продолжит проведение вебинаров. В их числе следует особо выделить адресованную финансовым сотрудникам адвокатских палат и образований лекцию «Новости в учете и отчетности. Особенности адвокатских образований» директора Департамента учета и налогообложения некоммерческих организаций аудиторско-бухгалтерской фирмы «Ренессанс», старшего преподавателя кафедры государственного и муниципального управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Екатерины Баханьковой. Вебинар прошел 29 января с.г. Такое обучение для бухгалтеров адвокатских палат и адвокатских образований следует проводить не реже раза в год, сочетая его с очными семинарами в Москве.

1.3. В Верховном Суде РФ 12 февраля с.г. прошел семинар-совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ. В мероприятии приняли участие Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев, ряд федеральных министров, Генеральный прокурор Ю.Я. Чайка. Федеральную палату адвокатов РФ представлял президент Ю.С. Пилипенко.

Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о некоторых из итогов работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов в 2018 г., представленные на семинаре председателем Верховного Суда РФ В.М. Лебедевым.

Общее количество рассмотренных судами дел по сравнению с 2017 г. (27 млн.) увеличилось более чем на 10%, составив 30 млн. Вместе с тем, число уголовных дел снизилось с примерно одного миллиона до 890 тысяч. Количество лиц, содержащихся под стражей, в 2018 г. составило 539 тыс., что вдвое меньше, чем было несколькими годами ранее.

Оправдательных приговоров в прошлом году вынесено менее 1% от рассмотренных дел (меньше двух тысяч), хотя представители судебной власти не считают это определяющим показателем, поскольку более 20% дел, передаваемых на рассмотрение суда, прекращаются.

1.4. В ходе заседания Президиума Совета судей РФ, проходившего 6 февраля с.г., состоялось обсуждение предварительного проекта Типовых правил пребывания посетителей в судах. Проект подготовлен по просьбе Минюста России, заявившего о необходимости выработать единообразный подход к установлению правил, которые учитывали бы требования Закона об адвокатуре и исключали создание препятствий для реализации конституционного права граждан на доступ к судебной защите.

Поводом для этого стало письмо ФПА РФ, касающееся действий сотрудников Службы судебных приставов и Росгвардии в отношении адвоката Лидии Голодович при ее задержании в здании суда.

Подготовленный ранее предварительный проект доработан и направлен в различные органы и организации для сбора замечаний и предложений.

1.5. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что Федеральная палата адвокатов РФ обратилась в Министерство финансов РФ с просьбой внести изменения в письмо

Департамента налоговой и таможенной политики Министерства финансов РФ от 27 декабря 2018 г. № 03-04-05/95365 относительно налоговых вычетов для адвокатов. В другом обращении, адресованном Министерству юстиции РФ, содержится просьба поддержать позицию ФПА РФ согласно которой расходы адвоката на повышение квалификации должны учитываться в составе профессионального налогового вычета.

1.6. В декабре 2018 г. по инициативе аппарата ФПА РФ была проведена благотворительная акция, которая теперь станет традиционной, - накануне Нового года сотрудники ФПА РФ купили за свой счет подарки для детей из приюта, находящегося в Московской области.

1.7. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о международных мероприятиях и встречах с участием представителей ФПА РФ и конференциях, состоявшихся в ряде адвокатских палат.

2. Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о новой редакции «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (далее - Порядок).

В процессе подготовки новой редакции Порядка проведено более 10 совещаний по видео-конференц-связи (ВКС) с 78 палатами, получено 33 письменных отзыва, в том числе 4 - от палат, которые не смогли участвовать в совещаниях по ВКС.

Члены Совета ФПА РФ обсудили представленную редакцию Порядка и приняли решение принять проект новой редакции Порядка за основу и опубликовать текст на сайте ФПА РФ.

3. На заседании был рассмотрен вопрос о проекте Стандарта повышения квалификации адвокатов (далее - Стандарт), который планируется принять на IX Всероссийском съезде адвокатов в апреле 2019 года.

На сайте ФПА РФ опубликованы для обсуждения два проекта текста Стандарта, по которым идет большая дискуссия с возможностью присылать предложения по адресу standart.kvalif@vandex.ru.

На рассмотрение Совета был вынесен новый вариант проекта № 1, доработанный с учетом анализа материалов дискуссии, а также замечания к проекту № 1.

Члены Совета ФПА РФ обсудили проект Стандарта, приняли решение поручить вице-президентам ФПА РФ Г.К. Шарову и С.И. Володиной организовать дальнейшую работу по доработке проекта с учетом высказанных на заседании замечаний.

4. Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о номинациях Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

Советом ФПА РФ принято решение учредить две новые номинации Национальной премии по адвокатской деятельности и адвокатуре - «За лучший образ адвоката в искусстве» и «За положительный образ адвоката».

5. По рассмотрении вопроса о проведении очередных всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» и всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» «Белая королева» в 2019 году, принято решение чемпионат среди адвокатов по

мини-футболу провести в г. Саранске, чемпионат по шахматам - в Санкт-Петербурге.

С уважением,
Ю.С. Пилипенко
Президент Федеральной палаты адвокатов РФ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 29 ноября 2018 г. N 41

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НАРУШЕНИЯХ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА,
ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ВЕДЕНИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ИНЫХ РАБОТ
ЛИБО ТРЕБОВАНИЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОПАСНЫХ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ

В целях обеспечения единообразного применения судами уголовного законодательства об ответственности за нарушения требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов ([статьи 143, 216 и 217](#) Уголовного кодекса Российской Федерации), а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что [статьями 143, 216, 217](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) предусмотрена ответственность за нарушение требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов (далее - нарушение специальных правил), которое выражается в неисполнении или ненадлежащем исполнении лицом обязанностей, установленных в нормативных правовых актах, и повлекло наступление предусмотренных указанными статьями последствий.

2. Исходя из [примечания к статье 143](#) УК РФ, под требованиями охраны труда следует понимать государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации (например, в стандартах безопасности труда, правилах и типовых инструкциях по охране труда), законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, устанавливающие правила, процедуры, критерии и нормативы, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности.

В приговоре или ином судебном решении (далее - судебное решение) по уголовному делу о преступлении, предусмотренном [статьей 143](#) УК РФ, должны указываться соответствующие пункты нормативных правовых актов, перечисленных в примечании к данной норме. Поскольку в соответствии со [статьями 5 \(часть вторая\) и 8](#) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, также регулируют трудовые и связанные с ними отношения, в судебном решении дополнительно может быть сделана ссылка и на положения таких актов в целях конкретизации нарушенных государственных нормативных требований охраны труда, если соответствующие локальные нормативные акты приняты в их развитие, не противоречат им и не изменяют их содержание.

3. С учетом того, что преступление, предусмотренное [статьей 143](#) УК РФ, посягает на общественные отношения, связанные с обеспечением сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, а также иных лиц, участвующих в производственной деятельности работодателя, потерпевшими по уголовным делам об этом преступлении могут быть не только работники, с которыми в установленном порядке заключены трудовые договоры, но и те лица, с которыми такой договор не заключался либо не был оформлен надлежащим образом, но они приступили к работе с ведома или по поручению работодателя либо его уполномоченного представителя.

К иным лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя, относятся лица, указанные в [статье 227](#) ТК РФ, например получающие образование в соответствии с ученическим договором.

4. По смыслу [части 1 статьи 143](#) УК РФ субъектами данного преступления могут быть руководители организаций, их заместители, главные специалисты, руководители структурных подразделений организаций, специалисты службы охраны труда и иные лица, на которых в установленном законом порядке (в том числе в силу их служебного положения или по специальному распоряжению) возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований охраны труда.

Ответственность по [статье 143](#) УК РФ также могут нести представители организации, оказывающей услуги в области охраны труда, или соответствующие специалисты, привлекаемые работодателем по

гражданско-правовому договору в соответствии с [частью третьей статьи 217](#) ТК РФ, если на указанных лиц непосредственно возложены обязанности обеспечивать соблюдение требований охраны труда работниками и иными лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя.

5. При разрешении вопроса об отнесении определенного производства к опасным производственным объектам по уголовному делу о преступлении, предусмотренном [статьей 217](#) УК РФ, судам следует руководствоваться Федеральным [законом](#) от 21 июля 1997 года N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". В частности, к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества, ведутся горные работы (за исключением добычи общераспространенных полезных ископаемых и разработки россыпных месторождений полезных ископаемых, осуществляемых открытым способом без применения взрывных работ), работы по обогащению полезных ископаемых.

6. В ходе рассмотрения каждого дела о преступлении, предусмотренном [статьями 143, 216](#) или [217](#) УК РФ, подлежит установлению и доказыванию не только факт нарушения специальных правил, но и наличие или отсутствие причинной связи между этим нарушением и наступившими последствиями, что должно быть обосновано в судебном решении. Кроме того, суд, установив в своем решении наличие такой связи, обязан сослаться не только на нормативные правовые акты, которыми предусмотрены соответствующие требования и правила, но и на конкретные нормы (пункт, часть, статья) этих актов, нарушение которых повлекло предусмотренные уголовным законом последствия, а также указать, в чем именно выразилось данное нарушение.

При исследовании причинной связи между нарушением специальных правил, допущенным лицом, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения и (или) соблюдению таких правил, и наступившими последствиями суду следует выяснять в том числе роль лица, пострадавшего в происшествии. Если будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел только вследствие небрежного поведения самого пострадавшего, суд должен, при наличии к тому оснований, решить вопрос о вынесении оправдательного приговора.

В том случае, когда последствия наступили в результате как действий (бездействия) подсудимого, вина которого в нарушении специальных правил установлена судом, так и небрежности, допущенной потерпевшим, суду следует учитывать такое поведение потерпевшего при назначении наказания.

7. Если требования охраны труда, правила безопасности при ведении горных или иных работ, а равно правила промышленной безопасности опасных производственных объектов были нарушены двумя или более лицами, обладающими признаками субъекта преступления, предусмотренного [статьями 143, 216](#) или [217](#) УК РФ, то содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по данным нормам при условии, что допущенные ими нарушения специальных правил находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названных статьях Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации.

8. Вопрос об отграничении преступления, предусмотренного [статьей 143](#) УК РФ, от преступлений, предусмотренных [статьями 216](#) и [217](#) УК РФ, следует разрешать исходя из того, при производстве каких именно работ нарушены специальные правила.

Если нарушение специальных правил (в том числе и требований охраны труда) было допущено при производстве строительных или иных работ, а равно работ на опасных производственных объектах, то содеянное при наличии других признаков составов соответствующих преступлений должно квалифицироваться по [статье 216](#) или [217](#) УК РФ. При этом потерпевшим от таких преступлений может являться любое лицо, которому деянием причинен имущественный или физический вред.

9. Обратит внимание судов на то, что ответственность по [статьям 216](#) и [217](#) УК РФ могут нести как работники организации, в которой произошел несчастный случай, так и другие лица, постоянная или временная деятельность которых связана с выполнением строительных или иных работ либо с опасным производством, обязанные соблюдать соответствующие правила и требования.

10. Если несчастный случай произошел в ходе работ с использованием специальных самоходных машин (трактор, экскаватор, грейдер, скрепер и т.п.) вследствие допущенных лицом, управляющим такой машиной, в том числе и во время движения транспортного средства, нарушений правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо нарушения требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, а не в результате нарушения им правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, совершенное лицом деяние надлежит квалифицировать по [статье 216](#) или [217](#) УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение соответствующих правил.

11. Нарушение специальных правил, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью нескольким потерпевшим, подлежит квалификации как одно преступление, предусмотренное [частью 1 статьи 143](#), [частью 1 статьи 216](#) или [частью 1 статьи 217](#) УК РФ.

В тех случаях, когда в результате нарушения специальных правил одновременно наступили последствия, предусмотренные разными частями [статей 143](#), [216](#) или [217](#) УК РФ, все эти последствия должны быть указаны в судебном решении. При этом содеянное подлежит квалификации только по той части статьи Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации, которая устанавливает ответственность за более тяжкие последствия.

12. Если несчастный случай произошел с лицом, которое выполняло работы или оказывало услуги на основании гражданско-правового договора, в том числе договора бытового или строительного подряда, договора возмездного оказания услуг, в действиях заказчика соответствующих работ или услуг отсутствует состав преступления, предусмотренного [статьями 143](#), [216](#) или [217](#) УК РФ.

13. По уголовным делам о нарушениях специальных правил наряду с другими доказательствами могут быть исследованы материалы расследования несчастного случая (акт о несчастном случае на производстве и др.), а также заключение и другие материалы расследования несчастного случая, проведенного государственными инспекторами труда и иными должностными лицами контролирующими органов. В необходимых случаях для установления причин несчастного случая и разрешения иных вопросов, требующих специальных знаний, назначается судебная экспертиза.

14. При назначении наказания лицам, виновным в преступном нарушении специальных правил, судам необходимо учитывать характер и степень общественной опасности этих преступлений, характер допущенных нарушений, наступившие последствия и другие обстоятельства, указанные в [статье 60](#) УК РФ, в зависимости от которых следует, в частности, обсуждать вопрос о назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании [части 3 статьи 47](#) УК РФ (например, по [части 1 статьи 143](#) УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или принудительных работ).

15. По делам данной категории суды должны обращать особое внимание на необходимость установления причин производственного травматизма, профессиональных заболеваний, а также на способствующие этому условия и принимать предусмотренные законом меры к их устранению.

В частных постановлениях (определениях) судам не следует ограничиваться констатацией обстоятельств совершенного преступления. В них должны указываться конкретные нарушения требований охраны труда и правил безопасности работ в данной организации, явившиеся причиной гибели людей, производственных травм или заболеваний и требующие принятия соответствующих мер по устранению выявленных недостатков и организации безопасных условий труда.

16. Рекомендовать судам периодически обобщать практику рассмотрения уголовных дел о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, анализировать причины допусаемых ошибок и принимать необходимые меры к повышению уровня рассмотрения дел этой категории.

17. В связи с принятием настоящего постановления:

признать не действующим на территории Российской Федерации [постановление](#) Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1986 года N 16 "О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ";

признать утратившим силу [постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 1991 года N 1 "О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 21 декабря 1993 года [N 11](#), от 25 октября 1996 года [N 10](#), от 6 февраля 2007 года [N 7](#), от 3 марта 2015 года [N 9](#)).

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 декабря 2018 г. N 46

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА
(СТАТЬИ 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 УГОЛОВНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Охрана гарантированных [Конституцией](#) Российской Федерации прав каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну ([часть 1 статьи 23](#)), на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений ([часть 2 статьи 23](#)), неприкосновенность жилища ([статья 25](#)), а также права на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда ([часть 3 статьи 37](#)), на государственную поддержку семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан ([часть 2 статьи 7](#), [часть 1 статьи 38](#)) обеспечивается в том числе путем установления уголовной ответственности за нарушение этих прав в нормах [Особенной части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об ответственности за преступления, предусмотренные [статьями 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с [частями 1 и 2 статьи 137](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) уголовная ответственность наступает за собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия при отсутствии предусмотренных Уголовно-процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации и другими федеральными законами (в частности, от 12 августа 1995 года [N 144-ФЗ](#) "Об оперативно-розыскной деятельности", от 7 февраля 2011 года [N 3-ФЗ](#) "О полиции", от 21 ноября 2011 года [N 323-ФЗ](#) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации") оснований для получения, использования, предоставления сведений о частной жизни граждан без их согласия.

2. При решении вопроса о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного [частью 1](#) или [2 статьи 137](#) УК РФ, суду необходимо устанавливать, охватывалось ли его умыслом, что сведения о частной жизни гражданина хранятся им в тайне.

С учетом положений указанных норм уголовного закона в их взаимосвязи с положениями [пункта 1 статьи 152.2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не может повлечь уголовную ответственность собирание или распространение таких сведений в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если сведения о частной жизни гражданина ранее стали общедоступными либо были преданы огласке самим гражданином или по его воле.

3. Под собиранием сведений о частной жизни лица понимаются умышленные действия, состоящие в получении этих сведений любым способом, например путем личного наблюдения, прослушивания, опроса других лиц, в том числе с фиксированием информации аудио-, видео-, фотосредствами, копирования документированных сведений, а также путем похищения или иного их приобретения.

Распространение сведений о частной жизни лица заключается в сообщении (разглашении) их одному или нескольким лицам в устной, письменной или иной форме и любым способом (в частности, путем передачи материалов или размещения информации с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет").

4. При рассмотрении уголовных дел о преступлении, предусмотренном [статьей 138](#) УК РФ, судам следует иметь в виду, что тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений признается нарушенной, когда доступ к переписке, переговорам, сообщениям совершен без согласия лица, чью тайну они составляют, при отсутствии законных оснований для ограничения конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Нарушением тайны телефонных переговоров является, в частности, незаконный доступ к информации о входящих и об исходящих сигналах соединения между абонентами или абонентскими устройствами

пользователей связи (дате, времени, продолжительности соединений, номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов).

Незаконный доступ к содержанию переписки, переговоров, сообщений может состоять в ознакомлении с текстом и (или) материалами переписки, сообщений, прослушивании телефонных переговоров, звуковых сообщений, их копировании, записывании с помощью различных технических устройств и т.п.

5. Под иными сообщениями в [статье 138](#) УК РФ следует понимать сообщения граждан, передаваемые по сетям электрической связи, например СМС- и ММС-сообщения, факсимильные сообщения, передаваемые посредством сети "Интернет" мгновенные сообщения, электронные письма, видеозвонки, а также сообщения, пересылаемые иным способом.

6. По [статье 138](#) УК РФ подлежат квалификации незаконные действия, нарушающие тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений конкретных лиц или неопределенного круга лиц, если они совершены с прямым умыслом. При этом ответственность по данной [статье](#) наступает независимо от того, составляют передаваемые в переписке, переговорах, сообщениях сведения личную или семейную тайну гражданина или нет.

7. Уголовная ответственность по [статье 138.1](#) УК РФ за незаконные производство, приобретение и (или) сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, наступает в тех случаях, когда указанные действия совершаются в нарушение требований законодательства Российской Федерации (например, Федеральных законов от 12 августа 1995 года [N 144-ФЗ](#) "Об оперативно-розыскной деятельности", от 4 мая 2011 года [N 99-ФЗ](#) "О лицензировании отдельных видов деятельности", постановлений Правительства Российской Федерации от 1 июля 1996 года [N 770](#), от 10 марта 2000 года [N 214](#), от 12 апреля 2012 года [N 287](#)) без соответствующей лицензии и не для целей деятельности органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности.

8. По смыслу закона технические устройства (смартфоны, диктофоны, видеорегистраторы и т.п.) могут быть признаны специальными техническими средствами только при условии, если им преднамеренно путем технической доработки, программирования или иным способом приданы новые качества и свойства, позволяющие с их помощью негласно получать информацию.

В случаях, когда для установления принадлежности технического устройства к числу средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, требуются специальные знания, суд должен располагать соответствующими заключениями специалиста или эксперта.

9. Разъяснить судам, что само по себе участие в незаконном обороте специальных технических средств не может свидетельствовать о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного [статьей 138.1](#) УК РФ, если его умысел не был направлен на приобретение и (или) сбыт именно таких средств (например, лицо посредством общедоступного интернет-ресурса приобрело специальное техническое средство, рекламируемое как устройство бытового назначения, добросовестно заблуждаясь относительно его фактического предназначения).

Не могут быть квалифицированы по [статье 138.1](#) УК РФ также действия лица, которое приобрело предназначенное для негласного получения информации устройство с намерением использовать, например, в целях обеспечения личной безопасности, безопасности членов семьи, в том числе детей, сохранности имущества или в целях слежения за животными и не предполагало применять его в качестве средства посягательства на конституционные права граждан.

10. Обратит внимание судов на то, что [статьей 139](#) УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при отсутствии предусмотренных Уголовно-процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации и другими федеральными законами (в частности, [статьей 15](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 года [N 3-ФЗ](#) "О полиции", [частью 3 статьи 3](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, [пунктами 5, 6 части 1 статьи 64](#) Федерального закона от 2 октября 2007 года [N 229-ФЗ](#) "Об исполнительном производстве") оснований для ограничения конституционного права на неприкосновенность жилища.

11. В соответствии с положениями [статьи 139](#) УК РФ уголовную ответственность по этой статье влечет незаконное проникновение в индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями (например, верандой, чердаком, встроенным гаражом); в жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания (квартиру, комнату, служебное жилое помещение, жилое помещение в общежитии и т.п.); в иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания (апартаменты, садовый дом и т.п.).

Вместе с тем не может быть квалифицировано по указанной [статье](#) незаконное проникновение, в частности, в помещения, строения, структурно обособленные от индивидуального жилого дома (сарай,

баню, гараж и т.п.), если они не были специально приспособлены, оборудованы для проживания; в помещения, предназначенные только для временного нахождения, а не проживания в них (купе поезда, каюту судна и т.п.).

12. По смыслу [статьи 139](#) УК РФ незаконное проникновение в жилище может иметь место и без вхождения в него, но с применением технических или иных средств, когда такие средства используются в целях нарушения неприкосновенности жилища (например, для незаконного установления прослушивающего устройства или прибора видеонаблюдения).

13. С учетом того, что уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности жилища наступает в том случае, когда виновный незаконно проникает в жилище, осознавая, что действует против воли проживающего в нем лица, проникновение в жилище, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, квалифицируется по [статье 139](#) УК РФ.

Действия лица, находящегося в жилище с согласия проживающего в нем лица, но отказавшегося выполнить требование покинуть его, не образуют состава данного преступления.

14. Судам необходимо иметь в виду, что при незаконном проникновении в жилище умысел виновного должен быть направлен на нарушение права проживающих в нем граждан на его неприкосновенность. При решении вопроса о наличии у лица такого умысла следует исходить из совокупности всех обстоятельств дела, в том числе наличия и характера его взаимоотношений с проживающими в помещении, строении гражданами, способа проникновения и других.

15. Действия виновного могут быть квалифицированы по [части 2 статьи 139](#) УК РФ, если насилие или угроза его применения были совершены в момент вторжения в помещение либо непосредственно после него в целях реализации умысла на незаконное проникновение в жилище.

16. Обратит внимание судов на то, что уголовная ответственность по [статьям 144.1, 145](#) УК РФ за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста, указанного в примечании к [статье 144.1](#) УК РФ, а равно заведомо беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет (матери, женщины-усыновителя, женщины-опекуна или приемной матери, воспитывающей одного или более ребенка в возрасте до 3 лет), наступает только в случаях, когда работодатель руководствовался дискриминационным мотивом, связанным соответственно с достижением лицом предпенсионного возраста, беременностью женщины или наличием у женщины детей в возрасте до 3 лет.

В случае если трудовой договор с работником был расторгнут по его инициативе, однако по делу имеются доказательства того, что работодатель вынудил работника подать заявление об увольнении по собственному желанию именно в связи с его предпенсионным возрастом, беременностью женщины или наличием у женщины детей в возрасте до 3 лет, такие действия также образуют состав преступления, предусмотренного [статьей 144.1](#) или [145](#) УК РФ соответственно.

17. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат частично (в случае когда свыше трех месяцев подряд платежи осуществлялись в размере менее половины подлежащей выплате суммы) или их невыплата полностью (когда свыше двух месяцев подряд выплаты не осуществлялись или размер осуществленной выплаты заработной платы был ниже установленного одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом минимального размера оплаты труда) квалифицируется соответственно по [части 1](#) или [части 2 статьи 145.1](#) УК РФ лишь при совершении указанных деяний умышленно, из корыстной или иной личной заинтересованности.

В связи с этим к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию и дающих основания для уголовной ответственности по [статье 145.1](#) УК РФ руководителя организации или иного указанного в этой статье лица, должны относиться наличие у него реальной финансовой возможности для выплаты заработной платы, иных выплат или отсутствие такой возможности вследствие его неправомερных действий.

18. Судам следует иметь в виду, что уголовная ответственность в соответствии со [статьей 145.1](#) УК РФ наступает в том числе в случаях невыплаты заработной платы и иных выплат работникам, с которыми трудовой договор не заключался либо не был надлежащим образом оформлен, но они приступили к работе с ведома или по поручению работодателя либо его уполномоченного представителя ([статья 16](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

19. Для целей [статьи 145.1](#) УК РФ период формирования задолженности по выплатам работнику необходимо исчислять исходя из сроков выплаты заработной платы, установленных правилами внутреннего трудового распорядка организации, коллективным договором, трудовым договором, а также из времени, в течение которого заработная плата фактически не выплачивалась полностью или частично. При этом двухмесячный или трехмесячный срок задержки выплат исчисляется со дня, следующего за установленной датой выплаты. Периоды невыплат за отдельные месяцы года не могут суммироваться в

срок свыше двух или трех месяцев, если они прерывались периодами, за которые выплаты осуществлялись.

20. Сроки давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного [статьей 145.1](#) УК РФ, исчисляются с момента его фактического окончания, в частности со дня погашения задолженности, увольнения виновного лица или временного отстранения его от должности. Увольнение работника, которому не была выплачена заработная плата, не влияет на исчисление сроков давности уголовного преследования работодателя.

21. Невыплата заработной платы одним и тем же работникам либо разным работникам частично свыше трех месяцев и полностью свыше двух месяцев, если содеянное охватывалось единым умыслом виновного, квалифицируется только по [части 2 статьи 145.1](#) УК РФ, при этом все признаки деяния должны быть приведены в описательной части обвинительного приговора.

В иных случаях невыплата заработной платы частично и полностью образует совокупность преступлений, предусмотренных [частями 1 и 2 статьи 145.1](#) УК РФ.

22. По каждому уголовному делу о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина суду надлежит проверять, имеются ли основания для освобождения лиц, их совершивших, от уголовной ответственности.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [частью 1 статьи 137](#), [частью 1 статьи 138](#), [частью 1 статьи 139](#), [статьей 145](#) УК РФ, относятся к категории дел частного-публичного обвинения и в соответствии с [частью 3 статьи 20](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных [статьей 76](#) УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

23. Судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [главой 19](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, следует реагировать на нарушения прав и свобод граждан, гарантированных [Конституцией](#) Российской Федерации, а также другие нарушения закона путем вынесения частных определений или постановлений в адрес соответствующих организаций и должностных лиц для принятия ими необходимых мер ([часть 4 статьи 29](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 декабря 2018 г. N 47

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,
ВОЗНИКАЮЩИХ У СУДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ,
СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ
В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ**

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Право на свободу и личную неприкосновенность является неотчуждаемым правом каждого человека, что предопределяет наличие конституционных гарантий охраны и защиты достоинства личности, запрета применения пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания ([статьи 17, 21 и 22](#) Конституции Российской Федерации).

Возможность ограничения указанного права допускается лишь в той мере, в какой оно преследует определенные [Конституцией](#) Российской Федерации цели, осуществляется в установленном законом порядке, с соблюдением общеправовых принципов и на основе критериев необходимости, разумности и соразмерности, с тем чтобы не оказалось затронутым само существо данного права.

Меры принуждения, ограничивающие свободу и личную неприкосновенность, применяемые в связи с необходимостью изоляции лица от общества, пребывания в ограниченном пространстве, предусмотрены законодательством об административных правонарушениях, уголовным, уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным законодательством, иными федеральными законами и представляют собой в том числе доставление, привод, конвоирование, перевод (направление) осужденного в иное исправительное учреждение, другое перемещение, например, к местам проведения следственных действий или судебных заседаний либо в медицинские организации, а также административное задержание, административный арест, дисциплинарный арест, помещение в специальное учреждение иностранного гражданина (лица без гражданства), подлежащего административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии, помещение несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел либо в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, задержание, заключение под стражу и содержание под стражей, арест, лишение свободы.

Данные меры осуществляются посредством принудительного помещения физических лиц, как правило, в предназначенные (отведенные) для этого учреждения, помещения органов государственной власти, их территориальных органов, структурных подразделений, иные места, исключая возможность их самовольного оставления в результате распоряжения (действия) уполномоченных лиц (далее - места принудительного содержания), принудительного перемещения физических лиц в транспортных средствах.

Несмотря на различия оснований и порядка применения указанных выше мер, помещение в места принудительного содержания и перемещение физических лиц в транспортных средствах должны осуществляться без нарушения условий содержания лиц, подвергнутых таким мерам (далее - лишенные свободы лица), которые обеспечиваются [Конституцией](#) Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации (в частности, Международным [пактом](#) о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированным [Указом](#) Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1973 года N 4812-VIII, [Конвенцией](#) о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, ратифицированной Федеральным [законом](#) от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ, Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года, ратифицированной [Указом](#) Президиума Верховного Совета СССР от 21 января 1987 года N 6416-XI), федеральными законами (например, [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), Федеральным [законом](#) от 26

апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста", Федеральным [законом](#) от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", Уголовно-исполнительным [кодексом](#) Российской Федерации (далее - УИК РФ) и иными нормативными правовыми актами.

При оспаривании порядка реализации мер принуждения, ограничивающих свободу и личную неприкосновенность, могут приниматься во внимание, в частности, документы Организации Объединенных Наций (далее - ООН) и Совета Европы, действующие в сфере организации содержания лишенных свободы лиц (в частности, Всеобщая [декларация](#) прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы), утвержденные резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 2015 года N 70/175, Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, принятые резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 2005 года N 60/147, Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол), Принципы медицинской этики, относящиеся к роли работников здравоохранения, в особенности врачей, в защите заключенных или задержанных лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятые резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 18 декабря 1982 года N 37/194, Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятый резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 года N 34/169, Рекомендация Rec(2006)2 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о правилах содержания заключенных в Европе от 11 января 2006 года, Рекомендация Rec(2006)13 Комитета министров Совета Европы государствам-членам об использовании оставления под стражей, об условиях, в которых оно имеет место, и о предоставлении гарантий защиты от жестокого обращения от 27 сентября 2006 года, Общие доклады Европейского Комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания).

2. Под условиями содержания лишенных свободы лиц следует понимать условия, в которых с учетом установленной законом совокупности требований и ограничений (далее - режим мест принудительного содержания) реализуются закрепленные [Конституцией](#) Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации права и обязанности указанных лиц, в том числе:

право на личную безопасность и охрану здоровья (в частности, [статьи 20, 21, 41](#) Конституции Российской Федерации, [пункты 2, 8 части 1 статьи 7, статьи 9, 14](#) Федерального закона от 26 апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста", [пункты 2, 9 статьи 17, статьи 19, 24](#) Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", [части 3, 6, 6.1 статьи 12, статьи 13, 101](#) УИК РФ, [часть 2 статьи 35.1](#) Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", [подпункт 1 пункта 9 статьи 15](#) Федерального закона от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних");

право на получение квалифицированной юридической помощи и в необходимых случаях право пользоваться помощью переводчика (например, [часть 2 статьи 26, статья 48](#) Конституции Российской Федерации, [часть 5 статьи 14](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", [часть 1 статьи 25.1](#) КоАП РФ, [статья 11](#) Федерального закона от 26 апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста", [статья 16, пункты 3, 7 части 4 статьи 46, пункты 7, 8, 9 части 4 статьи 47, статьи 49, 50, 51](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, [части 5, 8 статьи 12](#) УИК РФ, [пункт 2 статьи 8](#) Федерального закона от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних");

право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, в общественные наблюдательные комиссии ([статья 33](#) Конституции Российской Федерации, [статья 2](#) Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", [пункт 2 части 1 статьи 15](#) Федерального закона от 10 июня 2008 года N 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", [пункт 4 части 1 статьи 7](#) Федерального закона от 26 апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания

административного ареста", [пункт 7 статьи 17](#) Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", [часть 4 статьи 12](#), [статья 15](#) УИК РФ, [пункт 2 статьи 8](#) Федерального закона от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних");

право на доступ к правосудию ([статья 46](#) Конституции Российской Федерации);

право на получение информации, непосредственно затрагивающей права и свободы, в том числе необходимой для их реализации ([часть 2 статьи 24](#) Конституции Российской Федерации, [статья 8](#) Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", [пункт 7 части 1 статьи 7](#) Федерального закона от 26 апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста", [пункт 6 статьи 17](#) Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", [часть 1 статьи 12](#) УИК РФ, [пункт 2 статьи 8](#) Федерального закона от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних");

право на свободу совести и вероисповедания ([статья 28](#) Конституции Российской Федерации, [пункт 14 части 1 статьи 7](#) Федерального закона от 26 апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста", [пункт 14 статьи 17](#) Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", [статья 14](#) УИК РФ и т.д.);

право на материально-бытовое обеспечение, обеспечение жилищно-бытовых, санитарных условий и питанием, прогулки (в частности, [части 1, 2 статьи 27.6](#) КоАП РФ, [статьи 7, 13](#) Федерального закона от 26 апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста", [статьи 17, 22, 23, 30, 31](#) Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", [статьи 93, 99, 100](#) УИК РФ, [пункт 2 статьи 8](#) Федерального закона от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", [часть 5 статьи 35.1](#) Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", [статья 2](#) Федерального закона от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения");

право на самообразование и досуг, создание условий для осуществления трудовой деятельности, сохранения социально полезных связей и последующей адаптации к жизни в обществе ([статья 7](#) Федерального закона от 26 апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста", [статьи 16, 27, 30, 31](#) Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", [часть 5 статьи 35.1](#) Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", [статья 8](#) Федерального закона от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и т.д.).

3. Принудительное содержание лишенных свободы лиц в предназначенных для этого местах, их перемещение в транспортных средствах должно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, равенства всех перед законом, гуманизма, защиты от дискриминации, личной безопасности, охраны здоровья граждан, что исключает пытки, другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение и, соответственно, не допускает незаконное - как физическое, так и психическое - воздействие на человека (далее - запрещенные виды обращения). Иное является нарушением условий содержания лишенных свободы лиц.

Предоставление отдельным лицам незаконных привилегий и льгот по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или по иным обстоятельствам также может свидетельствовать о нарушении названных выше условий ([часть 2 статьи 6](#), [статья 19](#) Конституции Российской Федерации).

4. Нарушение условий содержания является основанием для обращения лишенных свободы лиц за судебной защитой, если они полагают, что действиями (бездействием), решениями или иными актами органов государственной власти, их территориальных органов или учреждений, должностных лиц и государственных служащих (далее - органы или учреждения, должностные лица) нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы ([статья 46](#) Конституции Российской Федерации).

При этом судам надлежит учитывать, что посредством обжалования в предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации порядке производится проверка оснований и соблюдения процедуры принятия процессуального решения:

о применении (избрании) мер процессуального принуждения (например, привод ([часть 2 статьи 168](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [статья 120](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), [статья 113](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), включая меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении ([глава 27](#) КоАП РФ) и меры пресечения ([глава 13](#) УПК РФ);

о назначении наказания по делу об административном правонарушении или по уголовному делу;

при осуществлении обязательного судебного контроля за соблюдением прав, свобод человека и гражданина при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам (в частности, [главы 28, 30, 31](#) КАС РФ).

Вместе с тем лишенные свободы лица вправе оспорить по правилам [КАС](#) РФ действия (бездействие), решения либо иные акты органов или учреждений, должностных лиц, которые нарушают или могут нарушить условия содержания при исполнении названных процессуальных решений ([главы 21, 22](#) КАС РФ).

5. При определении территориальной подсудности административных дел, связанных с нарушением условий содержания лишенных свободы лиц, судам следует учитывать, что в случае, когда административным ответчиком является федеральный орган исполнительной власти, его территориальный орган, административное исковое заявление может быть подано в суд того района, на территории которого осуществлены (не осуществлены) полномочия в виде оспариваемых действий (бездействия) или на территории которого исполняется оспариваемое решение. Например, административное исковое заявление об оспаривании бездействия, связанного с необеспечением в исправительном учреждении минимальных норм питания, подается в районный суд, на территории которого расположено такое учреждение ([часть 2 статьи 22](#) КАС РФ).

Привлечение к участию в деле второго административного ответчика не влечет передачу в другой суд дела, принятого судом к своему производству с соблюдением правил подсудности ([часть 1 статьи 27, части 1, 3 статьи 43](#) КАС РФ).

6. Административные иски, связанные с нарушением условий содержания лишенных свободы лиц, могут быть поданы непосредственно лишенным свободы лицом либо его представителем, имеющим высшее юридическое образование, подтвержденное соответствующими документами об образовании ([статьи 54 и 55](#) КАС РФ), а также иными лицами, которые считают, что указанными выше решениями и иными актами, действиями (бездействием) нарушены либо могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности ([часть 1 статьи 4](#) КАС РФ).

Например, лицом, являющимся защитником в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, по правилам [главы 22](#) КАС РФ может быть оспорено действие (бездействие) должностного лица, препятствующее проведению свидания с лишенным свободы осужденным. Аналогичным правом обладает лицо, являющееся представителем несовершеннолетнего, помещенного в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел либо в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

При этом суд в таких случаях привлекает лишенное свободы лицо к участию в деле в качестве заинтересованного лица. Кроме того, по собственной инициативе лишенное свободы лицо вправе вступить в процесс в качестве административного соистца ([часть 2 статьи 41](#) КАС РФ).

Лишенные свободы лица, условия содержания которых нарушены либо могут быть нарушены, вправе также обратиться в суд с коллективным административным иском ([статья 42](#) КАС РФ).

7. При осуществлении прокурорского надзора, в том числе надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу, прокурор вправе обратиться в суд с административным иском, в частности, в защиту прав и законных интересов лишенных свободы лиц, содержащим требование о соблюдении условий их содержания, например об обеспечении минимальными нормами питания, о надлежащем

материально-бытовом обеспечении ([часть 1 статьи 39](#) КАС РФ, [статья 35](#) Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации").

В защиту прав и законных интересов лишенных свободы лиц в суд с требованиями, связанными с нарушением условий содержания этих лиц, могут также обратиться Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации ([часть 1 статьи 40](#) КАС РФ, [статьи 21, 29](#) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", [пункт 4 части 5 статьи 4](#), [пункт 2 части 3 статьи 10](#) Федерального закона от 7 мая 2013 года N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", [пункт 7 части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 21 июля 2014 года N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" и др.).

8. В силу [пункта 2 части 1 статьи 126](#) КАС РФ к административному исковому заявлению, как правило, должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере либо право на получение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины и документы, свидетельствующие о наличии оснований для этого ([статьи 103, 104](#) КАС РФ).

В случае если уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты оказываются недостаточными для обеспечения беспрепятственного доступа лишенного свободы лица к правосудию, например, когда речь идет о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют достаточных денежных средств на лицевом счете, суд в силу [пункта 2 статьи 333.20](#) Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из имущественного положения такого лица, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины на основании заявленного им ходатайства.

9. Учитывая, что лицом, участвующим в деле, связанном с нарушением условий содержания, выступает лишенное свободы лицо, суду следует принимать все зависящие от него меры, способствующие осуществлению таким лицом предусмотренных [статьей 45](#) КАС РФ прав, а также дополнительно разъяснять ему право либо обязанность по ведению дела через представителя ([часть 1 статьи 54, часть 9 статьи 208](#) КАС РФ).

При этом административный истец самостоятельно определяет лицо, которое будет за его счет участвовать в судебных заседаниях в качестве представителя (адвоката), за исключением случаев, указанных в [части 4 статьи 54](#) КАС РФ.

С учетом положения лишенного свободы лица ему следует обеспечивать своевременное вручение всех предусмотренных [КАС](#) РФ копий документов, включая копии судебных актов, предоставлять время, достаточное для заключения соглашения с представителем, подготовки и направления в суд своих объяснений, возражений, представления доказательств в подтверждение своих требований при их наличии, а также для осуществления других процессуальных прав.

10. Лишенным свободы лицам должно быть обеспечено право быть услышанным, которое может быть реализовано в том числе путем использования систем видео-конференц-связи ([части 1, 2 статьи 142](#) КАС РФ).

При этом лишенному свободы лицу должна быть обеспечена возможность реализации его процессуальных прав, закрепленных [статьей 45](#) КАС РФ, в частности возможность заявлять отводы, задавать вопросы другим участникам судебного процесса, давать объяснения суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле.

В связи с этим суду надлежит разъяснить лишенному свободы лицу право принять участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи в определении суда, например в определении о принятии административного искового заявления к производству.

В случае поступления соответствующего ходатайства вопрос об обеспечении права лица быть услышанным может быть разрешен на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству путем вынесения определения суда, которое направляется в адрес лица с учетом предоставления ему разумного срока для подготовки к участию в судебном заседании.

С использованием систем видео-конференц-связи могут быть также допрошены лишенные свободы свидетели.

Кроме того, суд на основании [статьи 66](#) КАС РФ вправе поручить суду по месту нахождения лишенного свободы лица получить его объяснения по обстоятельствам дела или совершить иные процессуальные действия, необходимые для рассмотрения и разрешения административного дела.

11. В случае наличия реальной угрозы жизни или здоровью лишенного свободы лица суду надлежит принимать все зависящие от него меры для рассмотрения административного дела, связанного с нарушением условий содержания такого лица, в максимально короткий срок (статья 13 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, [часть 4 статьи 135](#) КАС РФ) и (или) вынести определение о применении мер предварительной защиты (например, перевести в другое помещение без изменения режима места принудительного содержания, провести медицинское освидетельствование) ([статья 85](#) КАС РФ).

12. Проверая соблюдение предусмотренного [частью 1 статьи 219](#) КАС РФ трехмесячного срока для обращения в суд, судам необходимо исходить из того, что нарушение условий содержания лишенных свободы лиц может носить длящийся характер, следовательно, административное исковое заявление о признании незаконными бездействия органа или учреждения, должностного лица, связанного с нарушением условий содержания лишенных свободы лиц, может быть подано в течение всего срока, в рамках которого у органа или учреждения, должностного лица сохраняется обязанность совершить определенное действие, а также в течение трех месяцев после прекращения такой обязанности.

13. В силу [частей 2 и 3 статьи 62](#) КАС РФ обязанность доказывания соблюдения надлежащих условий содержания лишенных свободы лиц возлагается на административного ответчика - соответствующий орган или учреждение, должностное лицо, которым следует подтверждать факты, обосновывающие их возражения.

Вместе с тем административному истцу, прокурору, а также иным лицам, обратившимся в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, надлежит в административном исковом заявлении, а также при рассмотрении дела представлять (сообщать) суду сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или лица, в интересах которого подано административное исковое заявление, нарушены, либо о причинах, которые могут повлечь их нарушение, излагать доводы, обосновывающие заявленные требования, прилагать имеющиеся соответствующие документы (в частности, описания условий содержания, медицинские заключения, обращения в органы государственной власти и учреждения, ответы на такие обращения, документы, содержащие сведения о лицах, осуществлявших общественный контроль, а также о лишенных свободы лицах, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей, если таковые имеются) ([статьи 62, 125, 126](#) КАС РФ).

Учитывая объективные трудности собирания доказательств нарушения условий содержания лишенных свободы лиц, суд оказывает административному истцу содействие в реализации его прав и принимает предусмотренные [КАС](#) РФ меры, в том числе для выявления и истребования доказательств по собственной инициативе (например, истребует имеющиеся материалы по итогам осуществления общественными наблюдательными комиссиями общественного контроля, а также материалы проверок, проведенных в рамках осуществления прокурорского надзора или ведомственного контроля).

В целях реализации задач административного судопроизводства суд вправе, в частности, возложить на административного ответчика обязанность произвести видео-, фотосъемку и (или) представить в суд видеозаписи, фотографии помещений мест принудительного содержания (с указанием того, когда, кем и в каких условиях осуществлялась соответствующая съемка), сведения о точных размерах помещений, данных о температуре воздуха и освещенности в них, иные письменные и вещественные доказательства, которые приобщаются к материалам административного дела ([статьи 70, 72, часть 1 статьи 76](#) КАС РФ).

Лица, производившие видео-, фотосъемку, представившие иные истребованные судом доказательства, а также лица, осуществлявшие общественный контроль, в том числе члены общественной наблюдательной комиссии, могут быть допрошены в качестве свидетелей.

Кроме того, суд вправе назначить санитарно-эпидемиологическую или иную экспертизу условий содержания в месте принудительного содержания. Определение суда о назначении экспертизы является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц и подлежит неукоснительному исполнению

([часть 1 статьи 6](#) Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", [статья 16](#) КАС РФ).

Воспрепятствование исполнению соответствующего определения может послужить основанием для привлечения виновных к уголовной ответственности ([статья 315](#) Уголовного кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащих условиях содержания, в случае их признания административным ответчиком или достигнутого сторонами соглашения по соответствующим обстоятельствам, могут быть приняты судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания ([статья 65](#) КАС РФ).

14. Условия содержания лишенных свободы лиц должны соответствовать требованиям, установленным законом, с учетом режима места принудительного содержания, поэтому существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

Так, судам необходимо учитывать, что о наличии нарушений условий содержания лишенных свободы лиц могут свидетельствовать, например, переполненность камер (помещений), невозможность свободного перемещения между предметами мебели, отсутствие индивидуального спального места, естественного освещения либо искусственного освещения, достаточного для чтения, отсутствие либо недостаточность вентиляции, отопления, отсутствие либо непредоставление возможности пребывания на открытом воздухе, затрудненный доступ к местам общего пользования, соответствующим режиму мест принудительного содержания, в том числе к санитарным помещениям, отсутствие достаточной приватности таких мест, не обусловленное целями безопасности, невозможность поддержания удовлетворительной степени личной гигиены, нарушение требований к микроклимату помещений, качеству воздуха, еды, питьевой воды, защиты лишенных свободы лиц от шума и вибрации (например, [статья 7](#) Федерального закона от 26 апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста", [статьи 16, 17, 19, 23](#) Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", [статья 99](#) УИК РФ).

В то же время при разрешении административных дел суды могут принимать во внимание обстоятельства, соразмерно восполняющие допущенные нарушения и улучшающие положение лишенных свобод лиц (например, незначительное отклонение от установленной законом площади помещения в расчете на одного человека может быть восполнено созданием условий для полезной деятельности вне помещений, в частности для образования, спорта и досуга, труда, профессиональной деятельности).

15. Исходя из правового статуса отдельных категорий лишенных свободы лиц (например, беременные женщины, кормящие матери, инвалиды, несовершеннолетние), судам необходимо учитывать конкретные обстоятельства, в том числе возраст, состояние здоровья, способность к самообслуживанию, а также заключения экспертов, проводивших медицинские экспертизы, свидетельствующие о нуждаемости этих лиц в определенных условиях содержания.

Например, помещение лишенных свободы лиц, не способных самостоятельно передвигаться либо страдающих жизнеугрожающими заболеваниями (состояниями), в условия, не учитывающие особенности их состояния здоровья, при отсутствии надлежащего ухода со стороны сотрудников органа или учреждения (в том числе оказания лицу помощи в перемещении, гигиенических процедурах) может свидетельствовать о нарушении условий содержания ([часть 1 статьи 20, статья 21](#) Конституции Российской Федерации, [часть 2 статьи 90, части 5, 6 статьи 99, статья 100, части 6, 7 статьи 101](#) УИК РФ, [часть 3 статьи 62](#) КАС РФ).

16. При оценке обеспечения права на доступ к квалифицированной юридической помощи судам следует учитывать, в какой срок с момента ограничения свободы была предоставлена возможность реализации данного права, в том числе посредством связи с защитником (адвокатом) по телефону, длительность и конфиденциальность беседы с защитником (адвокатом) в зависимости от режима мест принудительного содержания ([часть 3 статьи 27.3](#) КоАП РФ, [часть 5 статьи 14](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", [часть 2 статьи 11](#) Федерального закона от 26 апреля 2013 года N 67-ФЗ "О порядке отбывания административного ареста", [часть 4 статьи 89](#) УИК РФ и т.д.).

Суду также необходимо исследовать вопрос о том, было ли незамедлительно сообщено о факте ограничения свободы родственникам, близким лицам лишенного свободы лица (например, [части 7, 8, 14 статьи 14](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", [части 3, 4 статьи 27.3](#) КоАП РФ, [пункт 2 статьи 8](#) Федерального закона от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах

системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", [часть 3 статьи 46 УПК РФ](#), [часть 3 статьи 62](#), [часть 1 статьи 63 КАС РФ](#)).

17. При рассмотрении административных дел, связанных с непредоставлением или ненадлежащим оказанием лишенному свободы лицу медицинской помощи, судам с учетом конституционного права на охрану здоровья и медицинскую помощь следует принимать во внимание законодательство об охране здоровья граждан, а также исходить из того, что качество необходимого медицинского обслуживания, предоставляемого в местах принудительного содержания, должно быть надлежащего уровня с учетом режима мест принудительного содержания и соответствовать порядкам оказания медицинской помощи, обязательным для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, и стандартам медицинской помощи ([статья 41 Конституции Российской Федерации](#), [статья 4, части 2, 4 и 7 статьи 26, часть 1 статьи 37, часть 1 статьи 80 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"](#)).

Суд, оценивая соответствие медицинского обслуживания лишенных свободы лиц установленным требованиям, с учетом принципов охраны здоровья граждан может принимать во внимание, в частности, доступность такого обслуживания (обеспеченность лекарственными препаратами с надлежащими сроками годности), своевременность, правильность диагностики, тождественность оказания медицинской помощи состоянию здоровья, лечебную и профилактическую направленность, последовательность, регулярность и непрерывность лечения, конфиденциальность, информированность пациента, документированность, профессиональную компетентность медицинских работников, обеспечение лишенному свободы лица техническими средствами реабилитации и услугами, предусмотренными индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида ([статья 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"](#), [часть 7 статьи 101 УИК РФ](#)).

При этом необходимо учитывать, что само по себе состояние здоровья лишенного свободы лица не может свидетельствовать о качестве оказываемой ему медицинской помощи. Доказательствами надлежащей реализации права на медицинскую помощь, включая право на медицинское освидетельствование, в том числе в случаях, когда в отношении лишенного свободы лица в установленном порядке применялись меры физического воздействия, могут являться, например, акты медицинского освидетельствования и иная медицинская документация. Отсутствие сведений о проведении необходимых медицинских осмотров и (или) медицинских исследований может свидетельствовать о нарушении условий содержания лишенных свободы лиц ([статья 24 Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"](#), [статья 84 КАС РФ](#)).

18. При оспаривании условий перевозки лишенных свободы лиц судам необходимо иметь в виду, что она всегда должна осуществляться гуманным и безопасным способом. В связи с этим при оценке того, являются ли условия перевозки надлежащими, необходимо учитывать в том числе соблюдение требований по обеспечению безопасности перевозок соответствующим видом транспорта, пассажироместимость транспортного средства, длительность срока нахождения указанных лиц в транспортном средстве, площадь, приходящаяся на одного человека, высоту транспортного средства, его достаточные освещенность и проветриваемость, температуру воздуха, обеспеченность питьевой водой и горячим питанием при длительных перевозках, предоставление возможности перевозить с собой документы, необходимые для реализации установленных законом процессуальных прав и обязанностей, наличие возможности обращения к сопровождающим лицам, соответствие условий перевозки состоянию здоровья транспортируемого лица.

Выводы суда о том, была ли перевозка гуманной и безопасной, должны быть сделаны на основании исследования всей совокупности указанных выше обстоятельств ([часть 1 статьи 20, статья 21 Конституции Российской Федерации](#), [статья 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения"](#)).

19. Определение либо изменение конкретного места отбывания осужденными уголовного наказания в виде лишения свободы не могут быть произвольными и должны осуществляться в соответствии с требованиями закона. При этом следует учитывать законные интересы осужденных, обеспечивающие как их исправление, так и сохранение, поддержку социально полезных семейных отношений ([статьи 73, 81 УИК РФ](#)).

В связи с этим при рассмотрении административных исковых заявлений осужденных к лишению свободы, оспаривающих их направление в исправительные учреждения, находящиеся за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были

осуждены, судам следует устанавливать наличие возможности (невозможности) на момент направления таких лиц их размещения в имеющихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации исправительных учреждениях необходимого вида ([часть 2 статьи 73](#) УИК РФ).

При разрешении административного дела об оспаривании направления в исправительное учреждение осужденного из числа лиц, указанных в [части 4 статьи 73](#) УИК РФ, суду также надлежит выяснять мотивы выбора административным ответчиком конкретного учреждения, в том числе с точки зрения его расположения.

Неоднократные перемещения из одного учреждения в другое, не обусловленные необходимостью совершения предусмотренных законодательством Российской Федерации процессуальных действий либо обеспечением личной безопасности лишенного свободы лица, могут свидетельствовать о запрещенном виде обращения.

20. При оценке законности применения физической силы, специальных средств и мер психического, физического воздействия судам следует учитывать, что если такое принуждение осуществлялось в законных целях, без превышения допустимых пределов и, соответственно, являлось соразмерной (пропорциональной) мерой, то и в том случае, когда применение указанных мер нарушило право на личную неприкосновенность, в частности причинило боль, оно не может рассматриваться как запрещенный вид обращения ([глава 5](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", [глава V](#) Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", [подпункт 2 пункта 10 статьи 15](#) Федерального закона от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", [статья 86](#) УИК РФ).

Исходя из этого, судам следует учитывать режим мест принудительного содержания, основания, условия, цели и последствия применения указанных выше мер, их соразмерность, прекращение применения непосредственно после устранения угрозы причинения вреда охраняемым законом правам и правопорядку, документирование, а в случае необходимости своевременность проведения соответствующего медицинского обследования либо лечения.

Никакие обстоятельства, в том числе распоряжения вышестоящих органов или должностных лиц, тяжесть совершенных лицом правонарушений, не могут признаваться оправданием применения к нему запрещенных видов обращения, в частности совершения в отношении лишенных свободы лиц противоправных действий (бездействия), или основанием для освобождения виновных от ответственности (пункты 2, 3 статьи 2 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания).

21. Если в ходе рассмотрения административного дела, связанного с нарушением условий содержания лишенных свободы лиц, суд обнаружит в действиях (бездействии) органов или учреждений, а также должностных лиц признаки преступления, ему следует направить соответствующую информацию (например, копию протокола судебного заседания либо выписку из него) в органы дознания или предварительного следствия для принятия решения в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 4 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, [часть 4 статьи 200](#) КАС РФ).

22. В силу [части 8 статьи 226](#) КАС РФ суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа или учреждения, должностного лица, связанных с нарушением условий содержания лишенных свободы лиц, и выясняет обстоятельства, указанные в [частях 9](#) и [10](#) названной статьи, в полном объеме.

В связи с этим отказ от административного иска, в том числе в случае, когда лишенные свободы лица, права которых на обеспечение надлежащих условий содержания нарушены, обратились в суд с коллективным административным иском, может быть не принят судом, если такой отказ противоречит законодательству, нарушает права и законные интересы других лиц, препятствует защите публичных интересов.

С учетом особенностей данной категории административных дел суду в каждом случае надлежит принимать меры к установлению причин, побудивших административного истца принять решение об отказе от административного иска.

23. Перевод лишенного свободы лица в иное место принудительного содержания либо его освобождение не являются основанием для прекращения производства по административному делу

без исследования по существу вопросов о том, были ли обеспечены до перевода (освобождения) надлежащие условия содержания этого лица, соблюдены ли его права и законные интересы.

В целях устранения допущенных нарушений прав и свобод административного истца суду во всяком случае надлежит выяснить, прекращены ли оспариваемые действия (бездействие), устранены ли негативные последствия их совершения.

24. При рассмотрении административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов или учреждений, должностных лиц, связанных с нарушением условий содержания лишенных свободы лиц, суд в целях выполнения требований [пункта 1 части 3 статьи 227](#) КАС РФ принимает все необходимые меры, в том числе истребует доказательства, необходимые для определения круга обязанностей, возлагаемых на административного ответчика при удовлетворении административного иска, а также устанавливает разумный и достаточный срок для совершения определенных действий, устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца (заинтересованного лица), учитывающий, с одной стороны, например, сроки проведения процедур, предусмотренных Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации, законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а с другой - необходимость в исключительных случаях оперативного устранения допущенных нарушений и (или) их последствий, в частности, при наличии угрозы жизни, здоровью лишенных свободы лиц.

25. При удовлетворении административного иска, связанного с нарушением условий содержания лишенных свободы лиц, понесенные судебные расходы, включая расходы по уплате государственной пошлины, подлежат взысканию с административного ответчика, в том числе являющегося государственным органом, поскольку [КАС](#) РФ не содержит исключений при возмещении судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение, в том случае, когда другая сторона в силу закона освобождена от уплаты государственной пошлины ([часть 1 статьи 111](#) КАС РФ).

26. Административный ответчик в случае удовлетворения административного иска обязан сообщить суду, административному истцу, лицу, в интересах которого было подано соответствующее заявление, об исполнении решения суда в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу ([часть 9 статьи 227](#) КАС РФ).

В случае несообщения суду в указанный срок об исполнении подлежащего исполнению судебного решения, которым на административного ответчика возложена обязанность совершить определенные действия (принять определенное решение), а также в случаях, когда такое решение суда должно быть исполнено в более короткий срок, принудительное исполнение судебного решения производится на основании исполнительного листа в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве ([статьи 1, 105](#) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

Если вследствие особых обстоятельств замедление исполнения решения в части возложения на административного ответчика обязанностей по устранению допущенных нарушений и (или) их последствий может нанести значительный ущерб публичным или частным интересам, суд вправе обратиться к немедленному исполнению ([часть 2 статьи 188](#) КАС РФ).

27. Необеспечение органом или учреждением, должностным лицом предусмотренных законом условий содержания лишенных свободы лиц, установленное судом при рассмотрении административного дела, может служить основанием для вынесения частного определения ([статья 200](#) КАС РФ).

В целях охраны и защиты прав, свобод и законных интересов лишенных свободы лиц суд может признать необходимым опубликование в указанном им печатном издании решения по административному делу, связанному с нарушением условий содержания таких лиц ([часть 13 статьи 226, пункт 4 части 3, часть 10 статьи 227](#) КАС РФ).

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 декабря 2018 г. N 48

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,
СВЯЗАННЫХ С ОСОБЕННОСТЯМИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ
КОНКУРСНОЙ МАССЫ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН**

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства о банкротстве граждан Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](#) и [5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

1. По общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения ([пункт 1 статьи 213.25](#) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника).

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении ([абзац первый пункта 3 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве, [статья 446](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о невключении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. В частности, реализуя соответствующие полномочия, финансовый управляющий вправе направить лицам, производящим денежные выплаты должнику (например, работодателю), уведомление с указанием сумм, которые должник может получать лично, а также периода, в течение которого данное уведомление действует.

При наличии разногласий между финансовым управляющим, должником и лицами, участвующими в деле о банкротстве, относительно указанных имущества, выплат и (или) их размера любое из названных лиц вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о разрешении возникших разногласий. По результатам рассмотрения соответствующих разногласий суд выносит определение ([пункт 1 статьи 60](#), [абзац второй пункта 3 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве).

2. По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 рублей ([пункт 2 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве). В исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

3. Исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника ([пункт 3 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве, [абзац второй части 1 статьи 446](#) ГПК РФ).

При наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом, рассматривающим дело о банкротстве, исходя из необходимости как

удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав.

4. Целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, если на момент рассмотрения спора в данном помещении продолжают совместно проживать должник и члены его семьи и при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом ([статья 446 ГПК РФ](#)).

5. Исходя из особенностей правового статуса единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, находящегося в залоге, судам необходимо учитывать следующее.

Если кредитор по требованию, обеспеченному залогом единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения, не предъявил это требование должнику в рамках дела о банкротстве либо обратился за установлением статуса залогового кредитора с пропуском срока, определенного [пунктом 1 статьи 142](#) Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, такой кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования за счет предмета залога, в том числе посредством обращения взыскания на данное имущество вне рамок дела о банкротстве.

Соответствующее требование учитывается в реестре требований кредиторов как не обеспеченное залогом.

В этом случае жилое помещение считается не вошедшим в конкурсную массу в силу [пункта 3 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве, право залога на него прекращается после завершения процедуры реализации имущества при условии освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств ([пункт 3 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве, [статья 352](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

6. В деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Погашение этих требований за счет конкурсной массы осуществляется в следующем порядке. Сначала погашаются требования всех кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам, из стоимости личного имущества должника и стоимости общего имущества супругов, приходящейся на долю должника. Затем средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу ([пункты 1 и 2 статьи 45](#) Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ).

Вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования ([пункт 2 статьи 213.8](#), [пункт 4 статьи 213.19](#), [пункт 4 статьи 213.24](#) Закона о банкротстве). К участию в таком обособленном споре привлекается супруг должника, который обладает правами ответчика. Если кредитор, заявляя в деле о банкротстве требование, не ссылался на наличие общего обязательства супругов, вследствие чего арбитражный суд установил требование как личное, то впоследствии такой кредитор вправе обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов; соответствующее заявление подлежит разрешению по правилам [пункта 1 статьи 60](#) Закона о банкротстве с участием супруга должника.

Согласно [абзацу второму пункта 2 статьи 323](#) ГК РФ солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. Поэтому само по себе распределение общих долгов супругов между ними в соответствии с положениями [пункта 3 статьи 39](#) СК РФ, произведенное без согласия кредитора, не изменяет солидарную обязанность супругов перед таким кредитором по погашению общей задолженности. Указанная [норма](#) СК РФ регулирует внутренние взаимоотношения супругов, не затрагивая имущественную сферу кредитора. Так, в частности, супруги должны добросовестно исполнять обязательства перед кредиторами согласно условиям состоявшегося распределения общих долгов ([пункт 3 статьи 1](#) ГК РФ). В случае нарушения данной обязанности кредитор вправе потребовать исполнения обязательства без учета произошедшего распределения общих долгов; при этом супруг, исполнивший солидарную обязанность в размере, превышающем его долю, определенную в соответствии с условиями распределения общих долгов, имеет право регрессного требования к другому супругу в пределах исполненного за вычетом доли, падающей на него самого ([подпункт 1 пункта 2 статьи 325](#) ГК РФ).

7. В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности ([пункт 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве, [пункты 1 и 2 статьи 34](#), [статья 36](#) СК РФ).

Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства ([пункт 3 статьи 38](#) СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([статья 43](#) ГПК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

При рассмотрении дел о банкротстве судам следует учитывать, что супруг должника подлежит привлечению к участию в обособленных спорах, в рамках которых разрешаются вопросы, связанные с реализацией их общего имущества.

Обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся супругом (бывшим супругом) должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями [пункта 4 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве, без учета особенностей, установленных [пунктом 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве.

8. Если супругами не заключались внесудебное соглашение о разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе ([пункт 1 статьи 39](#) СК РФ) и при отсутствии общих обязательств супругов перечислять супругу гражданина-должника половину средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств).

Супруг (бывший супруг) должника, не согласный с применением к нему принципа равенства долей супругов в их общем имуществе, вправе обратиться в суд с требованием об ином определении долей ([пункт 3 статьи 38](#) СК РФ). Такое требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в указанном деле привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении данного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([статья 43](#) ГПК РФ).

9. Если в судебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, финансовый управляющий, кредиторы должника вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке соответствующий судебный акт в части раздела имущества, определения долей при условии, что этим судебным актом нарушены их права и законные интересы. В случае пропуска ими процессуального срока обжалования судебного постановления суд может его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов ([статья 112](#) ГПК РФ).

Финансовый управляющий, кредиторы должника, чьи требования признаны арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, обоснованными и по размеру отвечают критерию, указанному в [пункте 1 статьи 213.32](#) Закона о банкротстве, вправе оспорить в рамках дела о банкротстве внесудебное соглашение супругов о разделе их общего имущества ([пункт 2 статьи 38](#) СК РФ) по основаниям, связанным с нарушением этим соглашением прав и законных интересов кредиторов ([статьи 61.2, 61.3](#) Закона о банкротстве, [статьи 10 и 168, 170](#), [пункт 1 статьи 174.1](#) ГК РФ). Заявления о признании недействительными соглашений супругов о разделе их общего имущества по иным основаниям подлежат рассмотрению в исковом порядке судами общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности; соответствующий иск может быть подан, в частности, финансовым управляющим.

Если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре ([пункт 6 статьи 8.1](#) ГК РФ), изменением режима имущества супругов юридически не связаны ([статья 5](#), [пункт 1 статьи 46](#) СК

РФ). В силу [пункта 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки, полученной от реализации общего имущества. Требования кредиторов, которым могут быть противопоставлены раздел имущества, определение долей супругов (бывших супругов), удовлетворяются с учетом условий соглашения о разделе имущества, определения долей.

По смыслу [пункта 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве для включения в конкурсную массу общего имущества, перешедшего супругу должника по результатам изменения режима собственности внесудебным соглашением о разделе имущества, последний обязан передать все полученное им общее имущество финансовому управляющему должником. При уклонении супруга от передачи полученного финансовый управляющий вправе требовать отобрания этого имущества у супруга применительно к правилам [пункта 3 статьи 308.3](#) ГК РФ. Соответствующее требование рассматривается в деле о банкротстве должника. В случае отчуждения супругом имущества, подлежащего передаче финансовому управляющему, он обязан передать в конкурсную массу денежные средства в сумме, эквивалентной полной стоимости данного имущества (если в реестр требований кредиторов должника включены, помимо прочего, общие долги супругов), или в сумме, превышающей то, что причиталось супругу до изменения режима собственности (если в реестр требований кредиторов включены только личные долги самого должника). При этом полученные от супруга денежные средства, оставшиеся после погашения требований кредиторов в соответствии с [пунктом 6](#) настоящего постановления, подлежат возврату супругу. Само по себе наличие у финансового управляющего права на предъявление супругу указанного денежного требования не препятствует подаче иска об истребовании из чужого владения третьего лица имущества, подлежавшего передаче арбитражному управляющему. Такой иск следует разрешать по правилам [статей 301](#) и [302](#) ГК РФ.

Разъяснения, приведенные в настоящем пункте, подлежат применению и при изменении законного режима имущества супругов брачным договором.

10. В случае, когда процедуры несостоятельности введены в отношении обоих супругов, их общее имущество подлежит реализации в деле о банкротстве того супруга, который в публичном реестре указан в качестве собственника либо во владении которого находится имущество, права на которое не фиксируются в публичных реестрах. Средства от реализации общего имущества супругов распределяются между их конкурсными массами пропорционально долям в общем имуществе.

В целях процессуальной экономии и для упрощения порядка реализации имущества, удовлетворения требований кредиторов суд может рассмотреть вопрос об объединении двух дел о несостоятельности супругов по правилам [статьи 130](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с назначением финансового управляющего из того дела, что было возбуждено первым. После объединения двух дел кредиторы вправе провести общее собрание для определения кандидатуры иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации.

В случае объединения дел финансовый управляющий ведет отдельно реестр требований кредиторов по общим обязательствам супругов и реестры требований кредиторов по личным обязательствам каждого из супругов. Сумма, полученная от реализации личного имущества одного из супругов, не может быть направлена на погашение личных обязательств другого супруга.

11. При разрешении вопросов об установлении требований кредиторов по алиментным обязательствам супругов и о расходовании конкурсной массы на выплату алиментов судам необходимо учитывать следующее.

Для целей возбуждения в отношении гражданина дела о банкротстве в упрощенном порядке (в отсутствие решения суда (судебного приказа), подтверждающего задолженность, - [пункт 2 статьи 213.5](#) Закона о банкротстве) во внимание принимается не оспариваемая должником задолженность по алиментам на несовершеннолетних детей, возникшая из нотариально удостоверенного письменного соглашения об их уплате ([абзац второй пункта 1 статьи 80](#) и [глава 16](#) СК РФ).

Если задолженность по алиментам, возникшая из нотариально удостоверенного письменного соглашения об их уплате, оспаривается должником либо размер алиментных обязательств не подтвержден нотариально удостоверенным соглашением или судебным актом, кредитор по требованию, связанному с неисполнением должником обязанности по уплате алиментов, не вправе инициировать дело о банкротстве, поскольку имеется спор о праве, подлежащий разрешению судом общей юрисдикции вне рамок дела о банкротстве в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством ([абзацы четвертый и пятый пункта 2 статьи 213.6](#) Закона о банкротстве, [статья 22](#) ГПК РФ). В этом случае право на обращение в арбитражный суд с заявлением о

банкротстве возникает у получателя алиментов после вступления в законную силу решения суда общей юрисдикции.

Аналогичным подходом следует руководствоваться и при рассмотрении требования кредитора о включении основной задолженности по алиментам в реестр требований кредиторов должника: арбитражными судами для целей включения в реестр принимается во внимание основная задолженность по алиментам, подтвержденная нотариально удостоверенным соглашением об их уплате или решением суда. В отсутствие соглашения или судебного решения споры об установлении алиментов и после введения процедур банкротства рассматриваются судами общей юрисдикции в порядке, определенном гражданским процессуальным законодательством ([статья 106](#) СК РФ). К участию в деле об установлении алиментов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении указанного дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([статья 43](#) ГПК РФ). В случае взыскания судом алиментов за период, истекший до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве ([абзац второй пункта 2 статьи 107](#) СК РФ), кредитору может быть восстановлен срок для включения соответствующей части его требования в реестр ([пункт 2 статьи 213.8](#) и [пункт 4 статьи 213.24](#) Закона о банкротстве).

12. Если в судебном порядке определены алиментные обязательства должника, финансовый управляющий, кредиторы должника вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке соответствующий судебный акт при условии, что этим судебным актом нарушены их права и законные интересы. В случае пропуска ими процессуального срока обжалования судебного постановления суд может его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов ([статья 112](#) ГПК РФ).

Внесудебное соглашение об уплате алиментов может быть признано недействительным по заявлению финансового управляющего, кредиторов должника, чьи требования признаны арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, обоснованными и по размеру отвечают критерию, указанному в [пункте 1 статьи 213.32](#) Закона о банкротстве, в той части, в которой предоставление, причитающееся получателю алиментов, превосходит его разумно достаточные потребности, чем причиняется ущерб интересам иных кредиторов ([статья 61.2](#) Закона о банкротстве, [статьи 10](#) и [168, 170](#) ГК РФ). Соответствующее заявление подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве. Заявления о признании недействительными соглашений об уплате алиментов по иным основаниям подлежат рассмотрению в исковом порядке судами общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности; соответствующий иск может быть подан, в частности, финансовым управляющим от имени должника.

Разрешая вопрос о недействительности соглашения об уплате алиментов по основаниям, связанным с нарушением этим соглашением прав и законных интересов кредиторов, арбитражный суд проверяет, была ли направлена сделка на достижение противоправных целей в момент ее совершения. Если же негативные последствия для кредиторов возникли впоследствии, например, по причине ухудшения имущественного положения гражданина-должника и возникшего в связи с этим существенного дисбаланса между правами кредиторов и правами получателя алиментов, должник, финансовый управляющий его имуществом, кредиторы должника, чьи требования признаны обоснованными арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, вправе предъявить иск об изменении или о расторжении соглашения об уплате алиментов ([пункт 4 статьи 101](#) СК РФ). Такой иск подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении указанного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([статья 43](#) ГПК РФ).

В том же порядке должник, финансовый управляющий его имуществом, кредиторы должника, чьи требования признаны обоснованными арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, вправе предъявить иски об изменении установленного судом размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов, об освобождении от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов ([статьи 114, 119](#) СК РФ).

Заявления кредиторов о включении в реестр требований кредиторов гражданина-должника задолженности по неустойке ([пункт 2 статьи 115](#) СК РФ), начисленной на основную сумму реестровой задолженности по алиментам, подтвержденную нотариально удостоверенным соглашением об уплате алиментов или решением суда общей юрисдикции об установлении алиментов, рассматриваются арбитражными судами в рамках дела о банкротстве независимо от того, имеется вступивший в законную силу судебный акт о взыскании суммы неустойки или нет. Задолженность по названной неустойке погашается в составе требований кредиторов третьей очереди удовлетворения после

погашения основной суммы задолженности ([пункт 3 статьи 137](#), [пункт 1 статьи 213.1](#) и [абзац четвертый пункта 3 статьи 213.27](#) Закона о банкротстве). При наличии заслуживающих внимания обстоятельств арбитражный суд вправе уменьшить неустойку, не подтвержденную судебным актом о ее взыскании, если предъявленная к включению в реестр неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов ([абзац второй пункта 2 статьи 115](#) СК РФ).

13. Финансовый управляющий, кредиторы должника, чьи требования признаны арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, обоснованными и по размеру отвечают критерию, указанному в [пункте 1 статьи 213.32](#) Закона о банкротстве, вправе оспорить в рамках дела о банкротстве сделки по отчуждению общего имущества должника и его супруга, совершенные супругом должника, по основаниям, связанным с нарушением этими сделками прав и законных интересов кредиторов ([статьи 61.2, 61.3](#) Закона о банкротстве, [статьи 10](#) и [168, 170](#), [пункт 1 статьи 174.1](#) ГК РФ).

14. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению [пункты 18](#) и [19](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей".

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 декабря 2018 г. N 49

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ
ПРИМЕНЕНИЯ ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ О ЗАКЛЮЧЕНИИ И ТОЛКОВАНИИ ДОГОВОРА

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства о заключении и толковании договора Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](#) и [5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

Заключение договора

1. В силу [пункта 3 статьи 154](#) и [пункта 1 статьи 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны ([пункт 2 статьи 432](#) ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора ([пункт 2 статьи 158](#), [пункт 3 статьи 432](#) ГК РФ).
2. Существенными условиями, которые должны быть согласованы сторонами при заключении договора, являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах существенными или необходимыми для договоров данного вида (например, условия, указанные в [статьях 555](#) и [942](#) ГК РФ).
Существенными также являются все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение ([абзац второй пункта 1 статьи 432](#) ГК РФ), даже если такое условие восполнялось бы диспозитивной нормой.
Например, если в ходе переговоров одной из сторон предложено условие о цене или заявлено о необходимости ее согласовать, то такое условие является существенным для этого договора ([пункт 1 статьи 432](#) ГК РФ). В таком случае отсутствие согласия по условию о цене или порядке ее определения не может быть восполнено по правилу [пункта 3 статьи 424](#) ГК РФ и договор не считается заключенным до тех пор, пока стороны не согласуют названное условие, или сторона, предложившая условие о цене или заявившая о ее согласовании, не откажется от своего предложения, или такой отказ не будет следовать из поведения указанной стороны.
3. Несоблюдение требований к форме договора при достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям ([пункт 1 статьи 432](#) ГК РФ) не свидетельствует о том, что договор не был заключен. В этом случае последствия несоблюдения формы договора определяются в соответствии со специальными правилами о последствиях несоблюдения формы отдельных видов договоров, а при их отсутствии - общими правилами о последствиях несоблюдения формы договора и формы сделки ([статья 162](#), [пункт 3 статьи 163](#), [статья 165](#) ГК РФ). Так, при несоблюдении требования о письменной форме договора доверительного управления движимым имуществом такой договор является недействительным ([пункты 1](#) и [3 статьи 1017](#) ГК РФ). В то же время согласно [пункту 1 статьи 609](#) ГК РФ договор аренды движимого имущества на срок более года, а если хотя бы одной из сторон договора является юридическое лицо, независимо от срока, должен быть заключен в письменной форме, при несоблюдении которой стороны не вправе ссылаться на свидетельские показания в подтверждение договора и его условий ([пункт 1 статьи 162](#) ГК РФ).
4. В случае, когда в соответствии с [пунктом 2 статьи 433](#) ГК РФ договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (реальный договор), следует учитывать, что это обстоятельство не освобождает стороны от обязанности действовать добросовестно при ведении переговоров о заключении такого договора. К переговорам о заключении реального договора в том числе подлежат применению правила [статьи 434.1](#) ГК РФ. В частности, если в результате переговоров реальный договор не был заключен, сторона, которая недобросовестно вела или прервала их, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки ([пункт 3 статьи 434.1](#) ГК РФ).

5. По смыслу [пункта 3 статьи 433](#) ГК РФ в отношении третьих лиц договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом. В отсутствие государственной регистрации такой договор не влечет юридических последствий для третьих лиц, которые не знали и не должны были знать о его заключении. Момент заключения такого договора в отношении его сторон определяется по правилам [пунктов 1 и 2 статьи 433](#) ГК РФ.
- Например, арендатор здания по подлежащему государственной регистрации, но не зарегистрированному договору аренды не может ссылаться на его сохранение при изменении собственника ([статья 617](#) ГК РФ), если новый собственник в момент заключения договора, направленного на приобретение этого здания (например, договора продажи этого здания), не знал и не должен был знать о существовании незарегистрированного договора аренды.
- Вместе с тем при рассмотрении спора между сторонами договора, которые заключили в установленной форме подлежащий государственной регистрации договор аренды здания или сооружения, но нарушили при этом требование о такой регистрации, следует учитывать, что с момента, указанного в [пункте 1 статьи 433](#) ГК РФ, эти лица связали себя обязательствами из договора аренды, что не препятствует предъявлению соответствующей стороной к другой стороне договора требования о регистрации сделки на основании [пункта 2 статьи 165](#) ГК РФ.
6. Если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным ([пункт 3 статьи 432](#) ГК РФ).
- Например, если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства.
7. По общему правилу, оферта должна содержать существенные условия договора, а также выражать намерение лица, сделавшего предложение (оферента), считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение ([абзац второй пункта 1 статьи 432](#), [пункт 1 статьи 435](#) ГК РФ).
8. В случае направления конкретному лицу предложения заключить договор, в котором содержатся условия, достаточные для заключения такого договора, наличие намерения отправителя заключить договор с адресатом предполагается, если иное не указано в самом предложении или не вытекает из обстоятельств, в которых такое предложение было сделано.
- Условия договора могут быть определены путем отсылки к примерным условиям договоров ([статья 427](#) ГК РФ) или к условиям, согласованным предварительно в процессе переговоров сторон о заключении договора, а также содержаться в ранее заключенном предварительном ([статья 429](#) ГК РФ) или рамочном договоре ([статья 429.1](#) ГК РФ) либо вытекать из уже сложившейся практики сторон.
- Предложение заключить договор, адресованное неопределенному кругу лиц, из которого не вытекает, что отправитель намерен заключить договор с любым, кто получит такое предложение, например реклама товара, не признается офертой ([пункт 1 статьи 437](#) ГК РФ).
9. При заключении договора путем обмена документами для целей признания предложения офертой не требуется наличия подписи оферента, если обстоятельства, в которых сделана оферта, позволяют достоверно установить направившее ее лицо ([пункт 2 статьи 434](#) ГК РФ).
10. Оферта связывает оферента (становится для него обязательной) в момент ее получения адресатом оферты ([пункт 2 статьи 435](#) ГК РФ). До этого момента она может быть отозвана оферентом, если сообщение об отзыве получено адресатом оферты раньше, чем сама оферта, или одновременно с ней ([пункт 2 статьи 435](#) ГК РФ).
- Оферта, ставшая обязательной для оферента, не может быть отозвана, то есть является безотзывной, до истечения определенного срока для ее акцепта ([статья 190](#) ГК РФ), если иное не указано в самой оферте либо не вытекает из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано ([статья 436](#) ГК РФ).
- Если названный срок для акцепта не установлен, ставшая обязательной для оферента оферта может быть отозвана в любой момент до направления акцепта или до момента, когда оферент узнал о совершении иных действий, свидетельствующих об акцепте. Иное может быть указано в самой оферте либо вытекать из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано ([статья 436](#), [пункт 3 статьи 438](#) ГК РФ).
- Оферта считается отозванной с момента получения сообщения об отзыве адресатом оферты, определяемого на основании [пункта 1 статьи 165.1](#) ГК РФ.
- Оферта также прекращает свое действие с момента получения оферентом отказа акцептовать оферту.

11. Акцептовать оферту может лицо или лица, которым адресована оферта. По смыслу [статьи 438](#), [пункта 1 статьи 421](#) ГК РФ такое право не может быть передано другому лицу, если иное не установлено законом или условиями оферты. Например, согласно [пункту 7 статьи 429.2](#) ГК РФ права по опциону на заключение договора могут быть уступлены другому лицу, если иное не предусмотрено соглашением и не вытекает из существа обязательства, которое возникнет в случае акцепта опциона.
12. Акцепт должен прямо выражать согласие направившего его лица на заключение договора на предложенных в оферте условиях ([абзац второй пункта 1 статьи 438](#) ГК РФ). Ответ о согласии заключить договор на предложенных в оферте условиях, содержащий уточнение реквизитов сторон, исправление опечаток и т.п., следует рассматривать как акцепт.
- Ответ на оферту, который содержит иные условия, чем в ней предложено, считается новой офертой, если он соответствует предъявляемым к оферте [статьей 435](#) ГК РФ требованиям ([статья 443](#) ГК РФ). Если после получения оферентом акцепта на иных условиях адресат первоначальной оферты предлагает заключить договор на первоначальных условиях, такое предложение также считается новой офертой, если оно отвечает требованиям, предъявляемым к оферте ([статьи 443, 435](#) ГК РФ).
13. Акцепт, в частности, может быть выражен путем совершения конклюдентных действий до истечения срока, установленного для акцепта. В этом случае договор считается заключенным с момента, когда оферент узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в оферте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон ([пункт 1 статьи 433](#), [пункт 3 статьи 438](#) ГК РФ).
- По смыслу [пункта 3 статьи 438](#) ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме.
- Если действия совершены в срок, указанный в оферте, но оферент узнал о совершении таких действий по истечении такого срока, то подлежат применению правила [статьи 442](#) ГК РФ.
- Молчание не признается акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или прежних деловых отношений сторон ([пункт 2 статьи 438](#) ГК РФ).
14. В соответствии с [абзацем первым статьи 442](#) ГК РФ договор считается заключенным, в том числе когда своевременно направленный акцепт получен с опозданием, за исключением случаев, когда оферент немедленно после получения акцепта не заявит об обратном.
- Акцепт считается направленным своевременно, когда из сообщения, содержащего опоздавший акцепт, видно, что оно было отправлено при таких обстоятельствах, что, если бы его пересылка была нормальной, оно было бы получено в пределах срока для акцепта.
- Вместе с тем, если акцепт был направлен в пределах срока для акцепта, но с учетом выбранного способа доставки очевидно не мог быть получен оферентом до истечения указанного срока, оферент вправе немедленно сообщить другой стороне о принятии ее акцепта ([абзац второй статьи 442](#) ГК РФ). В отсутствие такого подтверждения договор не является заключенным.
- Оферент не лишен права немедленно подтвердить заключение договора и тогда, когда акцепт был направлен после истечения срока, установленного для акцепта.
- Подтверждение опоздавшего акцепта может выражаться в том числе путем осуществления или принятия исполнения по договору ([пункт 3 статьи 432](#) ГК РФ).

Публичный договор

15. Публичным признается договор, который заключается лицом, обязанным по характеру деятельности продавать товары, выполнять работы, оказывать услуги в отношении каждого, кто к нему обратится, например договоры в сфере розничной торговли, перевозки транспортом общего пользования, оказания услуг связи, энергоснабжения, медицинского, гостиничного обслуживания ([пункт 1 статьи 426](#) ГК РФ).
- К публичным договорам относятся также иные договоры, прямо названные в законе в качестве таковых, например договор бытового подряда ([пункт 2 статьи 730](#) ГК РФ), договор водоснабжения ([часть 3 статьи 13](#) Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении"), договор обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств ([абзац восьмой статьи 1](#) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").
- К публичным договорам не относятся, в частности, кредитный договор ([пункт 1 статьи 819](#) ГК РФ) и договор добровольного имущественного страхования ([пункт 1 статьи 927](#) ГК РФ).

16. К лицам, обязанным заключить публичный договор, исходя из положений [пункта 1 статьи 426](#) ГК РФ относятся коммерческая организация, некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, а равно индивидуальный предприниматель, которые по характеру своей деятельности обязаны продавать товары, выполнять работы и/или оказывать услуги в отношении каждого, кто к ним обратится (потребителя).
- Для целей применения [статьи 426](#) ГК РФ потребителями признаются физические лица, на которых распространяется действие законодательства о защите прав потребителей, а также индивидуальные предприниматели, юридические лица различных организационно-правовых форм, например, потребителями по договору оказания услуг универсальной связи являются как физические, так и юридические лица ([подпункт 30 статьи 2, статья 44](#) Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи").
17. В силу [пункта 2 статьи 426](#) ГК РФ в публичном договоре цена товаров, работ или услуг может различаться для потребителей разных категорий, например для учащихся, пенсионеров, многодетных семей. Категории потребителей могут быть установлены законом, иным правовым актом или определены лицом, обязанным заключить публичный договор, например правилами программы лояльности, исходя из объективных критериев, в том числе связанных с личными характеристиками потребителей, если названные критерии не противоречат закону.
- Если категории потребителей определены лицом, обязанным заключить договор, то соответствующая информация должна быть доступна для потребителей, например размещена на официальном сайте такого лица.
18. Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным [пунктом 2 статьи 426](#) ГК РФ, а также действующим в момент заключения публичного договора обязательным правилам, утвержденным Правительством Российской Федерации или уполномоченными им федеральными органами исполнительной власти, являются ничтожными в части, ухудшающей положение потребителей ([пункты 4, 5 статьи 426](#) ГК РФ).
19. Изменение положений закона, правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ([пункт 4 статьи 426](#) ГК РФ), после заключения публичного договора не влечет изменения условий договора, в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях, за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров ([пункты 1 и 2 статьи 422](#) ГК РФ).
20. Отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю товары, услуги, выполнить работы не допускается ([пункт 3 статьи 426](#) ГК РФ). Бремя доказывания отсутствия возможности передать товары, выполнить соответствующие работы, оказать услуги возложено на лицо, обязанное заключить публичный договор ([статья 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), [статья 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).
21. По смыслу [пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1](#) ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например [статьей 782](#) ГК РФ.
- Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например [пунктом 2 статьи 896](#) ГК РФ.
- Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.
- Правила [статьи 426](#) ГК РФ не ограничивают право потребителя на односторонний отказ от публичного договора в случае непредоставления или неполного предоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства ([статья 328](#) ГК РФ) или при утрате кредитором вследствие просрочки должника интереса в получении исполнения ([статья 405](#) ГК РФ).
22. Если при заключении публичного договора, сторонами которого являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, в договор включено право на односторонний отказ от договора, такое право может быть предоставлено договором только той стороне, для которой заключение этого договора не было обязательным ([пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 310, статья 426](#) ГК РФ).

Предварительный договор

23. В силу положений [пункта 1 статьи 429](#) ГК РФ по предварительному договору стороны или одна из них обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ, об оказании услуг и т.п. (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.
- Отсутствие на момент заключения предварительного или основного договора возможности передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, являющихся предметом будущего договора, не может служить препятствием к заключению предварительного договора. Например, не требуется, чтобы товар, являющийся предметом будущего договора, имелся в наличии у продавца в момент заключения предварительного или основного договора; договор также может быть заключен в отношении товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем. Иное может быть установлено законом или вытекать из характера товара ([пункт 2 статьи 455](#) ГК РФ).
- Если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются, например, заключить в будущем на предусмотренных им условиях основной договор о продаже имущества, которое будет создано или приобретено в дальнейшем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену имущества или существенную ее часть, такой договор следует квалифицировать как договор купли-продажи с условием о предварительной оплате. Правила [статьи 429](#) ГК РФ к такому договору не применяются.
24. В силу [пункта 2 статьи 429](#) ГК РФ не допускается заключение предварительного договора в устной форме. Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность.
- Предварительный договор, по условиям которого стороны обязуются заключить договор, требующий государственной регистрации, не подлежит государственной регистрации ([статьи 158, 164, пункт 2 статьи 429](#) ГК РФ).
25. Для признания предварительного договора заключенным достаточно установить предмет основного договора или условия, позволяющие его определить ([пункт 3 статьи 429](#) ГК РФ). Например, если по условиям будущего договора сторона обязана продать другой стороне индивидуально-определенную вещь, то в предварительный договор должно быть включено условие, описывающее порядок идентификации такой вещи на момент наступления срока исполнения обязательства по ее передаче.
- Отсутствие в предварительном договоре иных существенных условий основного договора само по себе не свидетельствует о незаключенности предварительного договора. Например, если в предварительном договоре указано здание, которое будет передано в аренду, однако не указан размер арендной платы, то такой предварительный договор считается заключенным. Недостающие условия могут быть дополнительно согласованы сторонами при заключении основного договора, а при возникновении разногласий подлежат установлению решением суда ([пункт 5 статьи 429, статьи 445 и 446](#) ГК РФ).
26. Исполнение предварительного договора может быть обеспечено задатком ([пункт 4 статьи 380](#) ГК РФ), неустойкой за уклонение от заключения основного договора ([статьи 421, 329, 330](#) ГК РФ).
- Задаток, выданный в обеспечение обязательств по предварительному договору лицом, обязанным совершить платеж (платежи) по основному договору, зачисляется в счет цены по заключенному основному договору ([пункт 1 статьи 380](#) ГК РФ). Если задаток выдан по предварительному договору лицом, которое не обязано к платежу по основному договору, заключение последнего влечет обязанность вернуть задаток, если иное не предусмотрено законом или договором или не следует из существа обязательства или сложившихся взаимоотношений сторон.
27. Основной договор должен быть заключен в срок, установленный в предварительном договоре, а если такой срок не определен, - в течение года с момента заключения предварительного договора ([пункт 4 статьи 429](#) ГК РФ). Если в пределах такого срока сторонами (стороной) совершались действия, направленные на заключение основного договора, однако к окончанию срока обязательство по заключению основного договора не исполнено, то в течение шести месяцев с момента истечения установленного срока спор о понуждении к заключению основного договора может быть передан на рассмотрение суда ([пункт 5 статьи 429](#) ГК РФ).
- Ведение сторонами переговоров, урегулирование разногласий в целях заключения основного договора не могут являться основаниями для изменения момента начала течения указанного шестимесячного срока.
28. Несовершение ни одной из сторон действий, направленных на заключение основного договора, в течение срока, установленного для его заключения, свидетельствует об утрате интереса сторон в заключении основного договора, в силу чего по истечении указанного срока обязательство по заключению основного договора прекращается.

29. По результатам рассмотрения спора о понуждении к заключению основного договора суд выносит решение, в резолютивной части которого указывается предмет и определяются условия основного договора, а также указывается момент, с которого данный договор считается заключенным. В силу [абзаца второго пункта 5 статьи 429](#) ГК РФ, который является специальным по отношению к [пункту 4 статьи 445](#) ГК РФ, таким моментом может являться момент вступления решения суда в законную силу или иной момент, определяемый судом с учетом условий заключаемого договора и позиций сторон.

Если заключенный договор подлежит государственной регистрации, то решение суда является основанием для его регистрации. При этом стороны считаются связанными обязательствами из такого договора с момента, указанного судом, а для третьих лиц договор считается заключенным с момента его регистрации ([пункт 3 статьи 433](#) ГК РФ).

Рамочный договор

30. Исходя из положений [пунктов 1 и 2 статьи 429.1](#) ГК РФ в их взаимосвязи с положениями [пункта 1 статьи 432](#) ГК РФ рамочным договором могут быть установлены организационные, маркетинговые и финансовые условия взаимоотношений, условия договора (договоров), заключение которого (которых) опосредовано рамочным договором и предполагает дальнейшую конкретизацию (уточнение, дополнение) таких условий посредством заключения отдельных договоров, подачи заявок и т.п., определяющих недостающие условия. Например, в рамочном договоре могут быть определены общие условия продвижения закупаемой продукции на рынке, премирования за ее распространение, установлены меры ответственности за нарушение обязательств, связанных с поставкой такой продукции, порядок урегулирования разногласий, включена третейская оговорка, а отдельным договором могут устанавливаться условия о количестве и качестве поставляемого товара, дате поставки.

31. Условия рамочного договора являются частью заключенного впоследствии отдельного договора, если такой договор в целом соответствует намерению сторон, выраженному в рамочном договоре, и иное не указано сторонами или не вытекает из существа обязательства ([пункт 2 статьи 429.1](#) ГК РФ). Отсутствие в документе, оформляющем отдельный договор, ссылки на рамочный договор само по себе не свидетельствует о неприменении условий рамочного договора.

Договор с исполнением по требованию (абонентский договор)

32. Согласно [пункту 1 статьи 429.4](#) ГК РФ абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

33. В силу [пунктов 1 и 2 статьи 429.4](#) ГК РФ плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств ([пункт 2 статьи 429.4](#) ГК РФ).

По смыслу [статьи 431](#) ГК РФ в случае неясности того, является ли договор абонентским, положения [статьи 429.4](#) ГК РФ не подлежат применению.

Заверения об обстоятельствах

34. В силу [пункта 1 статьи 431.2](#) ГК РФ сторона договора вправе явно и недвусмысленно заверить другую сторону об обстоятельствах, как связанных, так и не связанных непосредственно с предметом договора, но имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения, и тем самым принять на себя ответственность за соответствие заверения действительности дополнительно к ответственности, установленной законом или вытекающей из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Если сторона договора заверила другую сторону об обстоятельствах, непосредственно относящихся к предмету договора, последствия недостоверности заверения определяются правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в [ГК РФ](#) и иных законах, а также [статьей 431.2](#) ГК РФ, иными общими положениями о договоре и обязательствах ([пункт 1 статьи 307.1](#) ГК РФ). В частности, когда продавец предоставил покупателю информацию, оформив ее в виде заверения, о таких характеристиках качества товара, которым в большинстве случаев сходный товар не отвечает, и эта информация оказалась не соответствующей действительности, к отношениям сторон, наряду с правилами о качестве товара ([статьи 469 - 477](#) ГК РФ), подлежат применению согласованные меры ответственности, например установленная сторонами на случай недостоверности заверения неустойка. Равным образом такой подход применяется к случаям, когда продаются акции или доли участия в обществах с ограниченной ответственностью и продавец предоставляет информацию в отношении характеристик хозяйственного общества и состава его активов.

Если же заверение предоставлено стороной относительно обстоятельств, непосредственно не связанных с предметом договора, но имеющих значение для его заключения, исполнения или прекращения, то в случае недостоверности такого заверения применяется [статья 431.2](#) ГК РФ, а также положения об ответственности за нарушение обязательств ([глава 25](#) ГК РФ). Например, сторона договора может предоставить в качестве заверения информацию относительно своего финансового состояния или финансового состояния третьего лица, наличия соответствующих лицензий, структуры корпоративного контроля, заверить об отсутствии у сделки признаков, позволяющих отнести ее к крупным для хозяйственного общества, об отсутствии конфликта интересов у руководителя и т.п., если эти обстоятельства имеют значение для соответствующих договорных обязательств.

Заверение может также быть предоставлено третьим лицом, обладающим правомерным интересом в том, чтобы между сторонами был заключен, исполнен или прекращен договор, с которым связано заверение. Пока не доказано иное, наличие у предоставившего заверение третьего лица правомерного интереса в заключении, изменении или прекращении сторонами договора предполагается. В случае недостоверности такого заверения, вне зависимости от того, связано ли оно непосредственно с предметом договора, третье лицо отвечает перед стороной договора, которой предоставлено заверение, в соответствии со [статьей 431.2](#) ГК РФ и положениями об ответственности за нарушение обязательств ([глава 25](#) ГК РФ).

В подтверждение факта предоставления заверения и его содержания сторона не вправе ссылаться на свидетельские показания ([пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 162](#) ГК РФ).

35. В соответствии с [пунктом 1 статьи 431.2](#) ГК РФ лицо, предоставившее недостоверное заверение, обязано возместить убытки, причиненные недостоверностью такого заверения, и (или) уплатить согласованную при предоставлении заверения неустойку ([статья 394](#) ГК РФ). Названная ответственность наступает при условии, если лицо, предоставившее недостоверное заверение, исходило из того, что сторона договора будет полагаться на него, или имело разумные основания исходить из такого предположения ([пункт 1 статьи 431.2](#) ГК РФ). При этом лицо, предоставившее заведомо недостоверное заверение, не может в обоснование освобождения от ответственности ссылаться на то, что полагавшаяся на заверение сторона договора являлась неосмотрительной и сама не выявила его недостоверность ([пункт 4 статьи 1](#) ГК РФ).

Если заверение предоставлено лицом при осуществлении предпринимательской деятельности или в связи с корпоративным договором или договором об отчуждении акций (долей в уставном капитале) хозяйственного общества, то в случае недостоверности заверения последствия, предусмотренные [пунктами 1 и 2 статьи 431.2](#) ГК РФ, применяются к предоставившему заверение лицу независимо от того, было ли ему известно о недостоверности таких заверений (независимо от вины), если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Предполагается, что лицо, предоставившее заверение, исходило из того, что другая сторона будет на него полагаться.

36. При недостоверности предоставленного стороной договора заверения другая сторона, полагавшаяся на имеющее для нее существенное значение заверение, наряду с применением указанных в [статье](#)

[431.2](#) ГК РФ мер ответственности, вправе отказаться от договора ([статьи 310](#) и [450.1](#) ГК РФ), если иное не предусмотрено соглашением сторон ([пункт 2 статьи 431.2](#) ГК РФ).

37. Ответственность лица, предоставившего заверение, может быть ограничена в пределах, установленных [пунктом 4 статьи 401](#) ГК РФ. Равным образом в указанных пределах может быть ограничено право на односторонний отказ от договора в связи с недостоверностью заверения.

При наличии соответствующих оснований заверение может быть признано недействительным применительно к [правилам § 2 главы 9](#) ГК РФ.

Заключение договора в судебном порядке

38. Требование о понуждении к заключению договора может быть удовлетворено судом при наличии у ответчика обязанности заключить такой договор. Названная обязанность и право требовать понуждения к заключению договора могут быть предусмотрены лишь [ГК РФ](#) либо иным федеральным законом или добровольно принятым обязательством ([пункт 2 статьи 3](#), [пункт 1 статьи 421](#), [абзац первый пункта 1 статьи 445](#) ГК РФ).

Равным образом на рассмотрение суда могут быть переданы разногласия, возникшие в ходе заключения договора, при наличии обязанности заключить договор или соглашения сторон о передаче разногласий на рассмотрение суда. Такой спор подлежит рассмотрению в том же порядке, что и спор о понуждении к заключению договора ([пункт 1 статьи 446](#) ГК РФ).

По смыслу [пункта 1 статьи 421](#) ГК РФ добровольно принятое стороной обязательство заключить договор или заранее заключенное соглашение сторон о передаче на рассмотрение суда возникших при заключении договора разногласий должны быть явно выраженными. Если при предъявлении истцом требования о понуждении ответчика заключить договор или об определении условий договора в отсутствие у последнего такой обязанности или в отсутствие такого соглашения ответчик выразил согласие на рассмотрение спора, считается, что стороны согласовали передачу на рассмотрение суда разногласий, возникших при заключении договора ([пункт 1 статьи 446](#) ГК РФ).

В случае отсутствия у ответчика обязанности заключить договор или отсутствия соглашения о передаче разногласий на рассмотрение суда в принятии искового заявления о понуждении заключить договор (об урегулировании разногласий) не может быть отказано. В этом случае суд рассматривает дело по существу и отказывает в иске, если в ходе процесса стороны не выразили согласия на передачу разногласий на рассмотрение суда.

39. Если при рассмотрении искового заявления о понуждении заключить договор или об урегулировании разногласий по условиям договора суд установит, что стороны не сослались на необходимость согласования какого-либо существенного условия и соглашение сторон по нему отсутствует, вопрос о таком условии выносится судом на обсуждение сторон ([статья 56](#) ГПК РФ, [статья 65](#) АПК РФ). Равным образом в случае, когда между сторонами отсутствует спор по части условий, суд может вынести на обсуждение сторон вопрос о соотношении таких условий со спорными условиями. По итогам обсуждения суд, учитывая, в частности, мнения сторон по названным вопросам, обычную договорную практику, особенности конкретного договора и иные обстоятельства дела, принимает решение о редакции условий договора, в том числе отличной от предложенных сторонами ([пункт 4 статьи 445](#), [пункт 1 статьи 446](#) ГК РФ).

40. При наличии возражений стороны относительно определения условия договора диспозитивной нормой, выразившихся, например, в представлении иной редакции условия, суд может утвердить условие в редакции, отличной от диспозитивной нормы, указав мотивы принятия такого решения, в частности особые обстоятельства рассматриваемого спора ([абзац второй пункта 4 статьи 421](#) ГК РФ).

41. В случае пропуска управомоченной стороной тридцатидневного срока, установленного [статьей 445](#) ГК РФ для передачи протокола разногласий на рассмотрение суда, суд отказывает в удовлетворении такого требования лишь при наличии соответствующего заявления другой стороны.

По смыслу [пункта 2 статьи 446](#) ГК РФ, если разногласия возникли при заключении договора и не были переданы на рассмотрение суда в течение шести месяцев с момента их возникновения, суд отказывает в удовлетворении требования об их урегулировании, если только ответчик по такому иску прямо не выразит согласия на рассмотрение спора судом.

Если во время рассмотрения спора о заключении договора одна сторона осуществляет предоставление, а другая сторона его принимает, то пропуск сроков на обращение в суд, установленных [статьями 445](#) и [446](#) ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении иска.

42. При принятии решения об обязанности заключить договор или об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора, суд в резолютивной части решения указывает условия этого

договора, который считается заключенным на этих условиях с момента вступления в законную силу решения суда ([пункт 4 статьи 445](#) ГК РФ). При этом дополнительных действий сторон (подписание двустороннего документа, обмен документами, содержащими оферту и ее акцепт, и т.п.) не требуется.

Толкование договора

43. Условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в [статье 1](#) ГК РФ, другими положениями [ГК РФ](#), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права ([статьи 3, 422](#) ГК РФ).
- При толковании условий договора в силу [абзаца первого статьи 431](#) ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно ([пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307](#) ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.
- Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения ([пункт 4 статьи 1](#) ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.
- Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом ([абзац первый статьи 431](#) ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).
- Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.
44. При наличии спора о действительности или заключенности договора суд, пока не доказано иное, исходит из заключенности и действительности договора и учитывает установленную в [пункте 5 статьи 10](#) ГК РФ презумпцию разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений. Если условие договора допускает несколько разных вариантов толкования, один из которых приводит к недействительности договора или к признанию его незаключенным, а другой не приводит к таким последствиям, по общему правилу приоритет отдается тому варианту толкования, при котором договор сохраняет силу.
45. По смыслу [абзаца второго статьи 431](#) ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).
46. При толковании условий договора суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить как приемы толкования, прямо установленные [статьей 431](#) ГК РФ, иным правовым актом, вытекающие из обычаев или деловой практики, так и иные подходы к толкованию. В решении суд указывает основания, по которым в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела приоритет был отдан соответствующим приемам толкования условий договора.

Правовая квалификация договора

47. В силу [пункта 1 статьи 307.1](#) и [пункта 3 статьи 420](#) ГК РФ к договорным обязательствам общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в [ГК РФ](#) и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил - общими положениями о договоре. Поэтому при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров ([пункты 2 и 3 статьи 421](#) ГК РФ) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом, независимо от указанного сторонами наименования квалифицируемого договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

48. В случае если заключенный сторонами договор содержит элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор), к отношениям сторон по договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора ([пункт 3 статьи 421 ГК РФ](#)).
49. Если из содержания договора невозможно установить, к какому из предусмотренных законом или иными правовыми актами типу (виду) относится договор или его отдельные элементы (непоименованный договор), права и обязанности сторон по такому договору устанавливаются исходя из толкования его условий. При этом к отношениям сторон по такому договору с учетом его существа по аналогии закона ([пункт 1 статьи 6 ГК РФ](#)) могут применяться правила об отдельных видах обязательств и договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами ([пункт 2 статьи 421 ГК РФ](#)).

Заключительные положения

50. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению [пункты 55, 57](#) и [58](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 декабря 2018 г. N 50

О ПРАКТИКЕ
РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ
АКТОВ И АКТОВ, СОДЕРЖАЩИХ РАЗЪЯСНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ОБЛАДАЮЩИХ НОРМАТИВНЫМИ СВОЙСТВАМИ

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции и Судом по интеллектуальным правам законодательства при производстве по делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](#) и [5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

1. Оспаривание нормативного правового акта, а также акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами (далее также - акт, обладающий нормативными свойствами), является самостоятельным способом защиты прав и свобод граждан и организаций и осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными [главой 21](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), [главой 23](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Такое оспаривание производится посредством подачи административного искового заявления, заявления о признании недействующим нормативного правового акта (далее также - заявление об оспаривании нормативного правового акта), как не соответствующего федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и в связи с этим не подлежащим применению для регулирования тех или иных общественных отношений, а также посредством подачи административного искового заявления, заявления о признании недействующим акта, обладающего нормативными свойствами (далее также - заявление об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами), как не соответствующего по своему содержанию действительному смыслу разъясняемых нормативных положений.

Последствием признания судом нормативного правового акта, а также акта, обладающего нормативными свойствами, недействующим является его исключение из системы правового регулирования полностью или в части.

2. Признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Вместе с тем признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом.

Так, следует учитывать, что акт может являться обязательным для неопределенного круга лиц, в частности, в случаях, когда он издается в целях установления правового режима конкретного объекта публичного права (например, правовой акт об установлении границы территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, об установлении границ зон с особыми условиями использования территории, решение о резервировании земель для государственных и муниципальных нужд, об утверждении генеральных планов поселений, городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, субъектов Российской Федерации, двух и более субъектов Российской Федерации, Российской Федерации).

В отдельных случаях о нормативном характере оспариваемого акта могут свидетельствовать утвержденные данным актом типовые, примерные приложения, содержащие правовые нормы. С учетом этого отсутствие в самом оспариваемом акте положений нормативного характера не может оцениваться в отрыве от приложений и служить основанием для отказа в рассмотрении дела по правилам [главы 21](#) КАС РФ, [главы 23](#) АПК РФ.

3. Существенными признаками, характеризующими акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, являются: издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными

организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц.

4. Решая вопрос о полномочиях судов по рассмотрению заявления об оспаривании нормативного правового акта, необходимо учитывать вид оспариваемого нормативного правового акта и вид нормативного правового акта, о проверке на соответствие которому ставится вопрос в заявлении.

К компетенции Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции, Суда по интеллектуальным правам (далее также - суды) отнесены дела об оспаривании полностью или в части нормативных правовых актов ниже уровня федерального закона по основаниям их противоречия нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу (например, дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации по основаниям их противоречия федеральным законам).

При этом следует иметь в виду, что суды не рассматривают дела об оспаривании:

решений межгосударственных органов на предмет их соответствия международным договорам Российской Федерации (например, решений Евразийской экономической комиссии или их отдельных положений по основаниям противоречия [Договору](#) о Евразийском экономическом союзе и (или) международным договорам в рамках Союза);

актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации по основаниям их противоречия федеральным законам в случаях, когда проверка соответствия указанных нормативных правовых актов федеральному закону невозможна без установления их соответствия [Конституции](#) Российской Федерации;

конституций и уставов субъектов Российской Федерации, поскольку проверка соответствия учредительного акта субъекта Российской Федерации федеральному закону сопряжена с установлением его соответствия нормам [Конституции](#) Российской Федерации;

законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на предмет их соответствия [Конституции](#) Российской Федерации.

При наличии в субъекте Российской Федерации конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации суды общей юрисдикции не вправе рассматривать дела о проверке соответствия законов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, поскольку в указанном случае в соответствии с [частями 1, 3 статьи 27](#) Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" и на основании законодательства субъекта Российской Федерации рассмотрение этих дел отнесено к компетенции конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации ([часть 5 статьи 208](#) КАС РФ).

Вместе с тем, если в субъекте Российской Федерации такой суд не создан (то есть отсутствует возможность осуществления иного судебного порядка оспаривания нормативных правовых актов на предмет соответствия их конституции или уставу субъекта Российской Федерации), то в целях реализации гарантированного [частью 1 статьи 46](#) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту рассмотрение названных выше дел осуществляется судами общей юрисдикции.

5. С административным иском о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что оспариваемым актом нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы, в том числе лица, в отношении которых применен этот акт, а также иные лица, чьи права, свободы, законные интересы затрагиваются данным актом ([пункт 3 части 1 статьи 128](#), [часть 1 статьи 208](#) КАС РФ).

Указанные лица вправе обратиться в суд общей юрисдикции с коллективным административным иском заявлением ([статья 42](#) КАС РФ).

С заявлением о признании недействующим нормативного правового акта федерального органа исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования

результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии (далее также - нормативный правовой акт об интеллектуальных правах) вправе обратиться граждане, организации и иные лица, если они полагают, что такой оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы, а также иные лица, чьи права, законные интересы затрагиваются данным актом ([статья 191](#), [часть 1 статьи 192](#) АПК РФ).

Названные выше лица вправе обратиться в Суд по интеллектуальным правам с заявлением, направленным на защиту прав и законных интересов группы лиц, о признании недействующим нормативного правового акта об интеллектуальных правах ([статья 225.10](#), [часть 3 статьи 225.11](#) АПК РФ).

6. С административным иском заявлением о признании акта, обладающего нормативными свойствами, недействующим, а также с заявлением о признании недействующим акта федерального органа исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами (далее также - акт об интеллектуальных правах, обладающий нормативными свойствами), вправе обратиться лица, являющиеся субъектами отношений, регулируемых разъясненным нормативным правовым актом, если они полагают, что актом, обладающим нормативными свойствами, нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы в связи с тем, что оспариваемый акт обладает нормативными свойствами и по своему содержанию не соответствует действительному смыслу разъясняемых нормативных положений, в том числе лица, в отношении которых применен разъясненный нормативный правовой акт, а также иные лица, чьи права, свободы, законные интересы затрагиваются оспариваемым актом ([пункт 3 части 1 статьи 128](#), [часть 1 статьи 208](#), [часть 2 статьи 217.1](#) КАС РФ, [части 1, 2 статьи 195.1](#) АПК РФ).

Указанные лица вправе обратиться в суд общей юрисдикции с коллективным административным иском заявлением об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами ([статья 42](#) КАС РФ), в Суд по интеллектуальным правам - с заявлением, направленным на защиту прав и законных интересов группы лиц, о признании недействующим акта об интеллектуальных правах, обладающего нормативными свойствами ([статья 225.10](#), [часть 3 статьи 225.11](#) АПК РФ).

7. С заявлением об оспаривании нормативного правового акта, в том числе принятого референдумом субъекта Российской Федерации или местным референдумом, в суд может обратиться Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), орган местного самоуправления, глава муниципального образования, полагающие, что принятый нормативный правовой акт не соответствует иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушает их компетенцию или права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц ([часть 3 статьи 208](#) КАС РФ).

Нарушением компетенции, в частности, следует считать издание нормативного правового акта, регулирующего полностью или в части отношения, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежат регулированию нормативным правовым актом, издаваемым административным истцом. В заявлении об оспаривании нормативного правового акта должно быть указано, в чем конкретно состоит нарушение оспариваемым нормативным правовым актом или его частью компетенции соответствующего должностного лица или органа.

В силу [статьи 133](#) Конституции Российской Федерации одной из гарантий местного самоуправления является право на судебную защиту. В связи с этим органы местного самоуправления, главы муниципальных образований вправе обращаться в суды общей юрисдикции с административными исками об оспаривании нормативных правовых актов, а также актов, обладающих нормативными свойствами, не только по основаниям нарушения их компетенции, но и по основаниям нарушения оспариваемым правовым актом других прав местного самоуправления.

8. По смыслу [частей 2, 3, 5 статьи 40](#), [части 2 статьи 208](#) КАС РФ общественное объединение вправе обратиться в суд общей юрисдикции с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части в защиту прав, свобод и законных интересов членов данного общественного объединения или в защиту неопределенного круга лиц в

случае, если это предусмотрено федеральным законом (например, [часть 4 статьи 4](#) Федерального закона от 1 декабря 2007 года N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", [абзац восьмой пункта 1 статьи 12](#) Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", [абзац девятый части 2 статьи 45](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей").

9. В соответствии с полномочиями, предоставленными прокурору Федеральным [законом](#) от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", он вправе оспорить в суде общей юрисдикции нормативные правовые акты, а также акты, обладающие нормативными свойствами, в порядке, предусмотренном [главой 21](#) КАС РФ. Прокурор имеет право на обращение с административным иском о признании не действующими полностью или в части нормативных правовых актов (в том числе нарушающих права и свободы гражданина), издаваемых, в частности, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и их должностными лицами ([пункт 2 статьи 1](#), [пункт 3 статьи 22](#), [статьи 23](#) и [28](#) Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", [статья 39](#), [часть 3 статьи 208](#) КАС РФ).

Прокурор, обратившийся в суд с таким административным иском, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности административного истца, за исключениями, предусмотренными [КАС](#) РФ, и поэтому не дает заключения по административному делу.

Если прокурор не обращается в суд с административным иском, а вступает в процесс по административному делу на основании [части 7 статьи 39](#) КАС РФ, он дает заключение по административному делу ([части 4](#), [7 статьи 39](#), [часть 4 статьи 213](#) КАС РФ).

10. Прокурор, а также в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы могут обратиться с заявлением об оспаривании нормативного правового акта об интеллектуальных правах или акта об интеллектуальных правах, обладающего нормативными свойствами ([статьи 52](#), [53](#), [часть 2 статьи 192](#), [часть 2 статьи 195.1](#) АПК РФ).

При обращении прокурора или соответствующего органа в Суд по интеллектуальным правам в заявлении о признании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, недействующим должно быть указано, в частности, в чем заключается нарушение (угроза нарушения) оспариваемым актом или его отдельными положениями публичных интересов или прав и (или) законных интересов граждан, организаций, иных лиц. Отсутствие такого указания в заявлении, нарушение иных требований, предъявляемых [АПК](#) РФ к заявлению, являются основанием для оставления заявления без движения ([статья 128](#), [часть 2 статьи 192](#), [статья 193](#) АПК РФ).

11. В случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами, [КАС](#) РФ и другими федеральными законами, федеральные органы исполнительной власти, иные государственные органы вправе обратиться в суд с административным иском о признании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, недействующим ([часть 1 статьи 40](#) КАС РФ).

12. В порядке, предусмотренном [главой 21](#) КАС РФ, не подлежат рассмотрению судами, в частности, требования об оспаривании:

локальных нормативных актов, принимаемых, например, на основании [статьи 8](#) Трудового кодекса Российской Федерации, [статьи 30](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", [статьи 24](#) Федерального закона от 24 ноября 1995 года N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", [статьи 16](#) Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда";

правового акта высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) об отрешении от должности главы муниципального образования или главы местной администрации, принятого в случаях, предусмотренных [статьей 74](#) Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации";

ответов, данных государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами при реализации обязанности, предусмотренной Федеральным [законом](#) от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", за исключением случаев, когда такие ответы приобрели характер актов, обладающих нормативными свойствами, например, при доведении их содержания до сведения подведомственных органов и (или) организаций либо размещении их на официальном сайте соответствующего органа власти.

13. В случае, если при принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта судья придет к выводу, что оспариваемый правовой акт не является нормативным и дело о его оспаривании неподсудно данному суду, он выносит определение о возвращении заявления с обоснованием своих выводов и указанием, в какой суд следует обратиться.

Если дело об оспаривании такого акта отнесено к подсудности данного суда, то судья вправе оставить заявление без движения и разъяснить заявителю необходимость оформления заявления с соблюдением положений процессуального законодательства.

Если вывод о ненормативном характере оспоренного акта сделан после принятия заявления к производству, суд вправе перейти к рассмотрению соответствующего дела в надлежащем порядке производства (например, по правилам [главы 22](#) КАС РФ, [главы 24](#) АПК РФ) и продолжить подготовку к судебному разбирательству и (или) судебное разбирательство по делу при условии, что не имеется иных препятствий для этого, например, таких как неподсудность дела суду, несоответствие поданного заявления и (или) приложенных к нему документов требованиям, предусмотренным процессуальным законодательством.

При установлении неподсудности спора дело передается в суд, к подсудности которого оно отнесено законом, в порядке, предусмотренном [статьей 27](#) КАС РФ, [статьей 39](#) АПК РФ. В случае несоответствия поданного заявления и (или) приложенных к нему документов необходимым требованиям суд вправе установить разумный срок для устранения недостатков поданного заявления и (или) прилагаемых к нему документов, а при несоблюдении данного срока - оставить заявление без рассмотрения ([пункт 5 части 1 статьи 196](#) КАС РФ, [часть 5 статьи 3](#) АПК РФ).

14. Административные иски оспаривания нормативного правового акта, а также акта, обладающего нормативными свойствами, не могут быть рассмотрены судом общей юрисдикции совместно с иными материально-правовыми требованиями.

15. В административном исковом заявлении об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, должны быть указаны сведения о том, какие права, свободы и законные интересы нарушены или могут быть нарушены оспариваемым актом, или о том, что существует реальная угроза их нарушения ([пункт 5 части 2 статьи 209](#) КАС РФ).

При несоблюдении данных требований административное исковое заявление оставляется без движения ([статья 130](#), [часть 3 статьи 210](#) КАС РФ).

В свою очередь, если из сведений, содержащихся в заявлении и (или) приложенных к нему документах, с очевидностью следует, что административный истец не может выступать субъектом отношений, регулируемых оспариваемым актом, либо следует, что оспариваемый акт не может нарушать или иным образом затрагивать права, свободы, законные интересы административного истца (например, гражданин оспаривает нормативный правовой акт законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, определяющий налоговую ставку налога на имущество организаций), судья отказывает в принятии заявления к производству ([пункт 3 части 1 статьи 128](#), [часть 1 статьи 208](#) КАС РФ).

16. Исходя из положений [частей 1 и 2 статьи 193](#) АПК РФ, судья Суда по интеллектуальным правам проверяет соблюдение предусмотренных требований к форме и содержанию заявления об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами.

В частности, в заявлении должно быть указано, какие права и законные интересы заявителя в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии нарушаются оспариваемым актом или его отдельными положениями, в чем заключаются нарушение или угроза нарушения прав и законных интересов заявителя, либо какие обязанности, по его мнению, на него незаконно возлагаются оспариваемым актом, либо в чем состоят иные препятствия для осуществления заявителем какой-либо деятельности.

В заявлении об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, должен быть указан нормативный правовой акт, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый акт или его отдельные положения.

Нарушение требований, предъявляемых к заявлению об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, исходя из взаимосвязанных положений [части 1 статьи 128](#), [частей 1 и 2 статьи 193](#) АПК РФ, является основанием для оставления заявления без движения.

17. Согласно [части 9 статьи 208](#) КАС РФ при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов, а также актов, обладающих нормативными свойствами, в верховном суде

республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, в Верховном Суде Российской Федерации граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического образования, ведут дела через представителей, имеющих высшее юридическое образование.

При этом законодательство об административном судопроизводстве не устанавливает требование о необходимости подписания административного искового заявления об оспаривании соответствующего правового акта только лицом, имеющим высшее юридическое образование (административным истцом или его представителем). Допускаются подписание и подача административного искового заявления в суд непосредственно административным истцом, не имеющим высшего юридического образования, тогда как ведение административного дела в суде осуществляется через представителя, имеющего такое образование ([части 1, 9 статьи 208 КАС РФ](#)).

18. При рассмотрении судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, обладающих нормативными свойствами, судам надлежит принимать во внимание, что орган государственной власти, к полномочиям которого отнесено осуществление обязательной государственной регистрации нормативных правовых актов, может быть привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица ([статья 47 КАС РФ](#)), третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ([статья 51 АПК РФ](#)).

19. Судья отказывает в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, в соответствии с [частью 1 статьи 128](#), [частью 1 статьи 210 КАС РФ](#), [частями 1, 2 статьи 127.1 АПК РФ](#) в следующих случаях:

заявление об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, не подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном [КАС РФ](#), поскольку соответствующее заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке ([пункт 1 части 1 статьи 128 КАС РФ](#));

заявление об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, не подлежит рассмотрению и разрешению в Суде по интеллектуальным правам ([пункт 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ](#));

в заявлении об оспаривании нормативного правового акта оспаривается содержание той части нормативного правового акта, которая дословно воспроизводит положения другого нормативного правового акта, требование в отношении которого не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства судом общей юрисдикции, Судом по интеллектуальным правам ([пункт 1 части 1 статьи 128 КАС РФ](#), [часть 1 статьи 127.1 АПК РФ](#)). Вместе с тем в случае, когда в заявлении оспаривается содержание части нормативного правового акта, дословно воспроизводящей положения другого нормативного правового акта, требование об оспаривании которого подсудно другому суду, судья, в соответствии со [статьей 129 КАС РФ](#), выносит мотивированное определение о возвращении заявления, в котором указывает, в какой суд следует обратиться;

заявление об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, подано в защиту прав, свобод, законных интересов других лиц, в том числе неопределенного круга лиц, органом государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом либо гражданином, которому [КАС РФ](#) или иным федеральным законом не предоставлено право на обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод, законных интересов других лиц, в том числе неопределенного круга лиц ([пункт 2 части 1 статьи 128 КАС РФ](#));

из сведений, содержащихся в административном исковом заявлении и (или) приложенных к нему документах, с очевидностью следует, что административный истец не может выступать субъектом отношений, регулируемых оспариваемым (разъясненным) нормативным правовым актом, либо следует, что оспариваемый акт не может нарушать или иным образом затрагивать права, свободы, законные интересы административного истца ([пункт 3 части 1 статьи 128](#), [часть 1 статьи 208 КАС РФ](#));

имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность того же нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, либо той же его части, поскольку при рассмотрении и разрешении дела суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении, и выясняет обстоятельства, имеющие значение для дела, в полном объеме, независимо от указания на них лицами, участвующими в деле ([часть 7 статьи 213 КАС РФ](#)). В случае когда акт или часть акта, законность которых уже проверена судом, оспариваются другими лицами, требования которых основаны на иных доводах, не обсуждавшихся судом первой инстанции, в принятии административного искового заявления также должно быть отказано. Данные доводы могут быть приведены этими лицами при обжаловании решения суда в суд кассационной или

надзорной инстанции. Вместе с тем судья не вправе отказать в принятии административного искового заявления, если в нем указаны иные основания, по которым акт или его часть не могли быть проверены судом, принявшим решение, вступившее в законную силу (например, когда после рассмотрения дела изменилось законодательство, на соответствие которому проверялись нормативный правовой акт или его часть, нормативный правовой акт или его часть проверялись Судом по интеллектуальным правам в части, относящейся к сфере интеллектуальных прав). В случае, если решение суда по другому делу, которым оспариваемый правовой акт признан недействующим, не вступило в законную силу, суд, рассматривающий дело, вправе приостановить производство по нему до вступления данного решения в законную силу ([пункт 4 части 1 статьи 190 КАС РФ](#), [пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ](#));

на день подачи заявления об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, оспариваемый акт или его оспариваемые положения прекратили свое действие ([пункт 5 части 1 статьи 128](#), [часть 1 статьи 210 КАС РФ](#), [часть 5 статьи 3 АПК РФ](#)). Заинтересованное лицо вправе оспорить в суде в порядке, предусмотренном [главами 22 КАС РФ](#), [24 АПК РФ](#), решения, действия (бездействие), основанные на таком акте, либо обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства за защитой частного субъективного права или за освобождением от соответствующей юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного акта или его части. Вместе с тем указанное основание для отказа в принятии заявления не применяется в случаях, когда нормативные правовые акты, срок действия которых истек, продолжают применяться к определенным видам правоотношений.

20. Нарушение требований к форме нормативного правового акта, порядку его опубликования или регистрации не является основанием для отказа в принятии к производству заявления об оспаривании нормативного правового акта, поскольку такой акт может применяться и нарушать права, свободы, законные интересы граждан, организаций ([часть 8 статьи 213 КАС РФ](#), [часть 5 статьи 3 АПК РФ](#)).

21. Исходя из положений [частей 4 и 5 статьи 38 КАС РФ](#) к административным ответчикам по делам об оспаривании нормативных правовых актов относятся орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченная организация, должностное лицо, принявшие оспариваемый акт.

В необходимых случаях суд вправе привлечь к участию в деле также высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, обнародовавшее оспариваемый акт, принятый представительным (законодательным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, либо главу муниципального образования, подписавшего и обнародовавшего оспариваемый акт, принятый представительным органом муниципального образования.

22. Поскольку задачей судопроизводства при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов или актов, обладающих нормативными свойствами, является обеспечение своевременной и эффективной защиты прав не только административного истца, заявителя, но и неопределенного круга лиц, на которых распространяется действие оспариваемого акта, судам нужно обращать внимание на факты уклонения представителей органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации, должностного лица, принявших оспариваемый акт, от явки в судебное заседание. В случае неявки в судебное заседание без уважительных причин лиц, явка которых признана судом обязательной, необходимо обсуждать вопрос о возможности наложения штрафа в порядке и размере, установленных [статьями 122 и 123 КАС РФ](#), [главой 11 АПК РФ](#).

При этом фактам неявки в судебное заседание, а также фактам отказа от дачи объяснений по существу дела может быть дана соответствующая оценка как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции, в частности, при обсуждении вопросов о представлении новых доказательств, а также при рассмотрении дела судом кассационной или надзорной инстанции ([статья 200](#), [часть 6 статьи 213](#), [часть 2 статьи 308 КАС РФ](#), [статья 188.1](#), [часть 3 статьи 194 АПК РФ](#)).

23. В целях разрешения вопросов, связанных с установлением и толкованием содержания положений нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, норм иностранного права, технических норм, суд вправе привлечь к участию в деле специалиста ([часть 2 статьи 50 КАС РФ](#), [статья 54](#), [часть 1 статьи 87.1 АПК РФ](#)). Суд по интеллектуальным правам вправе в этих целях также направить запрос ([часть 1.1 статьи 16 АПК РФ](#)).

В случаях оспаривания нормативных правовых актов по вопросам реализации избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации суд вправе привлечь Центральную избирательную комиссию Российской Федерации к участию в деле для дачи заключения ([часть 7 статьи 243 КАС РФ](#)).

При этом следует иметь в виду, что суд не связан содержанием консультации специалиста, заключения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о толковании положений соответствующего акта и в ходе принятия решения по делу самостоятельно определяет нормы права, подлежащие применению в данном деле, устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле ([статья 178](#) КАС РФ, [статья 168](#) АПК РФ).

24. В соответствии с [частью 8 статьи 194](#) АПК РФ отказ заинтересованного лица, обратившегося в Суд по интеллектуальным правам с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, от своего требования, признание требования органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, не препятствуют рассмотрению судом дела по существу.

При применении данной нормы Суду по интеллектуальным правам необходимо учитывать, что при отказе лица, обратившегося в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, от своего требования производство по делу может быть прекращено, за исключением случаев, если о рассмотрении дела по существу ходатайствует иное участвующее в деле лицо в связи с тем, что оспариваемым актом нарушаются его права в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии.

Если Суд по интеллектуальным правам прекратил производство по делу в связи с отказом заинтересованного лица от заявления ([пункт 4 части 1 статьи 150](#), [часть 8 статьи 194](#) АПК РФ), определение о прекращении производства по делу не является, по смыслу [части 7 статьи 194](#) АПК РФ, основанием для прекращения производства по делу при обращении другого лица с заявлением об оспаривании этого же нормативного правового акта, поскольку оспариваемый акт не был проверен по существу на соответствие нормативному правовому акту большей юридической силы.

25. При рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, заявителя, имея в виду то, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, что оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы указанного лица, в частности, если суд установит, что нормативный правовой акт не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, заявителя.

Вместе с тем в случаях, когда оспариваемый нормативный правовой акт до принятия судом решения в установленном порядке отменен, а также когда действие его прекратилось, производство по делу не может быть прекращено, если в период действия такого акта были нарушены права и законные интересы административного истца, заявителя, публичные интересы или права и (или) законные интересы граждан, организаций, иных лиц ([часть 2 статьи 194](#), [пункт 1 части 8](#), [часть 11 статьи 213](#), [пункт 1 части 2 статьи 214](#) КАС РФ, [часть 5 статьи 3](#) АПК РФ).

26. В случае если в процессе рассмотрения дела оспариваемый нормативный правовой акт изменен, отменен или утратил силу и принят иной нормативный правовой акт, аналогичным образом регламентирующий правоотношения, в связи с регулированием которых подано заявление об оспаривании нормативного правового акта, административный истец, заявитель вправе уточнить заявленные требования.

27. В случае оспаривания положений нормативного правового акта, которыми вносятся изменения в положения другого нормативного правового акта (далее - основные нормативные положения), суд вправе предложить административному истцу, заявителю уточнить заявленные требования. Если после такого уточнения станет ясным, что административный истец, заявитель оспаривает положения нормативного правового акта, которыми вносятся изменения в основные нормативные положения, но не оспаривает сами основные нормативные положения, суд проверяет законность положений, вносящих изменения в основные нормативные положения ([часть 7 статьи 213](#) КАС РФ, [части 4, 5 статьи 194](#) АПК РФ).

В случае когда после уточнения заявленных требований будет установлено, что административный истец, заявитель оспаривает основные нормативные положения в определенной редакции, суд рассматривает заявление об оспаривании нормативного правового акта как требование об оспаривании основных нормативных положений в соответствующей редакции.

Если иное не указано в резолютивной части решения суда, то признание судом недействующими основных нормативных положений означает признание недействующими положений нормативных правовых актов, которыми в основные нормативные положения внесены изменения и (или) дополнения.

28. При проверке соблюдения компетенции органом или должностным лицом, принявшим нормативный правовой акт, суд выясняет, относятся ли вопросы, урегулированные в оспариваемом акте или его части, к предмету ведения Российской Федерации, полномочиям Российской Федерации или полномочиям субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, к ведению субъектов Российской Федерации или к вопросам местного значения. При этом следует иметь в виду, что законодатель субъекта Российской Федерации по вопросам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов вправе самостоятельно осуществлять правовое регулирование при отсутствии соответствующего регулирования на федеральном уровне.

В указанных случаях суду необходимо проверять, приняты ли оспариваемый акт или его часть в пределах усмотрения субъекта Российской Федерации, предоставленного ему при решении вопросов, отнесенных к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов.

Проверяя полномочия органа (должностного лица), необходимо, в частности, учитывать следующее:

а) суды не вправе обсуждать вопрос о целесообразности принятия органом или должностным лицом оспариваемого акта, поскольку это относится к исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации, ее субъектов, органов местного самоуправления и их должностных лиц;

б) общие принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации закреплены в [статьях 71 - 73](#) Конституции Российской Федерации, [статьях 1, 26.1, 26.3, 26.3-1](#) Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", вопросы местного значения - в [главе 3](#) Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации";

в) органы государственной власти субъектов Российской Федерации не вправе регулировать отношения по вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, связанные с видами деятельности, лицензирование которых осуществляется федеральным органом исполнительной власти в соответствии с Федеральным [законом](#) от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами;

г) нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации не могут устанавливаться санкции (меры ответственности) за нарушения налогового законодательства ([подпункт 6 пункта 2 статьи 1](#) Налогового кодекса Российской Федерации);

д) субъекты Российской Федерации могут предусматривать санкции в законах, регламентирующих ответственность за административные правонарушения, принимаемых в пределах их компетенции, то есть по вопросам, не имеющим федерального значения и (или) не урегулированным на федеральном уровне ([статьи 1.3, 1.3.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

е) нормативными правовыми актами органов местного самоуправления или должностных лиц не может быть предусмотрена какая-либо ответственность за их неисполнение (санкция как мера принуждения). Такая ответственность регулируется федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Если судом будет установлено, что оспариваемый акт или его часть приняты по вопросу, который не мог быть урегулирован нормативным правовым актом данного уровня, или приняты с нарушением полномочий органа, издавшего этот акт, то оспариваемый акт или его часть признаются недействующими.

Разрешая вопрос о соблюдении органом или должностным лицом компетенции при издании оспариваемого нормативного правового акта, следует учитывать, что воспроизведение в этом акте положений нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, само по себе не свидетельствует о незаконности оспариваемого акта.

29. При проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида. При этом надлежит иметь в виду, что положения нормативного правового акта, регламентирующие данный порядок, не могут противоречить положениям нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, регулирующим эти же процедурные вопросы. Например, не может быть признан законным оспариваемый нормативный правовой акт в случаях, когда:

процедура принятия закона субъекта Российской Федерации противоречит [части 2 статьи 7](#) Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации";

нормативный правовой акт представительного органа муниципального образования принят на заседании этого органа, правомочного в соответствии с уставом данного муниципального образования, если на заседании присутствовало менее 50 процентов от числа избранных депутатов ([статья 35](#) Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации").

30. Выясняя вопрос о соблюдении правил введения в действие оспариваемого нормативного правового акта, необходимо проверять, соблюден ли порядок его государственной регистрации (если государственная регистрация данного акта предусмотрена законодательством), опубликования и вступления в силу.

При этом следует учитывать, что включение нормативных правовых актов в федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации выполняет учетную функцию, не является государственной регистрацией и условием их вступления в силу. Следовательно, несоблюдение требований о включении акта в указанный регистр не может служить основанием для признания акта недействующим.

31. Проверяя соблюдение порядка опубликования нормативного правового акта, необходимо учитывать следующее.

В соответствии с [частью 3 статьи 15](#) Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В случае если законодательством Российской Федерации предусмотрено обязательное опубликование нормативного правового акта и в средстве массовой информации (в нескольких средствах массовой информации), и на "Официальном интернет-портале правовой информации", официальным опубликованием акта следует признавать его первое размещение в одном из предусмотренных мест опубликования.

Учитывая, что целью официального опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает, в исключительных случаях при отсутствии в публичном образовании периодического издания, осуществляющего официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, и при опубликовании оспариваемого акта в ином печатном издании либо обнародовании акта (например, в порядке, предусмотренном учредительными документами публичного образования) необходимо проверять, была ли обеспечена населению публичного образования и иным лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, возможность ознакомиться с его содержанием. Если такая возможность была обеспечена, порядок опубликования нормативного правового акта не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования не в том печатном издании либо доведения его до сведения населения в ином порядке.

В том случае, когда нормативный правовой акт был опубликован не полностью (например, без приложений) и оспаривается только в той части, которая была официально опубликована, порядок опубликования не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования нормативного правового акта не в полном объеме.

32. Проверяя соблюдение требований к государственной регистрации нормативного правового акта, следует выяснять, имеется ли решение о государственной регистрации данного нормативного правового акта и принято ли оно уполномоченным на то органом в установленном порядке.

В силу [пункта 13 статьи 20](#) Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" нормативные правовые акты избирательных комиссий не подлежат государственной регистрации.

33. Проверяя соблюдение порядка вступления в силу нормативного правового акта, затрагивающего права и свободы административного истца, заявителя, необходимо устанавливать дату официального опубликования (обнародования) этого акта и принимать во внимание, что в отдельных случаях дата вступления акта в силу должна быть определена с учетом правил, предусмотренных иными нормативными правовыми актами.

Если в самом нормативном правовом акте установлена дата вступления его в силу, но в отношении нормативных правовых актов, регулирующих данный вид общественных отношений, предусмотрены специальные правила вступления их в силу (в частности, в отношении актов налогового, таможенного

законодательства), следует проверять соблюдение этих правил при определении даты вступления в силу оспариваемого акта. Например, порядок вступления в силу нормативного правового акта, принятого законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации, вводящего региональный налог, необходимо признавать нарушенным, если такой акт вступил в силу ранее 1 января года, следующего за годом принятия акта, и ранее одного месяца со дня его официального опубликования, поскольку в данном случае не были соблюдены специальные правила вступления в силу актов законодательства о налогах, установленные [абзацем четвертым пункта 1 статьи 5](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

34. Если судом будет установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа или должностного лица с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Поскольку согласно [части 7 статьи 213](#) КАС РФ, [части 5 статьи 194](#) АПК РФ суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и выясняет обстоятельства, имеющие значение для дела, в полном объеме, оспариваемый акт или его часть подлежат проверке на предмет соответствия не только нормативным правовым актам, указанным в административном исковом заявлении, заявлении, но и другим нормативным правовым актам, регулирующим данные отношения и имеющим большую юридическую силу.

35. Проверая содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Вместе с тем нормативный правовой акт не может быть признан недействующим, если суд придет к выводу, что по своему содержанию оспариваемый акт или его часть не допускают придаваемое им при правоприменении толкование. Этот вывод должен быть обоснован в решении суда. При этом в решении суда указывается на надлежащее толкование.

36. Проверая соответствие акта, обладающего нормативными свойствами, действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, суд устанавливает смысл разъясняемых положений, учитывая буквальное значение содержащихся в них слов и выражений, а также их место в системе права, взаимосвязи с другими правовыми нормами, цели и условия принятия соответствующего нормативного правового акта.

37. В случае если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части ([часть 4 статьи 216](#) КАС РФ, [часть 5 статьи 3](#) АПК РФ).

Следует иметь в виду, что, поскольку при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов полномочия судов ограничены проверкой законности соответствующих актов, данная правовая норма подлежит применению лишь в случаях, когда в нормативном правовом акте, имеющем большую юридическую силу, предусмотрена обязанность соответствующего органа, организации или лица принять нормативный правовой акт или соответствующие положения нормативного правового акта.

38. Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд, руководствуясь [пунктом 1 части 2](#), [пунктом 1 части 4 статьи 215](#) КАС РФ, признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны не действующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу. В случае если оспариваемый акт был принят ранее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, он или его часть могут быть признаны не действующими со дня вступления в силу нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть стали противоречить. Оспариваемый акт, принятый позднее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть не соответствуют, может быть признан судом не действующим полностью или в части со дня вступления в силу оспариваемого акта.

Если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Нормативные правовые акты, которые в соответствии со [статьей 125](#) Конституции Российской Федерации могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства, признаются судом не действующими со дня вступления решения в законную силу.

При удовлетворении требования об оспаривании нормативного правового акта, который до принятия решения суда отменен в установленном законом порядке или действие которого прекратилось, суд может признать данный акт не действующим полностью или в части со дня, когда такой акт (отдельные положения акта) вошел в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, если соответствующая дата предшествует дню отмены оспоренного акта или дню прекращения его действия и если отсутствуют основания для признания такого акта не действующим с иной даты ([пункт 1 части 2](#), [пункт 1 части 4 статьи 215](#) КАС РФ).

Обстоятельства, в связи с которыми суд пришел к выводам о необходимости признания акта или его части не действующими с того или иного времени, должны быть отражены в мотивировочной части решения.

Указанные в мотивировочной части вступившего в законную силу решения суда обстоятельства, свидетельствующие о законности или незаконности оспоренного акта (например, дата, с которой оспоренный акт вступил в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, отсутствие у органа государственной власти компетенции по принятию оспоренного акта), имеют преюдициальное значение для неопределенного круга лиц при рассмотрении других дел, в том числе касающихся периода, предшествующего дню признания оспоренного акта недействующим ([часть 2 статьи 64](#) КАС РФ, [части 2, 3 статьи 69](#) АПК РФ).

Аналогичные правила применяются Судом по интеллектуальным правам по смыслу [части 5 статьи 195](#) АПК РФ.

39. Согласно [пункту 1 части 5 статьи 217.1](#) КАС РФ, [части 5 статьи 3](#) АПК РФ, по общему правилу, акты, обладающие нормативными свойствами, содержащие разъяснения, не соответствующие смыслу разъясняемых положений, признаются судом не действующими полностью или в части со дня их принятия. Вместе с тем с учетом обстоятельств конкретного дела суд вправе признать такой акт не действующим с иной определенной им даты (например, в случае когда после принятия акта, обладающего нормативными свойствами, разъясняемые им нормативные положения изменились, в результате чего оспоренный акт перестал соответствовать разъясняемым положениям со дня вступления в силу изменений).

40. Следует иметь в виду, что акты, не прошедшие государственную регистрацию (если такая регистрация является обязательной), не опубликованные в предусмотренном порядке, а равно имеющие иные нарушения порядка принятия и введения в действие, свидетельствующие об отсутствии у них юридической силы, не влекут правовых последствий и не могут регулировать соответствующие правоотношения независимо от выявления указанных нарушений в судебном порядке. Установив такие нарушения, суд принимает решение о признании оспариваемого акта не действующим полностью (в том числе и при оспаривании в суд его отдельных положений), как не имеющего юридической силы с момента его принятия, вывод о чем должен содержаться в резолютивной части судебного акта.

41. В порядке упрощенного (письменного) производства могут быть рассмотрены требования об оспаривании нормативных правовых актов, которые имеют меньшую юридическую силу и воспроизводят содержание нормативного правового акта, признанного судом не действующим полностью или в части, либо на нем основаны и из него вытекают, а также требования об оспаривании нормативного правового акта, повторно принятого в целях преодоления решения суда о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части, либо требования об оспаривании положений нормативного правового акта, содержащих правовое регулирование, тождественное по смыслу ранее признанному недействующим ([части 2, 3 и 5 статьи 216](#), [пункт 4 статьи 291](#) КАС РФ).

42. Порядок и последствия рассмотрения в суде апелляционной инстанции заявления об отказе административного истца от административного иска об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, определяются по правилам, установленным [статьей 157](#) КАС РФ ([часть 2 статьи 304](#) КАС РФ).

Согласно [части 5 статьи 46](#), [части 10 статьи 213](#), [пункту 2 части 2 статьи 214](#) КАС РФ суд апелляционной инстанции не принимает отказ административного истца от административного иска, если это противоречит закону, нарушает права других лиц или имеются публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа (например, в случае когда в суде апелляционной

инстанции заявлен отказ от административного иска по делу, в котором принято решение, содержащее вывод о несоответствии применения оспоренного акта истолкованию данного акта, выявленному судом с учетом его места в системе нормативных правовых актов).

43. В связи с тем, что нормами [КАС РФ](#), [АПК РФ](#) не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании нормативных правовых актов или актов, обладающих нормативными свойствами, вопрос об этих расходах разрешается судом на основании правил, предусмотренных [главой 10 КАС РФ](#), [главой 9 АПК РФ](#).

В том случае, если не действующим полностью или в части признан нормативный правовой акт, принятый представительным (законодательным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации и подписанный высшим должностным лицом этого субъекта Российской Федерации (либо принятый представительным органом муниципального образования и подписанный главой муниципального образования), судебные расходы, в том числе расходы по уплате государственной пошлины, подлежат возмещению представительным органом, который является административным ответчиком по данному делу.

44. С учетом того, что обязанность печатного издания, в котором был официально опубликован нормативный правовой акт, опубликовать решение суда (после вступления его в законную силу) о признании этого акта или его части недействующими либо сообщение о решении суда прямо вытекает из положений [пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ](#), [статьи 196 АПК РФ](#), [статьи 35 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N 2124-1 "О средствах массовой информации"](#), вступившее в законную силу решение суда должно быть направлено судом в соответствующее печатное издание.

В том случае, если в публичном образовании отсутствует печатное издание, осуществляющее официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, а также если законодательством не предусмотрено официальное опубликование оспоренного нормативного правового акта в печатном издании, судом разрешается вопрос о способе доведения до сведения населения информации о решении суда, которым нормативный правовой акт признан не действующим полностью или в части.

45. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению: [постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 года [N 13](#), от 9 февраля 2012 года [N 3](#));

[постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года N 58 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов".

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 декабря 2011 г. N 21

О ПРАКТИКЕ
ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРА

Список изменяющих документов

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 [N 3](#),
от 17.11.2015 [N 51](#), от 22.12.2015 [N 59](#), от 29.11.2016 [N 56](#),
от 18.12.2018 [N 43](#))

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм [главы 46](#) УПК РФ ("Обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений") и [главы 47](#) УПК РФ ("Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора"), и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](#) и [5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации",

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что вопросы, связанные с исполнением приговора, регулируются не только соответствующими нормами Уголовно-процессуального [кодекса](#) Российской Федерации, Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации и Уголовно-исполнительного [кодекса](#) Российской Федерации, но и иными нормативными правовыми актами (например, [Законом](#) Российской Федерации от 21 июля 1993 г. N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", Федеральным [законом](#) от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", Федеральным [законом](#) от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", [Законом](#) Российской Федерации от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", Федеральным [законом](#) от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 г. N 729 "Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности", [приказом](#) Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2009 г. N 142 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества", [приказом](#) Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. N 258 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы").

2. Судам следует иметь в виду, что рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в [части 2 статьи 241](#) УПК РФ. В связи с этим суд разъясняет участникам судебного заседания их права, обязанности и ответственность и обеспечивает возможность осуществления этих прав ([часть 1 статьи 11](#) УПК РФ).

В силу [части 2 статьи 10](#) УИК РФ при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации. Применительно к реализации осужденными права на судебную защиту уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство не содержит каких-либо изъятий или ограничений и не допускает понижения уровня гарантий права на судебную защиту для осужденных при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

3. В тех случаях, когда лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), отзывает ее (его) на основании [части 3 статьи 389.8](#) УПК РФ, при отсутствии жалоб других лиц или представления прокурора решение суда первой инстанции, исходя из положений [статей 390, 391](#) УПК РФ, считается вступившим в законную силу по истечении 10 суток - срока его обжалования в апелляционном порядке. При этом не имеет значения, в какие сроки до начала судебного заседания суда

апелляционной инстанции жалоба или представление отозваны (в пределах срока, установленного для обжалования, до или после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции).

(п. 3 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

4. С учетом положений [части 2 статьи 391](#), [части 2 статьи 389.2](#) и [пункта 53.3 статьи 5](#) УПК РФ промежуточные судебные решения, не подлежащие самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке, вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно. Их законность и обоснованность могут быть проверены в апелляционном порядке одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

(п. 4 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

5. Рассматривая вопросы, связанные с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания.

Разъяснить судам, что решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личности виновного, а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания.

(п. 5 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.1. При разрешении вопроса о замене штрафа в соответствии с [подпунктом "а" пункта 2 статьи 397](#) УПК РФ следует иметь в виду, что согласно [части 5 статьи 46](#) УК РФ другим наказанием заменяется только штраф, назначенный в качестве основного наказания. В случае неуплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, принимаются меры по принудительному взысканию штрафа ([статья 103](#) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

В соответствии с [частью 1 статьи 32](#) УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф без рассрочки в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

По смыслу закона, установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отображение у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется. Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания суду необходимо проверять доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам.

Разъяснить судам, что сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными причинами могут считаться такие появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица).

(п. 5.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.2. Штраф, назначенный в качестве основного наказания, за исключением случаев его назначения в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, при злостном уклонении от его уплаты заменяется любым (в том числе не предусмотренным санкцией соответствующей статьи Особенной [части](#) УК РФ) иным основным наказанием, предусмотренным [статьей 44](#) УК РФ, кроме лишения свободы. При этом должны учитываться ограничения, установленные для назначения отдельных видов наказаний [статьями](#) [Общей части](#) УК РФ (в частности, [частью 4 статьи 49](#), [частью 5 статьи 50](#), [частью 6 статьи 53](#), [частью 7 статьи 53.1](#) УК РФ).

Штраф в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, в случае злостного уклонения от его уплаты заменяется наказанием в пределах санкции соответствующей статьи Особенной [части](#) УК РФ.

При определении вида и срока наказания, которым заменяется штраф в случае злостного уклонения от его уплаты, следует принимать во внимание размер назначенного штрафа и той его части, которая не уплачена осужденным.

(п. 5.2 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

5.3. Срок наказания, которым заменяется штраф, не может превышать верхнего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ, если такой вид наказания предусмотрен соответствующей нормой. Нижний предел наказания, которым заменяется штраф, в этом случае не может быть ниже низшего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ.

Если наказание, которым заменяется штраф, не предусмотрено санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ, срок этого наказания не может превышать верхнего предела и не может быть ниже нижнего предела, установленных для него [Общей частью](#) УК РФ.

(п. 5.3 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.4. В случае, когда заменяется штраф, назначенный в качестве основного наказания, одновременно с которым было назначено дополнительное наказание (предусмотренное санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ или назначенное в соответствии со [статьями 47](#) или [48](#) УК РФ), должен решаться вопрос о замене только основного наказания. Дополнительное наказание, назначенное по приговору суда, исполняется самостоятельно.

Решая вопрос о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания наряду с другими видами наказаний по совокупности преступлений или приговоров и исполняемого в соответствии с [частью 2 статьи 71](#) УК РФ самостоятельно, суд при определении окончательного наказания должен исходить из общих правил, установленных [статьями 69, 70](#) и [частью 1 статьи 71](#) УК РФ.

(п. 5.4 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

5.5. При разрешении вопроса о замене штрафа иным наказанием следует проверять, применялись ли при постановлении приговора положения [части 5 статьи 72](#) УК РФ в отношении лица, содержащегося до судебного разбирательства под стражей. В том случае, когда размер штрафа был назначен с учетом срока содержания осужденного под стражей, этот же срок не может быть зачтен в срок наказания, которым заменяется штраф.

(п. 5.5 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.6. При разрешении вопроса о замене штрафа другим видом наказания суду следует проверять соблюдение предусмотренных Федеральным [законом](#) от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" требований исполнительного производства, в частности: факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства ([часть 7 статьи 103](#) Закона), указание в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требования об уплате штрафа ([часть 5 статьи 103](#) Закона), разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в указанный срок ([часть 6 статьи 103](#) Закона).

(п. 5.6 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.7. Суд возвращает судебному приставу-исполнителю представление о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, иным видом наказания, если установит наличие обстоятельств, которые не были известны судебному приставу-исполнителю, но могли повлиять на принятие решения о внесении представления (например, если осужденный находился на лечении в стационарном лечебном учреждении).

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Если к осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, с учетом положений [части 4 статьи 49](#), [части 5 статьи 50](#), [части 6 статьи 53](#), [части 7 статьи 53.1](#) либо [части 5 статьи 46](#) УК РФ не может быть применен никакой другой вид основного наказания, суд отказывает в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа иным наказанием.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Суд прекращает производство по представлению, если после его внесения возникли обстоятельства, препятствующие дальнейшему производству по представлению (например, уплата осужденным штрафа, в том числе в ходе рассмотрения судом представления, или смерть осужденного, или отмена обвинительного приговора, или изменение обвинительного приговора в части, касающейся назначения наказания в виде штрафа или размера штрафа).

(п. 5.7 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.8. В случаях, предусмотренных [подпунктами "б", "в", "г" пункта 2 статьи 397](#) УПК РФ, при решении вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания обязательных работ или исправительных работ, а также от ограничения свободы, судам необходимо проверять, применялись ли к осужденным уголовно-исполнительной инспекцией предупреждения, указанные в [части 1 статьи 29](#), [части 2 статьи 46](#) и [части 2 статьи 58](#) УИК РФ.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

В отношении лиц, отбывающих обязательные работы или исправительные работы, следует выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменном виде (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогул, увольнение с работы в целях уклонения от отбывания наказания, уклонение от обязанности сообщить об изменении места работы или места жительства в течение 10 дней, невыход более двух раз в течение месяца на обязательные работы без уважительных причин и т.п.), а также другие обстоятельства, свидетельствующие об уклонении осужденного от работы.

Необходимо иметь в виду, что ограничение свободы заменяется другим наказанием только в том случае, когда оно назначено в качестве основного наказания ([часть 5 статьи 53](#) УК РФ). Злостное уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет уголовную ответственность по [части 1 статьи 314](#) УК РФ.

Учитывая, что согласно [пункту "а" части 4 статьи 58](#) УИК РФ уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы может быть признано злостным после применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений, необходимо выяснять причины нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных им после официального предупреждения (неявка без уважительных причин в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации, несоблюдение без уважительных причин установленных судом ограничений, привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка и т.п.). Кроме того, подлежат выяснению другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного отбывать ограничение свободы. (п. 5.8 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.9. В соответствии с [частью 3 статьи 49](#), [частью 4 статьи 50](#) и [частью 5 статьи 53](#) УК РФ в случае злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в качестве основного вида наказания, суд вправе заменить неотбытый срок каждого из этих видов наказания принудительными работами или лишением свободы на срок менее чем два месяца (соответственно из расчета один день лишения свободы или принудительных работ за восемь часов обязательных работ или три дня исправительных работ либо два дня ограничения свободы). Эти положения применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде принудительных работ или лишения свободы санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ, по которой было назначено наказание. При этом замена названных видов наказания лишением свободы допускается и в отношении тех осужденных, которым в соответствии с [частью 1 статьи 56](#) УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Указанные правила распространяются на случаи злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в соответствии с [частью 5 статьи 46](#) УК РФ. Применение лишения свободы в таких случаях допускается, даже когда штраф по приговору суда назначался не в кратной величине. Срок наказания при этом исчисляется исходя из неотбытой части срока наказания, которым был заменен штраф, а не из размера штрафа.

Судам следует иметь в виду, что положения [части 3 статьи 49](#), [части 4 статьи 50](#) и [части 5 статьи 53](#) УК РФ неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с [частью 6 статьи 88](#) УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

(п. 5.9 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.10. При замене неотбытого наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, лишением свободы в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы не включается время содержания его под стражей, которое было зачтено при постановлении приговора, а время самостоятельного следования осужденного в колонию-поселение включается ([часть 3 статьи 75.1](#) УИК РФ). Если осужденный скрылся с места жительства и был задержан, то указанный срок исчисляется с момента его фактического задержания. Не отбытый осужденным срок наказания следует исчислять исходя из срока фактически отбытого им наказания, указанного в материалах, представленных уголовно-исполнительной инспекцией. Обоснованность исчисления такого срока проверяется судом.

(п. 5.10 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.11. Обратит внимание судов на то, что исходя из положений [части 6 статьи 53.1](#) УК РФ, [частей 3, 5 статьи 60.15](#) и [статьи 60.17](#) УИК РФ, а также [части 1 статьи 396](#) и [пункта 2.1 статьи 397](#) УПК РФ вопрос о замене неотбытой части принудительных работ лишением свободы разрешается в случаях признания осужденного злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ

либо уклонения осужденного от их отбывания судом, постановившим приговор, в порядке, установленном [статьей 399](#) УПК РФ.

Разрешая вопрос о замене неотбытой части принудительных работ лишением свободы, суд проверяет наличие установленных [статьей 60.15](#) УИК РФ оснований для признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания этого вида наказания, а также соблюдение условий и процедуры признания лица таковым либо оснований, установленных [статьей 60.17](#) УИК РФ, для признания осужденного уклоняющимся от его отбывания.

(п. 5.11 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

6. Вид исправительного учреждения при замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, лишением свободы определяется в соответствии со [статьей 58](#) УК РФ.

7. Если назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы было заменено в порядке [статьи 80](#) УК РФ ограничением свободы, от отбывания которого он злостно уклонялся, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции рассматривает вопрос о замене данного наказания лишением свободы ([часть 5 статьи 58](#) УИК РФ).

8. Исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51.

9. Если условно осужденный скрылся от контроля, суд, рассматривая представление уголовно-исполнительной инспекции или командования воинской части об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда ([пункт 7 статьи 397](#) УПК РФ), должен исходить из положения [части 6 статьи 190](#) УИК РФ о том, что скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней.

Суду также следует проверять полноту проведенных уголовно-исполнительной инспекцией в соответствии с [частью 5 статьи 188](#) УИК РФ первоначальных мероприятий по установлению его места нахождения и причин уклонения. К таким мероприятиям, в частности, относятся опросы родственников, соседей и других граждан, которым может быть что-либо известно о месте нахождения условно осужденного, проверка по месту работы (учебы) осужденного, запросы в различные организации (адресное бюро, военкоматы, морги, больницы, органы внутренних дел). Если проведенных мероприятий для вывода о том, что осужденный скрылся от контроля, недостаточно, то суд отказывает в удовлетворении представления.

С учетом положений [статьи 18.1](#) УИК РФ объявление розыска условно осужденного, скрывшегося от контроля, не относится к числу вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора.

10. Решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда, в отношении условно осужденного, скрывшегося от контроля в течение испытательного срока, может быть принято судом и в случае, когда рассмотрение данного вопроса осуществляется по истечении установленного ему испытательного срока.

11. Если в ходе рассмотрения судом представления об отмене условного осуждения в соответствии с [частью 3 статьи 74](#) УК РФ будет установлено, что факты нарушения условно осужденным общественного порядка или неисполнения возложенных на него судом обязанностей не носили систематического характера, он принял меры к трудоустройству, к прохождению курса лечения от алкоголизма, наркомании и т.п., не скрывался от контроля, то суд вправе с учетом мнения представителя уголовно-исполнительной инспекции (представителя командования воинской части) и прокурора, при его участии в судебном заседании, не отменяя условного осуждения, продлить условно осужденному испытательный срок ([часть 2 статьи 74](#) УК РФ).

11.1. По смыслу закона условное осуждение может быть отменено, если осужденный, несмотря на предупреждение, продолжает уклоняться от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо допускает нарушение общественного порядка, за которое он привлекается к административной ответственности.

Судам следует иметь в виду, что исходя из положений [части 3 статьи 74](#) УК РФ и [части 5 статьи 190](#) УИК РФ при разрешении вопроса об отмене условного осуждения должны учитываться все совершенные условно осужденным в течение испытательного срока нарушения общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности (с учетом установленного [статьей 4.6](#) КоАП РФ срока), либо факты неисполнения возложенных на него обязанностей, в том числе и до объявления условно осужденному предупреждения, либо продления ему испытательного срока, либо возложения на него дополнительных обязанностей.

(п. 11.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

12. При рассмотрении вопроса, указанного в [пункте 7 статьи 397](#) УПК РФ, когда условно осужденному назначен дополнительный вид наказания и до истечения испытательного срока он своим поведением доказал свое исправление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости ([часть 1 статьи 74](#) УК РФ) лишь после отбытия им дополнительного наказания.

13. В соответствии с [частью 7 статьи 73](#) УК РФ и на основании [пункта 8 статьи 397](#) УПК РФ суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может в течение испытательного срока отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Суд вправе отменить полностью или частично возложенные на условно осужденного обязанности, если установит, например, что условно осужденный добросовестно выполняет возложенные на него судом обязанности, положительно характеризуется по месту жительства, работы, учебы или службы, жалоб на его поведение не поступало, а также если установит иные обстоятельства (беременность или рождение ребенка, достижение пенсионного возраста, инвалидность и др.).

Дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности суд вправе, если придет к выводу, что условно осужденный не отчитывался перед уголовно-исполнительной инспекцией или командованием воинской части о своем поведении, не исполнял возложенные на него судом обязанности, не являлся по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, а также если установит иные обстоятельства, свидетельствующие о целесообразности возложения на условно осужденного других обязанностей ([часть 2 статьи 190](#) УИК РФ).

14. При разрешении вопросов, указанных в [пункте 8.1 статьи 397](#) УПК РФ, следует иметь в виду, что в силу [части 3 статьи 58](#) УИК РФ, принимая решение о дополнении ранее установленных осужденному ограничений, суд выясняет, какие именно нарушения, указанные в [части 1 статьи 58](#) УИК РФ, допущены осужденным либо какие иные обстоятельства свидетельствуют о целесообразности такого решения (например, осужденный отрицательно характеризуется, имеет склонность к употреблению спиртных напитков), и указывает в постановлении мотивы принятого решения.

15. Решая вопрос об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со [статьей 83](#) УК РФ ([пункт 9 статьи 397](#) УПК РФ), суд проверяет, не уклонялся ли осужденный от отбывания наказания. Осужденный может быть освобожден от наказания лишь в том случае, если приговор не был исполнен по независящим от него причинам.

16. Судам следует иметь в виду, что при рассмотрении вопросов, указанных в [пункте 13 статьи 397](#) УПК РФ, смягчение наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, предполагает применение общих начал назначения наказания.

17. Решая вопрос об освобождении осужденного от наказания или о смягчении ему наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, суд основывает постановление только на обстоятельствах, установленных вступившим в законную силу приговором суда, назначившего наказание, и не вправе оценивать правильность применения этим судом уголовного закона.

Если в ходе рассмотрения ходатайства осужденного либо представления уполномоченных органов или должностных лиц будет установлено, что изданный закон не улучшает положение осужденного, то суд выносит постановление об отказе в удовлетворении такого ходатайства или представления.

Копия постановления суда, вынесенного по вопросам, указанным в [пункте 13 статьи 397](#) УПК РФ, направляется как в орган, исполняющий наказание, так и в суд, постановивший приговор, для приобщения к материалам уголовного дела.

18. В случае повторного обращения осужденного с ходатайством об освобождении от наказания или о смягчении наказания на основании [пункта 13 статьи 397](#) УПК РФ, когда по ходатайству, заявленному ранее по тем же основаниям, судом уже вынесено постановление об отказе в его удовлетворении, такое ходатайство рассмотрению не подлежит и в его принятии должно быть отказано. Если указанное обстоятельство установлено в ходе рассмотрения судом ходатайства осужденного, то производство по такому ходатайству подлежит прекращению.

19. В тех случаях, когда новый уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, не применен судом, постановившим приговор, такой вопрос не может быть рассмотрен по правилам, установленным [главой 47](#) УПК РФ.

20. Суд вправе в порядке исполнения приговора смягчить осужденному наказание, назначенное по совокупности приговоров на основании [статьи 70](#) УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании [части 5 статьи 69](#) УК РФ, когда ранее судом в порядке исполнения приговора или судами кассационной, надзорной инстанций предыдущий приговор был изменен со смягчением назначенного наказания (например, если предыдущий приговор приведен в соответствие с новым уголовным законом).

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

21. Согласно [части 7 статьи 44](#) УИК РФ и на основании [пункта 14 статьи 397](#) УПК РФ с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения вправе обращаться в суд уголовно-исполнительная инспекция, осужденный к исправительным работам или администрация организации, в которой он работает.

Об ухудшении материального положения осужденного могут свидетельствовать, например, понесенные им материальные затраты в связи с болезнью или травмой как самого осужденного, так и члена его семьи, признание инвалидом трудоспособного члена семьи, рождение ребенка или появление у осужденного других иждивенцев, взыскание с него алиментов, снижение размера заработной платы, уничтожение имущества либо причинение ущерба осужденному и его семье в результате пожара или стихийного бедствия.

Решение о снижении размера удержаний принимается судом с учетом всех доходов осужденного.

21.1. Исходя из положений [статей 396](#) и [446.5](#) УПК РФ в их взаимосвязи в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, предусмотренной [статьей 104.4](#) УК РФ, решение об отмене постановления или определения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа принимается на основании представления судебного пристава-исполнителя судом, к подсудности которого относится уголовное дело.

(п. 21.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

21.2. Обратить внимание судов на то, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрено продление срока исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также отсрочка или рассрочка исполнения такого решения.

(п. 21.2 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

22. Обратить внимание судов на то, что каждый приговор по делу должен содержать в себе ответы на все вопросы, которые подлежат разрешению при его постановлении согласно [статье 299](#) УПК РФ и которые должны быть решены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора. Исходя из этого и с учетом положений [пункта 15 статьи 397](#) УПК РФ суды вправе в порядке, предусмотренном [статьей 399](#) УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного, например:

а) о применении акта об амнистии, если применение его является обязательным и суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса;

б) об отмене меры пресечения в случаях, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не содержится указание об отмене меры пресечения;

в) об отмене мер обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске либо неприменении конфискации приговором эти меры не отменены;

г) о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, если судом была допущена неточность при его исчислении;

д) о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно;

е) о вещественных доказательствах, если эти вопросы не решены судом в приговоре;

ж) об определении размера и распределении процессуальных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда;

з) об оплате труда защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, если этот вопрос не разрешен одновременно с вынесением приговора;

и) о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений в случаях, когда суд не решил эти вопросы при вынесении приговора;

к) о принятии мер по охране имущества или жилища осужденного, оставшихся без присмотра, когда суд не решил этот вопрос при вынесении приговора;

л) об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания;

м) о конкретизации ограничений и обязанностей, установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы в соответствии с [частью 1 статьи 53](#) УК РФ (например, уточнение времени суток, в период которого осужденному предписано не уходить из дома, уточнение числа явок в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, для регистрации);

н) об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также опечатки и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

В случае, когда в приговоре не указаны вид и размер наказания, размер удержания из заработной платы при назначении исправительных работ, не установлены ограничения, указанные в [статье 53](#) УК РФ, в том числе обязательные, при назначении наказания в виде ограничения свободы, такие вопросы не могут быть разрешены на основании [пункта 15 статьи 397](#) УПК РФ.

23. Вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, подлежат рассмотрению по ходатайствам (представлениям), заявленным, помимо осужденного (оправданного), прокурором, адвокатом, законным представителем, потерпевшим, его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком и их представителями, исправительным учреждением, уголовно-исполнительной инспекцией, иными заинтересованными лицами, а также по инициативе суда.

Такие вопросы могут быть рассмотрены судом, если они возникли при исполнении не только приговора, но и иного судебного решения (например, постановления суда о прекращении уголовного дела, постановления о назначении судебного заседания, постановления, вынесенного по итогам предварительного слушания, постановления о наложении ареста на имущество, постановления, принятого судом при исполнении приговора).

24. При решении вопроса, указанного в [пункте 17.1 статьи 397](#) УПК РФ, с учетом положений [статьи 82](#) УК РФ и [статьи 398](#) УПК РФ суд проверяет, соблюдал ли осужденный условия отсрочки отбывания наказания и доказал ли своим поведением в период такой отсрочки свое исправление.

24.1. В соответствии с [частью 4.1 статьи 396](#) и [пунктом 3 части 1 статьи 399](#) УПК РФ вопросы, указанные в [пунктах 18](#) и [18.1 статьи 397](#) УПК РФ, разрешаются по представлению органа внутренних дел или учреждения (органа) уголовно-исполнительной системы судом по месту задержания осужденного.

С учетом того, что осужденный может быть задержан без судебного решения до 48 часов, рассмотрение судом представления о заключении его под стражу с извещением участвующих в судебном заседании лиц должно осуществляться в указанный срок.

Рассматривая такое представление, суд должен выяснить, приложены ли к нему протокол задержания осужденного и его объяснения, копии вступившего в силу приговора и постановления об объявлении осужденного в розыск, а также при их наличии - иные материалы, подтверждающие обоснованность производства розыска.

По ходатайству осужденного и (или) его законного представителя, адвоката судья предоставляет им возможность ознакомления с материалами, представленными в суд.

(п. 24.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

24.2. Судам следует иметь в виду, что к числу лиц, на которых распространяются положения [частей 6 и 7 статьи 75.1](#) УИК РФ и [пункта 18.1 статьи 397](#) УПК РФ, относятся также уклонившиеся от получения предписания или не прибывшие к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок осужденные, которым отбывание наказания в колонии-поселении назначено после отмены условного осуждения или замены штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ по основаниям, предусмотренным в соответствующих статьях Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации.

(п. 24.2 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

24.3. По смыслу положений [пункта 18 статьи 397](#) УПК РФ судебное решение о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания, на срок до 30 суток может быть принято до решения вопроса о замене ему наказания. В связи с этим отсутствие в материалах, поступивших в суд, представления о замене осужденному наказания не препятствует разрешению вопроса о заключении его под стражу на основании [пункта 18 статьи 397](#) УПК РФ.

(п. 24.3 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

24.4. По результатам разрешения вопросов, указанных в [пункте 18.1 статьи 397](#) УПК РФ, суд вправе одновременно с решением о заключении осужденного под стражу при наличии соответствующего представления направить осужденного для отбывания наказания в колонию-поселение под конвоем либо в соответствии с [частью 4.1 статьи 78](#) УИК РФ изменить вид исправительного учреждения с колонии-поселения на исправительную колонию общего режима. При этом суд учитывает данные, характеризующие личность осужденного, а также иные обстоятельства, связанные с уклонением от отбывания наказания, и приводит в постановлении мотивы принятого решения.

(п. 24.4 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

25. Ходатайство о рассрочке уплаты штрафа ([часть 2 статьи 398](#) УПК РФ), если этот вопрос не решен в приговоре, рассматривается в порядке, установленном [статьей 399](#) УПК РФ. При этом суд проверяет доводы осужденного о том, что единовременная уплата штрафа для него невозможна. С этой целью суд заслушивает объяснения осужденного, если тот участвует в судебном заседании, объяснения других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-исполнителя и прокурора (если он участвует в судебном заседании) и исследует представленные материалы.

В решении об удовлетворении ходатайства осужденного о рассрочке уплаты штрафа указываются период рассрочки и суммы ежемесячных выплат.

26. В соответствии с [частью 1 статьи 396](#) УПК РФ вопросы, изложенные в [пунктах 1, 2, 2.1, 9, 10, 11, 14, 15, 16](#) и [20 статьи 397](#) и в [статье 398](#) УПК РФ, разрешаются судом, постановившим приговор. Указанные вопросы могут решаться мировыми судьями, если ими постановлен приговор.

Судебные решения по вопросам, связанным с исполнением приговора, с учетом положений [статей 389.1, 401, 401.1](#) и [412.1](#) УПК РФ могут быть обжалованы в порядке, установленном [главами 45.1, 47.1](#) и [48.1](#) УПК РФ, а также пересмотрены по новым и вновь открывшимся обстоятельствам по правилам [главы 49](#) УПК РФ.

(п. 26 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

27. Вопрос о снятии судимости в соответствии со [статьей 86](#) УК РФ, исходя из положения [части 1 статьи 400](#) УПК РФ, разрешается районным (гарнизонным военным) судом, а также мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства лица, отбывшего наказание, по ходатайству этого лица.

В тех случаях, когда иностранный гражданин (лицо без гражданства) после отбытия наказания выехал и, находясь за пределами Российской Федерации, в том числе по причине признания нежелательности пребывания на территории Российской Федерации, обращается с ходатайством о снятии судимости, такое ходатайство подлежит рассмотрению судом с учетом подсудности по последнему месту жительства или последнему месту пребывания осужденного на территории Российской Федерации.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

28. Разъяснить судам, что положения [части 1 статьи 399](#) УПК РФ не ограничивают право осужденного на обращение в суд с ходатайствами об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда ([пункт 3 статьи 397](#) УПК РФ), о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ([пункт 5 статьи 397](#) УПК РФ), об отмене условного осуждения и о снятии судимости ([пункт 7 статьи 397](#) УПК РФ, [часть 1 статьи 74](#) УК РФ).

29. Судам следует иметь в виду, что положение [пункта 2 части 1 статьи 399](#) УПК РФ не исключает право уполномоченных государственных органов и должностных лиц независимо от наличия ходатайства осужденного обращаться в суд с представлением о приведении вынесенного по уголовному делу приговора в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим преступность деяния, смягчающим наказание или иным образом улучшающим положение лица, совершившего преступление ([пункт 13 статьи 397](#) УПК РФ).

30. С учетом положений [части 4 статьи 399](#) УПК РФ о том, что осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката, вопросы, связанные с исполнением приговора, могут рассматриваться судом по ходатайству адвоката.

31. Если после поступления в суд ходатайства или представления по вопросам, которые согласно [части 3 статьи 396](#) УПК РФ рассматриваются судом по месту отбывания осужденным наказания, осужденный переведен в другое исправительное учреждение, материалы рассматриваются судом по месту фактического отбывания им наказания. В этих целях все материалы безотлагательно направляются в суд по месту фактического отбывания осужденным наказания.

32. При поступлении в суд ходатайства или представления по вопросам, связанным с исполнением приговора, судья проверяет, подлежит ли оно рассмотрению в данном суде, подано ли

оно надлежащим лицом, приложены ли к нему документы, необходимые для разрешения вопроса по существу, и копии соответствующих судебных решений.

Если в поступивших материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения ходатайства или представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, суд в ходе подготовки к его рассмотрению возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

В случае отсутствия документов, которые обязаны представить администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя или адвоката.

Суд оказывает содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным, его законным представителем или адвокатом либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

33. В ходе подготовки к судебному заседанию суд в соответствии с [частью 2 статьи 399](#) УПК РФ решает вопросы о месте, дате и времени судебного заседания, об извещении участников судебного заседания в срок не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

В силу [части 2 статьи 399](#) УПК РФ судье надлежит выполнить требование об извещении лиц, указанных в [части 1](#) данной нормы, а при наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании - обеспечить непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи.

Извещение участников судебного заседания допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

В случае неявки осужденного, заявившего ходатайство об участии в судебном заседании, суд выясняет причины, по которым он не явился, и при отсутствии уважительных причин такая неявка не является препятствием для проведения судебного заседания.

(п. 33 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

34. Обратит внимание судов на то, что отзыв осужденным, его законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства или отзыв учреждением либо органом, исполняющим наказание, представления по вопросам, связанным с исполнением приговора, не препятствует им впоследствии обратиться в суд с таким ходатайством или представлением.

35. Исходя из положений [части 4 статьи 7](#) УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, должно быть законным, обоснованным и мотивированным. С учетом того, что в установленном [главой 47](#) УПК РФ порядке суд решает, в частности, вопросы замены, назначения или смягчения наказания, освобождения от отбывания наказания, постановление судьи должно отвечать и требованию справедливости.

36. В постановлении, принятом судом в порядке [статьи 399](#) УПК РФ, следует решать вопрос об определении размера и о распределении процессуальных издержек в соответствии со [статьями 131](#) и [132](#) УПК РФ.

37. Суд вправе вынести частное постановление (определение), если при рассмотрении материалов по вопросам, связанным с исполнением приговора, будут выявлены обстоятельства, указанные в [части 4 статьи 29](#) УПК РФ.

38. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации [Постановление](#) Пленума Верховного Суда СССР от 22 декабря 1964 г. N 18 "О некоторых процессуальных вопросах, возникших в судебной практике при исполнении приговоров".

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 декабря 2015 г. N 58

О ПРАКТИКЕ
НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Список изменяющих документов

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 29.11.2016 [N 56](#), от 18.12.2018 [N 43](#))

В связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в Уголовный [кодекс](#) Российской Федерации и Уголовно-процессуальный [кодекс](#) Российской Федерации, в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](#) и [5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в [статьях 2](#) и [43](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Согласно [статье 6](#) УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание ([статьи 61](#) и [63](#) УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений [части 6 статьи 86](#) УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований [статей 307](#) и [308](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Штраф

2. В соответствии со [статьей 46](#) УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода ([часть 3 статьи 46](#) УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Исходя из положений [части 2 статьи 46](#) УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений [статьи 64](#) УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

3. Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения [статьи 64](#) УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

4. При назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его ([часть 5 статьи 72](#) УК РФ). В случае смягчения наказания размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ, но не ниже минимального предела, установленного [частью 2 статьи 46](#) УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа.

5. Одновременно с штрафом, назначенным в качестве основного наказания, допускается назначение за то же преступление дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при условии соблюдения правил применения этих видов наказаний, установленных [частью 3 статьи 47](#) и [статьей 48](#) УК РФ.

6. Исходя из положений [части 3 статьи 46](#) УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений [части 3 статьи 31](#) Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ), а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока.

7. В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение [статьи 69](#) или [статьи 70](#) УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

[Частями 2 и 3 статьи 32](#) УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления.

7.1. С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании [статьи 76.2](#) УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным [разделом VI](#) УК РФ "Иные меры уголовно-правового характера", правила [статьи 46](#) УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

(п. 7.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

8. По смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или

дополнительного (в том числе в соответствии с [частью 3 статьи 47](#) УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица.

В случаях, когда статья [Особенной части](#) УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по [части 5 статьи 131](#) УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

9. Обратит внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию "руководители", группу "главные должности муниципальной службы"), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Рекомендовать судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

10. Если соответствующая статья [Особенной части](#) УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения [части 3 статьи 47](#) УК РФ (например, в случае назначения по [части 3 статьи 160](#) УК РФ наказания в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний).

Для применения [части 3 статьи 47](#) УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по [части 3 статьи 160](#) УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании [части 3 статьи 47](#) УК РФ (например, по [части 1 статьи 264](#) УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

11. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности,

если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности. При этом сроки таких наказаний сложению не подлежат.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

12. Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления ([статья 48](#) УК РФ). При применении к осужденному данного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления следует учитывать и другие указанные в [статье 60](#) УК РФ обстоятельства.

При условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

13. Судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в [статье 48](#) УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

Обязательные работы и исправительные работы

14. С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в [части 4 статьи 49](#) и [части 5 статьи 50](#) УК РФ.

15. По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

16. При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в [части 2 статьи 49](#) и [части 2 статьи 50](#) УК РФ.

Ограничение свободы

17. Исходя из положений [части 1 статьи 53](#) УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные [статьей 53](#) УК РФ.

18. В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный,

входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Исходя из положений [части 4 статьи 50](#) УИК РФ вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования разрешается уголовно-исполнительной инспекцией.

В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муниципального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется. В таком случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы. Исходя из положений [части 3 статьи 47.1](#) УИК РФ наименование муниципального образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы.

19. При установлении ограничения на посещение определенных мест суду следует указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений).

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение которых и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

20. При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений [части 6 статьи 53](#) УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания.

21. В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения [части 2 статьи 72](#) УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

22. При назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

Принудительные работы

(введено [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.1. Исходя из положений [части 1 статьи 53.1](#) УК РФ при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной [части](#) УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, [часть 1 статьи 56 УК РФ](#)), принудительные работы не назначаются.

(п. 22.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.2. В соответствии с положениями [пункта 7.1 части 1 статьи 299](#) УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных [статьей 53.1 УК РФ](#).

При наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений [статьи 53.1 УК РФ](#). В резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем - на замену лишения свободы принудительными работами.

(п. 22.2 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.3. При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной [части](#) УК РФ к принудительным работам.

(п. 22.3 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.4. Если суд придет к выводу о возможности применения принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, то такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений.

В случае назначения наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых суд в соответствии со [статьей 53.1 УК РФ](#) заменил лишение свободы принудительными работами, сложению подлежат только сроки принудительных работ. Проценты удержаний не складываются.

(п. 22.4 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.5. Обратить внимание судов на то, что при исчислении сроков погашения судимости в отношении лиц, которым назначено наказание в виде принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы в соответствии со [статьей 53.1 УК РФ](#), необходимо руководствоваться положениями [пункта "б" части 3 статьи 86](#) УК РФ о погашении судимости по истечении одного года после отбытия наказания.

(п. 22.5 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.6. Судам следует иметь в виду, что при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке исполнения приговора, предусмотренном [пунктом 2 статьи 397](#) УПК РФ, штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы заменяются принудительными работами без предварительной замены лишением свободы. Принудительные работы могут быть также применены при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ([статья 80](#) УК РФ).

В этих случаях принудительные работы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли данное наказание санкцией статьи Особенной [части](#) УК РФ, по которой было назначено заменяемое наказание, при условии соблюдения требований [части 7 статьи 53.1 УК РФ](#). Данное правило с учетом положений [части 5 статьи 46](#) УК РФ не распространяется на замену штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания.

(п. 22.6 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части

23. В соответствии с [частью 1 статьи 51](#) УК РФ ограничение по военной службе назначается только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может. Ограничение по военной службе относится к основным наказаниям и назначается в случаях, когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями [Особенной части](#) УК РФ за преступления против военной службы, либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](#) УК РФ.

Согласно [части 2 статьи 51](#) УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 процентов.

При назначении наказания в виде ограничения по военной службе по совокупности преступлений и совокупности приговоров применяются правила назначения по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ.

24. Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями [УК РФ](#) (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок ([часть 1 статья 55](#) УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на [часть 1 статьи 55](#) УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со [статьей 64](#) УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей [статьей Особенной части](#) УК РФ.

25. Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи [Особенной части](#) УК РФ другого вида наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на [статью 64](#) УК РФ в таких случаях не требуется.

Лишение свободы на определенный срок

26. В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с [частью 1 статьи 56](#) УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по [статьям Особенной части](#) УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей [статьей](#), без ссылки на [статью 64](#) УК РФ.

Общие начала назначения наказания

27. В соответствии с общими началами назначения наказания ([часть 1 статьи 60](#) УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей [статьей Особенной части](#) УК РФ видов наказаний (например, обязательные работы - в силу [части 4 статьи 49](#) УК РФ, исправительные работы - в силу [части 5 статьи 50](#) УК РФ, арест - в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы - в силу [части 1 статьи 56](#) УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на [статью 64](#) УК РФ в таком случае не требуется.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

В силу [части 3 статьи 60](#) УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание

28. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

В соответствии с [частью 2 статьи 61](#) УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Предусмотренный [статьей 63](#) УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

29. Под явкой с повинной, которая в силу [пункта "и" части 1 статьи 61](#) УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке [части 2 статьи 61](#) УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

30. Активное содействие раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного [пунктом "и" части 1 статьи 61](#) УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему ([пункт "к" части 1 статьи 61](#) УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

31. В соответствии с [частью 1.1 статьи 63](#) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных [частями 2, 4, 6 статьи 264](#) и [статьей 264.1](#) УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с [примечанием](#)

2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

32. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений [части 2 статьи 63](#) УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например:

в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по [части 5 статьи 131](#) УК РФ или по [части 5 статьи 132](#) УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного [пунктом "а" части 1 статьи 63](#) УК РФ;

в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по [статье 317](#) УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего или потерпевших) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного [пунктом "б" части 1 статьи 63](#) УК РФ;

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по [пункту "в" части 2 статьи 111](#) УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного [пунктом "к" части 1 статьи 63](#) УК РФ;

в случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения (например, преступления, предусмотренного [частью 3 статьи 160](#), [статьей 286](#) УК РФ) суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного [пунктом "о" части 1 статьи 63](#) УК РФ.

По смыслу [статьи 63](#) УК РФ, обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если иное прямо не предусмотрено законом (например, [пунктом "о" части 1 статьи 63](#) УК РФ) или не вытекает из него (например, из [пункта "н" части 1 статьи 63](#) УК РФ).

Порядок исчисления сроков наказания при применении статей 62, 64, 65, 66 и 68 УК РФ

33. Под наиболее строгим видом наказания в [статьях 62, 65, 66, 68](#) УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим из применяемых в соответствии с действующим уголовным законом видов наказаний с учетом положений [статьи 44](#) УК РФ (например, в этих целях арест не учитывается). При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений [Общей части](#) УК РФ (например, [части 1 статьи 56](#) УК РФ) или [Особенной части](#) УК РФ (например, [пункта 2](#) примечаний к статье 134 УК РФ).

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Правила [статей 62, 65, 66](#) и [68](#) УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи [Особенной части](#) УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

34. При применении [статей 62, 65](#) и [68](#) УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам [статьи 66](#) УК РФ.

Если в результате применения [статей 66](#) и (или) [62](#) УК РФ либо [статей 66](#) и [65](#) УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на [статью 64](#) УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное [частью 3 статьи 162](#) УК РФ, с учетом положений [части 2 статьи 62](#) УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет).

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в таких случаях верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, является для него максимальным размером, с учетом которого необходимо применять и другие правила назначения наказания, установленные законом.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

35. Суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора. В резолютивной части приговора ссылка на [статьи 62, 65, 66](#) и [68](#) УК РФ не требуется даже в том случае, когда в результате применения положений [статей 62, 65, 66](#) УК РФ назначенное наказание окажется ниже низшего предела наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ. В случае применения [статьи 64](#) УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна.

Статья 62 УК РФ

36. По смыслу закона, правила, изложенные в [части 1 статьи 62](#) УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в [пунктах "и" и \(или\) "к" части 1 статьи 61](#) УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.

Если наряду с обстоятельствами, указанными в [части 1 статьи 62](#) УК РФ, суд установит наличие других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

37. Правила [части 3 статьи 62](#) УК РФ о неприменении положений [части 1](#) этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление. При этом следует иметь в виду, что [часть 3 статьи 62](#) УК РФ не содержит запрета на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы при наличии условий, предусмотренных [частью 1](#) этой статьи.

38. Положения [частей 2](#) и [4 статьи 62](#) УК РФ применяются, если лицом выполнены условия досудебного соглашения о сотрудничестве ([статья 63.1](#) УК РФ).

При назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с [частью 2](#) или [частью 4 статьи 62](#) УК РФ положения [части 1](#) указанной статьи о сроке и размере наказания учету не подлежат.

Правила назначения наказания, установленные [частью 4 статьи 62](#) УК РФ, применяются и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения [статьи 64](#) УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

По правилам [части 2](#) или [части 4 статьи 62](#) УК РФ следует назначать наказание и в тех случаях, когда суд по основаниям, не связанным с выполнением обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрел дело в общем порядке.

39. При установлении обстоятельств, предусмотренных как [частью 5](#), так и [частью 1 статьи 62](#) УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения [части 5 статьи 62](#) УК РФ, затем - [части 1 статьи 62](#) УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третьих - при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном [главой 40](#) УПК РФ, и две трети от одной второй - в случае, указанном в [статье 226.9](#) УПК РФ.

Статья 64 УК РФ

40. Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения [статьи 64](#) УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. [Статья 64](#) УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае назначения на основании [статьи 64](#) УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в [Общей части](#) УК РФ.

По смыслу [части 1 статьи 64](#) УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей [Особенной части](#) УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам [статьи 64](#) УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в [Общей части](#) УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

41. При назначении наказания с применением [статьи 64](#) УК РФ в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную [норму](#) при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Указания на эту [норму](#) при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

Статья 65 УК РФ

42. По смыслу закона, с учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных [пунктами "и"](#) и (или) ["к" части 1 статьи 61](#) УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений [части 1 статьи 62](#) и [части 1 статьи 65](#) УК РФ. Применению подлежит [часть 1 статьи 65](#) УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только [статьей 65](#) УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в [пунктах "и"](#) и ["к" части 1 статьи 61](#) УК РФ) [статьей 64](#) УК РФ ([часть 2 статьи 349](#) УПК РФ).

По смыслу [части 2 статьи 349](#) УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных [статьей 64](#) УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения.

Статья 66 УК РФ

43. При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые, в соответствии с [частями 2](#) и [3 статьи 66](#) УК РФ, исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за окончательное преступление. При этом пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается ([часть 4 статьи 66](#) УК РФ).

Статья 68 УК РФ

44. При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в [части 4 статьи 18](#) УК РФ, не учитываются.

Наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Снятая, в том числе в порядке, установленном [частью 1 статьи 74](#) УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в [части 4 статьи 18](#) УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном [статьей 86](#) УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления.

Обратить внимание судов на то, что в случае назначения наказания по правилам [части 5 статьи 69](#) УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

45. Отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому наказание назначается с применением [статьи 70](#) УК РФ, не образует рецидива преступлений.

Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение - в соответствии с [частью 4](#) или [частью 5 статьи 74](#) УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных [частью 3](#) этой статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы.

Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании [части 5 статьи 74](#) УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со [статьей 70](#) УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

В случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу [пункта "в" части 7 статьи 79](#) УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным [статьей 70](#) УК РФ. В остальных случаях суд обязан мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

46. В описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать вид рецидива преступлений. При признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления оконченными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

По смыслу [статьи 18](#) УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений ([часть 2 статьи 18](#) УК РФ).

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным ([части 2 и 3 статьи 18](#) УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

47. Согласно [части 2 статьи 68](#) УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](#) УК РФ ([часть 3 статьи 68](#) УК РФ).

48. Исходя из положений [частей 2 и 3 статьи 68](#) УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное окончательное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное [частью 3 статьи 161](#) УК РФ, с учетом положений [части 2 статьи 68](#) УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы - низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года).

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Судам следует иметь в виду, что при любом виде рецидива преступлений срок наказания за неоконченное преступление может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ. При этом ссылка на [статью 64](#) УК РФ не требуется.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные [статьей 61](#) УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с [частью 2 статьи 61](#) УК РФ.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с нижним пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные [статьей 61](#) УК РФ, а основания для применения [статьи 64](#) УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

При назначении наказания с применением [статьи 64](#) УК РФ в резолютивной части приговора следует ссылаться не на [часть 3 статьи 68](#) УК РФ, а на [статью 64](#) УК РФ.

49. В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном [главой 40](#) или [40.1](#) УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная [частями 2 и 3 статьи 68](#) УК РФ одна треть исчисляется:

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

за оконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи;

за неоконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений [статьи 66](#) УК РФ.

Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров

50. Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со [статьей 66](#) УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

51. В случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений [статьи 62](#) УК РФ или [статьи 65](#) УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил [статьи 62](#) или [65](#) УК РФ.

52. Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с [частью 5 статьи 69](#) УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам [части 5 статьи 69](#) УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила [части 5 статьи 69](#) УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

53. Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам [части 5 статьи 69](#) УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам [статьи 70](#) УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам [части 5 статьи 69](#) УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила [части 5 статьи 69](#) УК РФ применены быть не могут, поскольку в [статье 74](#) УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Если одни преступления совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением [статьи 73](#) УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных [статьей 74](#) УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров ([статья 70](#) УК РФ), затем - по

совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам [части 5 статьи 69](#) УК РФ.

54. При осуждении лица за длежащее или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение длежащего или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам [статьи 70](#) УК РФ.

Правила [статьи 70](#) УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору.

55. При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном [статьями 82, 82.1](#) УК РФ.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

56. В случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров ([статья 70](#) УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. При этом следует иметь в виду, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

57. Срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам [части 5 статьи 69](#) и (или) [статьи 70](#) УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора.

При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В срок наказания, назначенного по правилам [части 5 статьи 69](#) УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В срок наказания, назначенного по правилам [статьи 70](#) УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

58. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вправе переквалифицировать преступное деяние с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При этом наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи [УК РФ](#), по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении.

Суд апелляционной или кассационной инстанции вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений, вправе применить правила их

сложения в случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений. При этом наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

Назначение дополнительного наказания

59. В качестве дополнительного не может быть применено наказание, которое назначено лицу в качестве основного за то же преступление.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания (например, лишение свободы без штрафа, без ограничения свободы).

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к штрафу по [части 1 статьи 290](#) УК РФ, либо штрафа к лишению свободы по [части 2 статьи 290](#) УК РФ, либо ограничения свободы к лишению свободы по [части 3 статьи 131](#) УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных [статьей 64](#) УК РФ, либо в силу положений [Общей части](#) УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

60. Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со [статьей 69](#) УК РФ и с [пунктом 4 части 1 статьи 308](#) УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания [Общей частью](#) УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности приговоров, также не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей [статьей Общей части](#) УК РФ.

Условное осуждение

61. Для достижения целей исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока суд вправе возложить на осужденного исполнение как обязанностей, предусмотренных [частью 5 статьи 73](#) УК РФ, так и других обязанностей, например обязанности не покидать место своего жительства в ночное время, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей, обязанности в установленный судом срок загладить вред, причиненный преступлением.

При этом судам следует иметь в виду, что в силу [части 4 статьи 188](#) УИК РФ все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется.

При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается.

62. Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

С учетом того, что в соответствии с [частью 4 статьи 73](#) УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, условным может быть признано лишь основное наказание.

62.1. По смыслу [части 3.1 статьи 73](#) УК РФ в случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора и может быть менее шести месяцев.

(п. 62.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

63. В соответствии с [частью 7 статьи 73](#) УК РФ в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

При отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров вид исправительного учреждения назначается с учетом тяжести как преступления, совершенного в период испытательного срока, так и преступления, за совершение которого было постановлено назначить наказание условно, а также иных обстоятельств, влияющих на назначение вида исправительного учреждения (например, наличия рецидива преступлений).

По смыслу [части 1 статьи 74](#) УК РФ, условное осуждение может быть отменено со снятием с осужденного судимости по истечении не менее половины установленного испытательного срока и лишь после отбытия им дополнительного наказания.

64. При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

65. При изменении в апелляционном порядке приговора, по которому применена [статья 73](#) УК РФ и назначенное наказание постановлено считать условным, нельзя назначить реальное наказание, даже если вид такого наказания является более мягким, за исключением случаев рассмотрения уголовного дела по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, содержащим соответствующие доводы.

66. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу [части 4 статьи 74](#) УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно. В случае сохранения условного осуждения по первому приговору назначение реального наказания по второму приговору не исключается.

При совершении в течение испытательного срока нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено ([часть 5 статьи 74](#) УК РФ). При принятии судом решения об отмене условного осуждения в соответствии с [частями 4](#) или [5 статьи 74](#) УК РФ наказание назначается по правилам, предусмотренным [статьей 70](#) УК РФ, и в любом случае должно быть реальным.

Заключительные положения

67. С принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

**САМОВОЛЬНАЯ ПОСТРОЙКА.
Снос объекта является крайней мерой**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 23 октября 2018 г. N 49-КГ18-45

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Биккулова Шамиля Рагибовича к Есакову Сергею Григорьевичу о сносе самовольно возведенной постройки по кассационной жалобе Есакова С.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 ноября 2017 г., заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Есакова С.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Биккулов Ш.Р. обратился в суд с иском к Есакову С.Г. о сносе бани.

В обоснование иска указал, что является собственником земельного участка с кадастровым номером <...>, расположенного по адресу: <...>. На данном земельном участке находятся жилой дом и вспомогательные постройки.

Ответчик Есаков С.Г. является собственником смежного земельного участка с кадастровым номером <...>, расположенного по адресу: <...>. В 2005 году ответчик возвел на данном участке двухэтажное кирпичное здание - баню, площадью около 60 кв. м.

Истец полагал, что названная баня возведена без необходимых разрешений, в нарушение градостроительных норм, без отступления на 1 метр от межи земельных участков. Дождевые воды с крыши бани попадают на участок Биккулова Ш.Р., что может привести к разрушению почвы и грунта. Указывал на то, что допущенные Есаковым С.Г. при строительстве нарушения создают угрозу жизни и здоровью истца, могут повлечь пожар и уничтожение имущества.

С учетом изложенного Биккулов Ш.Р. просил суд признать баню, расположенную на земельном участке, принадлежащем Есакову С.Г., самовольной постройкой и обязать ответчика снести ее.

Решением Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 6 апреля 2017 г. в удовлетворении иска Биккулова Ш.Р. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 ноября 2017 г. решение районного суда отменено, иск Биккулова Ш.Р. удовлетворен.

В кассационной жалобе Есаков С.Г. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном

порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из отсутствия доказательств нарушения возведенным Есаковым С.Г. строением прав и законных интересов Биккулова Ш.Р. При этом указал, что спорное строение было возведено ответчиком в пределах границ принадлежащего ему земельного участка. Также отметил, что на возведение бани, в силу [подпункта 2 пункта 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации](#), получение разрешения на строительство не требуется, в связи с чем оснований для признания ее самовольной постройкой, не имеется.

Отменяя решение районного суда, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в апелляционном определении от 10 ноября 2017 г. указала на допущенные при строительстве бани нарушения требований законодательства, выявленные при проведении по делу повторной строительной экспертизы. В частности, было установлено несоответствие спорной постройки противопожарным нормам в части минимального противопожарного расстояния от бани до строения (беседки) на участке Биккулова Ш.Р. - при минимально установленном противопожарном расстоянии в 10 метров, оно составляет 9,7 метров. Также расположение бани не соответствует градостроительным нормам в части минимального расстояния до границы участка истца - при минимально установленном расстоянии в 1 метр оно составляет 0,27 м.

По указанным основаниям суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что спорное строение создает угрозу жизни и здоровью граждан, нарушает права и законные интересы истца. Во внимание также были приняты доводы Биккулова Ш.Р. о невозможности возведения им на своем участке новой бани взамен сгоревшей по причине расположения Исаковым С.Г. своей бани практически на границе земельных участков. Судом было указано на невозможность устранения иных градостроительных нарушений путем организации снегозадерживающих устройств, поскольку их наличие может лишь минимизировать, но не устранить угрозу жизни и здоровью граждан. Также было обращено внимание на злоупотребление Есаковым С.Г. правом, что выразилось в восстановлении им бани после произошедшего пожара с нарушением обязательных требований.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено, что спорное строение возведено ответчиком на земельном участке, принадлежащем ответчику на праве собственности, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование - для индивидуального жилищного строительства.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка ([пункт 2 статьи 260](#) указанного кодекса).

В силу [статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как разъяснено в [пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"](#), применяя [статью 304 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), в силу которой собственник может требовать устранения всяких

нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу [статей 304 и 305](#) Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

В [пункте 46](#) указанного постановления разъяснено, что при рассмотрении исков об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

В силу [статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Применительно к приведенным нормам материального и процессуального права собственник, заявляющий такое требование, основанием которого является факт нарушения действующих норм и правил, регламентирующих возведение строения (бани) на земельном участке, а также нарушение прав и охраняемых законом интересов, должен доказать нарушение его права на владение и пользование участком со стороны лица, к которому заявлены эти требования.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что иск о сносе бани Есакова С.Г. подлежит удовлетворению, поскольку ее существование угрожает жизни и здоровью истца из-за несоблюдения при строительстве спорного объекта расстояний между баней и границей земельного участка (фактическое расстояние - 0,27 м, а согласно пункту 1 СНиП 2.07.01-89. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений" должно составлять 1 метр) и расстояния между баней Есакова С.Г. и беседкой Биккулова Ш.Р. (согласно пунктам 7 и 7.1 тех же Правил данное расстояние должно составлять 10 метров, а фактическое - 9,7 м).

На указанные нормативы суд второй инстанции сослался, исходя из заключения ООО "РегионЭксперт" от 12 октября 2017 г.

Однако суд не учел, что эксперт сослался на пункты 2.12, 7, 7.1 и приложение 1, таблицу 1 СНиП 2.07.01-89*. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений", утвержденных Постановлением Госстроя СССР от 16 мая 1989 г. N 78, которые на момент рассмотрения дела не подлежали применению, поскольку в соответствии с [пунктом 30](#) Перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. N 1521, следовало руководствоваться СП 42.13330.2011 "СНиП 2.07.01-89* "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений". Разделы 1 (пункт 1.1), 4, 5 (за исключением пунктов 5.4, 5.7), 6 (за исключением пункта 6.3), 8 (пункты 8.2 - 8.6, 8.8, 8.9, 8.12 - 8.20, 8.24 - 8.26), 9, 10 (пункты 10.1 - 10.5), 11 (пункты 11.1 - 11.24, 11.25 (таблица 10, за исключением примечания 4), 11.26, 11.27), 12 (за исключением пункта 12.33), 13, 14. В указанном Перечне пунктов, из которых исходили эксперт и суд, не содержится.

Также суд не принял во внимание, что СП 30-102-99 "Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства", пункт 5.3.4, которых предусматривает, что до границы соседнего приквартирного участка расстояние по санитарно-бытовым условиям от бани должно составлять не менее 1 метра, включены в Перечень документов в области стандартизации, в

результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" (Приказ Госстандарта от 30 марта 2015 г. N 365). Согласно содержанию данного Приказа вышеприведенный Свод правил подлежит применению на добровольной основе, а потому отступление от установленных в нем норм не является безусловным свидетельством нарушения градостроительных норм.

Суд апелляционной инстанции сделал свои выводы, формально исходя из нарушения вышеперечисленных норм СНиП 2.07.01-89* и СП 30-102-99, которые либо утратили силу, либо не являются обязательными. При этом суд не установил, как того требуют положения статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, созданы ли какие-то существенные препятствия истцу в пользовании его участком наличием спорного строения.

Поскольку снос объекта самовольного строительства является крайней мерой гражданско-правовой ответственности, а устранение последствий нарушений должно быть соразмерно самому нарушению, не создавать дисбаланса между публичным и частным интересом, приводящего к нарушению устойчивости хозяйственного оборота и причинению несоразмерных убытков, то незначительное нарушение действующих норм и правил, как единственное основание для сноса спорной постройки, не может бесспорно свидетельствовать о невозможности сохранения самовольной постройки при установленных по делу обстоятельствах.

Таким образом, суд, разрешая спор, не определил каким иным способом, отличным от сноса строения, возможно восстановление нарушенного права истца.

Указание суда на нарушение Есаковым С.Г. положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации при строительстве бани не подтверждено ссылками на доказательства и факты, а носит предположительный характер. Так, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан сослалась на то, что уклон крыши бани в сторону участка истца может привести к проблемам в случае сползания снега с крыши, что влечет за собой опасность наступления несчастных случаев и нанесения травм. В то же время судом не установлено, на какое расстояние возможно падение снега и насколько минимизирует такую опасность наличие на крыше снегозадерживающих устройств, то есть являются ли эти обстоятельства существенно ограничивающими права истца на пользование своим участком.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 13.11.2018 № 18-КГ18-186
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Дело № 18-КГ18-186

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
г. Москва
13 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горшкова В.В., судей Асташова С.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Хайта Александра Игоревича к Тарчевской Ирине Владиславовне, Гусеву Максиму Александровичу об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и вселении по кассационной жалобе Тарчевской Ирины Владиславовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хайт А.И. обратился в суд с названным иском к Тарчевской И.В. и Гусеву М.А., указав, что является собственником 1/4 доли в праве собственности на однокомнатную квартиру [] дома по ул. [] в [], остальные 3/4 доли принадлежат Тарчевской И.В. С 2015 г. истец не имеет возможности проживать в квартире по причине конфликтных отношений, при этом Тарчевская И.В. передала квартиру в пользование постороннему лицу Гусеву М.А., который сменил замки на входной двери, в связи с чем Хайт А.И. не имеет доступа в неё. При таких обстоятельствах Хайт А.И. просил суд вселить его в квартиру и возложить на ответчиков обязанность не чинить ему препятствия в пользовании.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 26 октября 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым иск удовлетворён.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 8 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Судом при рассмотрении дела установлено, что жилое помещение, по поводу которого возник спор, представляет собой однокомнатную квартиру общей площадью 31,4 м², жилой площадью

14,3 м, расположенную по адресу: [____].

На основании завещания Тарчевская И.В. владеет % долями праве общей долевой собственности на указанную квартиру.

Хайт А.И. является собственником 1/4 доли указанной квартиры на основании договора дарения от 30 апреля 2009 г.

Соглашение между сособственниками спорной квартиры о порядке пользования общей и жилой площадью квартиры не достигнуто.

Квартира не предназначена для совместного проживания в ней истца и ответчика, поскольку является однокомнатной, между сторонами не сложился порядок пользования жилым помещением или его частями, технической возможности определить порядок пользования в данной квартире не имеется. В квартире имеется только одна жилая комната, отношения между сторонами конфликтные.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что участник общей долевой собственности на жилое помещение не обладает безусловным правом на вселение в него и, следовательно, на проживание в нём. Реализация собственником правомочий владения и пользования жилым помещением, находящимся в долевой собственности, зависит от размера его доли в праве собственности на это жилое помещение и соглашения собственников.

При этом, если соглашение о порядке пользования жилым помещением между сособственниками не достигнуто, удовлетворение требования одного из собственников о вселении в квартиру возможно лишь при определении судом порядка пользования жилым помещением и предоставлении каждому из собственников в пользование жилого помещения, соразмерного его доле в праве собственности на это помещение.

В спорном жилом помещении отсутствует комната, соразмерная доле истца в праве собственности на квартиру.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что вселение истца в квартиру приведёт существенному ущемлению прав и законных интересов Тарчевской И.В., поскольку совместное пользование спорной квартирой сторонами, которые членами одной семьи не являются, невозможно.

При этом суд учёл, что данная квартира никогда не являлась и не является местом жительства Хайта А.И., который принял долю этой квартиры в дар 30 апреля 2009 г., однако более семи лет с момента передачи ему в дар доли в квартире требований ни о вселении, ни о порядке пользования квартирой не заявлял.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции указал, что истец лишён возможности проживать в квартире, собственником 1/4 доли которой он является, что подтверждается письменными материалами дела и не оспаривается Тарчевской И.В., при этом вопрос о незначительности его доли правового значения не имеет, поскольку указанное обстоятельство не ограничивает право собственника на реализацию правомочий по фактическому владению и пользованию принадлежащим на праве собственности имуществом, а требования о выплате Хайту А.И. денежной компенсации в счёт причитающей ему доли иным собственником жилого помещения не заявлялись.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 288 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 17 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предназначены для проживания граждан.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех её участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно ч. 1 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами использования, которые установлены кодексом.

При наличии нескольких собственников спорного жилого дома положения ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации о правомочиях собственника жилого помещения владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением подлежат применению в нормативном единстве с положениями ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации о владении и пользовании имуществом, находящимся в долевой собственности.

В силу ч. 2 ст. 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

По смыслу приведённых норм, применительно к жилому помещению как к объекту жилищных прав, а также с учётом того, что жилые помещения предназначены для проживания граждан, в отсутствие соглашения сособственников жилого помещения о порядке пользования этим помещением участник долевой собственности имеет право на предоставление для проживания части жилого помещения, соразмерной его доле, а при невозможности такого предоставления (например, вследствие размера, планировки жилого помещения, а также возможного нарушения прав других граждан на это жилое помещение) право собственника может быть реализовано иными способами, в частности путём требования у других сособственников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

При этом следует иметь в виду, что, по смыслу ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении требования об определении порядка пользования жилым помещением в случае недостижения согласия сособственников не может быть отказано.

В соответствии с абзацем первым ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, если с учётом конкретных обстоятельств дела суд придёт к выводу о том, что права одних сособственников жилого помещения нуждаются в приоритетной защите по сравнению с правами других сособственников, должен быть установлен такой порядок пользования жилым помещением, который, учитывая конфликтные отношения сторон, не будет приводить к недобросовестному осуществлению гражданских прав.

В связи с этим, устанавливая порядок пользования жилым помещением, суд вправе в том числе отказать во вселении конкретному лицу, установив в качестве компенсации такому лицу ежемесячную выплату другими сособственниками денежных средств за фактическое пользование его долей, учитывая, что правомочие пользования, являющееся правомочием собственника, предполагает извлечение полезных свойств вещи, которое может достигаться и за счёт получения платы за пользование вещью другими лицами.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Вселив Хайта А.И. в спорную квартиру и не определив фактический порядок пользования этой квартирой, находящей в долевой собственности нескольких сособственников, суд не только не применил положения ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, но и нарушил смысл и задачи гражданского судопроизводства, установленные ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не разрешил возникший между сторонами спор с учётом требований соблюдения баланса интересов всех собственников жилого помещения.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм действующего законодательства являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены вступившего в законную силу судебного акта.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

МОНИТОРИНГ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 46

"О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)"

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил особенности приобретения "шпионской" аппаратуры для личной безопасности, напомнил о последствиях опубликования чужих СМС, предостерег от невыплаты заработной платы работнику, работавшему без трудового договора

Пленум Верховного Суда РФ обобщил судебную практику по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина. В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об ответственности за преступления, предусмотренные статьями 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 УК РФ, в Постановлении приводятся, в частности, следующие разъяснения:

- под собиранием сведений о частной жизни лица понимаются умышленные действия, состоящие в получении этих сведений любым способом, например путем личного наблюдения, прослушивания, опроса других лиц, в том числе с фиксированием информации аудио-, видео-, фотосредствами, копирования документированных сведений, а также путем похищения или иного их приобретения. Распространение сведений о частной жизни лица заключается в сообщении (разглашении) их одному или нескольким лицам в устной, письменной или иной форме и любым способом (в частности, путем передачи материалов или размещения информации с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет");

- при рассмотрении уголовных дел о преступлении, предусмотренном статьей 138 УК РФ, судам следует иметь в виду, что тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений признается нарушенной, когда доступ к переписке, переговорам, сообщениям совершен без согласия лица, чью тайну они составляют, при отсутствии законных оснований для ограничения конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Под иными сообщениями в статье 138 УК РФ следует понимать сообщения граждан, передаваемые по сетям электрической связи, например СМС- и ММС-сообщения, факсимильные сообщения, передаваемые посредством сети "Интернет" мгновенные сообщения, электронные письма, видеозвонки, а также сообщения, пересылаемые иным способом;

- уголовная ответственность по статье 138.1 УК РФ за незаконное производство, приобретение и (или) сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, наступает в тех случаях, когда указанные действия совершаются в нарушение требований законодательства РФ без соответствующей лицензии и не для целей деятельности органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности. По смыслу закона технические устройства (смартфоны, диктофоны, видеорегистраторы и т.п.) могут быть признаны специальными техническими средствами только при условии, если им преднамеренно путем технической доработки, программирования или иным способом приданы новые качества и свойства, позволяющие с их помощью негласно получать информацию.

В случаях, когда для установления принадлежности технического устройства к числу средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, требуются специальные знания, суд должен располагать соответствующими заключениями специалиста или эксперта;

- само по себе участие в незаконном обороте специальных технических средств не может свидетельствовать о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 138.1 УК РФ, если его умысел не был направлен на приобретение и (или) сбыт именно таких средств (например, лицо посредством общедоступного интернет-ресурса приобрело специальное техническое средство, рекламируемое как устройство бытового назначения, добросовестно заблуждаясь относительно его фактического предназначения).

Не могут быть квалифицированы по статье 138.1 УК РФ также действия лица, которое приобрело предназначенное для негласного получения информации устройство с намерением использовать, например, в целях обеспечения личной безопасности, безопасности членов семьи, в

том числе детей, сохранности имущества или в целях слежения за животными и не предполагало применять его в качестве средства посягательства на конституционные права граждан;

- не может быть квалифицировано по статье 139 УК РФ незаконное проникновение, в частности, в помещения, строения, структурно обособленные от индивидуального жилого дома (сарай, баню, гараж и т.п.), если они не были специально приспособлены, оборудованы для проживания; в помещения, предназначенные только для временного нахождения, а не проживания в них (купе поезда, каюту судна и т.п.);

- уголовная ответственность по статьям 144.1, 145 УК РФ за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста, указанного в примечании к статье 144.1 УК РФ, а равно заведомо беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет (матери, женщины-усыновителя, женщины-опекуна или приемной матери, воспитывающей одного или более детей в возрасте до 3 лет), наступает только в случаях, когда работодатель руководствовался дискриминационным мотивом, связанным соответственно с достижением лицом предпенсионного возраста, беременностью женщины или наличием у женщины детей в возрасте до 3 лет.

В случае если трудовой договор с работником был расторгнут по его инициативе, однако по делу имеются доказательства того, что работодатель вынудил работника подать заявление об увольнении по собственному желанию именно в связи с его предпенсионным возрастом, беременностью женщины или наличием у женщины детей в возрасте до 3 лет, такие действия также образуют состав преступления, предусмотренного статьей 144.1 или 145 УК РФ соответственно;

- уголовная ответственность в соответствии со статьей 145.1 УК РФ наступает в том числе в случаях невыплаты заработной платы и иных выплат работникам, с которыми трудовой договор не заключался либо не был надлежащим образом оформлен, но они приступили к работе с ведома или по поручению работодателя либо его уполномоченного представителя (статья 16 ТК РФ).

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 507-ФЗ

"О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"

Разрешение на временное проживание иностранца, заключившего брак с гражданином РФ, будет выдаваться только в регионе, где находится место жительства такого гражданина

При этом такой гражданин не вправе по собственному желанию изменять место своего проживания в пределах либо вне пределов субъекта РФ, на территории которого выдано разрешение.

Указанный запрет не распространяется на участников госпрограммы по переселению соотечественников, проживающих за рубежом.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 558-ФЗ

"О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части упорядочения норм, регулирующих переустройство и (или) перепланировку помещений в многоквартирном доме"

Подписан закон, направленный на унификацию положений ЖК РФ о согласовании перепланировок в жилых и нежилых помещениях в многоквартирных домах

В частности, по тексту ЖК РФ в статьях 4, 8, 12, 14, 25, 26, 27, 28, 29, касающихся проведения перепланировок и переустройства в многоквартирных домах, термин "жилые помещения" заменяется на "помещения в многоквартирном доме". Таким образом, устанавливается единый порядок организации проведения переустройства и (или) перепланировки помещений в многоквартирном доме (виды переустройства и перепланировки, основания проведения, порядок согласования с органами местного самоуправления, завершения этих работ, последствия самовольного переустройства и (или) перепланировки и другое).

Федеральным законом, кроме того, полномочия органов государственного жилищного надзора дополняются вопросами предупреждения, выявления и пресечения нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами порядка осуществления перепланировки (или) переустройства помещения в многоквартирном доме. Орган государственного жилищного надзора, орган муниципального жилищного контроля наделяется полномочием по проведению

внеплановой проверки при поступлении информации о фактах нарушения требований к порядку осуществления перепланировки и (или) переустройства помещений в многоквартирном доме. Федеральным законом корректируется норма о праве должностных лиц органов государственного жилищного надзора (государственных жилищных инспекторов) и муниципального жилищного контроля (муниципальных жилищных инспекторов) беспрепятственно по предъявлению служебного удостоверения и копии приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) данного органа о назначении проверки посещать помещения в многоквартирном доме и проводить его обследование. Для этого требуется согласие собственников обследуемых помещений, иных лиц, пользующихся помещениями в таком доме: нанимателей жилых помещений по договорам социального найма, нанимателей жилых помещений по договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования.

[Постановление](#) Правительства РФ от 24.12.2018 N 1653

"О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. N 47"

Установлен порядок признания садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом

Садовый дом признается жилым домом и жилой дом - садовым домом на основании решения органа местного самоуправления муниципального образования, в границах которого расположен садовый дом или жилой дом, на основании заявления собственника, подаваемого в уполномоченный орган местного самоуправления непосредственно либо через МФЦ. В заявлении должен быть указан кадастровый номер дома, кадастровый номер земельного участка, на котором расположен дом, почтовый адрес или адрес электронной почты заявителя и способ направления решения по результатам рассмотрения заявления. К заявлению прикладываются выписка из ЕГРН в отношении дома, заключение по результатам обследования дома, нотариально удостоверенное согласие третьих лиц (если дом был обременен правами третьих лиц).

Решение о признании садового дома жилым принимается на основании заключения, выдаваемого юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, являющимся членом СРО в области инженерных изысканий о соответствии дома требованиям Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений".

Срок рассмотрения заявления и приложенных к нему документов не может превышать 45 дней со дня подачи заявления. Принятое решение направляется заявителю способом, указанным в заявлении, не позднее чем через 3 рабочих дня со дня принятия.

Постановление [Федеральный закон](#) от 25.12.2018 N 481-ФЗ

"О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда"

С 1 января 2019 года минимальный размер оплаты труда составит 11 280 рублей в месяц

Федеральным законом от 28 декабря 2017 г. N 421-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения" в Федеральный закон от 19 июня 2000 г. N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" внесены изменения, предусматривающие введение механизма ежегодного установления МРОТ в размере 100% величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за II квартал предыдущего года.

При этом начиная с 1 января 2019 г. и далее ежегодно с 1 января соответствующего года МРОТ должен ежегодно устанавливаться федеральным законом.

В этой связи настоящим Федеральным законом с 1 января 2019 г. МРОТ устанавливается в сумме 11 280 рублей в месяц, что составляет 100% величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за второй квартал 2018 года.

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2019 года.

Федеральный [закон](#) от 25.12.2018 N 495-ФЗ

"О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"

Для женщин, достигших 55 лет, и мужчин, достигших 60 лет, сохранено право на получение обязательной доли в наследстве

Статьей 1149 Гражданского кодекса РФ предусмотрено право нетрудоспособных лиц на обязательную долю в наследстве.

К нетрудоспособным в таких случаях относятся граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации").

Поскольку в рамках пенсионной реформы повышен возраст приобретения права на трудовую пенсию, принятым Законом правила о наследовании нетрудоспособными лицами распространены на женщин, достигших пятидесяти пяти лет, и мужчин, достигших шестидесятилетнего возраста.

Закон вступает в силу с 1 января 2019 года.

[Постановление](#) Правительства РФ от 19.12.2018 N 1597

"О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. N 964"

Расширен список сильнодействующих веществ, запрещенных в обороте

В список сильнодействующих веществ для целей статьи 234 (Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта) и других статей УК РФ включены в том числе:

Болазин (3,3'-(гидразин-1,2-дилиден)бис(2-метиландростан-17-ол));

2,4-Динитрофенол (2,4-DNP);

Зеранол (7,14,16-тригидрокси-3-метил-3,4,5,6,7,8,9,10,11, 12-декагидро-1H-бензо[с][1]оксациклотетрадецин-1-он);

Метилэпителиостанол (17-метил-2,3-эпителиостанол-17-ол);

Роксиблон (11,17-дигидрокси-17-метил-3-оксоандроста-1,4-диен-2-карбоновая кислота);

Тиоместерон (S,S'-(17-гидрокси-17-метил-3-оксоандрост-4-ен-1,7-диил)диэтантоат).

Кроме того, установлен крупный размер новых сильнодействующих веществ.

[Постановление](#) Правительства РФ от 19.12.2018 N 1598

"О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ"

Расширен перечень запрещенных наркотических средств и ограниченных в обороте психотропных веществ

В перечень запрещенных в РФ наркотических средств (список I) включены следующие позиции:

1-(Бензо[d][1,3]диоксол-5-ил)-N-метилпропан-1-амин (M-ALPHA);

N-(2-(диметиламино)циклогексил)-2-(3,4-дихлорфенил)-N-метилацетамид (U-51754);

N-((2-(1H-индол-3-ил)-1,3-тиазол-4-ил)метил)-N-этилэтан-1-амин и его производные;

N-метил-1-(тиофен-2-ил)циклогексан-1-амин (ТСМ) и его производные;

4-((1-(3-Метоксифенил)циклогексил)метил)морфолин (3-MeO-PCMMo).

В перечень ограниченных в обороте наркотических средств (список II) включена в т.ч. позиция (3'-Карбамоил-[1,1'-бифенил]-3-ил)-N-циклогексилкарбамат (URB-597). Раздел "Психотропные вещества" списка II дополнен позицией 2-((Бис(4-фторфенил)метил)сульфинил)-N-метилацетамид (модафиендз).

Кроме того, установлены значительный, крупный и особо крупный размеры новых наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса РФ.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 516-ФЗ

"О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации"

Определен порядок отбывания наказания в тюрьмах лицами, совершившими преступления террористической направленности

Установлено, что в тюрьмах отбывают наказание, помимо прочего, осужденные к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205 - 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277 - 279, 281, 317, 360, 361 УК РФ.

Кроме того, в том числе предусмотрена невозможность перевода осужденных из тюрьмы в исправительную колонию при совершении преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.3, частью первой статьи 205.4, статьей 205.5, частями второй - четвертой статьи 206, статьей 208, частями второй - четвертой статьи 211, статьями 277 - 279, 281, 317, 361 УК РФ.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 519-ФЗ

"О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации"

Привлечь к уголовной ответственности за возбуждение ненависти или вражды, совершенное публично, можно только лицо, ранее в течение года привлекавшееся к административной ответственности за аналогичное деяние

Соответствующее изменение внесено в статью 282 Уголовного кодекса РФ.

Согласно новой редакции указанной нормы, уголовная ответственность наступает за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", лицом, после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года.

Вместе с тем, привлечение к административной ответственности в течение предшествующего года не требуется для осуждения лица за совершение указанных действий с применением насилия, лицом с использованием своего служебного положения либо организованной группой.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 520-ФЗ

"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Введена уголовная ответственность за дачу заведомо ложного экспертного заключения в сфере госзакупок

Уголовная ответственность за дачу экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации заведомо ложного экспертного заключения в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд наступит в случае:

- причинения крупного ущерба (до 1 года лишения свободы с лишением права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью до 3 лет или без такового);

- причинения тяжкого вреда здоровью или смерти человека (до 3 лет лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 4 лет или без такового);

- причинения смерти двум и более лицам (до 5 лет лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет или без такового).

Также устанавливается, что предварительное следствие по указанным делам проводится следователями Следственного комитета РФ.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 530-ФЗ

"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"

Усилена уголовная ответственность за фальсификацию документов учета и отчетности финансовой организации

Нижний порог штрафа за указанное деяние, предусмотренное статьей 172.1 УК РФ, повышен с 300 тысяч до 500 тысяч рублей. Установлена уголовная ответственность за те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в виде штрафа в размере от 3 миллионов до 5 миллионов рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 3 до 5 лет либо лишения свободы на срок от 3 до 7 лет

с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

Кроме того, Федеральным законом:

установлена уголовная ответственность, в т.ч. за внесение в реестр владельцев ценных бумаг либо в систему депозитарного учета заведомо неполных или недостоверных сведений и за то же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, за невнесение в финансовые документы учета и отчетности кредитной организации сведений о размещенных физлицами и ИП денежных средствах, совершенное в крупном размере, и за то же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

распространена обязанность следователя, дознавателя по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого и по наложению ареста на данное имущество на случаи, когда возможно применение конфискации имущества в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, либо за совершенное преступление предусмотрено наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания (кроме того, если имеются сведения, что указанное имущество находится на территории иностранного государства, следователь и дознаватель обязаны вносить запрос о производстве соответствующих процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором РФ, международным соглашением или на основе принципа взаимности).

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 533-ФЗ

"О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"

Расширен перечень преступлений, уголовные дела по которым подлежат прекращению при условии возмещения ущерба

Речь идет о следующих статьях УК РФ, в том числе: ч. 1 ст. 146 (присвоение авторства (плагиат), ч. 1 ст. 147 (незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца), ч. 1 ст. 159.1 (мошенничество в сфере кредитования), ч. 1 ст. 160 (присвоение или растрата), ч. 1 ст. 165 (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере).

Кроме того:

установлено, что лицо, впервые совершившее преступление, выражающееся в частичной или полной невыплате заработной платы, освобождается от уголовной ответственности, если в течение двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела в полном объеме погасило задолженность по ее выплате, а также уплатило проценты (выплатило денежную компенсацию);

запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу распространен на лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении отдельных преступлений в сфере предпринимательской деятельности;

установлено, что при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, запрещается необоснованное применение мер, способных привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе изъятие электронных носителей информации (при этом УПК РФ дополняется новой статьей, определяющей исключительные случаи, при которых изъятие электронных носителей информации допускается);

расширен перечень уголовных дел частного-публичного обвинения, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат (включены, в частности, нормы УК РФ: ч. 1 ст. 176 "Незаконное получение кредита", ст. 177 "Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности", ст. 180 "Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)", ст. 185.1 "Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах" и др.).

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 540-ФЗ

"О внесении изменений в статьи 53.1 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации"

Сокращены сроки фактически отбытого наказания, после которого возможна замена наказания в виде лишения свободы принудительными работами, по сравнению со сроками, необходимыми для замены лишения свободы иными более мягкими видами наказания

Уточнено, что неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение:

преступления небольшой или средней тяжести - не менее одной трети срока наказания либо не менее одной четвертой срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

тяжкого преступления - не менее половины срока наказания либо не менее одной трети срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

особо тяжкого преступления - не менее двух третей срока наказания либо не менее половины срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 547-ФЗ

"О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"

Правительство РФ уполномочено устанавливать порядок направления на медицинское освидетельствование осужденных, ходатайствующих об освобождении или представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью

При невозможности самостоятельного обращения осужденного в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 548-ФЗ

"О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"

Установлен порядок отбывания наказания осужденными, приверженными идеологии терроризма

Предусмотрено, что осужденные за преступления, в отношении которых имеется информация об их приверженности идеологии терроризма, исповедовании, пропаганде или распространении ими такой идеологии (при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела) и оказании ими в связи с этим в период содержания под стражей, отбывания наказания соответствующего негативного воздействия на других обвиняемых (подозреваемых), осужденных направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

Перевод для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида вышеуказанной категории осужденных допускается по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы. Порядок перевода осужденных определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 569-ФЗ

"О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации"

Установлен перечень преступлений террористической направленности, при совершении которых мужчинами назначается либо может быть назначено отбывание части срока наказания в тюрьме

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных, в том числе, статьей УК РФ 205.2 (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма), статьями 220 (незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами), 221 (хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ), 360 (нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой) УК РФ отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных, в том числе, статьями УК РФ 205 (террористический акт), 205.1 (содействие террористической деятельности), 205.3 (прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности), частью первой статьи 205.4 (организация террористического сообщества и участие в нем), 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа) и некоторых других, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме. При этом

период отбывания наказания в тюрьме после зачета времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее одного года. Определение вида исправительного учреждения для отбывания срока наказания, оставшегося после отбытия части срока наказания в тюрьме, осуществляется по правилам, установленным УК РФ.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 509-ФЗ

"О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Уголовные дела с административной преюдицией исключены из подсудности мирового судьи и отнесены к подсудности районного суда

Речь идет о уголовных делах, предусмотренных, в том числе, следующими статьями УК РФ:

116.1 (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию);

151.1 (розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции);

157 (неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей);

158.1 (мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию);

264.1 (нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию).

Кроме того, Законом усовершенствованы правила территориальной подсудности, предусмотренные статьей 35 УПК РФ.

Так, установлено, что территориальная подсудность уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, может быть изменена еще в одном случае, а именно: если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в статье 35 УПК РФ, стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело. Судья, в производстве которого находится уголовное дело, возвращает ходатайство лицу, его подавшему, если ходатайство не отвечает установленным требованиям.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по данным основаниям разрешается в срок до 10 суток со дня поступления ходатайства.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 543-ФЗ

"О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Урегулирован порядок продления меры пресечения в виде содержания обвиняемого под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела после истечения предельного срока содержания под стражей

Поправками установлено, что продление срока содержания под стражей в случае, если после окончания предварительного следствия сроки для предъявления материалов уголовного дела обвиняемому и его защитнику были соблюдены, однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно, допускается каждый раз не более чем на 3 месяца.

В ходатайстве должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, подтверждающие необходимость дальнейшего применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, в постановлении о продлении срока содержания под стражей указывается дата, до которой продлевается срок содержания под стражей.

Федеральный [закон](#) от 27.12.2018 N 552-ФЗ

"О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Мотивированное представление администрации специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа о продлении, прекращении или восстановлении срока пребывания в нем несовершеннолетнего должно быть согласовано с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав

Соответствующая поправка внесена в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, в данную статью внесена корректировка, касающаяся исключения образования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав органом местного самоуправления.

[Постановление](#) Правительства РФ от 28.12.2018 N 1708

"О внесении изменений в Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов по вопросу предоставления коммунальной услуги по отоплению в многоквартирном доме"

С 1 января 2019 года оплата за отопление в многоквартирных домах будет взиматься по новым правилам

Постановлением, в частности, уточняется:

- порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах, оборудованных коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые и нежилые помещения оборудованы индивидуальными приборами учета;

- порядок определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению в случае принятия решения об оплате коммунальной услуги по отоплению в течение отопительного периода;

- формула расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению в жилом или нежилом помещении в многоквартирном доме, не оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии при осуществлении оплаты в течение отопительного периода;

- формула расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению в жилом или нежилом помещении в многоквартирном доме, не оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии при осуществлении оплаты равномерно в течение календарного года;

- формула расчета объема (количества) потребленной за расчетный период тепловой энергии, приходящейся на помещение (жилое или нежилое) в многоквартирном доме, не оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, при осуществлении оплаты коммунальной услуги по отоплению в течение отопительного периода;

- формула расчета объема (количества) потребленной за расчетный период тепловой энергии, приходящейся на помещение (жилое или нежилое) в многоквартирном доме, не оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, при осуществлении оплаты коммунальной услуги по отоплению в течение отопительного периода.

Постановление вступает в силу с 1 января 2019 года.

Федеральный [закон](#) от 22.01.2019 N 1-ФЗ

"О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации"

Органы исполнительной власти субъектов РФ не вправе требовать от граждан документы и информацию, подтверждающие уплату взносов на капремонт

Устанавливается, что орган исполнительной власти субъекта РФ или уполномоченное им учреждение не вправе требовать от граждан документы и информацию, подтверждающие уплату гражданами ежемесячных взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в целях предоставления в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ компенсации расходов на оплату взносов на капитальный ремонт.

Информацию о наличии у граждан задолженности по уплате ежемесячных взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме орган исполнительной власти субъекта РФ или уполномоченное им учреждение получает у регионального оператора либо владельца специального счета по запросу в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта РФ.

Региональный оператор и владелец специального счета обязаны предоставить такую информацию в течение 5 рабочих дней со дня поступления запроса.

Федеральный [закон](#) от 06.02.2019 N 7-ФЗ

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Установлена административная ответственность за нарушение порядка представления сведений в федеральный реестр инвалидов и их размещения в таком реестре

Согласно настоящему Федеральному закону, непредставление должностным лицом сведений, подлежащих включению в федеральный реестр инвалидов, неразмещение или нарушение установленных законодательством РФ порядка и (или) сроков размещения в данном реестре указанных сведений, размещение указанных сведений в данном реестре не в полном

объеме либо размещение в данном реестре заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В случае повторного нарушения размер административного штрафа составит от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

[Обзор](#) судебной практики по вопросам оспаривания сделок при банкротстве граждан (утв. постановлением Президиума Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2018 N 21, с изменениями, утвержденными постановлением Президиума Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2018 N 25)

При оспаривании сделок в банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника

В Обзоре обобщены подходы, выработанные в судебной практике Арбитражного суда Дальневосточного округа при рассмотрении споров по вопросам оспаривания сделок при банкротстве граждан.

Приводятся, в частности, следующие правовые позиции:

наличие родственных отношений с гражданином-должником по общему правилу свидетельствует об осведомленности второй стороны сделки о цели ее совершения, направленной на причинение вреда кредиторам (обязанность опровергнуть данное обстоятельство лежит на ответчике, состоящем в супружеских или родственных отношениях с должником и являющемся заинтересованным по отношению к нему лицом);

непривлечение к участию в обособленном споре по рассмотрению заявления о признании недействительной сделки должника, затрагивающей интересы несовершеннолетнего лица, органа опеки и попечительства, отсутствие в деле письменного заключения последнего не является безусловным основанием для отмены судебного акта;

заключение органа опеки и попечительства о возможном ухудшении положения несовершеннолетнего лица в случае применения последствий недействительности сделки само по себе, в отсутствие других доказательств, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о признании недействительной сделки должника-гражданина.

Федеральный [закон](#) от 06.02.2019 N 8-ФЗ

"О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе"

Отсутствие у граждан регистрации по месту жительства и месту пребывания не освобождает их от обязанности состоять на воинском учете и не может служить основанием для отказа в постановке их на воинский учет

Установлено, что воинский учет граждан, не имеющих регистрации по месту жительства и месту пребывания, а также граждан, прибывших на место пребывания на срок более трех месяцев и не имеющих регистрации по месту пребывания, осуществляется военными комиссариатами по месту, указываемому гражданами в заявлении в качестве места их пребывания (учебы), по форме и в порядке, которые устанавливаются Положением о воинском учете.

Руководители, другие ответственные за военно-учетную работу должностные лица (работники) организаций обязаны, в числе прочего, направлять в двухнедельный срок в военные комиссариаты сведения о случаях выявления граждан, не состоящих на воинском учете, но обязанных состоять на воинском учете; вручать гражданам, не состоящим на воинском учете, но обязанным состоять на воинском учете, направление в военный комиссариат для постановки на воинский учет.

[Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 11.02.2019 N 9-П

"По делу о проверке конституционности части 5 статьи 13 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с жалобами граждан А.К. Качковского и А.Г. Федосова"

В случаях изъятия недвижимого имущества в судебном порядке собственники этого имущества при увеличении его стоимости вправе рассчитывать на справедливое изменение размера причитающегося им возмещения

Конституционный Суд РФ признал часть 5 статьи 13 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому данной норме правоприменительной практикой, в случае принудительного изъятия недвижимого имущества в судебном порядке для государственных нужд по прошествии значительного времени после принятия решения об утверждении документации по планировке присоединенных к городу Москве территорий, предусматривающей размещение объектов федерального или регионального значения, она не позволяет учитывать возможное изменение рыночной стоимости этого имущества, не связанное с развитием инфраструктуры прилегающей территории в рамках реализации проекта, требующего изъятия этого имущества, и тем самым препятствует предоставлению его собственнику равноценного возмещения.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал следующее.

Как следует из части 1 статьи 41 Градостроительного кодекса РФ, документация по планировке территории утверждается в целях обеспечения ее устойчивого развития, в том числе выделения элементов планировочной структуры, установления границ земельных участков и зон планируемого размещения объектов капитального строительства. Сформулированные в этой документации параметры развития территории предполагают реализацию подготовленных планов, как правило, в долгосрочной перспективе.

Значительное расхождение во времени правовых актов, утвердивших документацию по планировке территории, и правовых актов, предусматривающих изъятие имущества, может обусловить изменение, в том числе существенное, стоимости принудительно изымаемого недвижимого имущества по сравнению со стоимостью, определенной на день, предшествующий принятию решения об утверждении указанной документации. В подобных ситуациях в случаях изъятия недвижимого имущества в судебном порядке собственники этого имущества при увеличении его стоимости вправе рассчитывать на справедливое изменение размера причитающегося им возмещения. В противном случае было бы поставлено под сомнение само конституционное предписание о предоставлении за отчуждаемое имущество равноценного возмещения.

Вместе с тем на рыночную стоимость изымаемого имущества влияет целый ряд показателей, экономических факторов, подлежащих оценке. Так, ее увеличение может быть обусловлено размещением объекта федерального или регионального значения, в связи с которым осуществляется изъятие недвижимого имущества, в частности, вследствие строительства объектов, улучшающих транспортную доступность, инфраструктурную привлекательность изымаемого имущества и этим повышающих спрос на него. Выплата в данной ситуации собственнику изымаемого в судебном порядке имущества его текущей рыночной стоимости, осуществляемая с учетом совершенствования инфраструктуры прилегающей территории в рамках реализации проекта, в связи с которым возникла необходимость изъятия имущества, означала бы получение таким собственником несправедливой выгоды за счет публичного субъекта и бюджетных средств, израсходованных в целях развития соответствующей местности.

С другой стороны, увеличение рыночной стоимости изымаемого имущества может быть обусловлено объективным - с течением времени - изменением соотношения спроса и предложения в отношении определенных видов имущества или в отношении имущества, расположенного в определенной местности. Поскольку проведение новой рыночной оценки изымаемого имущества без учета влияния размещения объекта федерального или регионального значения, в связи с которым осуществляется изъятие недвижимого имущества, практически неосуществимо, собственнику изымаемого в судебном порядке имущества должна быть предоставлена возможность доказать в суде факт увеличения его рыночной стоимости

(рассчитанной на день, предшествующий принятию решения об утверждении документации по планировке территории) с учетом общей динамики цен на аналогичное имущество и получить равноценное возмещение.

Однако сложившаяся судебная практика по делам об изъятии у собственников принадлежащего им недвижимого имущества с выплатой его стоимости, определенной в соответствии с буквальным смыслом оспариваемой нормы, т.е. на день, предшествующий принятию решения об утверждении документации по планировке территории, предусматривающей размещение объекта федерального или регионального значения, - при отсутствии в Федеральном законе "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" критериев уточнения (индексации) предлагаемых к выплате сумм - не обеспечивает надлежащую защиту прав собственников, предусмотренных Конституцией РФ.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления. Впредь до внесения таких изменений судам при определении стоимости изымаемого недвижимого имущества необходимо руководствоваться его рыночной стоимостью, определенной по правилам части 5 статьи 13 названного Федерального закона, индексируемой с учетом динамики рыночной стоимости аналогичных объектов на основании заключения эксперта или же данных - при наличии таковых - о показателях рыночной стоимости в соответствующем сегменте рынка недвижимости, которые подготовлены организациями, осуществляющими на профессиональной основе анализ рынка недвижимости, и не вызывают сомнений с точки зрения правомерности и достоверности использованных методик анализа.

[Приказ](#) МВД России от 27.12.2018 N 888

"Об утверждении Инструкции по организации судебно-исковой работы в системе МВД России"

Обновлен порядок судебно-исковой работы в системе МВД России

В утвержденной Инструкции, устанавливающей порядок работы в суде в порядке конституционного, гражданского (в том числе судопроизводства в арбитражных судах), административного и уголовного судопроизводства, определены, в том числе:

цели, направления судебно-исковой работы в системе МВД России;

порядок работы по иску, предъявленному к МВД России, а также при привлечении МВД России в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, или заинтересованного лица по делам особого производства;

требования к организации судебно-исковой работы в центральном аппарате МВД России;

процедура представления интересов в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ;

порядок проведения мониторинга судебной практики, выработки на его основе новых методов и механизмов защиты интересов МВД России.

Признан утратившим силу, в том числе раздел VI Наставления по организации правовой работы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 05.01.2007 N 6.

<[Письмо](#)> ФНП от 06.02.2016 N 464/03-16-3

"О принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления"

ФНП обращает внимание нотариусов на обязательность соблюдения требований нормативных правовых актов при установлении информации, необходимой для выдачи свидетельства о праве на наследство

Сообщается о совершении отдельными нотариусами нотариальных действий без надлежащей проверки представленных гражданами документов, чем в ряде случаев пользуются мошенники для совершения преступлений.

В связи с этим предлагается принять меры по обеспечению надлежащего соблюдения нотариусами Основ законодательства РФ о нотариате, в т.ч.:

по устранению формального подхода нотариусами к проверке сведений о личностях наследодателя, обратившихся к нотариусу наследников и их представителей, а также к проверке сведений о других имеющихся наследниках;

по принятию нотариусами действенных мер по проверке сообщаемой лицами информации при осуществлении нотариальных действий, по истребованию у наследников или их представителей документов, подтверждающих факт проживания наследодателей по сообщаемым адресам, по истребованию документов, подтверждающих принадлежность имущества наследодателю на дату открытия наследства.

[<Письмо>](#) ФНП от 08.02.2019 N 487/03-16-3

<Об удостоверении факта возникновения права собственности Российской Федерации на объект недвижимого имущества в силу приобретательной давности>

ФНП разъяснила особенности совершения нового нотариального действия - удостоверение факта возникновения права собственности на недвижимое имущество в силу приобретательной давности

Федеральным законом от 29.06.2018 N 171-ФЗ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате дополнены новым нотариальным действием - удостоверение факта возникновения права собственности на объекты недвижимого имущества в силу приобретательной давности.

После получения документов кадастрового учета "Почта России" размещает в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности, а также на своем официальном сайте сообщение о намерении зарегистрировать право собственности Российской Федерации на объект недвижимого имущества с приложением к сообщению документов кадастрового учета.

В течение ста двадцати дней со дня размещения сообщения любое лицо, обладающее документами, которые могут подтвердить наличие его прав на указанный объект недвижимого имущества, вправе требовать признания за собой права собственности на такой объект недвижимого имущества в судебном порядке, разместив в указанном реестре сообщение о намерении зарегистрировать за собой право собственности на объект недвижимого имущества, в отношении которого отсутствует запись в ЕГРН. В этом случае объект недвижимого имущества исключается из перечня, составляемого при инвентаризации имущества Почтой России.

По истечении ста двадцати дней со дня размещения в реестре сообщения и в случае отсутствия сообщений от лиц, требующих признания права собственности на такой объект недвижимого имущества, подтверждаемого выпиской из реестра, Почта России удостоверяет у нотариуса факт возникновения права собственности РФ на объект недвижимого имущества в силу приобретательной давности в порядке, установленном законодательством о нотариате.

[<Письмо>](#) ФНП от 08.02.2019 N 488/03-16-3

<О представлении нотариусом в электронной форме заявления о государственной регистрации прав>

ФНП разъяснила нотариусам, как с 1 февраля 2019 года представлять в электронной форме заявления о государственной регистрации прав

С указанной даты вступили в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 03.08.2018 N 338-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в статьи 55, 72, 73, 75 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, касающиеся обязанности нотариуса представлять в электронной форме заявления о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в орган, осуществляющий государственный кадастровый учет и государственную регистрацию прав.

Сообщается, в частности, что законодательством не определены требования к способам фиксации возражений сторон сделки на представление нотариусом документов в орган регистрации прав. При наличии возражений сторон нотариус может зафиксировать это в тексте

удостоверяемой сделки или в протоколе фиксирования. Если стороны договора не возражают против представления нотариусом документов на государственную регистрацию прав, нотариус обязан направить их в сроки, установленные в законе, или определенные сторонами в договоре.

Обязанность представления нотариусом на государственную регистрацию документов при удостоверении договоров отчуждения или залога недвижимого имущества не означает, что нотариус лишается возможности представления документов в орган регистрации прав при удостоверении иных видов договоров, например, брачного договора, соглашения о разделе совместно нажитого имущества супругов, соглашения об определении долей в праве собственности родителей и детей на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала и совместно нажитого имущества супругов. В указанных случаях направление документов на государственную регистрацию прав не является обязанностью нотариуса, однако такое право предоставлено в силу закона и не является самостоятельным нотариальным действием.

Федеральный [закон](#) от 21.02.2019 N 12-ФЗ

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"

С 1 июня 2020 года взыскание по исполнительным листам не может быть обращено на денежные выплаты социального характера

Речь идет о средствах, выделенных гражданам, пострадавшим в результате ЧС, в качестве единовременной материальной помощи и/или финансовой помощи в связи с утратой имущества первой необходимости и/или в качестве единовременного пособия членам семей граждан, погибших (умерших) в результате ЧС, и гражданам, здоровью которых причинен вред различной степени тяжести.

Лица, выплачивающие гражданину заработную плату или иные доходы, в отношении которых установлены ограничения и/или на которые не может быть обращено взыскание в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве", обязаны указывать в расчетных документах соответствующий код вида дохода. Порядок указания кода вида дохода в расчетных документах будет устанавливаться Банком России.

Кроме того:

закреплена обязанность должника предоставлять документы, подтверждающие наличие у него наличных денежных средств, на которые не может быть обращено взыскание;

установлена обязанность банка или иной кредитной организации, осуществляющих обслуживание счетов должника, осуществлять расчет суммы денежных средств, на которую обращается взыскание, с учетом установленных ограничений и запретов на обращение взыскания (порядок расчета будет устанавливаться Минюстом России по согласованию с Банком России);

предусмотрено, что лица, выплачивающие должнику заработную плату и/или иные доходы путем их перечисления на счет должника в банке или иной кредитной организации, обязаны указывать в расчетном документе сумму, взысканную по исполнительному документу.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2020 года.

[Постановление](#) Правительства РФ от 22.02.2019 N 182

"О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ"

Прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, включенные в список I, теперь запрещены независимо от их концентрации

Кроме того, из перечня запрещенных прекурсоров исключены отдельные позиции.

В таблицу I прекурсоров, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются особые меры контроля, включены новые позиции, в том числе "2-бром-1-фенилпентан-1-он", "1-фенилпентан-1-он", "2-Нитро-1-(2-фторфенил)проп-1-ен" и некоторые другие. В таблицу II прекурсоров, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются общие меры контроля, включена позиция "1-(4-метилфенил)пропан-1-он".

Скорректированы крупные и особо крупные размеры прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса РФ.

Постановление вступает в силу по истечении 120 дней после дня его официального опубликования.

Федеральный [закон](#) от 06.03.2019 N 23-ФЗ

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Установлена административная ответственность за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах

Согласно включенной в КоАП РФ статье 9.1.1 за совершение указанных правонарушений предусматривается наложение административного штрафа: на должностных лиц - в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В случае угрозы причинения вреда жизни или здоровью граждан либо возникновения аварии устанавливается следующая административная ответственность:

для граждан - штраф в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей;

для должностных лиц - штраф в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификация на срок от одного года до полутора лет;

для юридических лиц - штраф от трехсот тысяч до трехсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Под гражданами в данном случае понимаются физические лица, выполняющие работы по монтажу, демонтажу, обслуживанию, включая аварийно-техническое обслуживание, лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах, обслуживанию систем диспетчерского (операторского) контроля, ремонту, техническому освидетельствованию и обследованию лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах.

Федеральный [закон](#) от 06.03.2019 N 21-ФЗ

"О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Заключение обвиняемого под стражу в его отсутствие возможно не только в случае его объявления в международный, но теперь и в межгосударственный розыск

Соответствующая поправка внесена в статью 108 "Заключение под стражу" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

11 марта

ПОЗДРАВЛЯЕМ !

**с присвоением статуса адвоката Адвокатской палаты
Калужской области**

25 января 2019г.

Мишакову Галину Геннадьевну

1 марта 2019г.

Глушенкова Бориса Юрьевича