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**Разъяснение Совета Адвокатской палаты Калужской области «О действиях адвоката при несвоевременном начале судебного заседания»**

В Адвокатскую палату Калужской области поступают обращения адвокатов с просьбой разъяснить, как себя вести в ситуациях, когда судебный процесс не начинается в назначенное время и адвокат не может получить точной информации об уважительности причин такого промедления и точном времени начала заседания.

Рассмотрев данные обращения, руководствуясь ч. 4 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Совет палаты

разъясняет:

1. Статья 12 КПЭА устанавливает, что, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом. При этом в силу положений КПЭА, адвокат должен выстраивать отношения с участниками процесса на основе уважения.

Проявление уважения к суду и к другим участникам процесса заключается, в том числе, и в своевременной явке адвоката в суд в назначенное время. Это является одним из необходимых условий соблюдения дисциплины судопроизводства. Опоздание адвоката в судебное заседание подрывает авторитет адвокатуры и служит достаточным основанием для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Вместе с тем, соблюдение правил судопроизводства, как и проявление уважения к участникам процесса, распространяется не только на адвокатов.

Принцип равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, прямо прописан в Кодексе судейской этики. Кроме того, в силу ч. 3 ст. 11 данного документа судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой.

Необходимость проведения судебного заседания в назначенное время закреплена и в процессуальном законодательстве (ст. 160 ГПК РФ и ст. 261 УПК РФ).

2. Таким образом, заседание должно начинаться в назначенное время. Если оно не начинается вовремя, у участников судопроизводства должна быть информация о причине задержки и о том, на какое время заседание переназначено. Адвокату, в свою очередь, следует сделать все от него зависящее, чтобы получить эти сведения. Если адвокат добросовестно предпринял такую попытку, но информацию о переносе заседания ему не сообщили, он должен обозначить и зафиксировать свою позицию.

В данном случае адвокату следует дать собственную взвешенную оценку возможности ожидать начала заседания, при этом важно принимать во внимание необходимость соблюдения баланса между обеспечением права на защиту доверителя и отсутствием злоупотреблений этим правом.

3. Если принятыми мерами причина задержки установлена и точное время начала процесса определено, более чем на 1 час от первоначально назначенного, адвокат самостоятельно принимает решение о принятии либо не принятии участия в процессе в зависимости от конкретных обстоятельств, руководствуясь Кодексом профессиональной этики адвоката и рабочим графиком на день.

При этом Совет не может дать указаний обязательного характера о конкретной продолжительности времени ожидания адвокатом начала судебного процесса и рекомендует действовать в зависимости от конкретной сложившейся ситуации, с соблюдением разумного баланса интересов доверителя и защиты собственного достоинства адвоката. Основным мотивом к принятию такого решения должно служить необходимость адвоката обеспечить свою своевременную явку в другие назначенные на этот день судебно-следственные действия.

При этом адвокат также должен по своему усмотрению выбрать путь фиксации факта своего присутствия в назначенное судом время начала судебного заседания и того факта, что заседание своевременно не началось (подача заявления в адрес суда с описанием сложившейся ситуации или иным способом). Это необходимо для того, чтобы не было сомнений, что он явился к назначенному времени и в течение разумного срока ждал начала заседания.

4. О каждом случае отказа адвоката от ожидания и участия в судебном заседании по причине его задержки, незамедлительно сообщать в Адвокатскую палату.

5. При руководстве адвокатами данными рекомендациями, Совет полагает такие действия адвокатов добросовестными и обоснованными.

Президент АПКО

Ю.В. Лезин

Принятие Разъяснений вызвано участившимися

Нарушениями адвокатов и, соответственно,

возросшим количеством дисциплинарных дел,

 возбужденных по частным постановлениям

судебных органов.

Президент АП Лезин Ю.В.

 УТВЕРЖДЕНО

 Решением Совета Адвокатской палаты
 Калужской области от 19 октября 2021 г. (протокол № 15)

**О необходимости исключения нарушений, связанных с неявками и опозданиями адвокатов в судебные заседания без уважительных причин**

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.
 Участвуя или присутствуя на судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).
 При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен, при возможности, заблаговременно уведомить об этом суд или следователя (дознавателя), а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).
 Обобщение дисциплинарной практики по обращениям судей судов Калужской области показывает, что указанные нормы закона и Кодекса профессиональной этики нарушаются адвокатами адвокатской палаты Калужской области, в том числе и при участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. В связи с этим, Совет адвокатской палаты считает необходимым обратить внимание адвокатов на неукоснительного соблюдения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, а именно:
 В соответствии со ст. 49 УПК РФ защитник - лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

Защитник-адвокат является профессиональным участником уголовного судопроизводства и обязан при выполнении профессиональных обязанностей руководствоваться как процессуальным законодательством, так и нормами законодательства об адвокатской деятельности.

Приняв на себя полномочия защитника, адвокат возлагает на себя и процессуальные обязанности стороны в процессе, которую он представляет, в том числе, обязан являться по вызовам суда, соблюдать регламент и порядок судебного заседания. Являясь профессиональным участником уголовного судопроизводства, адвокат должен интересоваться назначением уголовных дел к слушанию, сообщать суду о расторжении соглашения на оказание юридической помощи и выяснять обстоятельства отказа подсудимого, осужденного от него в качестве защитника. При этом адвокат несет указанные обязанности самостоятельно, независимо от воли доверителя. В частности, он, безусловно, обязан извещать суд о причинах своей неявки заблаговременно и представлять доказательства уважительности своего отсутствия в судебном заседании при всех обстоятельствах.

 Между тем, дисциплинарная практика показывает, что имеются случаи, когда защитники подсудимых - как по соглашению, так и назначенные судом - будучи надлежаще извещенными, не являются либо опаздывают в судебные заседания без уважительных причин и без надлежащего уведомления о причинах неявки (опоздания).

 Совет напоминает, что уважительной причиной неявки адвоката может быть болезнь, иные жизненные ситуации, объективно препятствующие явке, либо участие в другом судебном заседании, имеющем приоритет (о приоритете см. Разъяснение Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам от 16 февраля 2018 года № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года). В то же время данное обстоятельство (болезнь, занятость по другому делу и т.п.) не освобождает адвоката от исполнения обязанности заблаговременно (по возможности) уведомить суд о невозможности явки, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Однако, адвокаты не всегда - даже при наличии уважительных причин для неявки, имея достаточное время для заблаговременного сообщения о тех или иных обстоятельствах, препятствующих своевременной явке в судебное заседание - своевременно и надлежащим образом уведомляют об этом суд, что создает ситуацию неопределенности и порождает конфликтные ситуации, в том числе между судами и Адвокатской палатой.

В тех случаях, когда адвокат-защитник не пришел на слушание и не принял меры для надлежащего и своевременного уведомления – суду приходится принимать необходимые меры для обеспечения обвиняемого, подсудимого, осужденного юридической помощью, что приводит к отложению судебных заседаний, необоснованному затягиванию сроков судопроизводства, нарушению прав и законных интересов участников судопроизводства, нарушению принципа непрерывности защиты (см. ст. 6.1 УПК РФ - разумный срок уголовного судопроизводства).

 Совет отмечает, что в п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката отсутствует предписание о форме, способе уведомления суда о неявке либо опоздании, что позволяет адвокату избрать их самостоятельно, позаботившись о том, чтобы его информации заблаговременно дошла до сведения суда, позволив принять законное и обоснованное решение о возможности или невозможности начать судебное заседание в отсутствие адвоката. Таким образом, подача ходатайства посредством почтового отправления непосредственно в день судебного заседания, сдача его (ходатайства) в канцелярию суда непосредственно перед началом судебного заседания и т.д., то есть способом, заведомо не предполагающим поступление информации судье до начала заседания – не может быть, как правило, признана надлежащим способом уведомления суда.

В связи с этим совет обращает внимание адвокатов и на необходимость более внимательного отношения к ответам на уведомительные телефонные звонки (а такжеSMSсообщения) сотрудников аппарата суда относительно обстоятельств своего участия (не участия) в судебных заседаниях. Имеются случаи, когда адвокат на вопрос помощника судьи указывал на то, что примет участие в судебном заседании, но не являлся в него (в том числе и по уважительной причине), заранее не уведомив об изменившихся обстоятельствах своей занятости. Указанные обстоятельства не давали возможность суду заблаговременно принять меры по обеспечению лица защитником, что приводило к отложению судебных заседаний и затягиванию судебного разбирательства в целом. При своевременном сообщении адвокатом достоверной информации относительно своего участия (невозможности участия) указанной проблемы могло не возникнуть.

 Совет отдельно обращает внимание адвокатов, что не могут быть приняты в качестве оправдывающих неявку доводы о решении не являться в судебное заседание по тактическим соображениям (в связи с невозможностью обеспечения явки свидетелей защиты в данное заседание либо для предоставления иных доказательств) или по причине предвзятого, по мнению адвоката, отношения судьи к стороне защиты (нежелании выслушивать и принимать ходатайства защиты и т.п.). Такие доводы, как правило, признаются дисциплинарными органами адвокатской палаты несостоятельными, поскольку в любой ситуации адвокат обязан руководствоваться Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, решениями Совета ФПА РФ и региональной палаты, разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам и нормами УПК РФ, предписывающими защитнику активно возражать и реагировать в установленном законом порядке на действия председательствующего.

 Очевидно, что на нарушения со стороны суда адвокат вправе и обязан реагировать указанными в законе средствами: жалобами, ходатайствами, отводами, замечаниями в протокол судебного заседания и т.д. Отказ защитника от исполнения своих профессиональных обязанностей (в части необходимости личного участия в судебном заседании) даже по мотиву глубокого и непримиримого конфликта с судом, как протест имеющимся, по мнению адвоката, грубым и систематическим нарушениям закона со стороны судьи, как правило, невозможен. Иное может быть вызвано лишь уникальными обстоятельствами, с достоверностью свидетельствующими о том, что другим путем обеспечить грубо попираемое право на защиту доверителя не представляется возможным.

 Совет вынужден напомнить, что не только неявка, но и опоздание адвоката в судебное заседание подрывает авторитет адвокатуры и может являться достаточным основанием для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства. Проявление уважения к суду и к другим участникам процесса заключается, в том числе, в явке адвоката в суд строго в назначенное время. Это является одним из необходимых условий соблюдения дисциплины судопроизводства. Между тем, в ряде случаев основанием для обращений судей о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности явилось пренебрежительное отношении адвоката к своим профессиональным обязанностям.

Совет считает необходимым напомнить о том, что обстоятельства болезни, занятости по другому делу и т.п. не освобождают адвоката от исполнения обязанности по возможности заблаговременно уведомить о наличии соответствующих уважительных причин неявки или опоздания, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.
 Заблаговременное извещение особенно важно при участии в судах апелляционной и кассационной инстанций, где в течение дня рассматривается большое количество дел подряд, причем разным составом судей. При таком положении вещей даже опоздание адвоката в судебное заседание на 10-15 минут может повлечь необоснованную задержку, смещение по времени начала следующих судебных заседаний, а то и их отложение на другие даты.
 Из объяснений адвокатов (по обстоятельствам соответствующих обращений судей в палату) усматривается, что они опаздывают в судебные заседания по различным обстоятельствам, в том числе и объективным. Однако нередко в качестве причин опоздания указываются сугубо субъективные причины, такие как забывчивость, неправильный расчет времени в пути и т.п. Очевидно, что подобные причины не могут быть приняты дисциплинарными органами адвокатской палаты во внимание, поскольку в профессиональной деятельности неуместны.

 Совет считает необходимым напомнить, что за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ч.2 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» №63-ФЗ).
Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (п.1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Информируя о вышеизложенном, руководствуясь ст.31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, Совет адвокатской палаты Калужской области обращает внимание на недопустимость неявок/опозданий в судебные заседания и необходимость надлежащего уведомления суда об опоздании или невозможности явки в судебные заседания при наличии уважительных причин.

Президент АП Калужской области Ю.В. Лезин

**Обращение Президента Адвокатской палаты Калужской области**

Уважаемые коллеги!

            Мы все знаем, что в рассмотрении дел суды руководствуются только своими интересами, но не интересами адвокатов и Адвокатуры. Очень часто возникают ситуации, когда суды делают заявку о привлечении к делу адвоката по назначению, скрывая, что на предварительном расследовании уже участвовал адвокат, либо не проверяя участие адвоката.

 Тем самым суды не способствуют исполнению принципа непрерывности участия адвоката в деле (от вступления адвоката в дело и до написания апелляционной жалобы).

Адвокатской палатой ведётся разъяснительная работа с судейскими аппаратами по соблюдению требований законодательства об Адвокатуре и УПК РФ.

 В настоящее время Адвокатская палата подключает к программе КИС АР Калужский районный суд и Калужский областной суд. Тем не менее, аппараты некоторых судей заявляют, что не намерены проверять участие адвокатов в предварительном расследовании деле и будут направлять заявки на участие адвокатов в суде через КИС АР без такой проверки.

            **Отмечу, невыполнение принципа непрерывности участия адвоката в деле – это дисциплинарное нарушение!**

 Во избежание конфликтных ситуаций со своими коллегами, во избежание привлечения к дисциплинарной ответственности, а также с целью воспитания у судейских работников уважительного отношения к адвокатам и Адвокатуре, настаиваю на том, чтобы адвокаты, прибывшие для участия в деле по назначению (в суд, а также и на стадии предварительного расследования), в **ОБЯЗАТЕЛЬНОМ** порядке проверяли и выясняли – не принимал ли уже в деле участие адвокат по назначению или соглашению. В случае выявления такого обстоятельства, связаться с ранее участвовавшим адвокатом. Если причины неявки ранее участвовавшего адвоката неуважительные (в том числе не уведомление его судом) - письменно отказываться от участия в деле с указанием суду на причину отказа.

 О каждом подобном случае незамедлительно уведомлять Адвокатскую палату.

Президент АП КО Лезин Ю.В.

**ЗАЩИТА АДКОВАТОМ СВОИХ ПРАВ**

 **Уважаемые коллеги!**

**Для сведения публикуем информацию о положительном результате защиты адвокатом своих прав в связи с необоснованным его отводом следователем**

Президенту адвокатской палаты Калужской области

Лезину Ю.В.

**Уважаемый Юрий Валентинович!**

Для сведения и использования в работе комиссии по защите прав адвокатов направляю информацию о положительных результатах защиты прав адвоката Абакарова С.М. в связи с необоснованным его отводом следователем отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области от осуществления защиты доверителя по соглашению.

По уголовному делу, находящемуся в производстве отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области, обвинялся гр-н К. в совершении 5 преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 2 п. "а, б" УК РФ.

На основании соглашения от 01.03.2021 к защите К. приступил адвокат Абакаров С.М, представив следователю ордер от 01.03.2021 и предъявив удостоверение.

После чего следователем вынесено постановление от 01.03.2021 об отводе адвоката Абакарова С.М. от осуществления защиты К.

В обоснование принятого решения следователем приведены обстоятельства оказания адвокатом ранее юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ гражданам В. и М., которые являлись подозреваемыми (обвиняемыми) по этому же делу.

Вместе с тем, в совершении инкриминируемых моему подзащитному К. преступлений данные лица (В. и М.) не подозревались и не обвинялись, равно ни в одном из преступлений, инкриминируемых В. и М., не подозревался и не обвинялся мой подзащитный К. Следовательно, интересам защищаемого мною К. интересы В. и М. никак не противоречат.

Поскольку ни одного из перечисленных в ст. 72 УПК РФ обстоятельств, исключающих участие защитника, по делу не имелось, принятое следователем решение об отводе адвоката в качестве защитника К. расценено как незаконное и нарушающее право доверителя на защиту, в том числе на свободное избрание им защитника, гарантированное ст. 16 и ч. 1 ст. 50 УПК РФ.

02.03.2021 адвокат Абакаров С.М. в порядке ст. 125 УПК РФ подал в Калужский районный суд жалобу с требованием отмены оспариваемого решения следователя о его отводе от защиты К.

За 2 дня до судебного рассмотрения, 15.03.2021 руководителем следственного органа, заместителем начальника отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области (Плаховым И.А.) отменено оспариваемое постановление об отводе защитника как незаконное, по доводам, приведенным в жалобе адвоката.

После чего постановлением Калужского районного суда от 17.03.2021 производство по жалобе защитника прекращено за отсутствием предмета жалобы, в связи с отменой оспариваемого постановления.

Полагаю данная информация может быть интересна для решения аналогичных вопросов по защите прав адвокатов.

Сведений, составляющих адвокатскую тайну, в настоящей информации не содержится.

Приложение: копии жалобы адвоката от 02.03.2021, постановления руководителя следственного органа от 15.03.2021.

С уважением, Адвокат Региональной

Калужской коллегии адвокатов С.М. Абакаров

**СПРАВКА**

**По результатам судебного рассмотрения данное уголовное дело в отношении моего доверителя прекращено судом по ст. 25 УПК РФ. Судебное постановление не было обжаловано и вступило в законную силу**

Адвокат Региональной Калужской

коллегии адвокатов С.М. Абакаров

Калужский районный суд

Калужской области

адвоката Коллегии адвокатов Калужской области «Региональная Калужская коллегия адвокатов» Абакарова Святослава Магомедовича, регистрационный номер 40/754, удостоверение № 842, выдано 17.01.2018 Управлением Минюста России по Калужской области,
адрес: ул. Карпова, д. 13, офис 2,
г. Калуга, 248000, тел. 8(915)897-03-53

в интересах обвиняемого по уголовному делу № 11901290015000..., расследуемому отделом СЧ СУ УМВД России по Калужской области,

**Ж А Л О Б А**

в порядке ст. 125 УПК РФ

В производстве старшего следователя отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области Л.Р.В. находился уголовное дело № 11901290015000..., обвиняемым по которому является мой доверитель К.

01.03.2021 на основании заключенного с доверителем соглашения я приступил к осуществлению защиты К. по настоящему уголовному делу, в тот же день предоставив следователю ордер и удостоверение.

После чего 01.03.2021 постановлением следователя Л.Р.В. мне как защитнику К. заявлен отвод.

Нахожу означенное постановление следователя отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области Л.Р.В. от 01.03.2021 об отводе защитника незаконным по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 72 УПК РФ установлен исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу защитника, к которым относится: 1) участие ранее в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого; 2) родство с судьей, прокурором, следователем, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем, помощником судьи, секретарем судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лицом, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты; 3) оказание, в том числе ранее, юридической помощи лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

Ни одного из перечисленных обстоятельств по настоящему уголовному делу не имеется. В связи с чем, принятое следователем решение об отводе меня в качестве защитника К. незаконно и противоречит требованиям ч. 1 ст. 72 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 50 УПК РФ, и подлежит отмене.

При этом, указанные в обоснование принятого решения следователем обстоятельства оказания мною ранее юридической помощи гражданам В. и М. - не являются законными основаниями, исключающими мое участие в деле в качестве защитника К., поскольку в совершении инкриминируемых К. преступлений данные лица (В. и М.) не подозреваются и не обвиняются, равно ни в одном из преступлений, инкриминируемых В. и М., не подозревается и не обвиняется мой подзащитный К. Следовательно, интересам защищаемого мною К. интересы В. и М. никак не противоречат.

На основании изложенного, учитывая, что оспариваемое произведенное процессуальное решение напрямую затрагивает права и интересы моего доверителя К. на защиту, в том числе на свободное избрание им защитника, гарантированные ст. 16 и ч. 1 ст. 50 УПК РФ, руководствуясь ст. 123, 125 УПК РФ, уважаемый суд,

ПРОШУ:

Признать незаконным решение (постановление) старшего следователя отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области Л.Р.В. от 01.03.2021 по уголовному делу № 11901290015000..., об отводе защитника, как принятое с нарушением норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, обязать следственный орган устранить допущенные нарушения.

Приложение: ордер адвоката на 1 л., копия постановления об отводе защитника от 01.03.2021, копия ордера защитника, предоставленного следователю от 01.03.2021, всего на 3 л.

С уважением,

Адвокат РККА Абакаров Святослав Магомедович

02 марта 2021 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отмене незаконного (необоснованного)

постановления следователя

г, Калуга «15» марта 2021 г.

Руководитель следственного органа —заместитель начальника отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области майор юстиции И.А. Плахов

рассмотрев материалы уголовного дела Ns. 11901290015000

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве отдела следственной части СУ УМВД России по Калужской области находится уголовное дело Ns 11901290015000 возбужденное 23 сентября 2019 года СО N 1 УВД России по г, Калуге по признакам состава преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ (171 эпизод), по фактам хищения чужого имущества, совершенных на территории г. Калуги

По данному уголовному делу создана следственная группа , в которую входит старший следователь отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области майор юстиции Луконен Р.В.

01 марта 2021 года от защитника Абакарова С.М. поступил ордер на защиту по

соглашению обвиняемого К

01 марта 2021 гола старшим следователем отлела СЧ СУ УМВД .России по Калужской области майором юстиции Луконеным Р.В. вынесено постановление об отводе защитника.. обвиняемого К - защитника Абакарова С.М.. на основании того, что защитник Абакаров С.М. не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если ранее он же оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого.

В холе расследования уголовного дела установлено, что защитник Абакаров С.М. осуществлял защиту как обвиняемой Е. обвиняемого М, так и обвиняемого К., однако в показаниях обвиняемой В. и обвиняемого М. не затрагиваются интересы обвиняемого К., так как они совместно преступлений не совершали.

В связи с этим постановление об отводе защитника обвиняемого К .

зашитиника Абакарова С.М., подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 части первой ст. 39 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить постановление от 01 марта 2021 года об отводе защитника обвиняемого К.

- защитника Абакарова С.М., по уголовному делу N° 11901290015000,

вынесенное старшим следователем отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области майором юстиции Луконеным Р.В.

2. О принятом решении уведомить прокурора г, Калуги

Руководитель следственного органа п/п \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**(по адвокатскому запросу)**

Дело № 2а-б69/2021 40RS0017-01 -2019-000614-25

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

г. Малоярославец Калужской области 22 апреля 2021 года

Малоярославецкий районный суд Калужской области в составе председательствующего судьи Кольченковой Н.Ю.,

при секретаре Ерминой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Адвоката Мещерского Сергея Михайловича к Администрации МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении сведений по адвокатскому запросу,

установил:

Адвокат Мещерский С.М. 23 марта 2021 г. обратился в суд с административным иском к Администрации МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении сведений по адвокатскому запросу. В обоснование заявленных требований указано, что 17.02.2021 Администрацией МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области принято решение об отказе в предоставлении сведений по адвокатскому запросу от 02.02.2021 N 01, в котором запрашивался акт проверки муниципального земельного контроля от 27.01.2021.

Считает, что оспариваемое решение нарушает его права, как адвоката, на реализацию возможности получения информации на основании адвокатского запроса в интересах лица, которому оказывается правовая помощь,

Административный ответчик - Администрация МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в суд не направила.

Учитывая требования ст. 150 КАС РФ, положения ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Административный истец - адвокат Мещерский С.М. в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в административном иске, пояснил, что 23.12.2020 им, в интересах доверителя Кузуро JI.Н., на основании доверенности, было подано заявление в администрацию ГП «Город Малоярославец» о проведении муниципального земельного контроля в отношении смежного, но отношению к ее, домовладению по адресу: г, Малоярославец, ул. Кутузова, д, 75, указывая на бесспорные факты нарушения собственником указанного домовладения Аракеловой Л.Г ПЗЗ г. Малоярославец, а так же градостроительных и землеустроительных норм и правил, выразившееся в незаконной реконструкции части дома, приведшее к вылету крыши на земельный участок Кузуро Л.Н. и расположению стены части дома Аракеловой Л.Г на расстоянии 10 см от границы земельного участка Кузуро Л.Н. Указанная стена имеет материал - пеноблоки, в будущем будет обложена облицовочным кирпичом, и тогда стена окажется на границе участка Кузуро Л.Н. и упрётся в забор, построенный за счёт Кузуро Л.Н. Исходя из градостроительных норм, даже нежилое помещение не может располагаться ближе 1 м до границы земельного участка. Администрацией города истец и Кузуро Л.Н. были извещены о дате, проведения проверки на 27.01.2021, однако время указано не было. На просьбы и заявления об указании времени проведения проверки и желания участвовать в её работе, им было отказано. Менее чем за сутки, в результате личной явки к специалисту администрации, они узнали о времени проверки, но были предупреждены, что проверка будет проводиться без них. На устные просьбы о предоставлении акта проверки, специалистом Борзовой Н.А. им было отказано, с мотивировкой, что они не являются стороной проверки. При таких условиях, они даже не могут сделать выводы о полноте проверки по указанным ими фактам. Истцом, как представителем Кузуро Л.Н,. была направлена жалоба в адрес прокурора Малоярославецкого района на действия администрации ГП «Город Малоярославец», выраженные в нарушении закона, о порядке рассмотрения заявлений граждан. По итогам устных переговоров со специалистом Борзовой Н.А., в которых она указала на составленный акт проверки, истцом был направлен адвокатский запрос на предоставление акта проверки по заявлению Кузуро Л.Н.. а также на получение мотивировочной и установочной части принятого решения, на что он получил ответ об отказе. Его доверенность от Кузуро Л.Н. направлялась в адрес администрации ГП «Город Малоярославец» вместе с заявлением о проведении муниципального земельного контроля.

Просит; признать незаконным решение Администрации МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области от 17.02.2021, выраженное в письме заместителя Главы Администрации Трофимова Г.Г. от 17.02,2021 исх. № 419, об отказе в предоставлении сведений по адвокатскому запросу от 02.02.2021 №01 адвоката Мещерского Сергея Михайловича, а именно в части отсутствия данных о результатах рассмотрения заявления Кузуро Л.Н., а также отсутствия в тексте извещения установочной и мотивировочной части, а именно оценка доводам обращения о нарушении Правил землепользования и застройки, осуществлении самовольного строительства фактически не дана; обязать Администрацию МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области предоставить адвокату Мещерскому Сергею Михайловичу указанные сведения по адвокатскому запросу от 02.02.2021 №01.

Выслушав адвоката Мещерского С.М., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из положений пункта I части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской .Федерации, суд удовлетворяет требования, заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 N- 63-ФЗ (ред. от 31.07,2020) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат вправе :собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного , самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии.

В соответствии со ст. 6.1 указанного Федерального закона адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (далее - адвокатский запрос), (ч. 1)

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом, адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса (ч. 2).

Согласно части 3 статьи 6.1 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации" требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции по согласованию с заинтересованными органами государственной власти.

Такие требования утверждены приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 декабря 2016 года N 288.

В силу ч. 4 указанной статьи, в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если:

1. субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями;
2. нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определенные в установленном порядке;
3. запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом.

Установлено, что 23.12.2020 представителем заявителя Кузуро Л.Н. - адвокатом Мещерским С.М. в адрес Главы Администрации МО ПТ «Город Малоярославец» направлено заявление о проведении муниципального земельного контроля в отношении Аракеловой Л.Г.. собственника смежного с заявителем земельного участка, по факту нарушений землепользования (получено администрацией 23.12.2020 вход. 5323)

Письмом от 01.02.2021 (исх. 224) в адрес Мещерского С.М. - представителя заявителя Кузуро Л.Н., Глава администрации МО ГП «Город Малоярославец» сообщил, что 27.01.2021 была проведена внеплановая проверка муниципального земельного контроля в отношении Аракеловой Л.Г. на земельном участке е кадастровым номером 40:13:031015:501, расположенном по адресу: Калужская область, г. Малоярославец ул. Кутузова, д.75, дом. 2. В ходе проверки муниципального земельного контроля в действиях Аракеловой,Л.Г. не усматриваются признаки административных правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

02.02.2021 (сих. № 01) адвокатом Мещерским С.М. на основании соглашения о предоставлении правовой помощи от 08.10.2020 направлен в Администрацию МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области адвокатский запрос с просьбой предоставить копию акта проверки в порядке муниципального земельного контроля от 27.01.2021 по заявлению Кузуро Л.Н. в отношении смежного, по отношению к заявителю, домовладению по адресу: Малоярославец ул. Кутузова, д.75, собственник Аракелова Л.Г. Кроме того, как указано в адвокатском запросе, о результатах рассмотрения заявитель не извещен, в тексте извещения отсутствует установочная и мотивировочная части, необходимые для полноты осуществления правомочий заявителя по итогам обращения к должностному лицу.

Решением Администрации МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области от 17.02.2021, выраженном в письме заместителя Главы Администрации Трофимова Г.Г. от 17.02.2021 исх. № 419, отказано в предоставлении сведений по адвокатскому запросу от 02.02.2021 № 01 адвоката Мещерского Сергея Михайловича, а) именно копии акта проверки в отношении Аракеловой Л.Г., собственника земельного участка с кадастровым номером 40:13:031015:501. расположенном по адресу: Калужская область, г. Малоярославец ул. Кутузова, д.75, пом:. 2, содержащие паспортные данные, телефон и адрес проверяемого субъекта, по основаниям, содержащимся в ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 №152 - ФЗ «О персональных данных». Кроме того, письмом сообщено, что ему, как представителю Кузуро Л.Н, письмом за исх. № 224 от 01.02.2021 было сообщено, что в действиях Аракеловой Л.Г. не усматриваются признаки административных правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях; муниципальным земельным контролем выявляются только признаки правонарушения, либо их отсутствия в действиях собственника земельного участка в результате проверки на местности.

Как следует из ответа заместителя прокурора Малоярославецкого района Калужской области Сидорова В.В. в адрес Кузуро Л.Н., в силу требований ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 06.10.2003 N 131- ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" органы местного самоуправления организуют и осуществляют муниципальный контроль за соблюдением требований, установленных муниципальными правовыми актами, принятыми по вопросам местного значения, а в случаях, если соответствующие виды контроля отнесены федеральными законами к полномочиям органов, местного самоуправления, также муниципальный контроль за соблюдением требований, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Согласно положениям ч.1 ст. 1 Порядка проведения проверок при осуществлении муниципального земельного контроля на территории муниципального образования "Город Малоярославец", утверждённого Постановлением Главы администрации городского поселения "Город Малоярославец" от 18.07.2011 N 506, предметом плановой проверки является соблюдение физическим лицом в отношении объектов земельных отношений требований законодательства Российской Федерации, законодательства субъекта Российской Федерации, а также требований нормативно-правовых документов муниципального образования в сфере землепользования, к числу которых отнесены в том числе и Правила землепользования и застройки МО ГП «Город Малоярославец».

При этом, в силу требований ч. 9 ст. 72 Земельного кодекса РФ должностное лицо органа местного самоуправления обязано дать оценку наличию либо отсутствию признаков самовольной постройки.

 Как установлено в ходе проведенной проверки должностными лицами по результатам рассмотрения обращения Кузуро Л.Н. от 23.12.2021 оценка доводам обращения о нарушении Правил землепользования и застройки, осуществлении самовольного строительства фактически не дана.

В целях устранения нарушений законодательства в адрес главы администрации МО ГП «Город Малоярославец» внесено представление, о результатах рассмотрения которого Вам будет сообщено дополнительно.

Согласно статье 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации органы государственной власти обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Учитывая изложенное, руководствуясь приведенными выше нормами права, суд полагает, что уточненное административное исковое требование адвоката Мещерского С.М, к Администрации МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении сведений по адвокатскому запросу подлежит удовлетворению.

Суд полагает признать незаконным решение Администрации МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области от 17.02.2021, выраженное в письме заместителя Главы Администрации Трофимова Г.Г. от 17,02.2021 исх. № 419, об отказе в предоставлении сведений по адвокатскому запросу от 02.02.2021 № 01 адвоката Мещерского Сергея Михайловича в части не предоставления данных о результатах рассмотрения: заявления Кузуро Л.Н., а также отсутствия в тексте извещения установочной и мотивировочной части, а именно отсутствия оценки доводам обращения о нарушении Правил землепользования и застройки, осуществлении самовольного строительства. Суд полагает обязать Администрацию МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области предоставить адвокату Мещерскому Сергею Михайловичу указанные сведения по адвокатскому запросу от 02.02.2021 № 01.

Руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

**решил:**

Административное исковое заявление адвоката Мещерского Сергея Михайловича к Администрации МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении сведений по адвокатскому запросу - удовлетворить.

Признать незаконным решение Администрации МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области от 17.02.2021, выраженное в письме заместителя Главы Администрации Трофимова Г.Г. от 17.02.2021 исх. № 419, об отказе в предоставлении сведений по адвокатскому запросу от 02.02.2021 № 01 адвоката Мещерского Сергея Михайловича.

Обязать Администрацию МО ГП «Город Малоярославец» Калужской области предоставить адвокату' Мещерскому Сергею Михайловичу сведения по адвокатскому запросу от 02.02.2021 N 01.

Решение может быть обжаловано в Калужский областной суд через Малоярославецкий районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий подпись Н.Ю. Кольченкова

Копия верна. Судья подпись Н.Ю. Кольченкова

*Уважаемые коллеги!*

*Для сведения и использования в работе публикуем*

*постановления о выплате вознаграждения адвокату*

 *по назначению за составление апелляционной жалобы*

*компенсацию почтовых расходов*

Постановление

 о вознаграждении адвокату

г. Калуга

13 апреля 2021 года

Калужский районный суд Калужской области в составе: председательствующего - судьи Игнатова С.В., с участием прокурора Барсуковой Е.А., осужденного Агапова Д.М., его защитника - адвоката Рожкова Г.Г., представившего удостоверение №796 и ордер №040058 от 11 января 2021 года, при секретаре судебного заседания Рожковой А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Рожкова Г.Г. о выплате вознаграждения за участие по уголовному делу в отношении Агапова Дмитрия Михайловича, осужденного по ч.З ст.ЗО, п.п «а,г» ч.4 ст.228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Рожков Г.Г. осуществлял защиту интересов Агапова Д.М. по назначению суда: 01 апреля 2021 года составлял апелляционную жалобу, 13 апреля 2021 года участвовал в судебном заседании. Всего адвокат по делу работал 2 дня.

Адвокат Рожков Г.Г. обратился в суд с заявлением об оплате его труда, а также о возмещении ему процессуальных издержек в виде понесенных почтовых расходов в сумме 35 рублей.

Факт понесения процессуальных издержек защитником подтвержден представленными документами.

Согласно ч.5 ст.50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч.2 ст. 131 УПК РФ указанные расходы относятся к процессуальным издержкам и в соответствии с ч.2 ст.132 УПК РФ могут быть взысканы с осужденного.

Оснований для освобождения Агапова Д.М. от возмещения процессуальных издержек судом не установлено.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уго­ловному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда РФ...», а также Приказом Министерства юс­тиции РФ № 174 и Министерства финансов РФ № 122н от 05.09.2012 г., с учетом сложности вы­полненной работы, суд приходит к выводу о необходимости выплаты адвокату вознаграждения из расчета 1 500 рублей за один день работы. Поскольку адвокат работал по делу 2 дня, его труд подлежит вознаграждению в размере 3 000 рублей 00 копеек, также подлежат возмещению ему процессуальные издержки в виде понесенных почтовых расходов в сумме 35 рублей 00 копеек.

В соответствии с требованиями ст. ст. 131, 132 УПК РФ, данная сумма подлежит взысканию в доход федерального бюджета с осужденного Агапова Д.М.

На основании изложенного, суд

ПОСТАНОВИЛ:

 Выплатить из средств Федерального бюджета адвокату Рожкову Геннадию Геннадьевичу:

* за участие в судебном заседании в качестве защитника Агапова Д.М. вознаграждение в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек;
* в счет возмещения понесенных процессуальных издержек в виде почтовых расходов в сумме 35 (тридцать пять) рублей 00 копеек.

Взыскать с осужденного Агапова Дмитрия Михайловича, 16 ноября 1979 года рождения, уроженца г. Калуги, в доход федерального бюджета 3 035 (три тысячи тридцать пять) рублей 00 копеек.

Постановление направить в Управление Судебного департамента в Калужской области для исполнения и перечисления взысканной суммы на счет некоммерческой организации «Калужская специализированная коллегия адвокатов» (248600 г. Калуга, ул. Воскресенская, д.16), ИНН 4027060452, КПП 402701001, Р/счет 40703810322240103702 Калужское отделение №8608 ПАО Сбербанк г. Калуга, БИК 042908612, Кор. Счет 30101810100000000612 с указанием гонорара адво­кату Рожкову Геннадию Геннадьевичу.

Постановление может быть обжаловано в Калужский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения через Калужский районный суд, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Председательствующий

С. В. Игнатов

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Об оплате труда адвоката**

**г. Калуга**

**23 апреля 2021 года**

Судья Калужского районного суда Калужской области Дерюгина Н.С., рассмотрев заявление адвоката НО «Калужская специализированная коллегия адвокатов» Рожкова Г.Г. об оплате труда и материалы дела по ходатайству старшего следователя отдела СЧ СУ УМВД России по Калужской области Никишиной Е.И. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Румянцева Ивана Евгеньевича, 11 октября 1983 года рождения, уроженца г. Калуги, гражданина РФ, имеющего неполное среднее образование, не трудоустроенного, разведенного, имеющего несовершеннолетнего и малолетнего детей, проживающего без регистрации по адресу: г. Калуга, ул. Космонавта Комарова, д. 30, кв. 14, военнообязанного, не судимого, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Калужской специализированной коллегии адвокатов Рожков Г.Г. по назначению суда и на основании представленных удостоверения № 796 и ордера № 040787 от 26 марта 2021 года, осуществлял защиту подозреваемого Румянцева И.Е. Адвокат участвовал в судебном заседании 26 марта 2021 года., а также 29 марта 2021 года подготовил и подал апелляционную жалобу на постановление Калужского районного суда Калужской области от 26 марта 2021 года, которым в отношении подозреваемого Румянцева И.Е. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Всего, таким образом, адвокат работал по настоящему делу 2 дня. Кроме этого, адвокатом понесены расходы на почтовое отправление апелляционной жалобы и заявления об оплате труда.

В Калужский районный суд Калужской области 31 марта 2021 года и 05 апреля 2021 года поступили заявления об оплате труда адвоката за участие в судебном заседании 26 марта 2021 года в размере 1500 рублей, и работу по составлению апелляционной жалобы, а также о возмещении расходов, связанных с направлением почтовой корреспонденцией заявления об оплате его труда и апелляционной жалобы в размерах 1500 рублей, 43 рубля и 35 рублей, соответственно, всего в общей сумме 3078 рублей.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации», приказом Министерства юстиции РФ №174 и Министерства финансов РФ № 122н от 05.09.2012 г., труд адвоката подлежит оплате из расчета 1500 рублей за один день работы.

 Кроме этого, при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии предоставления подтверждающих документов. Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу (п. 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года1Ч 1240).

При изложенных обстоятельствах, суд находит заявление адвоката Рожкова Г.Г. обоснованным, и, с учетом сложности, характера выполненной работы, понесенных защитником затрат, которые подтверждены им документально, и суд приходит к выводу о выплате адвокату вознаграждения из расчета 1500 рублей 00 копеек за один день работы - участия в судебном заседании и подготовки апелляционной жалобы (всего 2 дня), а также с учетом понесенных расходов на почтовые отправления (43 рубля+35 рублей), а всего в общей сумме 3078 рублей.

Оснований для взыскания с подозреваемого данных процессуальных издержек за участие защитника по назначению суда, не имеется, поскольку процессуальные издержки могут быть взысканы лишь с осужденного.

На основании изложенного, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Выплатить из средств Федерального бюджета РФ адвокату Калужской специализированной коллегии адвокатов Рожкову Геннадию Геннадьевичу за участие в судебном заседании в качестве защитника Румянцева Е.И. вознаграждение в сумме 3078 (три тысячи семьдесят восемь) рублей 00 копеек.

Постановление направить в Управление Судебного департамента в Калужской области для исполнения и перечисления взысканной суммы на расчетный счет Некоммерческой организации Калужской специализированной коллегии адвокатов (248600, г. Калуга, ул. Воскресенская, д. 16) ИНН 4027060452, КПП 402701001, р/счет 40703810322240103702 Калужское отделение № 8608 ПАО Сбербанк г. Калуга, БИК 042908612, к/счет 30101810100000000612, с указанием гонорара адвокату Рожкову Геннадию Геннадьевичу.

Постановление может быть обжаловано в Калужский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения через Калужский районный суд.

Председательствующий: Н.С. Дерюгина

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Об оплате труда адвоката**

**г. Калуга**

**17 мая 2021 года**

Калужский районный суд Калужской области в составе: председательствующего - судьи Наумовой Е.В.,

с участием государственных обвинителей: Барсуковой Е.А., Минаевой Т.М., подсудимого Рачкова Н.А.,

его законного представителя - социального педагога Ниткиной Е.А. по доверенности, защитника - адвоката Рожкова Е.Е., представившего удостоверение № 796 и ордер № 040153 от 03 февраля 2021 года,

при секретарях судебного заседания: Свечниковой Т.В., Панкевич Т.В., Марютиной Е.Ю., рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Рачкова Никиты Алексеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.318 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Рожков Е.Е. по назначению суда осуществлял защиту подсудимого Рачкова Н.А.: при этом 04.03.2021 года адвокатом была подготовлена и отправлена в Калужский областной суд через Калужский районный суд апелляционная жалоба на постановление Калужского районного суда Калужской области от 02.03.2021 года в отношении Рачкова Н.А.

С учетом сложности выполненной работы, дело было рассмотрено в закрытых судебных заседаниях, с участием подсудимого, совершившего преступление в возрасте 15 лет, суд приходит к выводу об оплате труда адвоката из расчета за один день работы в сумме 1715 рублей 00 копеек, а поскольку адвокат работал над составлением апелляционной жалобы 1 день, его труд подлежит вознаграждению в размере 1779 рублей 00 копеек с учетом почтового перевода в размере 64 рубля 00 копеек).

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 50 УПК РФ, постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда РФ», а также Приказом Министерства юстиции РФ № 174 и Министерства финансов РФ № 122н от 05.09.2012 г., суд

ПОСТАНОВИЛ:

Оплатить за счет средств федерального бюджета адвокату Рожкову Геннадию Геннадьевичу за составление и отправление апелляционной жалобы 1779 рублей 00 копеек (одну тысячу семьсот семьдесят девять рублей 00 копеек).

Постановление направить в Управление Судебного департамента в Калужской области для исполнения в части оплаты вознаграждения адвокату и перечисления взысканной суммы на счет некоммерческой организации «Калужская специализированная коллегия адвокатов» (248600, г.Калуга, ул. Воскресенская, д.16), ИНН 4027060452, КПП 402701001, р/счет 4070381,0322240103702 Калужское отделение № 8608 ПАО Сбербанк

Для сведения и использования в работе публикуем постановления о выплате вознаграждения адвокату по назначению за составление апелляционной жалобы компенсацию почтовых расходов.

Судья Е.В. Наумова

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 4 марта 2021 г. N 2**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,**

**ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ СУДАМИ**

**АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

В целях обеспечения единства практики применения судами антимонопольного законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D161%3Bindex%3D10&date=30.03.2021) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100011&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100011%3Bindex%3D10&date=30.03.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100070&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100070%3Bindex%3D10&date=30.03.2021) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

**Общие положения**

1. Антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D14&date=30.03.2021) Российской Федерации, Гражданском [кодексе](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D14&date=30.03.2021) Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) и состоит из Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D14&date=30.03.2021) от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции, Закон), иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и отнесены к сфере применения антимонопольного законодательства ([часть 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D14&date=30.03.2021), [статья 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100018&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100018%3Bindex%3D14&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

[Конституция](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D15&date=30.03.2021) Российской Федерации гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности [(часть 1 статьи 8)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100044&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100044%3Bindex%3D15&date=30.03.2021); равенство прав и свобод человека и гражданина [(часть 1 статьи 19)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100082&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100082%3Bindex%3D15&date=30.03.2021); свободное использование каждым своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности [(часть 1 статьи 34)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100130&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100130%3Bindex%3D15&date=30.03.2021); не допускает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию [(часть 2 статьи 34)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100131&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100131%3Bindex%3D15&date=30.03.2021); определяет необходимость создания условий для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан [(статья 75.1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=38&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D38%3Bindex%3D15&date=30.03.2021).

К положениям Гражданского [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D16&date=30.03.2021), которые образуют основу антимонопольного законодательства, относятся в том числе положения о признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав и обеспечения восстановления нарушенных прав [(пункт 1 статьи 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=228&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D228%3Bindex%3D16&date=30.03.2021); о добросовестности действий участников гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и недопустимости извлечения преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения, в том числе использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке ([пункты 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=231&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D231%3Bindex%3D16&date=30.03.2021) и [4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=232&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D232%3Bindex%3D16&date=30.03.2021), [пункт 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=261&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D261%3Bindex%3D16&date=30.03.2021)).

При рассмотрении споров, связанных с применением антимонопольного законодательства, судам необходимо исходить из того, что названные конституционные нормы и положения Гражданского [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D17&date=30.03.2021) обусловливают цели, принципы и сферу применения антимонопольного законодательства ([статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100009&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100009%3Bindex%3D17&date=30.03.2021), [3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100018&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100018%3Bindex%3D17&date=30.03.2021) Закона) и в связи с этим должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D17&date=30.03.2021) о защите конкуренции, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

2. Обратить внимание судов на то, что наличие в законах, имеющих цели, предмет и сферу действия, отличные от целей, предмета и сферы действия [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D18&date=30.03.2021) о защите конкуренции, отдельных положений, которые направлены на обеспечение конкуренции, либо положений, соблюдение которых находится в сфере полномочий по контролю за соблюдением антимонопольных требований, не означает, что соответствующий нормативный правовой акт как таковой относится к законодательству, регулирующему отношения в сфере защиты конкуренции.

В частности, Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372901&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D19&date=30.03.2021) от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон о торговле) имеет более широкий предмет регулирования, чем [Закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D19&date=30.03.2021) о защите конкуренции, однако в части тех норм, которые направлены на обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации посредством установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, развития торговой деятельности с учетом антимонопольных требований в целях удовлетворения потребностей отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирования конкурентной среды, может быть отнесен к актам антимонопольного законодательства ([части 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372901&dst=100011&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100011%3Bindex%3D19&date=30.03.2021) и [3 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372901&dst=100016&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100016%3Bindex%3D19&date=30.03.2021) Закона о торговле).

В связи с этим при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и квалификации нарушения со ссылкой на соответствующие акты законодательства (например, [Закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372901&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D20&date=30.03.2021) о торговле, Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=358885&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D20&date=30.03.2021) от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=356055&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D20&date=30.03.2021) от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении", Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=330084&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D20&date=30.03.2021) от 31 марта 1999 года N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации", Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=356066&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D20&date=30.03.2021) от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении") и об определении границ компетенции антимонопольного органа судам в соответствии с [частью 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100010&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100010%3Bindex%3D20&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции в каждом случае необходимо оценивать, относятся ли непосредственно применяемые нормативные положения к антимонопольным требованиям, предъявляемым к участникам оборота, в частности направлены ли соответствующие нормы на защиту конкуренции на товарных рынках, в том числе на предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

3. В случаях, прямо предусмотренных антимонопольным законодательством, отношения, связанные с защитой конкуренции, могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа ([часть 2 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100016&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100016%3Bindex%3D21&date=30.03.2021), [пункт 4 части 2 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100281&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100281%3Bindex%3D21&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

При применении нормативных правовых актов федерального антимонопольного органа судам следует учитывать, что подзаконные акты могут быть приняты им исключительно в случаях, прямо отнесенных к компетенции антимонопольного органа, и не могут изменять антимонопольное законодательство или иным образом противоречить ему, в том числе не должны нарушать его основы, указанные в [части 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D22&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции.

4. По общему правилу, акты законодательства в сфере защиты конкуренции не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после их опубликования и введения в действие. Вместе с тем акты антимонопольного законодательства, устраняющие или уменьшающие публичную ответственность за нарушение законодательства, имеют обратную силу ([статья 54](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100203&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100203%3Bindex%3D23&date=30.03.2021) Конституции Российской Федерации, [статья 6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=323885&dst=100020&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100020%3Bindex%3D23&date=30.03.2021) Федерального закона от 14 июня 1994 года N 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания").

Если после заключения договора хозяйствующими субъектами принят закон в сфере защиты конкуренции, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, в частности правила, ограничивающие свободу договора, вводящие новые требования к определению условий договора, включая цену, то согласно [пункту 2 статьи 422](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101999&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101999%3Bindex%3D24&date=30.03.2021) Гражданского кодекса условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

5. В целях защиты конкуренции антимонопольные органы реализуют публичные (властные) полномочия в порядке и формах, которые установлены законом, в частности посредством рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи обязательных для исполнения предписаний ([часть 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100010&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100010%3Bindex%3D25&date=30.03.2021), [части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100237&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100237%3Bindex%3D25&date=30.03.2021) - [4 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=793&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D793%3Bindex%3D25&date=30.03.2021), [часть 1 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100534&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100534%3Bindex%3D25&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

Закрепление за антимонопольными органами указанных полномочий не исключает права участников рынка (хозяйствующих субъектов-конкурентов; потребителей, включая потребителей-граждан), чьи права и законные интересы нарушены в результате неисполнения требований антимонопольного законодательства иными участниками рынка, на защиту своих гражданских прав на основании положений [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D26&date=30.03.2021) о защите конкуренции, включая право на обращение в суд с соответствующими требованиями к иным участникам гражданского оборота ([пункт 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=11062&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D11062%3Bindex%3D26&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

6. Исходя из взаимосвязанных положений [части 1 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=1&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1%3Bindex%3D27&date=30.03.2021), [пунктов 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=262&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D262%3Bindex%3D27&date=30.03.2021) и [7 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D27&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции его действие распространяется на хозяйствующих субъектов (российских и иностранных юридических лиц, включая некоммерческие организации, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, осуществляющих профессиональную деятельность) при ведении экономической деятельности в качестве участников рынков.

Неполучение лицом дохода непосредственно от совершения отдельных операций на товарных рынках, наличие законодательных особенностей финансирования деятельности соответствующего лица и (или) его участия в функционировании товарных рынков сами по себе не исключают распространения на это лицо требований, установленных антимонопольным законодательством по отношению к хозяйствующим субъектам. Так, от обязанности соблюдения антимонопольного законодательства не освобождается коммерческая организация при передаче товаров потребителям без непосредственного получения встречного предоставления, если впоследствии результатом этой деятельности будет извлечение выгоды из оказания услуг в отношении этих товаров, например получение дохода от технического обслуживания за плату. В равной мере требования антимонопольного законодательства распространяются на государственные (муниципальные) учреждения.

Некоммерческая организация может быть признана хозяйствующим субъектом для целей применения антимонопольного законодательства, в том числе если она объединяет коммерческие организации и индивидуальных предпринимателей, действующих на определенных товарных рынках, и представляет их экономические интересы, связанные с конкуренцией на товарных рынках. В частности, установленные [статьями 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D29&date=30.03.2021) и [14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=753&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D753%3Bindex%3D29&date=30.03.2021) - [14.8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=783&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D783%3Bindex%3D29&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции требования к хозяйствующим субъектам могут быть распространены на профессиональные объединения субъектов рынка в той мере, в какой решения этих некоммерческих организаций способны оказать влияние на общие условия обращения товаров на рынке и позволяют извлекать доход членам некоммерческой организации из предложения товаров на рынке.

В то же время не могут быть признаны хозяйствующими субъектами в значении, придаваемом [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D30&date=30.03.2021) о защите конкуренции, как правило, коммерческие организации и другие лица в части осуществления иной деятельности, не связанной с конкуренцией на товарном рынке, например, при участии в благотворительности или предоставлении социальной помощи гражданам, добровольном участии в иной общеполезной деятельности, не связанной с извлечением выгоды из обращения товаров на рынке.

7. На основании [части 2 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=299&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D299%3Bindex%3D31&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции требования к поведению (действиям, бездействию) на товарном рынке хозяйствующего субъекта, по общему правилу, распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

По смыслу данной нормы для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка. Если иное не установлено специальными положениями [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D32&date=30.03.2021) о защите конкуренции, не вытекает из характера связей участников группы и не противоречит существу соответствующего антимонопольного запрета, то при установлении нарушений антимонопольного законодательства следует исходить из оценки допустимости поведения действующей в общем экономическом интересе группы лиц в отношении третьих лиц (иных участников рынка).

К лицу, формально вошедшему в группу лиц, может не применяться правовой режим этой группы, если при рассмотрении дела будет установлено, что в действительности данное лицо автономно в определении своего поведения на товарном рынке, например, в связи с отсутствием у других участников группы достаточных правовых (договорных, корпоративных) и организационных (управленческих) средств влияния на его поведение. В частности, при оценке вхождения организаций в группу лиц по основаниям, предусмотренным [пунктами 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=296&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D296%3Bindex%3D33&date=30.03.2021), [8 части 1 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=297&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D297%3Bindex%3D33&date=30.03.2021) Закона, суд вправе учесть, что отношения между гражданами, являющимися родственниками, отсутствуют и организации, участниками которых являются данные физические лица, ведут не связанные между собой виды деятельности.

В тех случаях, когда [Закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D34&date=30.03.2021) о защите конкуренции устанавливает специальные правила применения антимонопольных запретов при наличии группы лиц, в частности освобождение группы лиц от действия запрета на участие в соглашениях, ограничивающих конкуренцию в соответствии с [частью 7 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=321&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D321%3Bindex%3D34&date=30.03.2021) Закона, применению подлежат указанные специальные правила.

При решении вопроса о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства субъектами ответственности выступают входящие в группу лица, виновные действия (бездействие) которых образуют состав правонарушения.

8. По смыслу взаимосвязанных положений [пунктов 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100028&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100028%3Bindex%3D36&date=30.03.2021) и [7 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D36&date=30.03.2021), [части 1 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100047%3Bindex%3D36&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект признается занимающим доминирующее положение на рынке, если он имеет возможность действовать независимо от конкурентов и потребителей (в том числе приобретающих товары для удовлетворения предпринимательских нужд) на рынке определенного товара и, следовательно, обладает возможностью самостоятельно в одностороннем порядке оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, затруднять им доступ на товарный рынок (далее также - доминирование на товарном рынке). В связи с этим при проверке наличия доминирования хозяйствующего субъекта на товарном рынке оценивается его положение относительно существующих на рынке конкурентов (занимаемая доля на рынке), потенциальных конкурентов (возможность доступа на рынок) и потребителей.

Исходя из положений [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100048&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100048%3Bindex%3D37&date=30.03.2021) и [2 части 1 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100049&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100049%3Bindex%3D37&date=30.03.2021) Закона, по общему правилу, наличие у хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доминирующего положения предполагается, если доля хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, и обратное не вытекает из применения иных критериев определения доминирующего положения. В случаях, когда доля хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) на рынке товара составляет менее чем пятьдесят процентов, наличие у него доминирующего положения подлежит доказыванию антимонопольным органом с использованием иных критериев.

Применяя согласно [части 1 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100047%3Bindex%3D38&date=30.03.2021) Закона иные критерии определения положения хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе оценивая возможность доступа на товарный рынок новых конкурентов, суд в числе прочего вправе учитывать доводы о наличии (об отсутствии) административных барьеров для доступа на рынок потенциальных конкурентов (например, необходимость получения лицензий и разрешений для ведения определенной деятельности, обязательность получения согласия правообладателя на использование результатов интеллектуальной деятельности) и значимых экономических преимуществ у хозяйствующего субъекта (например, доступ к природным ресурсам, технологиям производства, рынкам капитала); существенности (неординарности) затрат, которые должны понести контрагенты хозяйствующего субъекта в случае перехода к приобретению товаров у иных поставщиков. То обстоятельство, что в исследуемый период новые конкуренты на рынке не появились, само по себе не свидетельствует о доминировании на рынке.

В качестве критерия оценки, характеризующего положение хозяйствующего субъекта - продавца относительно потребителей, суды вправе учитывать, имеют ли потребители возможность противодействовать влиянию хозяйствующего субъекта на товарном рынке, например, в силу значительности доли, занимаемой конкретными потребителями на рынке, и (или) коммерческой значимости потребителей для поставщика.

9. На основании [пункта 10 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100034&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100034%3Bindex%3D40&date=30.03.2021), [абзаца первого части 1 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100047%3Bindex%3D40&date=30.03.2021) и [части 1 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=289&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D289%3Bindex%3D40&date=30.03.2021) Закона в случаях, когда несколько субъектов в силу имеющихся между ними юридически значимых связей образуют группу лиц, действующую в едином экономическом интересе, доминирующее положение на товарном рынке определяется применительно ко всей группе лиц по правилам, установленным в [части 1 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100047%3Bindex%3D40&date=30.03.2021) Закона.

При выполнении совокупности условий, установленных в [части 3 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100051&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100051%3Bindex%3D41&date=30.03.2021) Закона, доминирующими на рынке могут быть признаны несколько хозяйствующих субъектов (или групп лиц), не образующих группу лиц между собой. При этом в силу [части 1 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100047%3Bindex%3D41&date=30.03.2021) Закона оценивается возможность совокупного влияния всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения товара на товарном рынке в целом. Если из обстоятельств дела, подтверждаемых на основании собранных антимонопольным органом доказательств и доказательств, представленных хозяйствующими субъектами, в частности, характеризующих структуру товарного рынка, следует, что общие условия обращения товара на рынке находятся под влиянием только одного хозяйствующего субъекта, то положения [части 3 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100051&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100051%3Bindex%3D41&date=30.03.2021) Закона не применяются.

Отнесение хозяйствующего субъекта к числу доминирующих на рынке лиц коллективно с иными субъектами согласно [части 3 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100051&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100051%3Bindex%3D42&date=30.03.2021) Закона не исключает возможность установления индивидуального доминирования соответствующего субъекта с учетом [части 1 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100047%3Bindex%3D42&date=30.03.2021) Закона на других товарных рынках.

10. [Закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D43&date=30.03.2021) о защите конкуренции направлен в том числе на защиту прав и законных интересов, поддержание благосостояния потребителей как отдельной категории участников рынка, приобретающих товары (работы и услуги) для удовлетворения личных нужд ([статья 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100018&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100018%3Bindex%3D43&date=30.03.2021), [пункты 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100028&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100028%3Bindex%3D43&date=30.03.2021) и [23 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=730&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D730%3Bindex%3D43&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

Права и законные интересы потребителей как категории участников рынка могут быть прямо затронуты, в частности, в случаях злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на соответствующем рынке ([статья 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D44&date=30.03.2021) Закона), при совершении хозяйствующими субъектами актов недобросовестной конкуренции ([пункт 9 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100033&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100033%3Bindex%3D44&date=30.03.2021), [статьи 14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=753&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D753%3Bindex%3D44&date=30.03.2021) - [14.8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=783&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D783%3Bindex%3D44&date=30.03.2021) Закона).

В тех случаях, когда [Закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D45&date=30.03.2021) о защите конкуренции связывает применение его положений с наличием неопределенного круга потребителей (например, [часть 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=736&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D736%3Bindex%3D45&date=30.03.2021) Закона), судам необходимо исходить из того, что возможность точного определения числа потребителей на определенный момент не имеет значения для целей применения антимонопольных запретов. В названных случаях необходимо оценивать потенциальную возможность нарушения в целом прав потребителей как участников рынка (отдельных групп потребителей) с учетом характера допущенных соответствующим субъектом нарушений, наступивших последствий или последствий, которые могут наступить в будущем.

**Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом**

**доминирующим положением**

11. Исходя из положений [части 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100010&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100010%3Bindex%3D50&date=30.03.2021), [части 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D50&date=30.03.2021), [пункта 10 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100034&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100034%3Bindex%3D50&date=30.03.2021), [статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D50&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции обладание хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке не является объектом правового запрета: такой субъект свободен в осуществлении экономической деятельности и вправе конкурировать с иными хозяйствующими субъектами, действующими на том же рынке; выбирать контрагентов и предлагать экономически эффективные для него условия договора. Антимонопольным законодательством запрещается монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

По смыслу [абзаца первого части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=736&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D736%3Bindex%3D51&date=30.03.2021) Закона во взаимосвязи с [пунктами 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=231&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D231%3Bindex%3D51&date=30.03.2021), [4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=232&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D232%3Bindex%3D51&date=30.03.2021) и [абзацем вторым пункта 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=262&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D262%3Bindex%3D51&date=30.03.2021) Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

При возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [пунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100094&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100094%3Bindex%3D52&date=30.03.2021) - [11 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=300&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D300%3Bindex%3D52&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах.

В свою очередь, хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание.

В частности, при оценке наличия злоупотребления в поведении доминирующего на рынке субъекта суд принимает во внимание законные интересы этого субъекта, которые вправе преследовать любой участник рынка вне зависимости от его положения на рынке (например, связанные с соблюдением правил безопасности при осуществлении деятельности, необходимостью выполнения иных обязательных и (или) обычных для соответствующей сферы деятельности требований, обеспечением экономической эффективности (экономия затрат) его собственной деятельности как участника рынка). Если доминирующему на рынке субъекту вменяется злоупотребление, направленное на причинение вреда или иное ущемление прав других участников рынка, то указанный субъект вправе доказывать, что его поведение экономически выгодно для контрагентов в результате взаимодействия с ним.

Кроме того, в случаях, указанных в [части 2 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100104&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100104%3Bindex%3D55&date=30.03.2021) Закона, хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, вправе ссылаться на допустимость его поведения в соответствии с [частью 1 статьи 13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=748&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D748%3Bindex%3D55&date=30.03.2021) Закона. В указанных случаях поведение доминирующего на рынке субъекта не признается нарушением [статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D55&date=30.03.2021) Закона.

12. Нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно [части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=736&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D736%3Bindex%3D56&date=30.03.2021) Закона.

В связи с этим при возникновении спора о том, имеет ли место злоупотребление доминирующим положением, судам наряду с установлением признаков злоупотребления в соответствующей форме (например, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение) также следует принимать во внимание, являлось ли возможным совершение хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействие), в том числе недобросовестных по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

13. В силу [пунктов 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100096&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100096%3Bindex%3D58&date=30.03.2021) - [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100098&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100098%3Bindex%3D58&date=30.03.2021), [8 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100101&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100101%3Bindex%3D58&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции злоупотреблением могут быть признаны действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, не связанные непосредственно с порядком ценообразования, в частности: навязывание при заключении договора невыгодных условий или условий, не относящихся к предмету договора; необоснованное сокращение (прекращение) производства товара; отказ либо уклонение такого субъекта от заключения договора; создание им дискриминационных условий.

Судам необходимо иметь в виду, что к злоупотреблениям доминирующим положением в указанных видах могут быть отнесены в том числе действия (бездействие), которые не причиняют вреда контрагентам непосредственно (например, цена договора отвечает экономическим интересам контрагента), но могут повлечь наступление неблагоприятных последствий для состояния конкуренции на том рынке, на котором субъект занимает доминирующее положение, либо на смежных товарных рынках и в связи с этим в целом затрагивают интересы покупателей и потребителей соответствующего рынка.

Так, злоупотреблением доминирующим положением по основанию, предусмотренному [пунктом 3 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100096&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100096%3Bindex%3D60&date=30.03.2021) Закона, с учетом конкретных обстоятельств дела может быть признано установление доминирующим на рынке субъектом договорного условия о приобретении у него контрагентом определенной (существенной) части закупаемых товаров, если это может повлечь устранение с этого же товарного рынка иных хозяйствующих субъектов.

Прекращение реализации товара определенному покупателю, всем покупателям или их определенной группе, в том числе в связи с прекращением производства, и (или) уклонение от заключения договора с ними могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением со стороны хозяйствующего субъекта - продавца по основаниям, предусмотренным [пунктами 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100097%3Bindex%3D61&date=30.03.2021), [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100098&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100098%3Bindex%3D61&date=30.03.2021) и [8 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100101&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100101%3Bindex%3D61&date=30.03.2021) Закона, и тогда, когда эти действия (бездействие) влекут за собой устранение конкуренции на том смежном рынке, на котором с использованием данного товара осуществляет свою деятельность покупатель (покупатели), что предвидел или должен был предвидеть доминирующий субъект на момент совершения им названных действий.

14. Злоупотреблением доминирующим положением может быть признано использование хозяйствующим субъектом своего положения на рынке для установления невыгодных условий договора или условий, не относящихся к предмету договора ([пункт 3 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100096&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100096%3Bindex%3D62&date=30.03.2021) Закона).

При рассмотрении споров, связанных с применением указанной нормы, судам необходимо исходить из того, что навязанными невыгодными условиями могут быть признаны условия, которые иной участник рынка не принял бы, исходя из своих разумно понимаемых экономических (коммерческих) интересов, и которые позволяют доминирующему на рынке субъекту извлекать выгоду посредством ограничения свободы ведения экономической деятельности его контрагентов. При оценке наличия факта злоупотребления доминирующим положением в указанных случаях судам также необходимо учитывать, имеется ли у доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта законный интерес в установлении соответствующих условий договора, являются ли налагаемые на контрагентов ограничения соразмерными этому интересу.

Навязанными невыгодными условиями, в частности, могут быть: условие о продаже первого товара только при обязательной покупке второго, если первый товар может использоваться без второго или товары реализуются иными поставщиками по отдельности; условие о необходимости впоследствии покупать навязанный дополнительный товар у конкретного производителя или пользоваться исключительно инфраструктурой определенного лица; отказ предоставить гарантию качества на первый товар в случае отказа покупателя приобрести сопутствующий товар.

В то же время предложение лицом, занимающим доминирующее положение, условий договора, отличающихся от условий, обычно включаемых им, иными участниками рынка в аналогичные договоры (например, условия поставки основного и сопутствующих товаров), наличие иных подобных отклонений от обычной деловой практики и (или) заключение договора на предложенных условиях сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении доминирующим положением ([статья 421](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101989&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101989%3Bindex%3D65&date=30.03.2021) Гражданского кодекса, [часть 2 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100013%3Bindex%3D65&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

Вне зависимости от наличия или отсутствия оснований для привлечения к ответственности, установленной антимонопольным законодательством, защита прав участников гражданского оборота в связи с вступлением в договорные отношения с доминирующим на рынке субъектом может осуществляться по правилам Гражданского [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D66&date=30.03.2021), в том числе по основаниям, связанным с неравенством переговорных возможностей, экономической зависимостью одной стороны договора от другой и несправедливостью условий договора, предложенных доминирующим на рынке субъектом ([статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=260&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D260%3Bindex%3D66&date=30.03.2021), [428](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102027&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102027%3Bindex%3D66&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

15. Исходя из содержания запрета, установленного [пунктами 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100096&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100096%3Bindex%3D67&date=30.03.2021), [8 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100101&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100101%3Bindex%3D67&date=30.03.2021) Закона, пресечение антимонопольного нарушения в форме навязывания невыгодных и не относящихся к предмету договора условий и (или) установления дискриминационных условий допускается как до, так и после заключения договора, в который включается подобное условие.

При этом судам необходимо учитывать, что само по себе заключение договора с доминирующим на рынке субъектом без возражений, высказанных контрагентом на стадии заключения договора (например, без составления протокола разногласий по спорным условиям), и (или) исполнение договора не являются обстоятельствами, исключающими возможность квалификации поведения доминирующего субъекта как злоупотребления.

16. На основании [пунктов 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100097%3Bindex%3D69&date=30.03.2021) и [5 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100098&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100098%3Bindex%3D69&date=30.03.2021) Закона запрещаются экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, в отношении которого имеется спрос, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение доминирующего на рынке субъекта от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, в частности, при необходимости доступа к принадлежащим такому субъекту объектам инфраструктуры и ресурсам, например к инфраструктуре морских и речных портов, аэропортов, железнодорожных путей, системам газо- (водо-, тепло-, энерго-) снабжения, системам связи, платежным системам.

Для целей применения указанных положений [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D70&date=30.03.2021) о защите конкуренции не имеет значения, являются ли производство товара, заключение договора обязательными в соответствии с требованиями гражданского или иного законодательства, в частности, относится ли заключаемый доминирующим на рынке субъектом договор к категории публичных договоров.

При оценке экономической обоснованности отказа доминирующего субъекта от производства (реализации) товара суды могут принимать во внимание существование у такого лица на момент отказа от заключения договора объективной возможности производства или реализации товара, в том числе с учетом внешних условий его функционирования на рынке; экономическую целесообразность производства им товара (заключения договора) на собственных условиях или условиях, предложенных контрагентом, с учетом ограниченности ресурсов, имеющихся в распоряжении хозяйствующего субъекта. Оценивая наличие злоупотребления в поведении доминирующего на рынке субъекта относительно его контрагентов, суды также вправе учесть существование у контрагентов реальной возможности приобретения такого же или взаимозаменяемого товара у иных лиц.

Обратить внимание судов на то, что отказом от заключения договора по смыслу [пункта 5 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100098&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100098%3Bindex%3D72&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с [подпунктом 2 пункта 2 статьи 434.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10786&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10786%3Bindex%3D72&date=30.03.2021) Гражданского кодекса могут признаваться как формальный отказ, так и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, когда другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать, а также предложение контрагенту (потребителю) таких условий, которые он объективно не мог принять, в том числе ввиду их явной невыгодности или противоречивости (конструктивный отказ).

17. На основании [статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=12&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D12%3Bindex%3D73&date=30.03.2021), [пункта 1 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100094&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100094%3Bindex%3D73&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции злоупотреблением может быть признано установление (поддержание) доминирующим на рынке хозяйствующим субъектом монопольно высокой цены.

По смыслу закона установленная (применяемая) доминирующим на рынке хозяйствующим субъектом цена может быть признана недопустимой (монопольно высокой), если она превышает стоимость товара, обеспечивающую возмещение необходимых расходов и получение разумной прибыли, и цену, которая сформировалась на сопоставимых конкурентных товарных рынках при их наличии ([пункты 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100028&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100028%3Bindex%3D74&date=30.03.2021) и [7 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D74&date=30.03.2021), [части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=13&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D13%3Bindex%3D74&date=30.03.2021) и [4 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=24&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D24%3Bindex%3D74&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

В частности, при оценке необходимости расходов для обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта может приниматься во внимание их экономическая оправданность, в том числе направленность расходов на удовлетворение производственных потребностей субъекта, соответствие размера затрат обычной стоимости соответствующих благ, рыночная конъюнктура, в которой осуществлялись затраты. Например, экономически не оправданными для целей применения [статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=12&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100064&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D12%3Bindex%3D75&date=30.03.2021) Закона могут быть признаны затраты, не имеющие отношения к производству и реализации товара, но учтенные доминирующим на рынке субъектом при формировании цены товара. Экономически оправданными могут являться затраты, увеличение которых обусловлено ростом цен на рынке сырья, из которого производится товар.

Необоснованное увеличение цены, не отвечающее признакам установления монопольно высоких цен, однако направленное на прекращение производства и (или) реализации товара контрагенту или способное повлечь наступление этих последствий, в том числе в отношении отдельных контрагентов, может быть квалифицировано как злоупотребление доминирующим положением по основаниям, предусмотренным [пунктами 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100097%3Bindex%3D76&date=30.03.2021) и [5 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100098&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100098%3Bindex%3D76&date=30.03.2021) Закона.

18. В соответствии с антимонопольным законодательством злоупотреблением может быть признано поведение доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта, состоящее в установлении (поддержании) монопольно низкой цены на товар как при продаже товара, так и при его приобретении ([статья 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=25&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D25%3Bindex%3D77&date=30.03.2021), [пункт 1 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100094&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100094%3Bindex%3D77&date=30.03.2021) Закона).

В тех случаях, когда доминирующим на рынке субъектом является хозяйствующий субъект - продавец, судам необходимо учитывать, что [Закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D78&date=30.03.2021) о защите конкуренции не содержит запрета на участие таких субъектов в ценовой конкуренции с иными хозяйствующими субъектами. В связи с этим суд при оценке поведения доминирующего на рынке субъекта вправе принять во внимание существование (отсутствие) иного законного экономического (коммерческого) интереса субъекта во временном снижении цены, чем устранение с товарного рынка конкурентов-продавцов. В частности, суд вправе учесть, имеет ли временное снижение цен сезонный характер, применяются ли аналогичные методы ценовой конкуренции иными участниками рынка или вызвано ли такое снижение появлением на рынке нового конкурирующего участника.

Если доминирующим на рынке субъектом является хозяйствующий субъект - потребитель при оценке направленности его поведения на извлечение монопольной выгоды за счет поставщиков, допустимость применяемой цены приобретения товара определяется по правилам [статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=25&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D25%3Bindex%3D79&date=30.03.2021) Закона с учетом экономических показателей деятельности его контрагентов-продавцов, в том числе с учетом их расходов.

19. На основании [пункта 6 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100099&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100099%3Bindex%3D80&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, по общему правилу, злоупотреблением доминирующим положением может быть признано экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар. Если иное не вытекает из законодательного регулирования, установление доминирующим на рынке субъектом одинаковых цен (тарифов) на один и тот же товар без учета экономических, технологических и иных влияющих на стоимость товара различий при их передаче разным потребителям, в том числе на различных территориях, может быть признано злоупотреблением доминирующим положением на основании [пункта 8 части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100101&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100101%3Bindex%3D80&date=30.03.2021) Закона.

При применении указанных положений судам необходимо учитывать, что сама по себе дифференциация цен (тарифов), применяемых хозяйствующим субъектом в отношении разных потребителей или их категорий, либо отсутствие ценовой дифференциации не являются злоупотреблением. Обоснованность различий (отсутствия различий) оценивается с учетом требований закона об отдельных видах договоров, разумности поведения хозяйствующего субъекта и объективных условий его деятельности на соответствующих рынках. В частности, допускается установление в публичных договорах различных цен для потребителей разных категорий, определяемых исходя из объективных критериев ([пункт 2 статьи 426](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10732&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10732%3Bindex%3D81&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

Например, разумным может быть признано установление различных цен (предоставление скидок) в зависимости от объема приобретения товара покупателем, если этот критерий дифференциации применяется к контрагентам равным образом. О неразумности дифференциации цен может свидетельствовать установление разных цен (тарифов) на товары, реализуемые на одном товарном рынке, при отсутствии значимых различий в затратах доминирующего хозяйствующего субъекта, необходимых для исполнения обязательств перед покупателями (потребителями), и различий в условиях введения товара в оборот.

**Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения**

**и согласованные действия**

20. [Статьями 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=303&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100073&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D303%3Bindex%3D87&date=30.03.2021) и [11.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=326&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100073&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D326%3Bindex%3D87&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий.

При рассмотрении споров, вытекающих из применения данных антимонопольных запретов, судам необходимо исходить из того, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается.

Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках ([часть 2 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100075&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100013%3Bindex%3D89&date=30.03.2021), [пункты 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100075&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D89&date=30.03.2021) и [18 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100042&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100075&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100042%3Bindex%3D89&date=30.03.2021) Закона).

Соглашения и согласованные действия, которые могут иметь неблагоприятные последствия для конкуренции на товарных рынках, но признаются допустимыми в соответствии со [статьями 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100642&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100642%3Bindex%3D90&date=30.03.2021), [13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100124&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100124%3Bindex%3D90&date=30.03.2021) Закона, не образуют нарушения [статей 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=303&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D303%3Bindex%3D90&date=30.03.2021) и [11.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=326&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D326%3Bindex%3D90&date=30.03.2021) Закона.

21. С учетом положений [пункта 18 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100042&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100077&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100042%3Bindex%3D91&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

С учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает [статью 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=303&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100080&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D303%3Bindex%3D94&date=30.03.2021) Закона, а также определить состав участников соглашения возлагается на антимонопольный орган.

22. На основании [части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=745&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100081&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D745%3Bindex%3D95&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке.

Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в [пунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=305&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100082&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D305%3Bindex%3D96&date=30.03.2021) - [5 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100082&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D309%3Bindex%3D96&date=30.03.2021) Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в [пунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=305&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100083&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D305%3Bindex%3D97&date=30.03.2021) - [5 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100083&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D309%3Bindex%3D97&date=30.03.2021) Закона, в силу закона предполагается.

23. Признаются ограничивающими конкуренцию и запрещаются соглашения (картели) между хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок ([пункт 1 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=305&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D305%3Bindex%3D98&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

В силу данного антимонопольного запрета исключаются возможность хозяйствующих субъектов-конкурентов определять уровень предлагаемых на рынке цен в результате достигнутых между ними договоренностей, направленных на поддержание необоснованно высоких потребительских цен, необоснованное занижение цен в целях устранения иных хозяйствующих субъектов-конкурентов с рынка и (или) создание барьеров в возникновении новых конкурентов, иное подобное извлечение выгоды из картеля. При этом положения [пункта 1 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=305&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100085&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D305%3Bindex%3D99&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции в зависимости от субъектного состава участников картеля могут быть применены как к изготовителям, так и к лицам, участвующим в распространении товаров на оптовом и розничном рынках.

Само по себе согласование ценовых условий приобретения товаров (условий получения скидок с цены) между несколькими хозяйствующими субъектами - потребителями и поставщиком (поставщиками) не является основанием для вывода о достижении такими потребителями между собой соглашения об установлении (о поддержании) определенного уровня цен, запрещенного согласно [пункту 1 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=305&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100086&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D305%3Bindex%3D100&date=30.03.2021) Закона. В то же время антимонопольный орган и иные заинтересованные лица вправе доказывать, что действия хозяйствующих субъектов образуют нарушение [части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=745&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100086&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D745%3Bindex%3D100&date=30.03.2021) либо [частей 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=310&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100086&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D310%3Bindex%3D100&date=30.03.2021) и [4 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=314&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100086&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D314%3Bindex%3D100&date=30.03.2021) Закона, например, если соответствующие договоренности достигнуты между хозяйствующими субъектами в целях исключения возможности получения аналогичных скидок иными потребителями, понуждения поставщика к установлению скидок, которые не предоставляются иным потребителям.

24. Запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах ([пункт 2 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=306&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D306%3Bindex%3D101&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного [пунктом 2 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=306&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D306%3Bindex%3D102&date=30.03.2021) Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Если действия организатора торгов привели или могли привести к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников (например, начальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство учитывается судом при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение [пункта 2 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=306&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100089&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D306%3Bindex%3D103&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, в совокупности с иными обстоятельствами.

При этом пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. В частности, не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен [пунктом 2 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=306&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D306%3Bindex%3D104&date=30.03.2021) Закона, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником (например, [пункт 25 части 1 статьи 93](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377767&dst=1683&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1683%3Bindex%3D104&date=30.03.2021) Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), [пункт 14 статьи 39.12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=373104&dst=690&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D690%3Bindex%3D104&date=30.03.2021) Земельного кодекса Российской Федерации) или последствия участия в торгах одного лица ([пункт 5 статьи 447](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10801&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10801%3Bindex%3D104&date=30.03.2021) Гражданского кодекса). Если в реализации указанных целей участвовал заказчик (организатор торгов), то его действия при наличии оснований могут быть квалифицированы в качестве нарушения [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D104&date=30.03.2021) (в частности, [пункта 1 части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D785%3Bindex%3D104&date=30.03.2021)) Закона о защите конкуренции.

25. При разграничении соглашений, указанных в [пункте 2 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=306&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D306%3Bindex%3D105&date=30.03.2021) Закона, и иных видов картелей судам необходимо исходить из следующего.

Соглашение хозяйствующих субъектов, направленное на установление или поддержание цен в связи с участием в торгах, в том числе нескольких, квалифицируется по [пункту 2 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=306&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100092&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D306%3Bindex%3D106&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, являющемуся в данном случае специальной нормой по отношению к [пункту 1 части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=305&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100092&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D305%3Bindex%3D106&date=30.03.2021) данной статьи.

В том случае, когда хозяйствующими субъектами-конкурентами было достигнуто соглашение по разделу рынка (распределены торги для участия в них по определенному критерию), не связанное с поддержанием цен на торгах, допущенное нарушение может быть квалифицировано по [пункту 3 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=307&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D307%3Bindex%3D107&date=30.03.2021) Закона.

26. Антимонопольным законодательством, по общему правилу, запрещаются ограничивающие конкуренцию "вертикальные" соглашения - соглашения между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар, целью и (или) результатом исполнения которых является ограничение конкуренции ([пункт 19 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=729&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D729%3Bindex%3D108&date=30.03.2021), [части 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=310&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D310%3Bindex%3D108&date=30.03.2021) и [4 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=314&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D314%3Bindex%3D108&date=30.03.2021) Закона).

Исходя из [пункта 18 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100042&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100095&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100042%3Bindex%3D109&date=30.03.2021) Закона антимонопольный запрет "вертикальных" соглашений относится к добровольным договоренностям, достигнутым между продавцом и покупателем товара в связи с существующими между ними гражданско-правовыми отношениями. К соглашению, навязанному лицом, доминирующим на рынке, применяется [статья 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100095&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D109&date=30.03.2021) Закона.

В иных случаях направление лицом указаний продавцам относительно их поведения в отношении потребителей, в том числе если такие указания были реализованы в связи с наличием гражданско-правового договора и в силу экономической зависимости продавцов от давшего указания лица, может быть рассмотрено в качестве недопустимой координации экономической деятельности ([пункт 14 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=264&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D264%3Bindex%3D110&date=30.03.2021), [часть 5 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=319&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D319%3Bindex%3D110&date=30.03.2021) Закона).

Обратить внимание судов на то, что одновременная квалификация поведения хозяйствующих субъектов как ограничивающего конкуренцию соглашения и как координации экономической деятельности не допускается.

27. Соглашения хозяйствующих субъектов, не указанные в [части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=745&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D745%3Bindex%3D112&date=30.03.2021) Закона, в том числе соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, "вертикальные" соглашения и прочие соглашения, могут быть признаны недопустимыми, если антимонопольным органом будет доказано, что результатом реализации или целью договоренностей, достигнутых между хозяйствующими субъектами, являлось недопущение (ограничение, устранение) конкуренции на товарном рынке ([части 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=310&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D310%3Bindex%3D112&date=30.03.2021) и [4 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=314&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D314%3Bindex%3D112&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

Само по себе наличие в договоре, заключенном между хозяйствующими субъектами, условий, определяющих поведение участников договора во взаимоотношениях друг с другом и третьими лицами, не означает, что стороны договора преследовали цель ограничения конкуренции. В этих случаях должны учитываться ожидаемое состояние рынка и положение его участников, если бы спорное соглашение не имело места, а в случае реализации соглашения - его фактическое влияние на состояние конкуренции на соответствующем товарном рынке.

При оценке того, направлены ли действия хозяйствующих субъектов на ограничение конкуренции в связи с достигнутыми между ними договоренностями, суд вправе принимать во внимание доводы участников соглашения, свидетельствующие о наличии разумных экономических и (или) обусловленных законодательством (в том числе отраслевым регулированием) причин в достижении соответствующих договоренностей между участниками соглашения.

28. В силу положений [части 7 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=321&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D321%3Bindex%3D115&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, по общему правилу, положения данной статьи не применяются в отношении соглашений между субъектами, входящими в одну группу лиц согласно [статье 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=288&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D288%3Bindex%3D115&date=30.03.2021) Закона, при условии, что одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. При этом контроль должен осуществляться в одной из форм, указанных в [части 8 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=322&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D322%3Bindex%3D115&date=30.03.2021) Закона.

Например, установленный [пунктом 3 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=307&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100102&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D307%3Bindex%3D116&date=30.03.2021) Закона запрет раздела рынка между хозяйствующими субъектами не действует в случае распределения регионов продажи товаров по территориальному принципу или иному указанному в данной норме критерию между оптовыми продавцами, находящимися под контролем одного лица и образующими совместно с ним группу лиц. Вместе с тем исходя из [части 2 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=299&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100102&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D299%3Bindex%3D116&date=30.03.2021) Закона указанный запрет сохраняет действие в отношении договоренностей группы лиц с иными лицами.

При доказывании ограничивающего конкуренцию соглашения, предусмотренного [частью 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=745&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100103&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D745%3Bindex%3D117&date=30.03.2021) Закона, в отношении хозяйствующих субъектов, не отвечающих требованиям [частей 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=321&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100103&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D321%3Bindex%3D117&date=30.03.2021), [8 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=322&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100103&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D322%3Bindex%3D117&date=30.03.2021) Закона, но формирующих группу лиц по иным основаниям, установленным [статьей 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=288&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100103&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D288%3Bindex%3D117&date=30.03.2021) Закона, тем не менее должно быть установлено, что указанные лица являются конкурентами.

29. [Статьей 11.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=326&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100104&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D326%3Bindex%3D118&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение ограничивающих конкуренцию согласованных действий хозяйствующих субъектов, который в силу [пункта 2 части 1 статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=285&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100104&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D285%3Bindex%3D118&date=30.03.2021) Закона применяется к действиям, заранее известным каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий.

Исходя из [пункта 3 части 1 статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=286&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100105&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D286%3Bindex%3D119&date=30.03.2021) Закона в опровержение нарушения запрета согласованных действий хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не связано с публичными заявлениями иных участников рынка, в частности, выступает следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Если обмен информацией между хозяйствующими субъектами не носил публичного (открытого) характера, но привел к ограничению конкуренции (например, вызвал синхронное изменение цен на товары), действия хозяйствующих субъектов при наличии оснований могут быть квалифицированы по [статье 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=303&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100106&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D303%3Bindex%3D120&date=30.03.2021) Закона как соглашение, ограничивающее конкуренцию, в том числе если имело место уничтожение документов (например, деловой переписки, протоколов встреч) участниками соглашения.

**Запрет недобросовестной конкуренции**

30. В силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении ([статья 10-bis](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=5111&dst=100160&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100160%3Bindex%3D124&date=30.03.2021) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, [пункты 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=231&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D231%3Bindex%3D124&date=30.03.2021), [4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=232&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D232%3Bindex%3D124&date=30.03.2021) Гражданского кодекса, [пункты 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D124&date=30.03.2021) и [9 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100033&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100033%3Bindex%3D124&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами [статей 14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=753&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100114&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D753%3Bindex%3D130&date=30.03.2021) - [14.7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=778&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100114&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D778%3Bindex%3D130&date=30.03.2021) Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных [пунктом 9 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100033&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100114&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100033%3Bindex%3D130&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, [статьей 10-bis](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=5111&dst=100160&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100114&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100160%3Bindex%3D130&date=30.03.2021) Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

31. Не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации ([статья 14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=753&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100115&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D753%3Bindex%3D131&date=30.03.2021) Закона), а также путем введения в заблуждение ([статья 14.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=758&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100115&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D758%3Bindex%3D131&date=30.03.2021) Закона).

При разграничении указанных составов недобросовестной конкуренции следует учитывать, что [статьей 14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=753&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100116&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D753%3Bindex%3D132&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции охватывается распространение недостоверных (ложных, неточных или искаженных) сведений хозяйствующим субъектом в отношении конкурентов, а [статьей 14.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=758&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100116&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D758%3Bindex%3D132&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции - в отношении своей собственной деятельности и (или) своих товаров (работ, услуг).

32. Перечень форм недобросовестной конкуренции не является исчерпывающим ([статья 14.8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=783&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100117&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D783%3Bindex%3D133&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

При квалификации действий конкретного лица в качестве акта недобросовестной конкуренции на основании [статьи 14.8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=783&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100118&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D783%3Bindex%3D134&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции оцениваются общие признаки недобросовестной конкуренции, определенные [пунктом 9 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100033&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100118&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100033%3Bindex%3D134&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, [статьей 10-bis](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=5111&dst=100160&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100118&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100160%3Bindex%3D134&date=30.03.2021) Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Установленные [статьей 20.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372908&dst=100610&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100610%3Bindex%3D135&date=30.03.2021) Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" составы недобросовестной конкуренции равным образом охватываются положениями [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D135&date=30.03.2021) о защите конкуренции, и соответствующие действия могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции, если в них выявлены признаки, указанные в [пункте 9 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100033&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100033%3Bindex%3D135&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции с учетом [статьи 10-bis](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=5111&dst=100160&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100160%3Bindex%3D135&date=30.03.2021) Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

**Запрет на ограничивающие конкуренцию акты, действия**

**(бездействие), соглашения и (или) согласованные действия**

**органов публичной власти**

33. [Закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100121&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D141&date=30.03.2021) о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации ([пункт 2 части 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100121&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D141&date=30.03.2021) Закона).

В связи с этим судам необходимо иметь в виду, что антимонопольному контролю в соответствии со [статьями 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=352&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D352%3Bindex%3D142&date=30.03.2021) и [16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100153&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100153%3Bindex%3D142&date=30.03.2021) Закона подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в [пункте 2 части 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D142&date=30.03.2021) Закона, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Нарушение антимонопольных запретов государственными (муниципальными) учреждениями и унитарными предприятиями, допущенное в связи с их участием в гражданском обороте, в том числе при заключении (исполнении) договоров, в зависимости от характера допущенного нарушения квалифицируется по соответствующим положениям [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D143&date=30.03.2021) (в частности, положениям [статей 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D143&date=30.03.2021), [11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=303&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D303%3Bindex%3D143&date=30.03.2021), [17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D143&date=30.03.2021) и [17.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100599&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100599%3Bindex%3D143&date=30.03.2021)), иных законодательных актов (например, [части 5 статьи 24](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377767&dst=100270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100270%3Bindex%3D143&date=30.03.2021) Закона о контрактной системе).

34. При наличии спора о соответствии [статье 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=352&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100124&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D352%3Bindex%3D144&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции правовых актов, решений, действий (бездействия) антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить угрозу наступления таких последствий на определенном товарном рынке, в том числе в результате нарушения прав и законных интересов отдельных участников рынка, создания для них конкурентных преимуществ или препятствий в конкуренции на товарных рынках.

Угроза наступления неблагоприятных последствий для конкуренции в результате принятия правовых актов, совершения действий (бездействия) предполагается и не требует дополнительного доказывания антимонопольным органом в случаях нарушения запретов, прямо сформулированных в [частях 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=353&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100125&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D353%3Bindex%3D145&date=30.03.2021) - [3 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100633&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100125&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100633%3Bindex%3D145&date=30.03.2021) Закона, в частности в случаях установления органами публичной власти и иными указанными в данной норме лицами запретов (введения ограничений) в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров, установления для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

При применении конкретных положений [статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=352&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D352%3Bindex%3D146&date=30.03.2021) Закона судам также необходимо учитывать, имеется ли норма иного федерального закона, допускающая принятие оспариваемого акта, осуществление действий (бездействие). Например, не противоречит [пункту 1 части 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100146&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100146%3Bindex%3D146&date=30.03.2021) Закона как таковое установление органом государственной власти субъекта Российской Федерации запрета на продажу алкогольной продукции через ряд объектов торговли, поскольку возможность установления такого рода ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности предусмотрена [абзацем вторым пункта 9 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=371778&dst=947&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D947%3Bindex%3D146&date=30.03.2021) Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Кроме того, исходя из [пункта 2 части 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100127&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D147&date=30.03.2021) Закона вне связи с защитой конкуренции на товарных рынках антимонопольные органы не вправе оспаривать обоснованность (целесообразность) принятия соответствующих правовых актов, совершения действий (бездействия) органами публичной власти в пределах предмета их ведения. Поэтому как таковая возможность установления иного, в том числе более благоприятного для конкуренции, регулирования в соответствующей сфере деятельности, предпочтительность выбора другого способа организации деятельности публично-правового образования и удовлетворения потребностей граждан на территории публично-правового образования, тому подобные доводы сами по себе не могут служить основанием для вывода о нарушении [статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=352&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100127&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D352%3Bindex%3D147&date=30.03.2021) Закона.

Например, не признается нарушением [статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=352&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D352%3Bindex%3D148&date=30.03.2021) Закона установление нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации в его границах остановочных пунктов межрегиональных маршрутов регулярных перевозок на основании [пункта 13 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=354535&dst=100443&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100443%3Bindex%3D148&date=30.03.2021) Федерального закона от 13 июля 2015 года N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в интересах жителей соответствующих населенных пунктов, в том числе в целях снижения загрузки улиц и автомобильных дорог, несмотря на то, что это может нарушать коммерческие интересы отдельных перевозчиков и (или) владельцев инфраструктуры иных остановочных пунктов (автовокзалов, автостанций). Вместе с тем о нарушении [пункта 1 части 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100146&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100146%3Bindex%3D148&date=30.03.2021) Закона может свидетельствовать произвольное установление (исключение) начальных и (или) конечных остановочных пунктов по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок, нарушающее права хозяйствующих субъектов - перевозчиков.

35. Антимонопольным законодательством органам публичной власти запрещается создание дискриминационных условий: условий доступа на товарный рынок, условий производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами ([пункт 8 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100032&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100129&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100032%3Bindex%3D149&date=30.03.2021), [пункт 8 части 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100129&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D355%3Bindex%3D149&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

При проверке того, являются ли созданные для хозяйствующих субъектов и подлежащие применению (применяемые) к ним условия деятельности дискриминационными (нарушающими принцип равенства), судам необходимо давать оценку объективности критериев, по которым проводится дифференциация прав и обязанностей хозяйствующих субъектов, наличию законной цели в действиях органов публичной власти при установлении различий в условиях деятельности хозяйствующих субъектов и реализации их прав.

Установление (предоставление) правовым актом прав и вытекающих из них преимуществ на рынке для определенной категории хозяйствующих субъектов само по себе не свидетельствует о создании дискриминационных условий, если это допускается законодательством и обусловлено публичным интересом, например, необходимо для предоставления поддержки отдельным категориям хозяйствующих субъектов, определенным законодательством, для обеспечения социально-экономического развития региона.

В частности, не является созданием дискриминационных условий как таковое предоставление хозяйствующим субъектам поддержки (например, имущественной, финансовой) в соответствии с Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=356425&REFFIELD=134&REFDST=100132&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D152&date=30.03.2021) от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=357899&REFFIELD=134&REFDST=100132&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D152&date=30.03.2021) от 31 декабря 2014 года N 488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации", Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=324043&REFFIELD=134&REFDST=100132&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D152&date=30.03.2021) от 25 июля 2011 года N 260-ФЗ "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Однако нарушением запрета, установленного [пунктом 8 части 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100132&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D355%3Bindex%3D152&date=30.03.2021) Закона, может быть признано создание неравных условий доступа к фактическому получению указанной поддержки среди лиц, имеющих согласно закону право на ее получение.

Антимонопольный запрет создания дискриминационных условий распространяется также на условия (порядок) предоставления субсидий хозяйствующим субъектам в соответствии с бюджетным законодательством. Например, не являются дискриминационными условия предоставления субсидий за счет бюджета субъекта Российской Федерации, ограничивающие круг лиц, имеющих право на получение субсидии только лицами, ведущими деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации и уплачивающими налоги в бюджет данного субъекта. Однако могут быть признаны дискриминационными условия, исключающие возможность получения субсидии хозяйствующими субъектами, которые ведут деятельность на территории субъекта Российской Федерации, в связи с их регистрацией и ведением деятельности также на территории иных субъектов Российской Федерации.

36. В силу [пункта 7 части 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=354&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100134&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D354%3Bindex%3D154&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции не допускается предоставление государственных или муниципальных преференций в нарушение требований, установленных [главой 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=62&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100134&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D62%3Bindex%3D154&date=30.03.2021) Закона.

Исходя из [пункта 20 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=267&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100135&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D267%3Bindex%3D155&date=30.03.2021) Закона для целей применения указанного антимонопольного запрета под преференциями понимаются преимущества, которые обеспечивают хозяйствующим субъектам более выгодные условия деятельности, чем у их конкурентов. Преференции предоставляются в форме передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Судам следует учитывать, что в силу [пункта 1 части 3 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=442&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100136&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D442%3Bindex%3D156&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции в случаях, когда предоставление преференций определенным хозяйствующим субъектам предусматривается нормативными правовыми актами о бюджете, принятыми соответствующим законодательным (представительным) органом, антимонопольный орган в рамках полномочий, предусмотренных [главой 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=62&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100136&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D62%3Bindex%3D156&date=30.03.2021) Закона, не вправе определять круг получателей преференций и требовать предварительного письменного согласования их предоставления этим лицам.

Вместе с тем антимонопольный орган вправе в пределах антимонопольного контроля оценивать правомерность предоставления преференций, включая бюджетные субсидии, по иным основаниям, установленным [статьями 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=352&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100137&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D352%3Bindex%3D157&date=30.03.2021) и [16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100153&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100137&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100153%3Bindex%3D157&date=30.03.2021) Закона, а также контролировать предоставление преференций на цели, указанные в [части 1 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=64&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100137&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D64%3Bindex%3D157&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции.

**Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен**

**на товары, запросу предложений**

37. В соответствии с [частью 1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=660&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100139&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D660%3Bindex%3D162&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее для целей данного раздела - процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

По смыслу взаимосвязанных положений [части 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100010&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100010%3Bindex%3D163&date=30.03.2021), [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=660&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D660%3Bindex%3D163&date=30.03.2021) и [4 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100644&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100644%3Bindex%3D163&date=30.03.2021), [части 5 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=400&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D400%3Bindex%3D163&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования (далее - обязательные процедуры), например конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со [статьей 24](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377767&dst=100265&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100265%3Bindex%3D163&date=30.03.2021) Закона о контрактной системе.

Равным образом, исходя из требований [части 5 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=668&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D668%3Bindex%3D164&date=30.03.2021) Закона, [частей 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377760&dst=185&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D185%3Bindex%3D164&date=30.03.2021) - [3.1 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377760&dst=192&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D192%3Bindex%3D164&date=30.03.2021) Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) в их взаимосвязи правила [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D164&date=30.03.2021) Закона применяются к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377760&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D164&date=30.03.2021) о закупках (далее для целей данного раздела - конкурентные закупки). Действия хозяйствующих субъектов при осуществлении закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика согласно положению о закупке, принятому в соответствии с [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377760&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D164&date=30.03.2021) о закупках, не могут быть рассмотрены на предмет нарушения [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D164&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции.

Иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100142&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D165&date=30.03.2021) Закона не относятся, что не исключает предъявление заинтересованными лицами исков о признании таких торгов и сделок, заключенных по их результатам, недействительными и о применении последствий недействительности (например, на основании [пункта 1 статьи 449](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10820&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100142&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10820%3Bindex%3D165&date=30.03.2021) Гражданского кодекса, [статей 61.8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372105&dst=1436&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100142&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1436%3Bindex%3D165&date=30.03.2021), [139](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372105&dst=1264&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100142&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1264%3Bindex%3D165&date=30.03.2021) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

38. Поскольку проведение процедур определения поставщика, конкурентных закупок является способом заключения договора, то положения [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100143&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D166&date=30.03.2021) Закона не применяются судом, если заключение договора по их результатам признается монополистической деятельностью и (или) нарушает запрет на соглашения и согласованные действия, установленный для органов публичной власти. Действия организатора и участников в указанных случаях могут быть квалифицированы соответственно по [статьям 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100143&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D166&date=30.03.2021), [11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=303&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100143&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D303%3Bindex%3D166&date=30.03.2021) и [16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100153&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100143&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100153%3Bindex%3D166&date=30.03.2021) Закона.

Например, если по результатам проведенной процедуры устанавливаются дискриминационные условия доступа к объектам инфраструктуры доминирующего на рынке субъекта, заключение такого договора может быть признано недопустимым на основании [части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=736&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100144&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D736%3Bindex%3D167&date=30.03.2021) Закона.

39. При оценке того, привели или могли привести действия, совершенные в ходе обязательных процедур, а также конкурентных закупок, к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на определенном рынке, необходимо учитывать, что правила [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100145&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D168&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции применяются к ним постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное. В частности, [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377767&REFFIELD=134&REFDST=100145&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D168&date=30.03.2021) о контрактной системе, [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377760&REFFIELD=134&REFDST=100145&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D168&date=30.03.2021) о закупках установлены специальные правила о порядке проведения процедур определения поставщика, конкурентных закупок и специальные полномочия антимонопольного органа по контролю за их проведением. Соответственно, положения [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100145&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D168&date=30.03.2021) Закона применяются к таким процедурам и конкурентным закупкам в части, не урегулированной специальными нормами, или в части, конкретизирующей их положения.

40. [Пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100146&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D785%3Bindex%3D169&date=30.03.2021), [2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=662&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100146&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D662%3Bindex%3D169&date=30.03.2021) и [4 части 1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=664&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100146&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D664%3Bindex%3D169&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции установлены запреты на осуществление организатором обязательных процедур, конкурентных закупок или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, включая запреты на координацию деятельности участников, создание преимущественных условий участия для отдельных ее участников (в том числе посредством открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя.

По смыслу указанных норм не допускаются к участию в обязательных процедурах, конкурентных закупках организатор, заказчик, работники организатора или заказчика, а также иные лица, которым организатор или заказчик имеют фактическую возможность давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять их действия. Осуществление фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков связанности (например, через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов управления участника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении). При установлении такого контроля судам необходимо проверить, насколько значительным было влияние связанного с ним лица на принятие решений, касающихся участия в обязательной процедуре, конкурентной закупке.

41. Изменение сторонами условий договора, заключенного по результатам обязательных процедур, конкурентных закупок, допускается в пределах, установленных законом (например, [пункт 8 статьи 448](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10964&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100148&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10964%3Bindex%3D171&date=30.03.2021) Гражданского кодекса, [статья 95](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377767&dst=101309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100148&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101309%3Bindex%3D171&date=30.03.2021) Закона о контрактной системе), и само по себе не может являться нарушением требований [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=660&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100148&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D660%3Bindex%3D171&date=30.03.2021) и [2 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=665&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100148&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D665%3Bindex%3D171&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции. Например, о создании для победителя преимущественных условий участия не может свидетельствовать сама по себе вероятность привлечения большего количества участников в случае изначального составления договора на измененных условиях.

Вместе с тем, если договор изменен настолько, что это влияет на условия, представляющие существенное значение, например, для определения цены договора, и имеются достаточные основания полагать, что в случае изначального предложения договора на измененных условиях состав участников был бы иным и (или) победителем могло быть признано другое лицо, то действия сторон по изменению договора могут быть квалифицированы как обход требований [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100149&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D172&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, а соглашение, которым внесены соответствующие изменения, считается ничтожным на основании [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=660&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100149&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D660%3Bindex%3D172&date=30.03.2021) и [2 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=665&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100149&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D665%3Bindex%3D172&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, [пункта 2 статьи 168](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=369&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100149&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D369%3Bindex%3D172&date=30.03.2021) и [пункта 8 статьи 448](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10964&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100149&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10964%3Bindex%3D172&date=30.03.2021) Гражданского кодекса.

42. Обязательные процедуры, конкурентные закупки, проведенные с нарушением правил [части 1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=660&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100150&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D660%3Bindex%3D173&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, и договор, заключенный по их результатам, могут быть признаны недействительными по иску антимонопольного органа и (или) заинтересованного лица ([часть 4 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100644&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100150&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100644%3Bindex%3D173&date=30.03.2021), [часть 5 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=400&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100150&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D400%3Bindex%3D173&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции). К заинтересованным лицам, имеющим право на оспаривание обязательной процедуры, конкурентной закупки и договора, заключенного с победителем (оспоримой сделки), относятся, в частности, участники такой процедуры, конкурентной закупки, стороны договора, заключенного по ее результатам.

Вместе с тем заявление заказчика и (или) победителя о недействительности договора и применении последствий его недействительности (например, требование, предъявленное в суд, возражение против иска) не имеет правового значения, если обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование недействительности, вызваны недобросовестными действиями самого заявителя, а предъявление иска направлено на уклонение от исполнения договорного обязательства ([абзац четвертый пункта 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=358&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100151&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D358%3Bindex%3D174&date=30.03.2021), [пункт 5 статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=362&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100151&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D362%3Bindex%3D174&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

43. Рассматривая иски заинтересованных лиц о признании обязательных процедур, конкурентных закупок, договоров, заключенных по их результатам, недействительными и о применении последствий их недействительности, суду требуется проверить:

- наличие нарушения [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100153&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D176&date=30.03.2021) Закона, в том числе что совершенное действие (бездействие) привело или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;

- ущемление прав заявителя как участника рынка, охраняемого законом интереса заинтересованного лица в таком признании и применении последствий, в частности, имеется ли фактическая возможность для восстановления прав истца, например, могло ли данное лицо стать победителем при отсутствии нарушений проведения процедуры, конкурентной закупки исходя из всей совокупности условий торгов ([статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=353&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100154&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D353%3Bindex%3D177&date=30.03.2021), [449](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10819&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100154&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10819%3Bindex%3D177&date=30.03.2021) Гражданского кодекса, [статья 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100154&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D177&date=30.03.2021) Закона).

Если иск предъявлен антимонопольным органом, в дополнение к названным обстоятельствам антимонопольный орган обязан доказать, что признание обязательной процедуры, конкурентной закупки и договора, заключенного по их результатам, недействительными и применение последствий недействительности приведут к восстановлению конкуренции на рынке и (или) позволят исключить продолжающееся нарушение конкуренции, а также то, что применение последствий недействительности учитывает социально-экономические интересы государства (муниципального образования) и не нарушает их.

Иск о признании договора, заключенного по результатам обязательной процедуры, конкурентной закупки, недействительным может быть удовлетворен также в случае, когда такой договор исполнен.

Лицо, которое должно было стать победителем, вправе требовать возмещения убытков вне зависимости от предъявления самостоятельного иска о признании обязательной процедуры, конкурентной закупки недействительными и о применении последствий их недействительности ([статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=100091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100157&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100091%3Bindex%3D180&date=30.03.2021), [393](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101888&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100157&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101888%3Bindex%3D180&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

44. Срок исковой давности по требованию о признании обязательной процедуры, конкурентной закупки, договора, заключенного по их результатам, недействительными и о применении последствий их недействительности со ссылкой на [статью 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100158&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D181&date=30.03.2021) Закона составляет один год со дня заключения договора, а в случае, когда такой договор не заключен, - со дня завершения обязательной процедуры, конкурентной закупки ([пункт 1 статьи 449](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10820&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100158&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10820%3Bindex%3D181&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

Данный сокращенный срок исковой давности не распространяется на требования об оспаривании соглашений, изменяющих или прекращающих договор, заключенный по результатам обязательной процедуры, конкурентной закупки. К таким требованиям применяются общие сроки исковой давности, установленные гражданским законодательством ([статьи 181](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102184&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102184%3Bindex%3D182&date=30.03.2021), [196](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=509&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D509%3Bindex%3D182&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

**Полномочия антимонопольных органов**

45. При возникновении споров, разрешение которых требует оценки соблюдения антимонопольными органами установленной компетенции и порядка реализации полномочий, судам необходимо принимать во внимание, при выполнении каких функций и во исполнение каких требований законодательства антимонопольным органом приняты соответствующие акты.

Так, рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства, по общему правилу, осуществляется антимонопольным органом в соответствии с [главой 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100431&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100162&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100431%3Bindex%3D187&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции. Иной порядок рассмотрения дел может быть прямо предусмотрен законом.

Если иное не установлено законодательством, то определенные [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100163&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D188&date=30.03.2021) о защите конкуренции формы и порядок реализации функций антимонопольного органа подлежат применению в случае нарушения соответствующими лицами специальных антимонопольных требований и запретов, которые содержатся в иных федеральных законах. В частности, на основании [части 2 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372901&dst=46&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100163&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D46%3Bindex%3D188&date=30.03.2021) Закона о торговле установленные правила реализации антимонопольными органами своих полномочий применяются при выявлении нарушений (признаков нарушений), указанных в [статьях 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372901&dst=100098&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100163&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100098%3Bindex%3D188&date=30.03.2021), [13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372901&dst=100133&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100163&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100133%3Bindex%3D188&date=30.03.2021) - [15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372901&dst=100154&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100163&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100154%3Bindex%3D188&date=30.03.2021) Закона о торговле.

В тех случаях, когда Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы реализуют контрольно-надзорные функции в иных сферах правового регулирования, правила реализации полномочий, установленные [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D189&date=30.03.2021) о защите конкуренции, не применяются, если иное прямо не предусмотрено законодательством. Например, порядок рассмотрения дел, предусмотренный [главой 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100431&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100431%3Bindex%3D189&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, не применяется при нарушении положений [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377767&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D189&date=30.03.2021) о контрактной системе и [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377760&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D189&date=30.03.2021) о закупках за исключением случаев, когда имеются признаки нарушения [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D659%3Bindex%3D189&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции. Иное прямо предусмотрено в отношении жалоб участников закупки на действия (бездействие) заказчика при проведении по правилам [Закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377760&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D189&date=30.03.2021) о закупках конкурентных закупок, которые в силу [статьи 18.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=692&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D692%3Bindex%3D189&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции подлежат рассмотрению в установленном данной нормой порядке, но по основаниям, установленным [частью 10 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377760&dst=100151&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100151%3Bindex%3D189&date=30.03.2021) Закона о закупках.

Несоблюдение определенного законом порядка реализации полномочий антимонопольным органом может являться основанием для признания недействительными соответствующих актов антимонопольного органа, если это привело или могло привести к нарушению прав и законных интересов соответствующего лица.

С учетом положений [части 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100166&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D191&date=30.03.2021) Закона не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

46. [Статья 39.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=540&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100167&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D540%3Bindex%3D192&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции устанавливает полномочия антимонопольных органов по выдаче предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

При рассмотрении споров, связанных с оспариванием законности предупреждений, судам необходимо учитывать, что по смыслу взаимосвязанных положений [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=955&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100168&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D955%3Bindex%3D193&date=30.03.2021) и [4 статьи 39.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=544&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100168&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D544%3Bindex%3D193&date=30.03.2021), [пункта 7 части 9 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=588&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100168&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D588%3Bindex%3D193&date=30.03.2021) Закона предупреждение должно содержать предварительную оценку действий (бездействия) лица на предмет наличия в них нарушения антимонопольного законодательства и представлять возможность лицу самостоятельно устранить допущенные нарушения, если таковые имели место в действительности.

В предупреждении антимонопольного органа не могут устанавливаться факты нарушения антимонопольного законодательства и не может указываться на применение мер государственного принуждения. В частности, на стадии выдачи предупреждения к хозяйствующему субъекту не может применяться предусмотренная [подпунктом "к" пункта 2 части 1 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100249&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100169&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100249%3Bindex%3D194&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции мера в виде перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства.

47. Исходя из взаимосвязанных положений [пункта 2 статьи 22](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100233&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100233%3Bindex%3D195&date=30.03.2021), [пунктов 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100239&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100239%3Bindex%3D195&date=30.03.2021) - [3.1 части 1 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=724&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D724%3Bindex%3D195&date=30.03.2021) и [части 4 статьи 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100458&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100458%3Bindex%3D195&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольных органов при выявлении нарушений антимонопольного законодательства относится выдача хозяйствующим субъектам и иным лицам предписаний, направленных на прекращение соответствующих нарушений, устранение их последствий, включая восстановление положения, существовавшего до нарушения.

В связи с этим в предписании антимонопольного органа, выданном по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допустимо указание о применении мер, обязывающих хозяйствующего субъекта или иное лицо изменить свое поведение на товарном рынке, в том числе поведение по отношению к иным участникам рынка. Например, в случае злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением в форме установления монопольно высоких цен в предписании антимонопольного органа может быть указано на неприменение в целом таких цен в отношении контрагентов (потребителей).

Участники оборота в целях исполнения предписания по своей инициативе могут установить (изменить, прекратить) гражданско-правовые отношения, например восстановить действие договора, изменить его условия, в частности, установив рыночную цену товара, исполнить договорное обязательство в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства, прекратить договорные обязательства.

В отдельных случаях, предусмотренных законом, в предписании антимонопольного органа допустимо указание мер, направленных на установление (изменение, прекращение) гражданских прав и обязанностей в отношении конкретных участников рынка определенным способом. Например, на основании [подпунктов "и"](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100248&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100174&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100248%3Bindex%3D198&date=30.03.2021), ["л" пункта 2 части 1 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100250&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100174&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100250%3Bindex%3D198&date=30.03.2021) Закона антимонопольный орган вправе выдавать предписания хозяйствующим субъектам о заключении между ними договоров, об изменении условий заключенных между ними договоров или об их расторжении, об изменении или ограничении использования фирменного наименования, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство. В указанных случаях антимонопольный орган вправе определить границы должного поведения в рамках конкретных гражданско-правовых отношений, предписав сторонам заключить договор или привести условия измененного договора в соответствие с решением, принятым по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Однако антимонопольный орган не вправе предписывать сторонам включить в договор конкретные условия, например, о цене, об объеме и условиях продажи товара определенному покупателю.

Прекращая выявленное нарушение, антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности в определенном размере, об обязанности возместить понесенные убытки.

48. По смыслу положений [пунктов 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100239&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100176&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100239%3Bindex%3D200&date=30.03.2021) - [3.1 части 1 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=724&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100176&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D724%3Bindex%3D200&date=30.03.2021) Закона в случаях выдачи антимонопольными органами предписаний, направленных на прекращение нарушений антимонопольного законодательства, указанные в предписаниях меры должны быть адресованы лицам, в действиях (бездействии) которых выявлены соответствующие нарушения. С учетом [части 2 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=299&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100176&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D299%3Bindex%3D200&date=30.03.2021) Закона, если нарушение антимонопольного законодательства допущено группой лиц, предписания могут быть также даны членам группы, которые являлись участниками дела о нарушении антимонопольного законодательства и способны юридически и фактически обеспечить устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Вне зависимости от установленного срока исполнения предписания утрата возможности его исполнения в том числе в связи с изменением внешних обстоятельств либо отпадением необходимости исполнения предписания, например в связи с прекращением ведения хозяйствующим субъектом определенной экономической деятельности или ее изменением, не исключает возможность пересмотра антимонопольным органом мер, указанных в ранее выданном предписании применительно к [части 1 статьи 51.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=604&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100177&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D604%3Bindex%3D201&date=30.03.2021) Закона.

49. Антимонопольным законодательством предусмотрена возможность использования заинтересованными лицами внесудебного (административного) порядка обжалования решений и (или) предписаний территориальных антимонопольных органов, вынесенных по делам о нарушении антимонопольного законодательства, в коллегиальном органе Федеральной антимонопольной службы ([пункт 2 части 4 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=795&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100178&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D795%3Bindex%3D202&date=30.03.2021), [часть 1 статьи 52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=924&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100178&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D924%3Bindex%3D202&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, далее - коллегиальный орган).

Судам необходимо исходить из того, что внесудебный (административный) порядок обжалования выступает гарантией защиты прав и законных интересов для лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе лиц, интересы которых могут быть затронуты несоблюдением антимонопольного законодательства лицом, признанным нарушителем.

В связи с этим принятие коллегиальным органом на основании [части 10 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=801&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100180&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D801%3Bindex%3D204&date=30.03.2021) Закона решения об отмене решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа (в том числе ввиду нарушения единообразия в применении положений законодательства, определяющих компетенцию территориальных антимонопольных органов по рассмотрению конкретных дел) не исключает возможность возобновления рассмотрения дела соответствующим антимонопольным органом, если отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии со [статьей 48](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100517&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100180&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100517%3Bindex%3D204&date=30.03.2021) Закона, в частности, если не истек срок давности рассмотрения дела, установленный [статьей 41.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=228&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100180&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D228%3Bindex%3D204&date=30.03.2021) Закона.

Поскольку закон допускает возможность восстановления срока оспаривания актов антимонопольного органа при использовании лицом судебного порядка защиты нарушенного права ([часть 4 статьи 198](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101247&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100181&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101247%3Bindex%3D205&date=30.03.2021) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), то с учетом принципа равенства следует признать допустимым также восстановление коллегиальным органом установленного [частью 6 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=797&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100181&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D797%3Bindex%3D205&date=30.03.2021) Закона срока подачи жалобы на решение территориального антимонопольного органа, пропущенного по уважительным причинам, в случае когда лицом избран внесудебный (административный) порядок обжалования.

**Рассмотрение арбитражными судами дел**

**об оспаривании ненормативных правовых актов, решений,**

**действий (бездействия) антимонопольных органов**

50. По общему правилу, решения и (или) предписания оспариваются в арбитражном суде по месту нахождения антимонопольных органов, принявших эти акты ([пункты 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=261&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100183&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D261%3Bindex%3D211&date=30.03.2021) и [5 части 1 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100180&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100183&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100180%3Bindex%3D211&date=30.03.2021) и [статья 35](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=1538&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100183&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1538%3Bindex%3D211&date=30.03.2021) АПК РФ, [части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=924&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100183&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D924%3Bindex%3D211&date=30.03.2021) и [1.1 статьи 52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=913&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100183&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D913%3Bindex%3D211&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

Если по результатам рассмотрения жалобы коллегиальный орган решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа в обжалованной части оставил без изменения (полностью или частично), судам необходимо исходить из следующего. В указанном случае при рассмотрении в суде в порядке [главы 24](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=366&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100184&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D366%3Bindex%3D212&date=30.03.2021) АПК РФ дела по заявлению об оспаривании решения и (или) предписания антимонопольного органа оценке подлежит данное решение (предписание) с учетом внесенных коллегиальным органом изменений (если таковые имели место), в связи с чем подсудность данного дела определяется по месту нахождения территориального антимонопольного органа. При этом государственная пошлина уплачивается заявителем в размере, подлежащем уплате при оспаривании одного ненормативного правового акта.

Решение коллегиального органа, принятое по жалобе, может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде по существу, если оно представляет собой новое решение. Решение коллегиального органа также может оспариваться отдельно от решения соответствующего территориального антимонопольного органа по мотиву нарушения процедуры его принятия либо по мотиву выхода коллегиального органа за пределы своих полномочий.

51. Приказ антимонопольного органа о назначении проверки, приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимаемые на основании [части 6 статьи 25.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=133&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100186&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D133%3Bindex%3D214&date=30.03.2021), [части 1 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100433&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100186&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100433%3Bindex%3D214&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, не являются актами, которыми разрешается вопрос о наличии в действиях лица соответствующих нарушений. В связи с этим при оспаривании указанных актов арбитражный суд должен проверить только основания, исключающие в силу закона возможность их вынесения.

Например, для приказа о проведении проверки такими основаниями могут являться: выход предмета проверки за пределы полномочий антимонопольного органа ([части 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=127&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100187&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D127%3Bindex%3D215&date=30.03.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=132&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100187&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D132%3Bindex%3D215&date=30.03.2021), [пункт 4 части 7 статьи 25.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=138&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100187&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D138%3Bindex%3D215&date=30.03.2021) Закона), нарушение допустимой периодичности проведения плановых проверок ([часть 3 статьи 25.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=127&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100187&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D127%3Bindex%3D215&date=30.03.2021) Закона), назначение внеплановой проверки в отсутствие установленных законом оснований, без необходимого в определенных случаях согласования с органом прокуратуры ([части 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=128&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100187&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D128%3Bindex%3D215&date=30.03.2021) и [5.1 статьи 25.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100645&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100187&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100645%3Bindex%3D215&date=30.03.2021) Закона).

Приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства может быть оспорен по основаниям, исключающим возможность возбуждения дела согласно [части 9 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=581&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100188&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D581%3Bindex%3D216&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, например в связи с истечением к моменту возбуждения дела срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ([статья 41.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=228&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100188&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D228%3Bindex%3D216&date=30.03.2021), [пункт 5 части 9 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=586&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100188&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D586%3Bindex%3D216&date=30.03.2021) Закона).

Если возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства предшествовала выдача предупреждения, в случае оспаривания приказа о возбуждении дела суд в соответствии с [пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=582&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100189&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D582%3Bindex%3D217&date=30.03.2021), [2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=583&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100189&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D583%3Bindex%3D217&date=30.03.2021) и [7 части 9 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=588&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100189&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D588%3Bindex%3D217&date=30.03.2021) Закона проверяет наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства на момент издания приказа с учетом действий по устранению нарушений (их последствий), предпринятых лицом, которому выдано предупреждение. При этом судам необходимо исходить из того, что [Закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100189&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D217&date=30.03.2021) не исключает возможность устранения лицом признаков нарушения антимонопольного законодательства и последствий нарушений посредством совершения действий, отличных от мер, указанных в предупреждении. Однако о принятых мерах или об отсутствии оснований для их применения во всяком случае должно быть сообщено антимонопольному органу в срок, указанный в предупреждении, или в иной срок, установленный антимонопольным органом, с приложением документов, подтверждающих совершение необходимых действий.

Приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренном [статьей 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100190&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D218&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, может быть оспорен по основаниям, связанным с тем, что антимонопольным органом не установлено доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в том числе если на момент возбуждения дела не проведен анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта ([часть 8 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=11&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100190&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D11%3Bindex%3D218&date=30.03.2021), [пункт 3 части 2 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=643&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100190&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D643%3Bindex%3D218&date=30.03.2021), [часть 7 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=577&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100190&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D577%3Bindex%3D218&date=30.03.2021) Закона).

52. Решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства может быть оспорено в арбитражном суде лицами, выступавшими заявителями при обращении в антимонопольный орган и обладающими заинтересованностью в возбуждении дела ([пункт 2 части 2 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=538&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100191&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D538%3Bindex%3D219&date=30.03.2021), [статья 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=563&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100191&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D563%3Bindex%3D219&date=30.03.2021) и [часть 1 статьи 52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=924&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100191&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D924%3Bindex%3D219&date=30.03.2021) Закона, [пункт 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=11062&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100191&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D11062%3Bindex%3D219&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

При рассмотрении данной категории споров судам необходимо учитывать, что по смыслу положений [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=564&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100192&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D564%3Bindex%3D220&date=30.03.2021) и [2 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=570&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100192&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D570%3Bindex%3D220&date=30.03.2021) Закона на стадии возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган не рассматривает по существу вопрос о наличии нарушения, но анализирует, приведены ли в заявлении обстоятельства, которые могут свидетельствовать о наличии в действиях конкретного лица признаков нарушения антимонопольного законодательства, и представлены ли в подтверждение этих обстоятельств доказательства (либо указано на невозможность представления определенных документов и лицо, у которого они могут быть истребованы). Антимонопольный орган также не связан квалификацией указанных в заявлении действий, которую дает заявитель, а самостоятельно дает им квалификацию, в том числе на стадии возбуждения дела, исходя из содержания заявления и приложенных к нему доказательств.

В связи с этим при оценке законности отказа в возбуждении дела по основаниям, предусмотренным [пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=582&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100193&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D582%3Bindex%3D221&date=30.03.2021), [2 части 9 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=583&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100193&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D583%3Bindex%3D221&date=30.03.2021) Закона, арбитражный суд проверяет правильность выводов антимонопольного органа о возможной квалификации нарушения, а также полноту проверки доводов заявителя, свидетельствующих о возможном наличии нарушения антимонопольного законодательства в поведении соответствующих лиц.

53. Несоблюдение установленного порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться основанием для признания недействительными решения и (или) предписания антимонопольного органа, вынесенных по результатам рассмотрения дела, если допущенные нарушения являлись существенными ([часть 4 статьи 200](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=375&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100194&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D375%3Bindex%3D222&date=30.03.2021) АПК РФ).

Существенность нарушений оценивается исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны для лица, обратившегося в суд, а также возможного влияния допущенных нарушений на исход дела.

В частности, суд может признать существенным нарушением принятие комиссией решения об установлении в действиях ответчика по делу факта нарушения антимонопольного законодательства в отсутствие ранее выданного заключения об обстоятельствах дела; принятие комиссией решения за сроками давности, определенными [статьей 41.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=228&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100196&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D228%3Bindex%3D224&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции; неуведомление лица о времени и месте рассмотрения дела антимонопольным органом; принятие решения по делу в отсутствие кворума; необеспечение лицам, в отношении которых ведется производство, возможности ознакомиться с материалами дела, в том числе с аналитическим отчетом о состоянии конкуренции на товарном рынке; необеспечение возможности дать объяснения по делу до принятия решения.

54. Согласно [части 4 статьи 200](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=375&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100197&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D375%3Bindex%3D225&date=30.03.2021) АПК РФ вынесенное на основании закона предписание антимонопольного органа может быть признано недействительным полностью или в соответствующей части, если суд установит, что оспариваемое предписание нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку указанные в нем меры являются несоразмерными.

При оценке соразмерности мер, указанных в предписании, суд принимает во внимание, являются ли они необходимыми для устранения нарушения антимонопольного законодательства или для достижения иных целей, определенных [пунктами 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100239&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100198&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100239%3Bindex%3D226&date=30.03.2021) и [3 части 1 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100253&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100198&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100253%3Bindex%3D226&date=30.03.2021) Закона. Указанные в предписании меры могут быть также признаны несоразмерными, если их исполнение влечет значительные для хозяйствующего субъекта убытки и имеется возможность устранения допущенного нарушения иным, менее обременительным способом.

55. Рассматривая дело об оспаривании актов, решений, действий (бездействия) антимонопольных органов, арбитражный суд на основании [части 1 статьи 64](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100371&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100199&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100371%3Bindex%3D227&date=30.03.2021) АПК РФ, по общему правилу, проверяет законность соответствующего акта, решения, действия (бездействия) на основании доказательств, собранных и раскрытых в ходе производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Поскольку судебное разбирательство не подменяет установленный [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100200&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D228&date=30.03.2021) порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ([статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100432&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100200&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100432%3Bindex%3D228&date=30.03.2021), [43](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=558&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100200&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D558%3Bindex%3D228&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции), дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом в случае, если лицо, ходатайствующее об их принятии, включая антимонопольный орган, обосновало невозможность их представления на стадии рассмотрения дела в антимонопольном органе по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, в частности, если имелись объективные препятствия для получения и (или) представления доказательств до вынесения оспариваемого акта. Например, не может быть принят в качестве доказательства, представляемого антимонопольным органом, аналитический отчет, составленный после завершения рассмотрения в административном порядке дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В случае принятия дополнительных доказательств суд по ходатайству лица, участвующего в деле, в целях предоставления другой стороне возможности ознакомления с новыми доказательствами и представления опровергающих их доказательств вправе объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство ([статьи 158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100201&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101014%3Bindex%3D229&date=30.03.2021) и [163](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100201&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101047%3Bindex%3D229&date=30.03.2021) АПК РФ).

56. Для доказывания факта нарушения законодательства о защите конкуренции, по общему правилу, требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке ([пункт 3 части 2 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=643&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100202&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D643%3Bindex%3D230&date=30.03.2021) и [часть 5.1 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100202&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D875%3Bindex%3D230&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

С учетом положений [части 4 статьи 45.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=880&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100203&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D880%3Bindex%3D231&date=30.03.2021) Закона, [частей 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100423&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100203&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100423%3Bindex%3D231&date=30.03.2021) и [5 статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100424&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100203&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100424%3Bindex%3D231&date=30.03.2021) АПК РФ судам необходимо исходить из того, что аналитический отчет о результатах анализа состояния конкуренции на товарном рынке относится к письменным доказательствам и должен отвечать требованиям закона, предъявляемым к данному виду доказательств. Аналитический отчет не предопределяет выводов о наличии (об отсутствии) антимонопольного нарушения, не имеет заранее установленной силы по отношению к иным доказательствам и подлежит оценке судом наряду с прочими доказательствами, представленными в материалы дела.

В силу [статей 71](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100419&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100204&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100419%3Bindex%3D232&date=30.03.2021) и [89](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100530&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100204&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100530%3Bindex%3D232&date=30.03.2021) АПК РФ заключения по вопросам анализа состояния конкуренции на товарном рынке, подготовленные иными лицами, обладающими специальными познаниями, в том числе по поручению лиц, участвовавших в производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства, также могут быть приняты судом в качестве доказательств.

При оспаривании лицом, участвующим в деле, достоверности выводов, содержащихся в аналитическом отчете о результатах анализа состояния конкуренции на товарном рынке и (или) иных подобных документах, суд в соответствии со [статьями 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100379&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100205&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100379%3Bindex%3D233&date=30.03.2021), [71](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100419&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100205&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100419%3Bindex%3D233&date=30.03.2021) АПК РФ вправе обязать антимонопольный орган и (или) иное лицо представить первичные материалы, на основании которых сделаны соответствующие выводы.

На основании [части 1 статьи 64](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100371&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100206&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100371%3Bindex%3D234&date=30.03.2021), [статьи 82](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100484&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100206&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100484%3Bindex%3D234&date=30.03.2021) АПК РФ при необходимости суд вправе назначить экспертизу по вопросам анализа состояния конкуренции на товарном рынке, имеющим значение для правильного разрешения дела.

**Рассмотрение судами споров, связанных**

**с реализацией положений антимонопольного законодательства**

**в гражданском обороте**

57. На основании [пункта 6 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=797&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100208&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D797%3Bindex%3D240&date=30.03.2021) Закона антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с исками (заявлениями) о нарушении антимонопольного законодательства.

Обращаясь в арбитражный суд с указанными в данной норме исками, в частности с исками о признании недействительными полностью или частично договоров, об обязательном заключении договора, об изменении или о расторжении договора, о признании торгов недействительными, антимонопольный орган должен обосновать наличие публичного интереса в защите конкуренции ([статья 22](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100230&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100209&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100230%3Bindex%3D241&date=30.03.2021) Закона, [статьи 53](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=34&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100209&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D34%3Bindex%3D241&date=30.03.2021) и [65](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100374&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100209&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100374%3Bindex%3D241&date=30.03.2021) АПК РФ).

Например, при рассмотрении предъявленного в целях защиты конкуренции иска антимонопольного органа о признании недействительной сделки в связи с нарушением ограничений приобретения (аренды) дополнительной площади торговых объектов хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети ([статья 14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=372901&dst=100151&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100210&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100151%3Bindex%3D242&date=30.03.2021) Закона о торговле), и при оценке наличия публичного интереса в признании договора недействительным суд вправе принять во внимание совершение хозяйствующим субъектом действий, направленных на обеспечение конкуренции иными способами, в частности самостоятельное расторжение им договоров, ранее заключенных с другими продавцами (арендодателями).

Вышеуказанные требования антимонопольных органов подлежат рассмотрению арбитражными судами в порядке искового производства ([статья 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=100071&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100211&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100071%3Bindex%3D243&date=30.03.2021) Гражданского кодекса, [статья 28](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=1529&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100211&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1529%3Bindex%3D243&date=30.03.2021) АПК РФ).

58. Исходя из требований [статей 445](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100212&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102091%3Bindex%3D244&date=30.03.2021), [446](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102099&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100212&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102099%3Bindex%3D244&date=30.03.2021) Гражданского кодекса, [части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=736&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100212&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D736%3Bindex%3D244&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции, при рассмотрении исков антимонопольного органа об обязании заключить договор, об изменении договора суды не связаны условиями, предлагаемыми антимонопольным органом и (или) сторонами будущего или имеющегося договора.

По итогам обсуждения условий будущего договора, предложенных антимонопольным органом и хозяйствующим субъектом, суд с учетом мнений сторон, принимая во внимание баланс экономических интересов сторон договора, порядок ведения ими своей хозяйственной деятельности, обычную договорную практику и практику поведения на рынке, социально-экономические интересы, особенности конкретного договора или иные обстоятельства дела, минимизируя риск возникновения убытков и негативного влияния на состояние рынка, принимает решение о редакции условий договора, в том числе отличной от предложенных сторонами и антимонопольным органом ([статья 445](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100213&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102091%3Bindex%3D245&date=30.03.2021), [пункт 1 статьи 446](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10797&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100213&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10797%3Bindex%3D245&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

59. Антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с иском (заявлением) о понуждении соответствующего лица к исполнению мер, указанных в ранее выданном ему предписании ([подпункт "и" пункта 6 части 1 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100269&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100214&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100269%3Bindex%3D246&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

Судам необходимо учитывать, что данное право может быть реализовано антимонопольным органом при состоявшемся факте бездействия лица по устранению выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Поскольку требования антимонопольного органа о понуждении к принятию мер, указанных в предписании, вытекают из публичных правоотношений, данные требования подлежат рассмотрению по правилам, определенным [главой 22](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101186&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100216&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101186%3Bindex%3D248&date=30.03.2021) АПК РФ.

60. При рассмотрении исков (заявлений) антимонопольных органов, основанных на фактах нарушения соответствующими лицами антимонопольного законодательства, арбитражным судам необходимо учитывать, что непринятие ответчиком мер к оспариванию решений и (или) предписаний антимонопольного органа не должно расцениваться как его согласие с заявленным требованием. Согласно [части 2 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100376&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100217&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100376%3Bindex%3D249&date=30.03.2021), [части 1 статьи 168](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100217&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101074%3Bindex%3D249&date=30.03.2021) АПК РФ при рассмотрении указанных исков (заявлений) суд проверяет соответствие закону и обоснованность требований антимонопольного органа по существу, исходя из доводов сторон и подлежащих применению норм права.

61. Лица, чьи права нарушены в результате несоблюдения требований антимонопольного законодательства иными участниками гражданского оборота, вправе самостоятельно обратиться в соответствующий суд с иском о восстановлении нарушенных прав, в том числе с требованиями о понуждении к заключению договора, признании договора недействительным и применении последствий недействительности, с иском о признании действий нарушающими антимонопольное законодательство, в том числе иском о признании действий правообладателя актом недобросовестной конкуренции, а также с иском о возмещении убытков, причиненных в результате антимонопольного нарушения ([пункт 4 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=265&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100218&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D265%3Bindex%3D250&date=30.03.2021), [статья 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=100071&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100218&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100071%3Bindex%3D250&date=30.03.2021) Гражданского кодекса, [часть 3 статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100218&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D537%3Bindex%3D250&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции).

Закон о защите конкуренции не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд. Следовательно, если лицо за защитой своих прав обратится в суд, не подавая до этого соответствующего заявления в антимонопольный орган, суд не может оставить такое заявление без рассмотрения.

Если иск предъявлен после окончания рассмотрения антимонопольным органом дела, в рамках производства по которому установлен факт соответствующего нарушения антимонопольного законодательства, истец освобождается от доказывания данного факта, а также обоснования законного интереса в защите его прав, и антимонопольный орган привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. В то же время наличие акта антимонопольного органа, содержащего вывод о нарушении ответчиком антимонопольного законодательства, не исключает права ответчика представить суду доказательства, опровергающие данный вывод.

Если нарушение антимонопольного законодательства не устанавливалось антимонопольным органом, бремя доказывания факта нарушения антимонопольного законодательства, в том числе по проведению анализа рынка, возлагается на истца.

62. К лицам, имеющим право на возмещение убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства, на основании [части 3 статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100222&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D537%3Bindex%3D254&date=30.03.2021) Закона о защите конкуренции относятся хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на соответствующем товарном рынке (конкуренты нарушителя), контрагенты нарушителя, а также конечные потребители, в частности лица, не являющиеся непосредственными покупателями товара по завышенной цене.

63. Рассматривая дело по иску о возмещении убытков, причиненных антимонопольным нарушением, помимо факта нарушения законодательства о защите конкуренции суду необходимо установить, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возникли убытки, установить факты нарушения обязательства или причинения вреда и наличие убытков: реального ущерба и упущенной выгоды, например, вызванной потерей клиентов ([статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=100091&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100223&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100091%3Bindex%3D255&date=30.03.2021), [1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378832&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100223&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D255&date=30.03.2021) Гражданского кодекса).

Исходя из [пункта 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100224&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D256&date=30.03.2021), [пункта 5 статьи 393](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10684&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100224&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10684%3Bindex%3D256&date=30.03.2021) Гражданского кодекса в удовлетворении требования о возмещении убытков, причиненных антимонопольным нарушением, не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить.

Размер убытков, причиненных антимонопольным нарушением, может определяться посредством сравнения цен до, в период и (или) после нарушения; анализа показателей финансового результата (рентабельности по отрасли); использования иных инструментов анализа рынка, в том числе его структуры. Выбор способа определения размера убытков зависит от вида допущенного нарушения законодательства о защите конкуренции. К реальному ущербу могут быть, в частности, отнесены расходы, которые несет истец в связи с навязыванием нарушителем невыгодных условий договора или отказом от заключения договора, разница между завышенной ценой на товар и ценой, уплачиваемой иными контрагентами нарушителя по аналогичным договорам.

Перенос хозяйствующим субъектом - потерпевшим на покупателей полностью или в части издержек, возникших вследствие антимонопольного нарушения, например завышенной цены на перепродаваемый товар, сам по себе не означает отсутствие у него убытков вследствие данного нарушения. Возмещению в подобном случае подлежит разница между завышенной ценой, уплаченной хозяйствующим субъектом, и издержками, переложенными на покупателей.

64. Исходя из [пункта 3 статьи 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=526&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100227&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D526%3Bindex%3D259&date=30.03.2021) Гражданского кодекса течение срока исковой давности по иску о возмещении убытков приостанавливается на срок, установленный [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&REFFIELD=134&REFDST=100227&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D259&date=30.03.2021) о защите конкуренции, в том числе [частями 14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=715&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100227&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D715%3Bindex%3D259&date=30.03.2021), [14.1 статьи 18.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=716&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100227&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D716%3Bindex%3D259&date=30.03.2021), [частью 8 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=799&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100227&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D799%3Bindex%3D259&date=30.03.2021), [статьей 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=377366&dst=100480&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100227&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100480%3Bindex%3D259&date=30.03.2021) Закона, для рассмотрения заявления о нарушении законодательства о защите конкуренции в административном порядке. Со дня истечения названных сроков или со дня вынесения решения антимонопольным органом, если такое решение вынесено ранее истечения срока, установленного законом, течение исковой давности продолжается.

65. В силу положений [части 1 статьи 225.10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=1701&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100228&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1701%3Bindex%3D260&date=30.03.2021) АПК РФ и [части 1 статьи 244.20](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1727&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100228&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1727%3Bindex%3D260&date=30.03.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о восстановлении прав, нарушенных в сфере защиты конкуренции, в том числе иски о возмещении убытков, могут быть рассмотрены арбитражным судом или судом общей юрисдикции по правилам о защите прав и интересов группы лиц.

При этом не имеет значения, из одного или нескольких правоотношений возник спор: предметом спора должны быть общие или однородные права и законные интересы членов группы лиц, в основании прав группы лиц и обязанностей ответчика должны лежать схожие фактические обстоятельства. Например, если хозяйствующий субъект злоупотребляет доминирующим положением, установив монопольно высокую цену, то иск в защиту интсов группы лиц может быть предъявлен всеми покупателями товара, в отношении которых установлена такая цена.

**Заключительные положения**

66. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению:

- [пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=106064&dst=100005&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100232&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100005%3Bindex%3D266&date=30.03.2021) - [8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=106064&dst=100026&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100232&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100026%3Bindex%3D266&date=30.03.2021), [11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=106064&dst=100033&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100232&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100033%3Bindex%3D266&date=30.03.2021) - [16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=106064&dst=100052&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100232&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100052%3Bindex%3D266&date=30.03.2021), [18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=106064&dst=100057&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100232&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100057%3Bindex%3D266&date=30.03.2021) - [23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=106064&dst=100065&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100232&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100065%3Bindex%3D266&date=30.03.2021) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства";

- [пункт 16.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=65D1CBF8F5E239EEE4C152FFEB9EEFD5&req=doc&base=LAW&n=142090&dst=100072&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100233&REFDOC=378656&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100072%3Bindex%3D267&date=30.03.2021) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

 **ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 июня 2021 г. N 16**

**О ПРИМЕНЕНИИ**

**СУДАМИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,**

**РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в судах апелляционной инстанции, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D161%3Bindex%3D11&date=06.07.2021) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D11&date=06.07.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100074%3Bindex%3D11&date=06.07.2021) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

**Общие положения**

**Судебные постановления,**

**подлежащие апелляционному обжалованию**

**Лица, имеющие право на апелляционное обжалование**

1. Суд апелляционной инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции.

В порядке апелляционного производства дела по апелляционным жалобе, представлению рассматриваются: районным судом - на решения и определения мировых судей; верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом - на решения и определения районных судов, гарнизонных военных судов; апелляционным судом общей юрисдикции - на решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции; апелляционным военным судом - на решения и определения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции.

2. Возможность апелляционного обжалования судебных приказов Гражданским процессуальным [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D20&date=06.07.2021) Российской Федерации (далее - ГПК РФ) не предусмотрена. Судебный приказ может быть обжалован в суд кассационной инстанции в порядке, срок и по основаниям, которые предусмотрены [главой 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=296&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D296%3Bindex%3D20&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Судебные постановления судов апелляционных инстанций, а также судей этих судов, принятые как единолично, так и коллегиально, в апелляционном порядке обжалованию не подлежат, поскольку вступают в законную силу с момента их принятия. Данные судебные постановления могут быть обжалованы только в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные законом.

3. Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы на решение суда в целом, на его часть, в том числе мотивировочную, на дополнительное решение, принятое в порядке [статьи 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100936&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100936%3Bindex%3D22&date=06.07.2021) ГПК РФ, а также по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при принятии решения.

Если апелляционные жалоба, представление поданы не на решение суда в целом, а только на его часть или дополнительное решение, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу.

4. Правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции обладают стороны и другие лица, участвующие в деле ([часть 2 статьи 320](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=174&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D174%3Bindex%3D24&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В силу [части 4 статьи 13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100060&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100060%3Bindex%3D25&date=06.07.2021) и [части 3 статьи 320](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=175&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D175%3Bindex%3D25&date=06.07.2021) ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вне зависимости от того, указаны ли они в мотивировочной или резолютивной части судебного постановления, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

5. Гражданин, признанный недееспособным, согласно [части 3 статьи 284](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102368&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102368%3Bindex%3D26&date=06.07.2021) ГПК РФ вправе лично либо через выбранных им представителей обжаловать в апелляционном порядке решение суда о признании его недееспособным. Вопрос о возможности личного участия такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании необходимо решать с учетом [абзаца первого части 1 статьи 284](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102366&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102366%3Bindex%3D26&date=06.07.2021) ГПК РФ. Если личное участие такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих и данное обстоятельство подтверждено соответствующим медицинским документом, то апелляционная жалоба может быть рассмотрена судом апелляционной инстанции в его отсутствие.

6. Правом апелляционного обжалования судебных постановлений обладают также правопреемники лиц, участвующих в деле, и лиц, которые не были привлечены к участию в деле, но вопрос о правах и об обязанностях которых разрешен обжалуемым судебным постановлением. При этом правопреемство может быть как полным, так и частичным (например, при уступке части требований).

7. Апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и об обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем ([статья 48](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100230&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100230%3Bindex%3D28&date=06.07.2021) ГПК РФ) либо законным представителем ([статья 52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100241&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100241%3Bindex%3D28&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В соответствии со [статьей 54](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100253&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100253%3Bindex%3D29&date=06.07.2021) ГПК РФ полномочие представителя на подачу апелляционной жалобы должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Данное положение не применяется в отношении законных представителей ([статья 52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100241&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100241%3Bindex%3D30&date=06.07.2021) ГПК РФ), руководителей органов, действующих в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами ([часть 3 статьи 53](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=797&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D797%3Bindex%3D30&date=06.07.2021) ГПК РФ), адвокатов, назначенных судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных [статьей 50](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100237&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100237%3Bindex%3D30&date=06.07.2021) ГПК РФ, а также в случаях обжалования решения суда о признании гражданина недееспособным, если данный гражданин с учетом состояния здоровья и иных обстоятельств дела был лишен возможности после решения суда выдать уполномоченному лицу надлежащим образом оформленную доверенность, и в иных специально предусмотренных законом случаях.

8. По смыслу [частей 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1210&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1210%3Bindex%3D31&date=06.07.2021) и [3 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1211&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1211%3Bindex%3D31&date=06.07.2021), [части 3 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1419&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1419%3Bindex%3D31&date=06.07.2021) ГПК РФ к апелляционной жалобе, поданной представителем, за исключением апелляционных жалоб на решения мировых судей, должны быть приложены копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего апелляционную жалобу, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, если в деле копии таких документов отсутствуют.

Указанные требования в силу [части 4 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1212&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1212%3Bindex%3D32&date=06.07.2021) ГПК РФ не распространяются на патентных поверенных по спорам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, арбитражных управляющих при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве, профессиональные союзы, их организации, объединения, представляющие в суде интересы лиц, являющихся членами профессиональных союзов, по спорам, связанным с нарушением или оспариванием прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, а также на иных лиц, указанных в федеральном законе.

Требование о представлении документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности, не распространяется на прокуроров ([статья 40.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387234&dst=123&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D123%3Bindex%3D33&date=06.07.2021) Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации").

Названные требования также не распространяются на законных представителей ([статья 52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100241&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100241%3Bindex%3D34&date=06.07.2021) ГПК РФ), руководителей органов, действующих в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами ([часть 3 статьи 53](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=797&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D797%3Bindex%3D34&date=06.07.2021) ГПК РФ). Данными представителями к апелляционной жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие соответствующий статус этих лиц.

Копия документа об образовании или ученой степени должна быть заверена нотариально либо учреждением и организацией, от которых исходит соответствующий документ, организацией, в которой представитель работает, или заверена судьей, в чьем производстве находится дело.

9. Правом принесения апелляционного представления обладает участвующий в деле прокурор ([часть 2 статьи 320](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=174&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D174%3Bindex%3D36&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с исковым заявлением, или прокурор, вступивший в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D37&date=06.07.2021) РФ и другими федеральными законами, в том числе Генеральный прокурор Российской Федерации, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, действующие в пределах своей компетенции ([статья 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100219&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100219%3Bindex%3D37&date=06.07.2021) ГПК РФ, [статья 54](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387234&dst=100487&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100487%3Bindex%3D37&date=06.07.2021) Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации").

При этом прокурор, участвующий в деле, обладает правом на принесение апелляционного представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции. Прокурор вправе принести апелляционное представление также в том случае, если он не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона ([часть 3 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100222&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100222%3Bindex%3D38&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Прокурор, участвующий в деле, а также прокурор, не привлеченный к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона, вправе принести апелляционное представление на судебный акт по соответствующему гражданскому делу в суд апелляционной инстанции любого уровня ([часть 2 статьи 320](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=174&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D174%3Bindex%3D39&date=06.07.2021) ГПК РФ, [пункт 1 статьи 36](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387234&dst=100197&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100197%3Bindex%3D39&date=06.07.2021) Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации").

Апелляционное представление на судебный акт по гражданскому делу, рассмотренному с участием прокурора, а также на судебный акт по гражданскому делу, в котором участие прокурора является обязательным в силу закона, может быть также принесено:

Генеральным прокурором Российской Федерации и заместителем Генерального прокурора Российской Федерации - в Верховный Суд Российской Федерации, апелляционный суд общей юрисдикции, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, районный суд;

прокурором субъекта Российской Федерации, заместителем прокурора субъекта Российской Федерации и приравненными к ним прокурорами и их заместителями - в соответствующие апелляционный суд общей юрисдикции, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, районный суд;

прокурором города, района и приравненными к ним прокурорами - в соответствующие верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, районный суд ([статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100219&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100219%3Bindex%3D43&date=06.07.2021), [320.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1402&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1402%3Bindex%3D43&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Апелляционное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения апелляционного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям [части 1 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102267&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102267%3Bindex%3D44&date=06.07.2021) ГПК РФ.

По делам, в которых органы прокуратуры Российской Федерации и их должностные лица участвуют в качестве истца, ответчика или третьего лица, они обладают всеми процессуальными правами соответствующей стороны процесса (истца, ответчика) или третьего лица, в том числе правом апелляционного обжалования. Положения [статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100219&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100219%3Bindex%3D45&date=06.07.2021) ГПК РФ в этом случае не применяются.

10. В соответствии со [статьями 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100019&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100019%3Bindex%3D46&date=06.07.2021), [34](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100175&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100175%3Bindex%3D46&date=06.07.2021), [35](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100177&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100177%3Bindex%3D46&date=06.07.2021) и [46](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100223&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100223%3Bindex%3D46&date=06.07.2021) ГПК РФ правом апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции обладают также лица, которые в предусмотренных законом случаях обращаются в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц.

Лица, имеющие право обратиться в защиту прав другого лица, могут подать апелляционную жалобу и в том случае, если они не участвовали в рассмотрении дела судом первой инстанции, например, если иск был предъявлен самим лицом, в интересах которого подана апелляционная жалоба.

11. По смыслу [статей 35](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100177&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100177%3Bindex%3D48&date=06.07.2021) и [47](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100226&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100226%3Bindex%3D48&date=06.07.2021) ГПК РФ правом апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции обладают также государственные органы и органы местного самоуправления, дающие заключение по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей. Государственные органы и органы местного самоуправления вправе подать апелляционную жалобу вне зависимости от того, привлекались ли они судом первой инстанции к участию в деле и участвовали ли их представители в судебном заседании суда первой инстанции, если их участие в деле предусмотрено федеральным законом.

12. Из содержания положений [подпункта 1 пункта 1 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=367299&dst=6&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6%3Bindex%3D49&date=06.07.2021) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", [пункта 2 части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383461&dst=100096&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100096%3Bindex%3D49&date=06.07.2021) Федерального закона от 18 марта 2020 года N 48-ФЗ "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации" следует, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации имеют право апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции, если они участвовали лично либо через своих представителей в рассмотрении дел в суде первой инстанции. Данное право реализуется ими в порядке и сроки, которые предусмотрены [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D49&date=06.07.2021) ГПК РФ.

13. В целях обеспечения реализации права на апелляционное обжалование лицами, участвующими в деле, суды первой инстанции должны в соответствии с [частью 5 статьи 198](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1344&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1344%3Bindex%3D50&date=06.07.2021) и [пунктом 7 части 1 статьи 225](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101050&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101050%3Bindex%3D50&date=06.07.2021) ГПК РФ в резолютивной части решения, определения указывать порядок и срок обжалования судебного постановления суда первой инстанции.

**Порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления**

**Действия суда первой инстанции после поступления**

**апелляционных жалобы, представления**

14. Апелляционные жалоба, представление на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции в соответствии с [частью 1 статьи 321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=183&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D183%3Bindex%3D56&date=06.07.2021) ГПК РФ подаются через суд, принявший решение.

Подача апелляционных жалобы, представления непосредственно в суд апелляционной инстанции не является основанием для их возвращения заявителю. Исходя из положений [части 1 статьи 321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=183&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D183%3Bindex%3D57&date=06.07.2021) ГПК РФ такие апелляционные жалоба, представление подлежат направлению судом апелляционной инстанции в суд, принявший решение, для совершения действий, предусмотренных [статьей 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D201%3Bindex%3D57&date=06.07.2021) ГПК РФ, о чем сообщается лицу, подавшему апелляционные жалобу, представление.

15. Если в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, объявлена только резолютивная часть решения суда, судья-председательствующий в силу [части 2 статьи 193](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100906&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100906%3Bindex%3D58&date=06.07.2021) ГПК РФ разъясняет лицам, участвующим в деле, их представителям, когда они могут ознакомиться с мотивированным решением суда, что в соответствии с [пунктом 13 части 2 статьи 229](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101076&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101076%3Bindex%3D58&date=06.07.2021) ГПК РФ должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Согласно [части 2 статьи 199](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=573&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D573%3Bindex%3D59&date=06.07.2021) ГПК РФ составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более пяти дней со дня окончания разбирательства дела, за исключением особенностей, установленных для решений по делам упрощенного производства ([часть 6 статьи 199](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=816&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D816%3Bindex%3D59&date=06.07.2021), [статья 232.4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=845&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D845%3Bindex%3D59&date=06.07.2021) ГПК РФ), для решений мировых судей ([части 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=574&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D574%3Bindex%3D59&date=06.07.2021) - [5 статьи 199](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=578&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D578%3Bindex%3D59&date=06.07.2021) ГПК РФ), а также в иных предусмотренных законом случаях.

16. Течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного [частью 2 статьи 321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=184&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D184%3Bindex%3D60&date=06.07.2021) ГПК РФ, начинается согласно [части 3 статьи 107](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100511&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100511%3Bindex%3D60&date=06.07.2021) и [статье 199](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=571&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D571%3Bindex%3D60&date=06.07.2021) ГПК РФ со дня, следующего за днем принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, - со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца - число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Например, если мотивированное решение составлено 31 июля, то последним днем подачи апелляционных жалобы, представления является 31 августа (до 24 часов) - число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Если в следующем месяце нет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца (например, если мотивированное решение составлено 31 марта, то последним днем срока является 30 апреля), а если последний день срока выпадает на выходной день (суббота или воскресенье) либо на нерабочий праздничный день, днем окончания срока считается следующий за ним первый рабочий день ([части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100513&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100513%3Bindex%3D62&date=06.07.2021) и [2 статьи 108](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100514&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100514%3Bindex%3D62&date=06.07.2021) ГПК РФ, [статьи 111](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383539&dst=100771&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100771%3Bindex%3D62&date=06.07.2021) и [112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383539&dst=100775&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100775%3Bindex%3D62&date=06.07.2021) Трудового кодекса Российской Федерации).

В случаях, когда срок на апелляционное обжалование исчисляется днями, в него не включаются выходные и нерабочие праздничные дни ([часть 3 статьи 107](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100511&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100511%3Bindex%3D63&date=06.07.2021) ГПК РФ, [статьи 111](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383539&dst=100771&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100771%3Bindex%3D63&date=06.07.2021) и [112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383539&dst=100775&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100775%3Bindex%3D63&date=06.07.2021) Трудового кодекса Российской Федерации), если иное не установлено [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D63&date=06.07.2021) РФ.

17. Срок на обжалование решений мировых судей, который составляет один месяц, а также срок на обжалование решений по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, который составляет пятнадцать дней, исчисляется со дня, следующего за днем принятия этих решений, а в случае составления мотивированного решения по заявлению лиц, имеющих на это право, - со дня, следующего за днем составления мотивированного решения ([часть 3 статьи 107](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100511&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100511%3Bindex%3D64&date=06.07.2021), [части 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=574&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D574%3Bindex%3D64&date=06.07.2021) - [5 статьи 199](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=578&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D578%3Bindex%3D64&date=06.07.2021), [часть 8 статьи 232.4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=853&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D853%3Bindex%3D64&date=06.07.2021) ГПК РФ).

18. Срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока ([часть 3 статьи 108](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100515&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100515%3Bindex%3D65&date=06.07.2021) ГПК РФ). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалобы, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В случае подачи апелляционных жалобы, представления в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", дата подачи жалобы, представления определяется датой и временем их поступления в соответствующую информационную систему.

19. Лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

Ходатайство лица, пропустившего срок апелляционного обжалования, о восстановлении этого срока может содержаться непосредственно в апелляционных жалобе, представлении.

В случае пропуска прокурором срока принесения апелляционного представления лицо, в интересах которого прокурор обращался с заявлением в суд первой инстанции, вправе самостоятельно обратиться в суд с заявлением (ходатайством) о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд первой инстанции в соответствии с требованиями [части 3 статьи 112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1249&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1249%3Bindex%3D70&date=06.07.2021) ГПК РФ должны быть поданы апелляционные жалоба, представление, отвечающие требованиям [статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1409&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1409%3Bindex%3D70&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Если срок на подачу апелляционных жалобы, представления не пропущен и апелляционные жалоба, представление соответствуют требованиям [статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1409&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1409%3Bindex%3D71&date=06.07.2021) ГПК РФ, то суд первой инстанции выполняет действия, предусмотренные [статьей 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D201%3Bindex%3D71&date=06.07.2021) ГПК РФ. Заявление о восстановлении срока в этом случае не рассматривается.

При подаче апелляционных жалобы, представления с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока суд первой инстанции сначала рассматривает заявление (ходатайство) о восстановлении срока.

Заявление (ходатайство) о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления рассматривается судом первой инстанции в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц, неявка которых не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса ([часть 4 статьи 112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1250&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100057&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1250%3Bindex%3D73&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Вопросы восстановления процессуального срока в упрощенном производстве ([глава 21.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=817&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D817%3Bindex%3D74&date=06.07.2021) ГПК РФ) рассматриваются судьей единолично без проведения судебного заседания.

20. Суд первой инстанции на основании [статьи 112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1246&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1246%3Bindex%3D75&date=06.07.2021) ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований [статьи 193](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100904&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100904%3Bindex%3D78&date=06.07.2021) и [части 5 статьи 198](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1344&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1344%3Bindex%3D78&date=06.07.2021) ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного [статьей 214](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1358&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1358%3Bindex%3D78&date=06.07.2021) ГПК РФ срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока апелляционного обжалования такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и т.п.

21. Исходя из положений [пункта 5 части 1 статьи 225](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101048&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101048%3Bindex%3D81&date=06.07.2021) ГПК РФ определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования должно быть мотивированно.

Наличие в определении суда первой инстанции о восстановлении срока указания на то, что обжалуемым решением суда разрешен вопрос о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, не может предопределять результат апелляционного рассмотрения дела. Данный факт, как безусловное основание для отмены решения суда, должен быть установлен судом апелляционной инстанции при разрешении апелляционных жалобы, представления по существу.

На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора ([часть 5 статьи 112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1251&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1251%3Bindex%3D83&date=06.07.2021) ГПК РФ).

22. В случае восстановления срока судья суда первой инстанции выполняет требования [статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D201%3Bindex%3D84&date=06.07.2021) ГПК РФ и в установленный [статьей 321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=182&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D182%3Bindex%3D84&date=06.07.2021) ГПК РФ срок направляет дело вместе с апелляционными жалобой, представлением для рассмотрения в суд апелляционной инстанции.

При вынесении определения об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока суд первой инстанции в этом же определении указывает на возвращение апелляционных жалобы, представления лицу, их подавшему, на основании [пункта 2 части 1 статьи 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=198&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D198%3Bindex%3D85&date=06.07.2021) ГПК РФ, которое производится после вступления определения в законную силу. Если в определении об отказе в восстановлении срока вопрос о возвращении жалобы, представления не был разрешен, после вступления в силу определения об отказе в восстановлении срока судьей должно быть вынесено отдельное определение о возвращении апелляционных жалобы, представления.

Если на определение об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления поданы частные жалоба, представление, суд первой инстанции после выполнения всех необходимых действий направляет дело в суд апелляционной инстанции с частными жалобой, представлением. В случае отмены определения суда первой инстанции об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления и принятия судом апелляционной инстанции нового судебного постановления о восстановлении этого срока суд апелляционной инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции для проверки их на соответствие требованиям [статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1409&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1409%3Bindex%3D86&date=06.07.2021) ГПК РФ и совершения действий, предусмотренных [статьей 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D201%3Bindex%3D86&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Вместе с тем в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства ([статья 6.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102282&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102282%3Bindex%3D87&date=06.07.2021) ГПК РФ) суд апелляционной инстанции вправе не направлять дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции, если установит, что апелляционные жалоба, представление отвечают всем требованиям [статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1409&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1409%3Bindex%3D87&date=06.07.2021) ГПК РФ. В этом случае суд апелляционной инстанции выполняет действия, предусмотренные [частью 1 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1918&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1918%3Bindex%3D87&date=06.07.2021) ГПК РФ, и извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционным жалобе, представлению.

23. После поступления апелляционных жалобы, представления судье исходя из требований [статей 320](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=172&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D172%3Bindex%3D88&date=06.07.2021), [320.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1402&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1402%3Bindex%3D88&date=06.07.2021), [321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=182&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D182%3Bindex%3D88&date=06.07.2021), [322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1409&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1409%3Bindex%3D88&date=06.07.2021) ГПК РФ следует проверять, подлежит ли судебное постановление обжалованию в апелляционном порядке; обладает ли лицо, подавшее апелляционную жалобу, и прокурор, принесший апелляционное представление, правом апелляционного обжалования; соблюден ли установленный законом срок апелляционного обжалования; соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию апелляционных жалобы, представления; имеется ли доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, а в установленных законом случаях - документ о наличии у представителя высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности, оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом, если заявителем не поставлен вопрос об освобождении от уплаты государственной пошлины, ее отсрочки или рассрочки; а также приложен ли документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ([пункт 2 части 4 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1423&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1423%3Bindex%3D88&date=06.07.2021) ГПК РФ).

К документам, подтверждающим направление другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, относятся: квитанция об отправлении заказного письма; отчет об отправлении письма по электронной почте (при согласии участников процесса на обмен документами по электронной почте); документы, подтверждающие передачу документов оператору почтовой связи; расписка о получении апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов и т.п.

24. По смыслу [части 3 статьи 320](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=175&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D175%3Bindex%3D90&date=06.07.2021), [пунктов 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1412&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1412%3Bindex%3D90&date=06.07.2021), [4 части 1 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1414&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1414%3Bindex%3D90&date=06.07.2021) ГПК РФ в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле, должно быть указано, в чем состоит нарушение его прав, свобод или законных интересов обжалуемым решением суда.

При отсутствии такого указания судья суда первой инстанции в соответствии с [частью 1 статьи 323](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=192&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100075&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D192%3Bindex%3D91&date=06.07.2021) ГПК РФ оставляет апелляционную жалобу без движения и назначает разумный срок для исправления данного недостатка.

25. В соответствии с требованиями [абзаца третьего части 2 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1418&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1418%3Bindex%3D92&date=06.07.2021) ГПК РФ в апелляционных жалобе, представлении, содержащих ссылку на дополнительные (новые) доказательства, должны быть указаны причины, по которым заявитель не мог их представить в суд первой инстанции.

Суд первой инстанции не вправе давать оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции, вопрос о принятии и об исследовании дополнительных (новых) доказательств решается судом апелляционной инстанции ([абзац второй части 1 статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=227&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100077&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D227%3Bindex%3D93&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Не привлеченные к участию в деле лица, вопрос о правах и об обязанностях которых разрешен судом, вправе в апелляционной жалобе ссылаться на любые дополнительные (новые) доказательства, которые не были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, поскольку такие лица были лишены возможности реализовать свои процессуальные права и обязанности при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

26. Если апелляционные жалоба, представление не соответствуют требованиям [части 1 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1410&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100079&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1410%3Bindex%3D95&date=06.07.2021) ГПК РФ; апелляционные жалоба, представление не подписаны лицом, которым они поданы, либо к жалобе, поданной представителем, не приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, и такие документы либо их копии в материалах дела отсутствуют; к апелляционной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, когда уплата государственной пошлины предусмотрена законом и заявитель не освобожден от ее уплаты, ему не предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты пошлины; к апелляционным жалобе, представлению не приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у этих лиц отсутствуют, то судья на основании [части 1 статьи 323](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=192&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100079&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D192%3Bindex%3D95&date=06.07.2021) ГПК РФ не позднее чем через пять дней со дня поступления апелляционных жалобы, представления выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления имеющихся недостатков.

Основанием для оставления апелляционных жалобы, представления без движения является также отсутствие в апелляционных жалобе, представлении в нарушение положений [пункта 4 части 1 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1414&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100080&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1414%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) ГПК РФ ссылки на основания, по которым лицо, подающее жалобу, или прокурор, приносящий представление, считают обжалуемое судебное постановление неправильным ([статья 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=254&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100080&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D254%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) ГПК РФ), либо отсутствие в апелляционных жалобе, представлении требований заявителя об отмене, изменении судебного постановления суда первой инстанции или иных требований, которые соответствуют полномочиям суда апелляционной инстанции ([статья 328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=236&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100080&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D236%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Срок исправления недостатков апелляционных жалобы, представления суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения заявителем, а также времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя либо иных обстоятельств.

По ходатайству заявителя суд первой инстанции на основании [статьи 111](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100523&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100082&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100523%3Bindex%3D98&date=06.07.2021) ГПК РФ может продлить срок для исправления недостатков апелляционных жалобы, представления.

27. Не могут являться основаниями для оставления без движения апелляционных жалобы, представления недостатки и ошибки в оформлении жалобы, представления, не препятствующие их рассмотрению в суде апелляционной инстанции (например, грамматические и технические ошибки и описки).

На определение судьи об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в порядке и сроки, которые установлены [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D100&date=06.07.2021) ГПК РФ.

При разрешении вопроса о возвращении апелляционных жалобы, представления по основанию, предусмотренному [пунктом 1 части 1 статьи 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=197&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100085&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D197%3Bindex%3D101&date=06.07.2021) ГПК РФ, суд должен также учесть время, необходимое для доставки в суд документов, сданных заявителем в отделение почтовой связи.

28. Судья в соответствии со [статьей 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=195&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100086&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D195%3Bindex%3D102&date=06.07.2021) ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционных жалобы, представления в случае, если установит, что не выполнены в срок указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения; пропущен срок апелляционного обжалования и заявитель не просит о его восстановлении или в его восстановлении отказано; до момента направления дела в суд апелляционной инстанции поступила просьба от лица о возвращении его апелляционной жалобы, а прокурор отозвал апелляционное представление, о чем подано соответствующее письменное заявление.

Если лицо, не привлеченное к участию в деле, в срок, содержащийся в определении судьи об оставлении апелляционной жалобы без движения, не укажет, в чем состоит нарушение его прав и обязанностей обжалуемым решением суда, либо когда апелляционная жалоба подана на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, судья на основании [части 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D103&date=06.07.2021), [пункта 2 части 1 статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1282&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1282%3Bindex%3D103&date=06.07.2021) и [статьи 324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=195&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D195%3Bindex%3D103&date=06.07.2021) ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционных жалобы, представления.

На определение о возвращении апелляционных жалобы, представления может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в порядке и срок, которые установлены [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D104&date=06.07.2021) ГПК РФ.

29. Лица, участвующие в деле, имеют право представить в суд первой инстанции в письменном виде возражения относительно апелляционных жалобы, представления ([часть 2 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1919&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100089&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1919%3Bindex%3D105&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Если возражения на апелляционные жалобу, представление поступили в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции, то эти возражения с приложенными к ним документами пересылаются в суд апелляционной инстанции.

30. До направления дела в суд апелляционной инстанции суду первой инстанции в соответствии со [статьями 200](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100932&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100932%3Bindex%3D107&date=06.07.2021), [201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100936&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100936%3Bindex%3D107&date=06.07.2021), [203.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1351&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1351%3Bindex%3D107&date=06.07.2021) ГПК РФ следует по своей инициативе исходя из доводов апелляционных жалобы, представления или по заявлению лиц, участвующих в деле, разрешить вопрос о замечаниях на протокол судебного заседания, в том числе содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, исправить описку или явную арифметическую ошибку в решении суда, а также принять дополнительное решение в случаях, предусмотренных [частью 1 статьи 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100937&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100937%3Bindex%3D107&date=06.07.2021) ГПК РФ.

**Действия суда апелляционной инстанции после поступления**

**дела с апелляционными жалобой, представлением**

31. Судья суда апелляционной инстанции после поступления дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными в установленный [статьей 321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=182&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D182%3Bindex%3D112&date=06.07.2021) ГПК РФ срок и соответствующими требованиям [статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1409&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1409%3Bindex%3D112&date=06.07.2021) ГПК РФ, принимает апелляционные жалобу, представление к производству суда апелляционной инстанции и проводит подготовку дела к судебному разбирательству.

О подготовке дела к судебному разбирательству в случае необходимости может быть вынесено определение, содержащее указание на те процессуальные действия, которые намерен совершить суд апелляционной инстанции, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения.

Если при подготовке дела к судебному разбирательству будет установлено, что оно подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, судья суда апелляционной инстанции выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства ([часть 3 статьи 33.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1205&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100095&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1205%3Bindex%3D114&date=06.07.2021) ГПК РФ). Такой переход может быть произведен и после начала рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

32. При поступлении в суд апелляционной инстанции дела с апелляционными жалобой, представлением, поданными с пропуском установленного [статьей 321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=182&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D182%3Bindex%3D115&date=06.07.2021) ГПК РФ срока, если отсутствует заявление о восстановлении такого срока, и (или) не соответствующими требованиям [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1410&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1410%3Bindex%3D115&date=06.07.2021) - [3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1419&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1419%3Bindex%3D115&date=06.07.2021) и [пункта 2 части 4 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1423&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1423%3Bindex%3D115&date=06.07.2021) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции до принятия апелляционных жалобы, представления к своему производству возвращает их вместе с делом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных [статьями 323](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=191&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D191%3Bindex%3D115&date=06.07.2021), [324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=195&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D195%3Bindex%3D115&date=06.07.2021), [325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D201%3Bindex%3D115&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Если срок на подачу апелляционных жалобы, представления пропущен, а судом первой инстанции не рассмотрено заявление или ходатайство о его восстановлении, судья суда апелляционной инстанции возвращает дело в суд первой инстанции для разрешения вопроса о восстановлении этого срока ([пункт 1 части 1 статьи 325.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1426&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100097&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1426%3Bindex%3D116&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Неуплата стороной государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных [статьей 323](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=191&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D191%3Bindex%3D117&date=06.07.2021) ГПК РФ. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил [статьи 98](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100475&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100475%3Bindex%3D117&date=06.07.2021) ГПК РФ, на что указывается в апелляционном определении.

33. Приостановление исполнения обжалуемых судебных актов суда первой инстанции осуществляется судом апелляционной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения ([статья 326.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1431&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1431%3Bindex%3D118&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Определение о приостановлении исполнения судебных актов или об отказе в приостановлении выносится судьей суда апелляционной инстанции единолично без проведения судебного заседания при подготовке дела к судебному разбирательству или судом апелляционной инстанции в судебном заседании в 3-дневный срок со дня поступления ходатайства в суд апелляционной инстанции. При поступлении ходатайства о приостановлении судебных актов в суд апелляционной инстанции до поступления дела из суда первой инстанции срок рассмотрения ходатайства исчисляется со дня поступления дела (материала) в суд апелляционной инстанции ([часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100100&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D119&date=06.07.2021), [часть 1 статьи 327.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1439&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100100&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1439%3Bindex%3D119&date=06.07.2021) ГПК РФ).

34. В случаях, указанных в [статье 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100215&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100215%3Bindex%3D120&date=06.07.2021) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции разрешает вопросы о процессуальном правопреемстве.

Вопросы процессуального правопреемства могут быть разрешены судом апелляционной инстанции как при рассмотрении дела, так и при подготовке дела к судебному разбирательству.

35. Признав дело подготовленным к рассмотрению, судья суда апелляционной инстанции назначает дело к разбирательству в судебном заседании, о чем должны быть извещены лица, участвующие в деле, за исключением предусмотренных законом случаев, когда дело рассматривается без проведения судебного заседания или без извещения лиц, участвующих в деле, например, по делам упрощенного производства ([статья 335.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=854&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100103&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D854%3Bindex%3D122&date=06.07.2021) ГПК РФ).

36. Все апелляционные жалобы, представления, поданные на одно судебное постановление суда первой инстанции, должны назначаться к рассмотрению и рассматриваться в одном судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Если после истечения срока апелляционного обжалования и направления в суд апелляционной инстанции дела с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции поступят апелляционные жалобы, представления от других лиц, участвующих в деле, или лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, суду первой инстанции следует незамедлительно уведомить об этом суд апелляционной инстанции.

При наличии у суда апелляционной инстанции информации о поступлении в суд первой инстанции других апелляционных жалоб, представлений или при их поступлении непосредственно в суд апелляционной инстанции дело подлежит возвращению в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных [статьями 323](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=191&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100106&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D191%3Bindex%3D125&date=06.07.2021), [324](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=195&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100106&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D195%3Bindex%3D125&date=06.07.2021), [325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100106&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D201%3Bindex%3D125&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Если ранее поступившие апелляционные жалоба, представление еще не приняты к производству суда апелляционной инстанции, дело возвращается судьей суда апелляционной инстанции сопроводительным письмом, а после их принятия к рассмотрению - определением судьи или вынесенным в судебном заседании определением суда апелляционной инстанции, о чем извещаются лица, участвующие в деле.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства ([статья 6.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102282&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102282%3Bindex%3D127&date=06.07.2021) ГПК РФ) суд апелляционной инстанции при поступлении в суд апелляционной инстанции после принятия к производству апелляционных жалобы, представления других апелляционных жалобы, представления вправе не направлять дело в суд первой инстанции, если установит, что вновь поступившие апелляционные жалоба, представление поданы в установленный [статьей 321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=182&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D182%3Bindex%3D127&date=06.07.2021) ГПК РФ срок и соответствуют требованиям [статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1409&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1409%3Bindex%3D127&date=06.07.2021) ГПК РФ. В этом случае действия, предусмотренные [частью 1 статьи 325](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1918&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1918%3Bindex%3D127&date=06.07.2021) ГПК РФ, выполняются судом апелляционной инстанции.

**Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции: порядок,**

**сроки, пределы**

37. По смыслу [статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=214&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100110&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D214%3Bindex%3D132&date=06.07.2021) ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с [частью 4 статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=231&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D231%3Bindex%3D133&date=06.07.2021) ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции, за исключением требований, которые суд первой инстанции в силу закона должен был разрешить вне зависимости от того, были они заявлены или нет, например, о взыскании алиментов на ребенка по делам о лишении и об ограничении родительских прав ([пункт 3 статьи 70](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=376090&dst=100334&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100334%3Bindex%3D133&date=06.07.2021) и [пункт 5 статьи 73](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=376090&dst=100357&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100357%3Bindex%3D133&date=06.07.2021) Семейного кодекса Российской Федерации), о взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя ([пункт 6 статьи 13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=100365&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100365%3Bindex%3D133&date=06.07.2021) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей").

38. По смыслу [части 1 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=215&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D215%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ при повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции применяются, в частности, правила о судебных поручениях ([статья 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100281&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100281%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила о судебных расходах ([глава 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100396&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100396%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила о судебных извещениях и вызовах ([глава 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100530&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100530%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила об обеспечении иска ([глава 13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100682&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100682%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила о подготовке дела к судебному разбирательству ([глава 14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100715&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100715%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), меры для примирения сторон ([глава 14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1823&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1823%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), использование систем видеоконференц-связи ([статья 155.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=586&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D586%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила разрешения ходатайств лиц, участвующих в деле ([статья 166](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100815&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100815%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила об отложении судебного разбирательства ([статья 169](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100828&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100828%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила исследования и оценки доказательств ([глава 6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100255&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100255%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) и [статьи 175](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100847&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100847%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) - [189](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100892&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100892%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила об объявлении решения суда ([статья 193](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100904&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100904%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила о принятии решения суда ([части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100909&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100909%3Bindex%3D134&date=06.07.2021), [2 статьи 194](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100910&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100910%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила о составлении мотивированного решения суда ([части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1111&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1111%3Bindex%3D134&date=06.07.2021), [2 статьи 199](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=573&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D573%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила о приостановлении производства по делу ([глава 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100987&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100987%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ) и прекращении производства по делу ([глава 18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101012%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ), правила об оставлении заявления без рассмотрения ([абзацы второй](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1365&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1365%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) - [шестой статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=906&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D906%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В силу [части 6 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=224&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100113&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D224%3Bindex%3D135&date=06.07.2021) ГПК РФ в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении исковых требований, об изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию в деле соответчика и третьих лиц.

39. В соответствии с [частью 1 статьи 327.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1439&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100114&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1439%3Bindex%3D136&date=06.07.2021) ГПК РФ районные, областные и равные им суды, окружные (флотские) военные суды, апелляционные суды общей юрисдикции, апелляционный военный суд обязаны рассмотреть дело по апелляционным жалобе, представлению в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции.

На основании [части 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100115&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D137&date=06.07.2021) и [части 6 статьи 154](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1325&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100115&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1325%3Bindex%3D137&date=06.07.2021) ГПК РФ в зависимости от сложности дела срок его рассмотрения может быть продлен председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц.

40. Если дело рассматривается судом апелляционной инстанции в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции извещает о месте и времени судебного заседания также лиц, не привлеченных судом первой инстанции к участию в деле, вопрос о правах и законных интересах которых разрешен обжалуемым судебным постановлением ([часть 1 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=215&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100116&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D215%3Bindex%3D138&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В случае неявки в суд апелляционной инстанции лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционных жалобы, представления, вопрос о возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие таких лиц решается судом апелляционной инстанции с учетом положений [статьи 167](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100817&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100117&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100817%3Bindex%3D139&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, если в нарушение [части 1 статьи 167](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100818&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100118&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100818%3Bindex%3D140&date=06.07.2021) ГПК РФ такими лицами не представлены сведения о причинах неявки и доказательства уважительности этих причин или если суд признает причины их неявки неуважительными.

В суде апелляционной инстанции при рассмотрении дела по апелляционным жалобе, представлению как с учетом особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D141&date=06.07.2021) ГПК РФ, так и без учета таких особенностей не подлежат применению последствия неявки лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции, предусмотренные [абзацами седьмым](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101031%3Bindex%3D141&date=06.07.2021) и [восьмым статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101032&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101032%3Bindex%3D141&date=06.07.2021) ГПК РФ.

41. Исходя из необходимости соблюдения гарантированного [статьей 46](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100178&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100120&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100178%3Bindex%3D142&date=06.07.2021) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, суд апелляционной инстанции не может отказать в принятии дополнений к апелляционным жалобе, представлению, содержащих новые доводы (суждения) по поводу требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, а также дополнений к апелляционным жалобе, представлению, содержащих требования, отличные от требований, ранее изложенных в апелляционных жалобе, представлении (например, обжалуется ранее не обжалованная часть судебного постановления).

При принятии таких дополнений к апелляционным жалобе, представлению суду апелляционной инстанции необходимо с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, обсудить вопрос о возможности рассмотрения апелляционных жалобы, представления в данном судебном заседании либо об отложении рассмотрения дела.

42. Если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований [абзаца второго части 2 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1438&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1438%3Bindex%3D144&date=06.07.2021) ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В случае когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и об исследовании дополнительных (новых) доказательств, суд апелляционной инстанции разрешает вопрос об их принятии с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и дает оценку уважительности причин, по которым эти доказательства не были представлены в суд первой инстанции.

В соответствии с [абзацем вторым части 1 статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=227&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100124&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D227%3Bindex%3D146&date=06.07.2021) ГПК РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, о приобщении к делу, об исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции возлагается на это лицо ([статья 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100053&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100053%3Bindex%3D148&date=06.07.2021), [часть 1 статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100261&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100261%3Bindex%3D148&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно или злоупотребляло своими процессуальными правами.

43. Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела ([пункт 1 части 1 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=256&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D256%3Bindex%3D150&date=06.07.2021) ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела ([пункт 2 части 1 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=257&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100129&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D257%3Bindex%3D151&date=06.07.2021) ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания ([часть 2 статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100262&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100129&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100262%3Bindex%3D151&date=06.07.2021) ГПК РФ).

44. Принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с [абзацем вторым части 1 статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=227&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100130&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D227%3Bindex%3D152&date=06.07.2021) ГПК РФ оформляется вынесением определения с указанием в нем мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и о допустимости данных доказательств.

С учетом положений [статей 224](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101038&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101038%3Bindex%3D153&date=06.07.2021), [225](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101042&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101042%3Bindex%3D153&date=06.07.2021) ГПК РФ определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания.

45. После объяснения лица, подавшего апелляционную жалобу, или прокурора, принесшего апелляционное представление, и других лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции оглашает имеющиеся в деле доказательства при наличии соответствующего ходатайства об этом лица, участвующего в деле ([абзац второй части 3 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=221&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100132&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D221%3Bindex%3D154&date=06.07.2021) ГПК РФ).

При отсутствии такого ходатайства суд апелляционной инстанции может по своей инициативе огласить имеющиеся в деле доказательства.

Суд апелляционной инстанции вправе отказать в удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле, об оглашении имеющихся в деле доказательств с учетом мнения других лиц, участвующих в деле, доводов апелляционных жалобы, представления, содержания обжалуемой части решения суда, наличия в действиях лица, заявившего ходатайство, злоупотребления своими процессуальными правами.

Дополнительные (новые) доказательства исследуются в порядке, установленном [главой 6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100255&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100135&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100255%3Bindex%3D157&date=06.07.2021) и [статьями 175](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100847&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100135&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100847%3Bindex%3D157&date=06.07.2021) - [189](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100892&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100135&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100892%3Bindex%3D157&date=06.07.2021) ГПК РФ.

46. В соответствии с [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=226&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100136&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D226%3Bindex%3D158&date=06.07.2021), [2 статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=228&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100136&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D228%3Bindex%3D158&date=06.07.2021) ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании [абзаца второго части 2 статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=229&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100137&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D229%3Bindex%3D159&date=06.07.2021) ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме вне зависимости от доводов жалобы, представления.

Под интересами законности с учетом положений [статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100138&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100013%3Bindex%3D160&date=06.07.2021) ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

Кроме того, суд апелляционной инстанции должен проверить решение суда в полном объеме, если обжалуемая часть решения неразрывно связана с другими частями решения. Например, при изменении решения суда по существу спора суд апелляционной инстанции должен изменить распределение судебных расходов, даже если решение суда в этой части или отдельное судебное постановление о распределении судебных расходов не обжаловались.

Поскольку дополнительное решение является составной частью решения суда и не может существовать отдельно от него, отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции вправе также отменить и дополнительное решение вне зависимости от того, было оно обжаловано или нет. В то же время отмена или изменение дополнительного решения сами по себе не влекут отмену или изменение основного решения суда, если последнее не обжаловалось.

Если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение в соответствии с [пунктом 6 части 2 статьи 329](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1443&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100142&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1443%3Bindex%3D164&date=06.07.2021) ГПК РФ должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу.

47. В соответствии с [частью 3 статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=230&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100143&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D230%3Bindex%3D165&date=06.07.2021) ГПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие предусмотренных [частью 4 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=265&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100143&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D265%3Bindex%3D165&date=06.07.2021) ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по делу ([статья 220](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100143&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D165&date=06.07.2021) ГПК РФ) или оставления заявления без рассмотрения ([абзацы второй](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1365&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100143&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1365%3Bindex%3D165&date=06.07.2021) - [шестой статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=906&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100143&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D906%3Bindex%3D165&date=06.07.2021) ГПК РФ).

**Рассмотрение судом апелляционной инстанции дела**

**по правилам производства в суде первой инстанции без учета**

**особенностей, установленных главой 39 ГПК РФ**

48. Суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных [частью 4 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=265&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100145&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D265%3Bindex%3D171&date=06.07.2021) ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании [части 5 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=273&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100145&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D273%3Bindex%3D171&date=06.07.2021) ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100145&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D171&date=06.07.2021) ГПК РФ, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется. Определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100145&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D171&date=06.07.2021) ГПК РФ, обжалованию не подлежит.

49. При переходе суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции без учета особенностей, установленных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100146&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D172&date=06.07.2021) ГПК РФ, не применяется предусмотренный [частью 6 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=224&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100146&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D224%3Bindex%3D172&date=06.07.2021) ГПК РФ запрет на соединение и разъединение исковых требований, на изменение предмета или основания иска и размера исковых требований, на предъявление встречного иска, замену ненадлежащего ответчика и привлечение к участию в деле соответчика и третьих лиц.

Дополнительные (новые) доказательства принимаются судом апелляционной инстанции с учетом их относимости и допустимости независимо от того, могли быть они представлены в суде первой инстанции или нет.

50. Если суд апелляционной инстанции признает дело подготовленным исходя из полноты и достаточности собранных по делу доказательств, подтверждающих обстоятельства, имеющие значение для дела, а также с учетом мнения присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в деле, о возможности продолжения рассмотрения дела в этом же судебном заседании, он вправе в этом же судебном заседании рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100148&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D174&date=06.07.2021) ГПК РФ.

В случае необходимости совершения отдельных подготовительных действий (например, вызова свидетелей, оказания содействия лицам, участвующим в деле, в собирании и истребовании доказательств, назначения экспертизы, направления судебного поручения и т.п.) суд апелляционной инстанции в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100149&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D175&date=06.07.2021) ГПК РФ, или в соответствии со [статьей 147](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100716&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100149&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100716%3Bindex%3D175&date=06.07.2021) ГПК РФ в отдельном определении о подготовке дела к судебному разбирательству указывает, какие действия следует совершить лицам, участвующим в деле, и в какой срок. В зависимости от объема, характера и продолжительности подготовительных действий новые дата и время судебного разбирательства могут быть назначены и отражены как в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100149&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D175&date=06.07.2021) ГПК РФ, так и в отдельном определении о назначении дела к судебному разбирательству.

51. Переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100150&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D176&date=06.07.2021) ГПК РФ, не является основанием для продления срока рассмотрения дела или исчисления его заново.

**Полномочия суда апелляционной инстанции по результатам**

**рассмотрения жалобы, представления**

52. В соответствии со [статьей 328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=236&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100152&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D236%3Bindex%3D181&date=06.07.2021) ГПК РФ по результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционные жалобу, представление без удовлетворения; отменить или изменить решение суда полностью или в части и принять новое решение по делу либо прекратить производство по делу полностью либо в соответствующей части или оставить заявление без рассмотрения полностью или в части.

При наличии соответствующих оснований суд апелляционной инстанции вправе также оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения или прекратить по ним производство.

Судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями [статьи 326.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=211&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100154&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D211%3Bindex%3D183&date=06.07.2021) ГПК РФ и с соблюдением требований [статей 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100192&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100154&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100192%3Bindex%3D183&date=06.07.2021) и [173](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100839&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100154&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100839%3Bindex%3D183&date=06.07.2021) ГПК РФ могут быть приняты отказ истца от иска, признание иска ответчиком, а также утверждено мировое соглашение. В случае принятия отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции и прекращает производство по делу.

53. При отмене решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции принимает по делу новое решение либо определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ([статья 328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=236&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100155&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D236%3Bindex%3D184&date=06.07.2021) ГПК РФ). Направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по общему правилу не допускается.

Вместе с тем, если решение суда подлежит отмене ввиду нарушения судом первой инстанции правил подсудности, суд апелляционной инстанции передает дело в соответствии с установленными процессуальным законом правилами подсудности в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд, к подсудности которого законом отнесено рассмотрение этого дела в качестве суда первой инстанции ([части 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1195&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100156&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1195%3Bindex%3D185&date=06.07.2021), [2.1 статьи 33](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1197&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100156&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1197%3Bindex%3D185&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что решение суда первой инстанции, принятое только на основании признания иска ответчиком либо только в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд, без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела ([часть 4.1 статьи 198](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1341&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100157&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1341%3Bindex%3D186&date=06.07.2021) ГПК РФ), является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании [части 1 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=255&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100157&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D255%3Bindex%3D186&date=06.07.2021) и [статьи 328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=236&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100157&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D236%3Bindex%3D186&date=06.07.2021) ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений [абзаца второго части 1 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=216&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100157&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D216%3Bindex%3D186&date=06.07.2021) ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

54. По делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, при наличии оснований, предусмотренных [частью 4 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=265&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100158&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D265%3Bindex%3D187&date=06.07.2021) ГПК РФ, а также при признании судом апелляционной инстанции обоснованными доводов апелляционных жалобы, представления о том, что дело подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд апелляционной инстанции отменяет решение суда и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства ([часть 3 статьи 335.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=857&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100158&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D857%3Bindex%3D187&date=06.07.2021) ГПК РФ).

55. В соответствии с [пунктом 1 части 4 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=266&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D266%3Bindex%3D188&date=06.07.2021) ГПК РФ дело признается рассмотренным судом в незаконном составе, в частности, когда оно рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи, судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным [пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1133&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1133%3Bindex%3D188&date=06.07.2021), [1.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1810&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1810%3Bindex%3D188&date=06.07.2021), [2 части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100072&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100072%3Bindex%3D188&date=06.07.2021) и [частью 2 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100074%3Bindex%3D188&date=06.07.2021) ГПК РФ, а также если судья повторно участвовал в рассмотрении дела в нарушение положений [статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=159&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D159%3Bindex%3D188&date=06.07.2021) ГПК РФ.

56. Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, не является основанием для применения судом апелляционной инстанции [пункта 1 части 4 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=266&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100160&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D266%3Bindex%3D189&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Решение суда может быть отменено ввиду нарушения подсудности, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду и о передаче его по подсудности в соответствующий суд или арбитражный суд либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле либо вследствие невозможности явиться в суд по уважительной причине, а также если нарушены правила подсудности, установленные [статьями 26](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100126&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100161&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100126%3Bindex%3D190&date=06.07.2021) и [27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=628&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100161&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D628%3Bindex%3D190&date=06.07.2021) ГПК РФ, либо правила об исключительной подсудности.

57. Несоответствие резолютивной части мотивированного решения суда резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим отмену решения суда первой инстанции ([пункт 4 части 1 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=259&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100162&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D259%3Bindex%3D191&date=06.07.2021) ГПК РФ).

58. Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям ([часть 6 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=274&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100163&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D274%3Bindex%3D192&date=06.07.2021) ГПК РФ), например из-за нарушения судом первой инстанции порядка судебных прений, необоснованного освобождения лица, участвующего в деле, от уплаты государственной пошлины и т.п. Характер допущенных судом первой инстанции нарушений, а также вопрос о том, могли ли они привести к неправильному разрешению спора, оценивается судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела и содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

59. Если при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление поданы с пропуском установленного [статьей 321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=182&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D182%3Bindex%3D193&date=06.07.2021) ГПК РФ срока и судом первой инстанции не рассмотрено заявление (ходатайство) о его восстановлении, суд апелляционной инстанции возвращает дело в суд первой инстанции ([пункт 1 части 1 статьи 325.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1426&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1426%3Bindex%3D193&date=06.07.2021) ГПК РФ).

При отсутствии заявления (ходатайства) лица, подавшего апелляционные жалобу, представление с пропуском установленного законом срока на их подачу, о восстановлении этого срока суд апелляционной инстанции оставляет апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу ([пункт 4 статьи 328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=241&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100165&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D241%3Bindex%3D194&date=06.07.2021) ГПК РФ).

При подаче апелляционных жалобы, представления на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, суд апелляционной инстанции на основании [части 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100166&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D195&date=06.07.2021), [пункта 1 части 1 статьи 134](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1280&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100166&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1280%3Bindex%3D195&date=06.07.2021) и [абзаца второго статьи 220](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1364&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100166&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1364%3Bindex%3D195&date=06.07.2021) ГПК РФ прекращает производство по апелляционным жалобе, представлению.

Если при рассмотрении апелляционной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле, будет установлено, что обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о правах и обязанностях этого лица, суд апелляционной инстанции на основании [части 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100167&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D196&date=06.07.2021) и [пункта 4 статьи 328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=241&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100167&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D241%3Bindex%3D196&date=06.07.2021) ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения по существу.

60. В случае когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление не отвечают требованиям [части 3 статьи 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1419&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100168&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1419%3Bindex%3D197&date=06.07.2021) ГПК РФ и в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения недостатков, суд апелляционной инстанции на основании [части 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100168&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D197&date=06.07.2021), [абзаца четвертого статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101028&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100168&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101028%3Bindex%3D197&date=06.07.2021) и [пункта 4 статьи 328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=241&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100168&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D241%3Bindex%3D197&date=06.07.2021) ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

61. Лицо, подавшее апелляционную жалобу, а также прокурор, принесший апелляционное представление, вправе отказаться как в целом, так и в части от апелляционных жалобы, представления в любое время до вынесения судом апелляционной инстанции апелляционного определения. Заявление об отказе от апелляционных жалобы, представления должно быть подано в суд апелляционной инстанции в письменной форме ([статья 326](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=206&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100169&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D206%3Bindex%3D198&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В соответствии с [частью 1.1 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1096&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100170&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1096%3Bindex%3D199&date=06.07.2021), [частью 1 статьи 35](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1099&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100170&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1099%3Bindex%3D199&date=06.07.2021) ГПК РФ заявление об отказе от апелляционных жалобы, представления может быть подано в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Вопрос о принятии отказа от апелляционных жалобы, представления решается судом апелляционной инстанции в судебном заседании, назначенном для рассмотрения апелляционных жалобы, представления, в котором необходимо проверить полномочия лица на отказ от апелляционных жалобы, представления.

Если в соответствии со [статьей 54](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100253&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100172&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100253%3Bindex%3D201&date=06.07.2021) ГПК РФ в доверенности специально оговорено право представителя на апелляционное обжалование судебного постановления суда первой инстанции, то такой представитель также вправе отказаться от поданной им апелляционной жалобы при условии, что в доверенности специально не оговорено иное.

Суд апелляционной инстанции принимает отказ от апелляционных жалобы, представления, если установит, что такой отказ носит добровольный и осознанный характер.

При отказе прокурора от апелляционного представления, поданного в интересах другого лица, суд апелляционной инстанции продолжает рассмотрение дела, если лицо, в интересах которого подано апелляционное представление, либо его законный или уполномоченный представитель не заявят ходатайство о прекращении апелляционного производства ([часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100174&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D203&date=06.07.2021), [часть 2 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100221&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100174&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100221%3Bindex%3D203&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции на основании [части 3 статьи 326](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=209&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100175&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D209%3Bindex%3D204&date=06.07.2021) ГПК РФ выносит определение о принятии отказа от апелляционных жалобы, представления, которым прекращается апелляционное производство по соответствующим апелляционным жалобе, представлению.

После прекращения апелляционного производства в связи с отказом от апелляционных жалобы, представления обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции вступает в законную силу, если оно не обжалуется в апелляционном порядке другими лицами.

**Постановление суда апелляционной инстанции**

**Протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции**

62. По результатам рассмотрения дела по апелляционным жалобе, представлению суд апелляционной инстанции в соответствии с [частью 1 статьи 329](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=243&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100178&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D243%3Bindex%3D210&date=06.07.2021) ГПК РФ выносит постановление в форме апелляционного определения. Требования к содержанию апелляционного определения установлены [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1440&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100178&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1440%3Bindex%3D210&date=06.07.2021) - [4 статьи 329](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=252&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100178&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D252%3Bindex%3D210&date=06.07.2021) ГПК РФ.

63. Согласно положениям [части 1 статьи 209](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=167&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100179&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D167%3Bindex%3D211&date=06.07.2021) и [части 5 статьи 329](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=253&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100179&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D253%3Bindex%3D211&date=06.07.2021) ГПК РФ апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, то есть немедленно со дня его объявления судом апелляционной инстанции в зале судебного заседания.

Объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения в пределах установленного законом срока для соответствующей категории дел не изменяют дату его вступления в законную силу. В то же время судья-председательствующий применительно к [статье 193](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100904&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100180&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100904%3Bindex%3D212&date=06.07.2021) ГПК РФ в судебном заседании разъясняет лицам, участвующим в деле, порядок ознакомления с мотивированным апелляционным определением. В мотивированном определении должно быть указано, когда оно изготовлено в окончательной форме.

64. Резолютивная часть апелляционного определения в соответствии с [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1440&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100181&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1440%3Bindex%3D213&date=06.07.2021) и [4 статьи 329](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=252&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100181&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D252%3Bindex%3D213&date=06.07.2021) ГПК РФ должна содержать выводы суда апелляционной инстанции о результатах рассмотрения апелляционных жалобы, представления в пределах полномочий, определенных в [статье 328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=236&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100181&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D236%3Bindex%3D213&date=06.07.2021) ГПК РФ, а при необходимости - указание на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

Резолютивная часть апелляционного определения, вынесенного по результатам рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100182&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D214&date=06.07.2021) ГПК РФ, должна в силу [части 4 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=265&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100182&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D265%3Bindex%3D214&date=06.07.2021) ГПК РФ содержать указание на отмену судебного постановления суда первой инстанции, вывод суда апелляционной инстанции по заявленным требованиям (удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленных требований полностью или в части, прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения полностью или в части), а также указание на распределение судебных расходов.

65. При поступлении после вынесения апелляционного определения апелляционных жалобы, представления от других лиц на судебное постановление суда первой инстанции или на часть судебного постановления, оставленные без изменения судом апелляционной инстанции, в том числе в случае восстановления срока апелляционного обжалования, суд апелляционной инстанции на основании [статьи 3301](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1446&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100183&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1446%3Bindex%3D215&date=06.07.2021) ГПК РФ принимает такие жалобу, представление к своему производству и рассматривает их в порядке, предусмотренном [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100183&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D215&date=06.07.2021) ГПК РФ. При этом дело может быть рассмотрено как в том же, так и в ином составе суда.

Если при рассмотрении вновь поступивших апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности и необоснованности судебного постановления суда первой инстанции в той части, в которой оно было оставлено без изменения ранее вынесенным апелляционным определением, то оно отменяется или изменяется, а ранее вынесенное апелляционное определение в указанной части отменяется и принимается новое апелляционное определение. При отсутствии оснований для отмены или изменения судебного постановления суда первой инстанции суд апелляционной инстанции отказывает в удовлетворении вновь поступивших апелляционных жалобы, представления без указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных постановлений ([часть 2 статьи 330.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1448&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100184&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1448%3Bindex%3D216&date=06.07.2021) ГПК РФ).

66. В силу [части 5 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=223&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100185&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D223%3Bindex%3D217&date=06.07.2021) ГПК РФ в ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным [главой 21](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101058&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100185&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101058%3Bindex%3D217&date=06.07.2021) ГПК РФ, в том числе с использованием средств аудиозаписи.

Аудиопротоколирование не производится при рассмотрении дела и совершении отдельных процессуальных действий без извещения лиц, участвующих в деле, а также если никто из лиц, участвующих в деле, не явился в судебное заседание. Кроме того, использование аудиозаписи не допускается при рассмотрении дела в предусмотренных законом случаях в закрытом судебном заседании ([часть 6 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1131&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100186&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1131%3Bindex%3D218&date=06.07.2021) ГПК РФ). В указанных случаях обязательно ведется письменный протокол судебного заседания.

Замечания на протокол судебного заседания и аудиозапись судебного заседания, которые велись в суде апелляционной инстанции, рассматриваются председательствующим, подписавшим протокол, по правилам, предусмотренным [статьей 232](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101087&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100187&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101087%3Bindex%3D219&date=06.07.2021) ГПК РФ.

**Обжалование определений суда первой инстанции**

67. В соответствии с [пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=277&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100189&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D277%3Bindex%3D223&date=06.07.2021) и [2 части 1 статьи 331](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100189&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D278%3Bindex%3D223&date=06.07.2021) ГПК РФ в суд апелляционной инстанции обжалуются определения суда первой инстанции, возможность обжалования которых специально предусмотрена [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100189&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D223&date=06.07.2021) РФ, а также определения, которые исключают возможность дальнейшего движения дела.

К определениям, которые исключают возможность дальнейшего движения дела, относятся, в частности, определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа ([статья 125](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=695&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100190&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D695%3Bindex%3D224&date=06.07.2021) ГПК РФ), определение о прекращении производства по делу ([статья 220](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100190&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D224&date=06.07.2021) ГПК РФ), определение об оставлении заявления без рассмотрения ([статья 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101024&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100190&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101024%3Bindex%3D224&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Определения, обжалование которых не предусмотрено [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100191&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D225&date=06.07.2021) РФ специально в отдельных нормах и которые не исключают возможность дальнейшего движения дела, исходя из положений [части 3 статьи 331](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=284&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100191&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D284%3Bindex%3D225&date=06.07.2021) ГПК РФ не могут быть обжалованы отдельно от решения суда первой инстанции. К таким определениям относятся, в частности, определения о принятии искового заявления (заявления) к производству суда первой инстанции, о подготовке дела к судебному разбирательству, об истребовании доказательств, об объединении дел в одно производство, о выделении требования в отдельное производство, об отложении судебного разбирательства, об оставлении искового заявления без движения. Возражения относительно указанных определений суда первой инстанции могут быть включены, соответственно, в апелляционные либо частную жалобу, представление (например, доводы о незаконном оставлении искового заявления без движения могут быть включены в частную жалобу на определение о возвращении искового заявления).

68. В силу [части 1 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102400&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100192&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102400%3Bindex%3D226&date=06.07.2021) ГПК РФ, за исключением изъятий, установленных данной статьей, на подачу частной жалобы, представления распространяются общие правила подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, установленные [частью 1 статьи 321](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=183&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100192&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D183%3Bindex%3D226&date=06.07.2021) и [статьей 322](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1409&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100192&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1409%3Bindex%3D226&date=06.07.2021) ГПК РФ.

69. При подаче частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, которым производство по делу не завершено, а само дело еще не разрешено по существу в суде первой инстанции (например, на определения об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств и т.п.), в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства ([статья 6.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102282&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100193&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102282%3Bindex%3D227&date=06.07.2021) ГПК РФ) в суд апелляционной инстанции может быть направлен вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал, состоящий из оригинала частной жалобы или представления прокурора и подлинника обжалуемого определения суда первой инстанции, а также из заверенных судом первой инстанции необходимых для их рассмотрения копий документов.

При необходимости суд апелляционной инстанции может истребовать из суда первой инстанции копии дополнительных материалов дела или материалы дела в целом.

После рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции сформированный по частной жалобе, представлению прокурора материал приобщается к соответствующему гражданскому делу.

70. Частные жалобы и представления на определения суда первой инстанции, за исключением указанных в [части 3 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1450&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100196&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1450%3Bindex%3D230&date=06.07.2021) ГПК РФ, рассматриваются судом апелляционной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

В сопроводительном письме о направлении в суд апелляционной инстанции дела (материала) с частной жалобой, представлением (за исключением определений, указанных в [части 3 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1450&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100197&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1450%3Bindex%3D231&date=06.07.2021) ГПК РФ), копия которого направляется лицам, участвующим в деле, суду первой инстанции следует указывать, что частная жалоба, представление рассматриваются в суде апелляционной инстанции без извещения и вызова лиц, участвующих в деле.

Частная жалоба, представление и в этом случае рассматриваются судом апелляционной инстанции в судебном заседании с обязательным ведением протокола по правилам, предусмотренным [главой 21](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101058&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100198&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101058%3Bindex%3D232&date=06.07.2021) ГПК РФ.

С учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также с учетом доводов частной жалобы, представления и возражений относительно них суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе вызвать всех лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Если обжалуемое определение суда первой инстанции исходя из требований [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100200&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D234&date=06.07.2021) РФ должно быть вынесено в суде первой инстанции в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, то суд апелляционной инстанции в случае перехода на основании [части 5 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=273&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100200&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D273%3Bindex%3D234&date=06.07.2021) ГПК РФ к рассмотрению частной жалобы, представления прокурора по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100200&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D234&date=06.07.2021) ГПК РФ, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

В соответствии со [статьями 14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=370197&dst=5&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100201&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D5%3Bindex%3D235&date=06.07.2021) и [16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=370197&dst=100153&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100201&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100153%3Bindex%3D235&date=06.07.2021) Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции должна размещаться на интернет-сайте суда апелляционной инстанции, а также в занимаемых судом апелляционной инстанции помещениях независимо от того, в каком порядке будут рассматриваться частная жалоба, представление прокурора (с извещением лиц, участвующих в деле, или без их извещения, в судебном заседании или нет).

71. По общему правилу, дела по частным жалобам и представлениям на определения судов первой инстанции, за исключением частных жалоб, представлений на перечисленные в [части 3 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1450&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100202&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1450%3Bindex%3D236&date=06.07.2021) ГПК РФ определения, рассматриваются в суде апелляционной инстанции единолично ([часть 4 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1451&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100202&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1451%3Bindex%3D236&date=06.07.2021) ГПК РФ), в том числе если суд пришел к выводу о необходимости рассмотрения дела в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле, или в установленных законом случаях перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100202&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D236&date=06.07.2021) ГПК РФ.

72. Исходя из положений [части 1 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102400&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100203&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102400%3Bindex%3D237&date=06.07.2021) ГПК РФ при проверке законности и обоснованности обжалуемого определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции руководствуется [статьей 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=254&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100203&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D254%3Bindex%3D237&date=06.07.2021) ГПК РФ, предусматривающей основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

При отмене судом апелляционной инстанции определения суда первой инстанции полностью или в части суд апелляционной инстанции сам разрешает по существу процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда, например вопрос о восстановлении процессуального срока, применении обеспечительных мер и т.п.

Если судом первой инстанции не были разрешены вопросы, относящиеся к его ведению, например, о принятии искового заявления по причине незаконного или необоснованного вынесения определения о возвращении искового заявления, об отказе в его принятии, оставлении заявления без движения либо дело не рассматривалось по существу вследствие незаконного или необоснованного прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, суд апелляционной инстанции, отменяя такие определения суда первой инстанции, направляет гражданское дело или материалы в суд первой инстанции для разрешения соответствующих вопросов или для рассмотрения дела по существу.

**Разрешение иных вопросов, возникающих**

**в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции**

73. В случае изменения судом апелляционной инстанции судебного постановления суда первой инстанции, а также в случае его отмены и принятия нового судебного постановления суд апелляционной инстанции изменяет или отменяет решение суда первой инстанции о распределении судебных расходов, в том числе если это сделано отдельным постановлением суда первой инстанции ([часть 3 статьи 98](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1237&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100207&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1237%3Bindex%3D244&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Если суд апелляционной инстанции не изменил распределение судебных расходов, то в соответствии с [частью 1 статьи 103.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1241&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100208&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1241%3Bindex%3D245&date=06.07.2021) ГПК РФ этот вопрос разрешается судом первой инстанции по заявлению заинтересованного лица, которое может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения. Данный срок может быть восстановлен судом первой инстанции в случае его пропуска по уважительным причинам ([часть 2 статьи 103.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1242&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100208&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1242%3Bindex%3D245&date=06.07.2021) ГПК РФ).

74. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь [частью 2 статьи 200](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1345&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100209&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1345%3Bindex%3D246&date=06.07.2021), [статьей 203.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1351&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100209&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1351%3Bindex%3D246&date=06.07.2021) и [абзацем вторым части 1 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=216&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100209&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D216%3Bindex%3D246&date=06.07.2021) ГПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в апелляционном определении описки или явные арифметические ошибки.

По заявлению лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции рассматривает вопросы о разъяснении апелляционного определения, которым было изменено решение суда первой инстанции или принято новое решение ([статья 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1347&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100210&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1347%3Bindex%3D247&date=06.07.2021) ГПК РФ), и о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам ([глава 42](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=523&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100210&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D523%3Bindex%3D247&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Заявление о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам апелляционного определения, которым изменено судебное постановление суда первой инстанции или принято новое судебное постановление, рассматривается судом апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным [главой 42](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=523&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100211&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D523%3Bindex%3D248&date=06.07.2021) ГПК РФ, в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, за исключением тех случаев, когда в соответствии с законом апелляционное определение вынесено в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, или без проведения судебного заседания.

Определения суда апелляционной инстанции об исправлении описки или явной арифметической ошибки, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о разъяснении апелляционного определения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре апелляционного определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступают в законную силу со дня их вынесения ([часть 5 статьи 329](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=253&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100212&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D253%3Bindex%3D249&date=06.07.2021) ГПК РФ).

75. При наличии обстоятельств, предусмотренных в [пунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100938&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100213&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100938%3Bindex%3D250&date=06.07.2021) и [2 части 1 статьи 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100939&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100213&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100939%3Bindex%3D250&date=06.07.2021) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, вынести дополнительное апелляционное определение. Вопрос о вынесении дополнительного апелляционного определения рассматривается судом апелляционной инстанции в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, за исключением тех категорий дел, которые в суде апелляционной инстанции рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле, и (или) без проведения судебного заседания.

При этом дополнительное апелляционное определение может быть вынесено не позднее установленного законом срока на кассационное обжалование апелляционного определения в кассационный суд общей юрисдикции, то есть в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

76. По смыслу [статьи 428](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102034&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100215&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102034%3Bindex%3D252&date=06.07.2021) ГПК РФ после рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в том числе по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100215&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D252&date=06.07.2021) ГПК РФ, исполнительный лист выдается судом первой инстанции, который рассматривал дело.

77. При выявлении случаев нарушения законности суд апелляционной инстанции вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах ([статья 226](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101052&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100216&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101052%3Bindex%3D253&date=06.07.2021) ГПК РФ). Суд апелляционной инстанции также вправе вынести частное определение, если установит, что судом первой инстанции не проводилась подготовка дела к судебному разбирательству или такая подготовка была проведена не в полном объеме либо были допущены другие нарушения, которые привели к неправильному рассмотрению дела или к нарушению сроков его рассмотрения.

78. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу [постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=131519&REFFIELD=134&REFDST=100217&REFDOC=388238&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19025%3Bindex%3D254&date=06.07.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции".

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 июня 2021 г. N 17**

**О ПРИМЕНЕНИИ**

**СУДАМИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,**

**РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

В целях обеспечения единообразного применения и толкования судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D161%3Bindex%3D10&date=06.07.2021) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D10&date=06.07.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100074%3Bindex%3D10&date=06.07.2021) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

1. Производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела ([статьи 379.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1537%3Bindex%3D11&date=06.07.2021), [390.13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1665&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1665%3Bindex%3D11&date=06.07.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ).

2. [Главой 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=296&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D296%3Bindex%3D12&date=06.07.2021) ГПК РФ предусмотрено рассмотрение кассационных жалобы, представления в кассационном суде общей юрисдикции, кассационном военном суде (далее - кассационный суд общей юрисдикции) и в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации (далее - судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации).

3. Обращение в кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобой, представлением на судебные постановления, указанные в [части 2 статьи 377](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1465&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1465%3Bindex%3D13&date=06.07.2021) ГПК РФ, возможно, если лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями ([часть 1 статьи 376](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1454&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1454%3Bindex%3D13&date=06.07.2021) ГПК РФ), были исчерпаны иные установленные [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D13&date=06.07.2021) РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

[ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) РФ не предусматривает возможность апелляционного обжалования отдельных судебных постановлений, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, в кассационный суд общей юрисдикции могут быть обжалованы: определение об утверждении мирового соглашения ([часть 11 статьи 153.10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1898&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1898%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) ГПК РФ), судебный приказ ([пункт 1 части 2 статьи 377](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1466&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1466%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) ГПК РФ), определение по делу об оспаривании решения третейского суда ([часть 5 статьи 422](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=973&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D973%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) ГПК РФ), определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа ([часть 5 статьи 427](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1717&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1717%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Определения кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные в порядке, установленном [статьей 379.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1511&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1511%3Bindex%3D16&date=06.07.2021) ГПК РФ, а также определения, вынесенные кассационным судом общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в соответствии с [частью 1 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1557&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1557%3Bindex%3D16&date=06.07.2021) ГПК РФ, могут быть обжалованы в кассационном порядке в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

4. Правом кассационного обжалования обладают как лица, участвующие в деле, и их правопреемники, так и иные лица в случаях, предусмотренных [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D17&date=06.07.2021) РФ.

К иным лицам относятся лица, не привлеченные к участию в деле при предыдущем рассмотрении дела в судебных инстанциях, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях ([пункт 4 части 4 статьи 330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=269&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D269%3Bindex%3D18&date=06.07.2021), [часть 1 статьи 376](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1454&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1454%3Bindex%3D18&date=06.07.2021) ГПК РФ). При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

5. Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители вправе обратиться с кассационным представлением в любой кассационный суд общей юрисдикции, а прокуроры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры в пределах своей компетенции - в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции, если дело было возбуждено по заявлению прокурора, поданному в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, либо прокурор вступил в процесс для дачи заключения по делу в случаях, когда это предусмотрено [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D19&date=06.07.2021) РФ и иными федеральными законами ([статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100175&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100175%3Bindex%3D19&date=06.07.2021), [35](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100177&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100177%3Bindex%3D19&date=06.07.2021), [45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100219&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100219%3Bindex%3D19&date=06.07.2021), [часть 2 статьи 376](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1456&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1456%3Bindex%3D19&date=06.07.2021), [часть 3 статьи 377](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1468&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1468%3Bindex%3D19&date=06.07.2021), [часть 4 статьи 379.5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1528&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1528%3Bindex%3D19&date=06.07.2021) ГПК РФ). При этом право на обращение с кассационным представлением не зависит от фактического участия прокурора в заседании судов первой и (или) апелляционной инстанций.

Кассационное представление может быть принесено указанными лицами также в том случае, если прокурор не был привлечен судами первой и апелляционной инстанций к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу требований федерального закона ([часть 3 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100222&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100222%3Bindex%3D20&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Кассационное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения кассационного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям [части 1 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102267&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102267%3Bindex%3D21&date=06.07.2021) ГПК РФ.

По делам, в которых органы прокуратуры Российской Федерации и их должностные лица участвуют в качестве истца, ответчика или третьего лица, они обладают всеми процессуальными правами соответствующей стороны процесса (истца, ответчика) или третьего лица, в том числе правом кассационного обжалования. Положения [статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100219&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100219%3Bindex%3D22&date=06.07.2021) ГПК РФ в таком случае не применяются.

6. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы заявителя вправе обратиться с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного постановления независимо от того, рассматривалось ли дело с его участием. Данное право реализуется им на основании [подпункта 3 пункта 1 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=367299&dst=100111&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100111%3Bindex%3D23&date=06.07.2021) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" в порядке и сроки, которые предусмотрены [главой 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=296&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D296%3Bindex%3D23&date=06.07.2021) ГПК РФ.

7. Согласно [части 1 статьи 377](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1463&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1463%3Bindex%3D24&date=06.07.2021) ГПК РФ кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные постановления подаются в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, который обязан их направить вместе с делом в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции в трехдневный срок со дня их поступления в суд.

Кассационные жалоба, представление, поданные непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции, подлежат направлению в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных [абзацем вторым части 1 статьи 377](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1464&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1464%3Bindex%3D25&date=06.07.2021) ГПК РФ, о чем сообщается лицу, подавшему кассационные жалобу, представление.

Если гражданское дело принято к производству кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с нормами [параграфа 1 главы 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1452&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1452%3Bindex%3D26&date=06.07.2021) ГПК РФ, иные лица, наделенные правом кассационного обжалования судебных постановлений по данному делу, вправе направить свои кассационные жалобу, представление непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции. В отношении таких кассационных жалобы, представления, исходя из требований [статьи 378](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1471&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1471%3Bindex%3D26&date=06.07.2021), [части 1 статьи 379.4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1522&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1522%3Bindex%3D26&date=06.07.2021) ГПК РФ, суд решает вопрос об их принятии к производству.

8. После поступления кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции судья осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции ([статьи 113](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100531&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100531%3Bindex%3D27&date=06.07.2021), [376](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1453&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1453%3Bindex%3D27&date=06.07.2021) - [378.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1488&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1488%3Bindex%3D27&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов ([часть 6 статьи 378](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1920&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1920%3Bindex%3D28&date=06.07.2021) ГПК РФ) может подтверждаться квитанцией об отправлении заказного письма, отчетом об отправлении письма на адрес электронной почты, указанный этими лицами и имеющийся в материалах дела, распиской и т.п., которые должны содержать сведения о том, какие именно документы были направлены другим лицам, участвующим в деле.

Отсутствие в приложенных к жалобе документах копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, а также документа о наличии у представителя высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности в случаях, предусмотренных [статьей 49](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1208&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1208%3Bindex%3D29&date=06.07.2021) ГПК РФ, не является основанием для оставления жалобы без движения при наличии копий таких документов в материалах дела.

Если кассационные жалоба, представление поданы с нарушением требований, установленных [статьей 378](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1471&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1471%3Bindex%3D30&date=06.07.2021) ГПК РФ, судья кассационного суда общей юрисдикции устанавливает срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления их без движения ([части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1494&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1494%3Bindex%3D30&date=06.07.2021) и [2 статьи 378.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1495&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1495%3Bindex%3D30&date=06.07.2021) ГПК РФ).

При решении вопроса о продолжительности срока оставления кассационных жалобы, представления без движения следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле.

9. Если жалоба подается лицом, не привлеченным к участию в деле, судье кассационного суда общей юрисдикции надлежит проверить, содержится ли в жалобе указание на то, какие права или законные интересы заявителя нарушены обжалуемым судебным постановлением ([часть 4 статьи 378](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1483&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1483%3Bindex%3D32&date=06.07.2021) ГПК РФ). При отсутствии такого указания судья в соответствии с [частью 1 статьи 378.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1494&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1494%3Bindex%3D32&date=06.07.2021) ГПК РФ оставляет кассационную жалобу без движения. В случае не устранения недостатка кассационная жалоба подлежит возвращению в силу [пункта 2 части 1 статьи 379.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1503&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1503%3Bindex%3D32&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Если по результатам рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции будет установлено, что обжалуемым судебным постановлением не нарушены права и (или) законные интересы лица, не привлеченного к участию в деле, кассационный суд общей юрисдикции оставляет его кассационную жалобу без рассмотрения по существу применительно к [пункту 6 части 1 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1563&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1563%3Bindex%3D33&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Признание прав и (или) законных интересов лица, не привлеченного к участию в деле, нарушенными обжалуемыми судебными постановлениями является основанием для их отмены ([пункт 4 части 4 статьи 379.7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1551&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1551%3Bindex%3D34&date=06.07.2021), [пункт 2 части 1 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1559&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1559%3Bindex%3D34&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В случае отмены обжалуемого судебного постановления кассационный суд общей юрисдикции должен указать, в чем заключается нарушение прав и (или) законных интересов лица, не привлеченного к участию в деле.

10. На стадии кассационного производства возможно процессуальное правопреемство ([статья 44](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100215&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100215%3Bindex%3D36&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Кассационная жалоба, поданная правопреемником лица, участвующего в деле, должна содержать указание на основание правопреемства с приложением документов, подтверждающих факт перехода права, защищаемого в суде (например, в порядке наследования, уступки права требования или других случаев перемены лиц в обязательстве, а также перехода права собственности).

Если на стадии принятия жалобы к производству не представлены доказательства правопреемства, то судья кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с [частью 1 статьи 378.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1494&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1494%3Bindex%3D38&date=06.07.2021) ГПК РФ оставляет кассационную жалобу без движения. В случае неустранения недостатка кассационная жалоба подлежит возвращению в силу [пункта 2 части 1 статьи 379.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1503&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1503%3Bindex%3D38&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Если при рассмотрении кассационной жалобы с делом в судебном заседании будет установлено, что представленные доказательства не свидетельствуют о правопреемстве либо спорное правоотношение не допускает правопреемства, кассационный суд общей юрисдикции оставляет кассационную жалобу без рассмотрения по существу применительно к [пункту 6 части 1 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1563&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1563%3Bindex%3D39&date=06.07.2021) ГПК РФ.

11. Кассационные жалоба, представление могут быть поданы не только на судебное постановление в целом, но и на его часть, например, относительно мотивов принятого решения, по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения судебного постановления, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при его вынесении.

12. Предусмотренный [частью 1 статьи 376.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1458&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1458%3Bindex%3D41&date=06.07.2021) ГПК РФ трехмесячный срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции исчисляется со дня, следующего за днем принятия апелляционного определения или судебного постановления, обжалование которого в апелляционном порядке не предусмотрено [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D41&date=06.07.2021) РФ, и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока ([часть 3 статьи 107](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100511&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100511%3Bindex%3D41&date=06.07.2021), [статья 108](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100512&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100512%3Bindex%3D41&date=06.07.2021), [часть 5 статьи 329](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=253&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D253%3Bindex%3D41&date=06.07.2021), [статья 335](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101509&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101509%3Bindex%3D41&date=06.07.2021) ГПК РФ). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок, который применительно к [части 2 статьи 199](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=573&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D573%3Bindex%3D41&date=06.07.2021) ГПК РФ не может превышать пяти дней, на исчисление сроков подачи кассационной жалобы не влияют, но могут учитываться при разрешении ходатайства об их восстановлении.

Так, например, если постановление суда апелляционной инстанции принято 2 июня 2021 года, то последним днем подачи кассационных жалобы, представления будет считаться 2 сентября 2021 года.

Если после вынесения апелляционного определения суд апелляционной инстанции рассмотрит апелляционные жалобу, представление, поступившие от других лиц, которым, например, был восстановлен срок подачи апелляционных жалобы, представления ([статья 330.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1446&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1446%3Bindex%3D43&date=06.07.2021) ГПК РФ), трехмесячный срок для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационный суд общей юрисдикции следует исчислять со дня, следующего за днем принятия последнего апелляционного определения.

Объявление в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции только резолютивной части определения и отложение составления мотивированного определения ([часть 2 статьи 199](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=573&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D573%3Bindex%3D44&date=06.07.2021), [часть 2 статьи 379.5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1526&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1526%3Bindex%3D44&date=06.07.2021) ГПК РФ) на исчисление трехмесячного срока подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации ([часть 1 статьи 390.3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1590&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1590%3Bindex%3D44&date=06.07.2021) ГПК РФ) не влияют.

13. Срок подачи кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока ([часть 3 статьи 108](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100515&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100515%3Bindex%3D45&date=06.07.2021) ГПК РФ). В этом случае дата подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, распечатка с официального сайта почтовой организации об отслеживании почтового отправления и т.п.).

В случае подачи кассационных жалобы, представления в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", дата подачи жалобы, представления определяется датой и временем их поступления в соответствующую информационную систему.

14. Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления подается одновременно с кассационными жалобой, представлением и рассматривается судьей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции без проведения судебного заседания ([часть 3 статьи 112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1249&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1249%3Bindex%3D47&date=06.07.2021), [часть 3 статьи 376.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1460&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1460%3Bindex%3D47&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Просьба о восстановлении указанного процессуального срока может содержаться также непосредственно в кассационных жалобе, представлении.

Если срок на подачу кассационных жалобы, представления не пропущен, то кассационные жалоба, представление принимаются к производству суда ([статья 378.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1488&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1488%3Bindex%3D49&date=06.07.2021) ГПК РФ), а заявление о восстановлении срока не рассматривается.

15. Исходя из [части 6 статьи 112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1248&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1248%3Bindex%3D50&date=06.07.2021) ГПК РФ пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу, а для лица, не привлеченного к участию в деле, данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением.

К уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки.

Нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования.

16. При признании того или иного обстоятельства или их совокупности достаточными для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока должны быть также учтены соблюдение заявителем установленных законом сроков на кассационное обжалование с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи им кассационных жалобы, представления, и длительность периода, когда заявитель был лишен возможности совершить соответствующие процессуальные действия.

Заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу ([часть 6 статьи 112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1252&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1252%3Bindex%3D55&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Определение судьи кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления должно быть мотивированно и может быть обжаловано в тот же кассационный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его вынесения ([часть 4 статьи 376.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1461&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1461%3Bindex%3D56&date=06.07.2021), [статья 379.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1511&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1511%3Bindex%3D56&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В случае удовлетворения заявления о восстановлении срока на кассационное обжалование кассационные жалоба, представление принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции в порядке [статьи 378.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1488&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1488%3Bindex%3D57&date=06.07.2021) ГПК РФ с даты вынесения определения о его восстановлении ([часть 6 статьи 390.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1583&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1583%3Bindex%3D57&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления и о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу могут быть изготовлены в виде одного документа.

При отмене определения судьи о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования и вынесении определения об отказе в его восстановлении кассационные жалоба, представление возвращаются судом без рассмотрения по существу ([пункт 6 части 1 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1563&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1563%3Bindex%3D59&date=06.07.2021) ГПК РФ).

При отмене определения судьи об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока и вынесении определения о его восстановлении кассационные жалоба, представление принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции в порядке [статьи 378.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1488&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1488%3Bindex%3D60&date=06.07.2021) ГПК РФ с даты вынесения определения о его восстановлении ([часть 6 статьи 390.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1583&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1583%3Bindex%3D60&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Разрешая вопрос о восстановлении срока подачи кассационной жалобы лицам, не привлеченным к участию в деле, судья должен проверить доводы этих лиц о нарушении обжалуемыми судебными постановлениями их прав и (или) законных интересов, а также учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением о восстановлении указанного срока, исчисляемого со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) законных интересов обжалуемым судебным постановлением, что должно быть отражено в мотивированном определении о восстановлении или об отказе в восстановлении этого срока.

17. Если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству кассационного суда общей юрисдикции судьей будут установлены основания для оставления кассационных жалобы, представления без движения или для их возвращения без рассмотрения по существу ([статьи 378.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1493&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1493%3Bindex%3D62&date=06.07.2021), [379.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1500&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1500%3Bindex%3D62&date=06.07.2021) ГПК РФ), судья единолично выносит соответствующее определение.

Не могут являться основаниями для оставления без движения кассационных жалобы, представления недостатки и ошибки в оформлении жалобы, представления, не препятствующие их рассмотрению в кассационном суде общей юрисдикции (например, грамматические и технические ошибки и описки).

18. Срок, на который кассационные жалоба, представление были оставлены без движения в случаях, предусмотренных [статьей 378.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1493&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1493%3Bindex%3D64&date=06.07.2021) ГПК РФ, не включается в срок рассмотрения дела ([часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D64&date=06.07.2021), [часть 5 статьи 154](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1324&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1324%3Bindex%3D64&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения, считаются устраненными с момента поступления в кассационный суд общей юрисдикции необходимых документов либо с момента их сдачи в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока ([часть 3 статьи 108](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100515&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100515%3Bindex%3D65&date=06.07.2021) ГПК РФ). В этом случае кассационные жалоба, представление считаются поданными в день их первоначального поступления в суд и принимаются к производству суда ([статья 378.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1493&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1493%3Bindex%3D65&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Кассационные жалоба, представление, которые были возвращены в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 379.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1502&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1502%3Bindex%3D66&date=06.07.2021) ГПК РФ, могут быть вновь поданы в пределах трехмесячного срока кассационного обжалования и с соблюдением требований о направлении или вручении другим лицам, участвующим в деле, копий этих кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов, если копии у них отсутствуют ([часть 1 статьи 376.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1458&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1458%3Bindex%3D66&date=06.07.2021), [часть 6 статьи 378](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1920&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1920%3Bindex%3D66&date=06.07.2021) ГПК РФ).

19. При решении вопроса о соблюдении лицом, подавшим кассационную жалобу, требования об уплате государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере судье кассационного суда общей юрисдикции следует, в частности, руководствоваться положениями [подпункта 9 пункта 1 статьи 333.19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386948&dst=5152&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D5152%3Bindex%3D67&date=06.07.2021), [подпункта 7 пункта 1 статьи 333.20](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386948&dst=11632&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D11632%3Bindex%3D67&date=06.07.2021) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Государственная пошлина уплачивается при подаче кассационных жалоб на указанные в [части 2 статьи 377](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1465&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1465%3Bindex%3D68&date=06.07.2021) ГПК РФ судебные постановления.

Освобождение лица от уплаты государственной пошлины в силу закона либо судом означает освобождение этого лица от уплаты государственной пошлины по делу в целом, в том числе при подаче им кассационной жалобы на судебное постановление по данному делу ([статьи 333.20](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386948&dst=9890&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D9890%3Bindex%3D69&date=06.07.2021), [333.36](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386948&dst=9905&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D9905%3Bindex%3D69&date=06.07.2021) НК РФ).

Если кассационная жалоба подана без приложения документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере, либо документа, подтверждающего наличие льготы по ее уплате, то такая жалоба в соответствии с [частью 1 статьи 378.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1494&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100064&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1494%3Bindex%3D70&date=06.07.2021) ГПК РФ подлежит оставлению без движения.

Исходя из [части 7 статьи 378](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1486&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1486%3Bindex%3D71&date=06.07.2021) ГПК РФ ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты ([пункт 2 статьи 333.20](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386948&dst=9892&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D9892%3Bindex%3D71&date=06.07.2021), [статья 333.41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386948&dst=1339&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1339%3Bindex%3D71&date=06.07.2021) НК РФ) подлежит разрешению судьей кассационного суда общей юрисдикции при принятии кассационной жалобы.

По результатам рассмотрения этого ходатайства судья выносит определение, которое может быть обжаловано ([статья 104](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100497%3Bindex%3D72&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Отказ в удовлетворении такого ходатайства является основанием для оставления кассационной жалобы без движения ([часть 2 статьи 378.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1495&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1495%3Bindex%3D73&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В случае возвращения кассационной жалобы по основаниям, предусмотренным [частью 1 статьи 379.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1501&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1501%3Bindex%3D74&date=06.07.2021) ГПК РФ, государственная пошлина подлежит возврату лицу, уплатившему государственную пошлину, на основании его заявления, которое подается в налоговый орган ([подпункт 2 пункта 1 статьи 333.40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386948&dst=11648&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D11648%3Bindex%3D74&date=06.07.2021), [пункт 3 статьи 333.40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386948&dst=2439&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2439%3Bindex%3D74&date=06.07.2021) НК РФ).

Если государственная пошлина за первоначально поданную кассационную жалобу не была возвращена, то ее сумма подлежит зачету кассационным судом общей юрисдикции при повторном обращении лица с жалобой в кассационный суд общей юрисдикции, если к ней приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины ([подпункт 2 пункта 1 статьи 333.40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386948&dst=11648&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D11648%3Bindex%3D75&date=06.07.2021) НК РФ).

20. Восстановление срока апелляционного обжалования и подачи апелляционных жалобы, представления на судебное постановление, в отношении которого были поданы и не рассмотрены кассационные жалоба, представление, является основанием для возвращения кассационным судом общей юрисдикции этих кассационных жалобы, представления применительно к [пункту 2 части 1 статьи 379.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1503&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1503%3Bindex%3D76&date=06.07.2021) ГПК РФ.

В случае когда обжалованное в апелляционном порядке судебное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции и суд приступил к его рассмотрению, а на апелляционное определение поданы кассационные жалоба, представление, то суд первой инстанции приостанавливает производство по делу ([часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D77&date=06.07.2021), [абзац пятый статьи 215](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=773&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D773%3Bindex%3D77&date=06.07.2021) ГПК РФ) и незамедлительно направляет кассационные жалобу, представление вместе с делом в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

21. Если основания для возвращения кассационных жалобы, представления, предусмотренные [частью 1 статьи 379.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1501&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1501%3Bindex%3D78&date=06.07.2021) ГПК РФ, будут установлены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела в судебном заседании, кассационный суд общей юрисдикции выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу ([пункт 6 части 1 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1563&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1563%3Bindex%3D78&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Не являются основаниями для оставления кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу недостатки, которые могут быть устранены в момент рассмотрения кассационных жалобы, представления.

22. Предусмотренный [частью 1 статьи 378.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1489&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1489%3Bindex%3D80&date=06.07.2021) ГПК РФ пятидневный срок принятия кассационных жалобы, представления к производству суда исчисляется со дня поступления жалобы с делом в кассационный суд общей юрисдикции. В этот срок не включаются выходные и нерабочие праздничные дни ([часть 3 статьи 107](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100511&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100511%3Bindex%3D80&date=06.07.2021) ГПК РФ, [статьи 111](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=382637&dst=100771&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100771%3Bindex%3D80&date=06.07.2021) и [112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=382637&dst=100775&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100775%3Bindex%3D80&date=06.07.2021) Трудового кодекса Российской Федерации).

В определении о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда ([часть 3 статьи 378.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1491&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100075&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1491%3Bindex%3D81&date=06.07.2021) ГПК РФ) следует указать время и место проведения судебного заседания ([статья 113](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100531&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100075&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100531%3Bindex%3D81&date=06.07.2021) ГПК РФ), а в случае рассмотрения дела по кассационным жалобе, представлению без проведения судебного заседания - дату такого рассмотрения.

Информация о времени рассмотрения дела в соответствии со [статьями 14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=370197&dst=5&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D5%3Bindex%3D82&date=06.07.2021), [16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=370197&dst=100153&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100153%3Bindex%3D82&date=06.07.2021) Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" подлежит обязательному размещению на интернет-сайте кассационного суда общей юрисдикции независимо от того, в каком порядке будет рассматриваться дело - в судебном заседании или без проведения судебного заседания.

23. В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства ([статья 6.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102282&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100077&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102282%3Bindex%3D83&date=06.07.2021) ГПК РФ) в случае подачи кассационных жалобы, представления на определения суда, которые заинтересованные лица могут обжаловать отдельно от решения суда (например, определения об отказе в обеспечении доказательств, об обеспечении иска), а также в иных случаях (например, обжалование определения о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при нахождении в производстве суда первой инстанции заявления о повороте исполнения судебного акта) в кассационный суд общей юрисдикции может быть направлен вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по кассационным жалобе, представлению материал, состоящий из оригинала кассационных жалобы, представления и обжалуемого определения, а также из заверенных судом первой инстанции необходимых для их рассмотрения копий документов (например, документы, представленные истцом в обоснование необходимости принятия обеспечительных мер, и документы, представленные ответчиком в подтверждение отсутствия оснований для принятия обеспечительных мер).

При необходимости кассационный суд общей юрисдикции вправе истребовать из суда, в производстве которого находится дело (если оно еще не разрешено по существу), гражданское дело в целом либо копии дополнительных материалов.

24. В соответствии с [частью 1 статьи 379.3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1516&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100079&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1516%3Bindex%3D85&date=06.07.2021) ГПК РФ судья кассационного суда общей юрисдикции вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, только при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или в отдельном ходатайстве.

Приостановление исполнения возможно только в отношении судебных актов, на которые поданы кассационные жалоба, представление, и до окончания производства в кассационном суде общей юрисдикции.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта до формирования коллегиального состава суда кассационной инстанции для рассмотрения кассационных жалобы, представления разрешается судьей кассационного суда общей юрисдикции единолично. О приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения судебного акта судьей кассационного суда общей юрисдикции выносится определение. Содержание этого определения может быть изложено в определении о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда ([часть 1 статьи 378.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1489&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100081&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1489%3Bindex%3D87&date=06.07.2021), [часть 2 статьи 379.3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1518&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100081&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1518%3Bindex%3D87&date=06.07.2021) ГПК РФ).

На отмену приостановления исполнения судебного акта указывается в резолютивной части определения кассационного суда общей юрисдикции, вынесенного по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления. Отмена приостановления исполнения судебного акта не исключается также путем вынесения отдельного определения судьи кассационного суда общей юрисдикции, а при рассмотрении дела в судебном заседании - отдельного определения кассационного суда общей юрисдикции.

25. Исходя из необходимости соблюдения гарантированного [частью 1 статьи 46](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100083&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100179%3Bindex%3D89&date=06.07.2021) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, кассационный суд общей юрисдикции не может отказать лицам, обжалующим судебные постановления в кассационном порядке, в принятии дополнений к кассационным жалобе, представлению, содержащих новые доводы (суждения) по поводу требований, изложенных в кассационных жалобе, представлении, а также дополнений к кассационным жалобе, представлению, содержащих требования, отличные от требований, ранее изложенных в кассационных жалобе, представлении (например, обжалуется ранее не обжалованная часть судебного постановления). При принятии таких дополнений к кассационным жалобе, представлению суду кассационной инстанции необходимо с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, обсудить вопрос о возможности рассмотрения кассационных жалобы, представления в данном судебном заседании или о необходимости отложения рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании и назначения новой даты и времени судебного заседания.

Другие лица, участвующие в деле, в таком же порядке могут представить письменные возражения на кассационные жалобу, представление ([часть 1 статьи 35](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1099&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1099%3Bindex%3D90&date=06.07.2021) ГПК РФ).

26. Рассмотрение дела кассационным судом общей юрисдикции производится в порядке, установленном [статьей 379.5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1524&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100085&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1524%3Bindex%3D91&date=06.07.2021) ГПК РФ, и в срок, который не должен превышать двух месяцев со дня поступления кассационных жалобы, представления с делом в кассационный суд общей юрисдикции, а если кассационные жалоба, представление с делом поступили в кассационный суд общей юрисдикции до истечения срока на кассационное обжалование судебного постановления, дело должно быть рассмотрено кассационным судом общей юрисдикции в срок, не превышающий двух месяцев со дня истечения срока на кассационное обжалование этого судебного постановления ([часть 1 статьи 379.4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1522&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100085&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1522%3Bindex%3D91&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Установленный [частью 1 статьи 379.4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1522&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100086&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1522%3Bindex%3D92&date=06.07.2021) ГПК РФ срок, не позднее которого дело должно быть рассмотрено кассационным судом общей юрисдикции, сам по себе не препятствует назначению судебного заседания и рассмотрению дела до окончания срока на кассационное обжалование, например, когда кассационные жалоба, представление поданы всеми лицами, имеющими право на обжалование судебного постановления, или когда судебное постановление не может быть обжаловано другими лицами.

27. Кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок или с пропуском срока, но причины его пропуска признаны уважительными судьей кассационного суда общей юрисдикции и указанный срок восстановлен, поступившие в кассационный суд общей юрисдикции после рассмотрения дела по другим жалобам, принимаются к производству в порядке, предусмотренном [параграфом 1 главы 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1452&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1452%3Bindex%3D93&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Если в результате рассмотрения указанных кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции придет к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенные кассационное определение и судебные постановления нижестоящих судов отменяются и выносится новое кассационное определение ([часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D94&date=06.07.2021), [статья 330.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1446&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1446%3Bindex%3D94&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В случае если кассационный суд общей юрисдикции придет к выводу, что кассационные жалоба, представление не подлежат удовлетворению, то в резолютивной части кассационного определения указывается на оставление кассационных жалобы, представления без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных постановлений по делу в резолютивной части не требуется.

28. Кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) РФ, с особенностями, установленными [параграфом 1 главы 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1452&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1452%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) этого кодекса ([часть 2 статьи 379.5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1526&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1526%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) ГПК РФ). В связи с этим при рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются, в частности, правила:

о передаче споров на разрешение третейского суда [(статья 22.1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=867&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D867%3Bindex%3D97&date=06.07.2021);

об изменении оснований или предмета иска, увеличении или уменьшении размера исковых требований [(статья 39)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100192&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100092&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100192%3Bindex%3D98&date=06.07.2021);

о замене ненадлежащего ответчика [(статья 41)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100204&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100204%3Bindex%3D99&date=06.07.2021);

о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора [(статья 42)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100207&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100207%3Bindex%3D100&date=06.07.2021);

о вступлении в дело (привлечении к участию в деле) третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора [(статья 43)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100211&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100095&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100211%3Bindex%3D101&date=06.07.2021);

о соединении и разъединении нескольких исковых требований [(статья 151)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100753&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100753%3Bindex%3D102&date=06.07.2021);

о предъявлении встречного иска [(статья 137)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100675&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100097&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100675%3Bindex%3D103&date=06.07.2021);

об обязательном ведении протокола судебного заседания [(часть 2 статьи 379.5)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1526&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1526%3Bindex%3D104&date=06.07.2021).

В соответствии с [главой 14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1823&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1823%3Bindex%3D105&date=06.07.2021) ГПК РФ в кассационном суде общей юрисдикции применяются примирительные процедуры, сторонами может быть заключено мировое соглашение, в том числе и по вопросу распределения судебных расходов, понесенных в кассационном суде общей юрисдикции, а также применяются общие нормы о приостановлении и прекращении производства по делу, предусмотренные [главами 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100987&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100987%3Bindex%3D105&date=06.07.2021) и [18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101012%3Bindex%3D105&date=06.07.2021) ГПК РФ.

29. Кассационный суд общей юрисдикции, установив в ходе производства по делу, рассматриваемому в порядке гражданского судопроизводства, что это дело подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства ([часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100100&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D106&date=06.07.2021), [часть 3 статьи 33.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1205&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100100&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1205%3Bindex%3D106&date=06.07.2021) ГПК РФ).

После перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства кассационный суд общей юрисдикции руководствуется положениями [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383444&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D107&date=06.07.2021) административного судопроизводства Российской Федерации.

30. Исходя из [части 4 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1164&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100102&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1164%3Bindex%3D108&date=06.07.2021) ГПК РФ гражданские дела в судах кассационной инстанции рассматриваются коллегиально.

Исключение составляют случаи, предусмотренные [частью 10 статьи 379.5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1535&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100103&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1535%3Bindex%3D109&date=06.07.2021) ГПК РФ, в соответствии с которой судьей кассационного суда общей юрисдикции единолично рассматриваются дела по кассационным жалобе, представлению на вступившие в законную силу:

судебные приказы;

решения мировых судей и апелляционные определения районных судов;

определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения в апелляционном порядке;

решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

31. Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие ([часть 5 статьи 379.5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1529&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100109&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1529%3Bindex%3D115&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Если до удаления кассационного суда общей юрисдикции в совещательную комнату для принятия решения по кассационным жалобе, представлению от лиц, указанных в [части 1 статьи 376](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1454&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100110&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1454%3Bindex%3D116&date=06.07.2021) ГПК РФ, поступит просьба об отложении судебного заседания в связи с невозможностью участия в нем по уважительным причинам и будут представлены доказательства уважительности этих причин, суд откладывает рассмотрение дела в случае признания причин их неявки уважительными ([часть 2 статьи 167](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100819&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100110&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100819%3Bindex%3D116&date=06.07.2021) ГПК РФ).

32. В соответствии с [частью 1 статьи 379.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1538&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1538%3Bindex%3D117&date=06.07.2021) ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено [ГПК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D117&date=06.07.2021) РФ.

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления ([часть 2 статьи 379.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1539&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100112&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1539%3Bindex%3D118&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Под интересами законности с учетом положений [статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100113&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100013%3Bindex%3D119&date=06.07.2021) ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

33. Суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются ([часть 2 статьи 379.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1539&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100114&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1539%3Bindex%3D120&date=06.07.2021) ГПК РФ). Однако если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, которая не обжалуется заявителем, то эта часть решения также подлежит проверке кассационным судом общей юрисдикции.

В определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении ([пункт 8 части 1 статьи 390.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1577&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100115&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1577%3Bindex%3D121&date=06.07.2021) ГПК РФ).

34. Правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных [статьей 379.7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1540&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100116&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1540%3Bindex%3D122&date=06.07.2021) ГПК РФ.

Нарушение или неправильное применение норм материального права ([части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1541&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100117&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1541%3Bindex%3D123&date=06.07.2021) и [2 статьи 379.7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1542&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100117&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1542%3Bindex%3D123&date=06.07.2021) ГПК РФ) означает, что судебные инстанции в ходе предшествующего разбирательства дела сделали неправильный вывод о правоотношениях сторон, дали неправильную юридическую квалификацию спорных отношений и обстоятельств дела, неправильно определили закон, подлежащий применению, или неправильно его истолковали.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений ([часть 3 статьи 379.7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1546&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100118&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1546%3Bindex%3D124&date=06.07.2021) ГПК РФ), является основанием для их отмены или изменения судом кассационной инстанции только в том случае, если без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. К таким нарушениям могут относиться: нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, несоблюдение требований об оценке доказательств и т.п.

35. Одним из оснований отмены или изменения кассационным судом общей юрисдикции судебных постановлений в силу [части 1 статьи 379.7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1541&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1541%3Bindex%3D125&date=06.07.2021) ГПК РФ является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций. О наличии данного основания могут свидетельствовать противоречия между выводами о применении нормы права и установленными судами первой и (или) апелляционной инстанций фактическими обстоятельствами.

Суд кассационной инстанции вправе изменить правовую квалификацию отношений сторон, данную судами первой и (или) апелляционной инстанций, основываясь на установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствах.

36. Кассационный суд общей юрисдикции согласно [части 3 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1566&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100121&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1566%3Bindex%3D127&date=06.07.2021) ГПК РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований [статьи 60](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100274&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100274%3Bindex%3D128&date=06.07.2021) ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

37. В силу [части 3 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1566&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1566%3Bindex%3D129&date=06.07.2021) ГПК РФ дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются. Соответственно, если лицо, участвующее в деле, в целях установления фактических обстоятельств дела представило в кассационный суд общей юрисдикции дополнительные доказательства, не представленные им в суд первой и (или) апелляционной инстанций, такие доказательства судом кассационной инстанции к материалам дела не приобщаются и возвращаются представившему их лицу.

Доводы лиц, участвующих в деле, касающиеся фактических обстоятельств, на которые такие лица ранее не ссылались, доводы, не подтвержденные имеющимися в деле доказательствами, кассационным судом общей юрисдикции отклоняются, на что указывается в определении кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с [частью 2 статьи 390.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1578&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100124&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1578%3Bindex%3D130&date=06.07.2021) ГПК РФ.

38. Вне зависимости от доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, кассационный суд общей юрисдикции обязан проверить соблюдение судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, указанных в [части 4 статьи 379.7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1547&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100125&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1547%3Bindex%3D131&date=06.07.2021) ГПК РФ, нарушение которых является основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

При этом необходимо учитывать, что доводы о нарушении правил подсудности (кроме родовой и исключительной) могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции в случаях, если они заявлялись в судах первой и апелляционной инстанций.

В случае отмены судебного постановления, принятого по делу с нарушением правил подсудности, такое дело подлежит направлению судом кассационной инстанции на новое рассмотрение в соответствующий суд по подсудности.

39. По смыслу положений [статьи 379.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1537%3Bindex%3D134&date=06.07.2021), [пункта 2 части 1 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1559&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1559%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) ГПК РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе изменить или отменить полностью либо в части только постановление суда апелляционной инстанции, а также одновременно постановления суда первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

40. Если все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства установлены нижестоящими судебными инстанциями, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, кассационному суду общей юрисдикции надлежит принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции ([пункт 5 части 1 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1562&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100129&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1562%3Bindex%3D135&date=06.07.2021) ГПК РФ).

41. В случае отмены постановления суда первой или апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение указания суда кассационной инстанции о применении и толковании норм материального права и норм процессуального права являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело ([статья 379.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100130&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1537%3Bindex%3D136&date=06.07.2021), [часть 4 статьи 390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1567&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100130&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1567%3Bindex%3D136&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Осуществляя толкование норм материального права, кассационный суд общей юрисдикции указывает, в частности, какие обстоятельства с учетом характера спорного материального правоотношения имеют значение для дела, какой из сторон они должны доказываться, какие доказательства являются допустимыми.

42. По смыслу [части 3 статьи 390.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1579&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100132&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1579%3Bindex%3D138&date=06.07.2021) ГПК РФ в определении кассационного суда общей юрисдикции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с подачей кассационных жалобы, представления, в случаях, когда кассационный суд общей юрисдикции оставил обжалуемое судебное постановление без изменения, изменил либо принял новое судебное постановление.

В случае отмены судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

Вопрос о распределении судебных расходов решается по правилам, предусмотренным [статьей 98](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100475&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100134&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100475%3Bindex%3D140&date=06.07.2021) ГПК РФ.

43. В соответствии с [частью 9 статьи 379.5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1534&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100135&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1534%3Bindex%3D141&date=06.07.2021) ГПК РФ вынесение и объявление определения кассационного суда общей юрисдикции происходят по правилам, предусмотренным [статьями 193](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100904&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100135&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100904%3Bindex%3D141&date=06.07.2021) и [194](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100908&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100135&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100908%3Bindex%3D141&date=06.07.2021) ГПК РФ. С учетом этого в силу положений [части 2 статьи 193](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100906&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100135&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100906%3Bindex%3D141&date=06.07.2021) ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции вправе по результатам рассмотрения дела в судебном заседании объявить только резолютивную часть своего определения, разъяснив, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным определением суда.

Объявленная резолютивная часть определения кассационного суда общей юрисдикции должна быть приобщена к делу.

44. Суд кассационной инстанции, руководствуясь [статьей 203.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1351&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100137&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1351%3Bindex%3D143&date=06.07.2021) ГПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные при изготовлении кассационного определения описки или явные арифметические ошибки (если они очевидны, их исправление не вызывает сомнения, не изменяет смысла и существа вынесенного кассационного определения), а также рассмотреть заявления лиц, участвующих в деле, о разъяснении кассационного определения ([статья 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1347&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100137&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1347%3Bindex%3D143&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Указанные вопросы рассматриваются тем же судом кассационной инстанции (единолично или коллегиально), которым вынесено кассационное определение, без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. Определения, вынесенные по результатам рассмотрения таких заявлений, исходя из положений [части 6 статьи 390.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1583&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100138&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1583%3Bindex%3D144&date=06.07.2021) ГПК РФ вступают в законную силу со дня их принятия.

45. По смыслу [статьи 428](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=102034&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100139&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102034%3Bindex%3D145&date=06.07.2021) ГПК РФ после рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в том числе и в случаях, когда суд кассационной инстанции отменил постановление суда первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принял новое судебное постановление либо изменил судебные постановления, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал дело в первой инстанции.

46. Признать утратившим силу [постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=139107&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=388237&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19025%3Bindex%3D146&date=06.07.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции".

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 июня 2021 г. N 18**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ**

**ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, РАССМАТРИВАЕМЫХ**

**В ПОРЯДКЕ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

В целях единообразного применения судами положений законодательства о досудебном урегулировании споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D161%3Bindex%3D10&date=06.07.2021) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D10&date=06.07.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100074%3Bindex%3D10&date=06.07.2021) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

**Общие положения**

1. Под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке ([пункт 2 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=64&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D64%3Bindex%3D14&date=06.07.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ, [часть 4 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1162&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1162%3Bindex%3D14&date=06.07.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ, [часть 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D14&date=06.07.2021) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнерских и деловых отношений ([статья 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100013%3Bindex%3D14&date=06.07.2021) ГПК РФ, [пункт 6 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1779&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1779%3Bindex%3D14&date=06.07.2021) АПК РФ).

Претензионный порядок предусмотрен, в частности, Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=368632&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) от 10 января 2003 года N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (далее - Устав железнодорожного транспорта), направление предложения об изменении или о расторжении договора - [статьей 452](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=102143&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102143%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) ГК РФ, медиация - Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330191&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) от 27 июля 2010 года N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (далее - Закон о медиации), обращение к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее - финансовый уполномоченный) предусмотрено Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) от 4 июня 2018 года N 123-ФЗ "О финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (далее - Закон о финансовом уполномоченном), обращение с заявлением в вышестоящий государственный орган, обращение с жалобой в вышестоящий орган предусмотрены, например, [пунктом 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=3801&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D3801%3Bindex%3D15&date=06.07.2021), [пунктом 2 статьи 138](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=2504&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2504%3Bindex%3D15&date=06.07.2021) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Если досудебное урегулирование спора является обязательным, исполнение данной обязанности выступает условием реализации права лица на обращение в суд ([пункт 1 части 1 статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1281&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1281%3Bindex%3D16&date=06.07.2021) ГПК РФ, [пункт 5 части 1 статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=986&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D986%3Bindex%3D16&date=06.07.2021) АПК РФ).

Медиация становится обязательным досудебным урегулированием спора в случае, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока обязались не обращаться в суд ([часть 1 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330191&dst=100027&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100027%3Bindex%3D17&date=06.07.2021) Закона о медиации) или заменили предусмотренную федеральным законом процедуру досудебного урегулирования спора на медиацию при условии, что соответствующий федеральный закон позволяет изменить порядок такого урегулирования договором (например, [часть 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D17&date=06.07.2021) АПК РФ).

2. В гражданском судопроизводстве досудебный порядок урегулирования спора является обязательным только в случаях, предусмотренных федеральным законом ([часть 4 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1162&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1162%3Bindex%3D18&date=06.07.2021) ГПК РФ).

В арбитражном судопроизводстве такой порядок является обязательным: для споров, возникающих из гражданских правоотношений, в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором; для споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, только в случаях, предусмотренных федеральным законом ([часть 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D19&date=06.07.2021) АПК РФ).

3. Федеральными законами обязательный досудебный порядок урегулирования спора предусмотрен в том числе по спорам:

о заключении договора в обязательном порядке ([пункт 1 статьи 445](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=102092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102092%3Bindex%3D21&date=06.07.2021) ГК РФ);

об изменении и о расторжении договора ([пункт 2 статьи 452](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=102145&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102145%3Bindex%3D22&date=06.07.2021) ГК РФ);

о заключении государственного или муниципального контракта ([пункт 3 статьи 528](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=102837&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102837%3Bindex%3D23&date=06.07.2021), [пункт 4 статьи 529](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=102846&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102846%3Bindex%3D23&date=06.07.2021) ГК РФ);

о заключении договора поставки товаров для государственных или муниципальных нужд ([пункт 4 статьи 529](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=102846&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102846%3Bindex%3D24&date=06.07.2021) ГК РФ);

о расторжении договора аренды, проката, аренды транспортных средств, аренды зданий и сооружений, аренды предприятий, финансовой аренды ([часть третья статьи 619](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=100733&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100733%3Bindex%3D25&date=06.07.2021) и [статья 625](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=100759&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100759%3Bindex%3D25&date=06.07.2021) ГК РФ);

о расторжении договора перевозки груза, пассажира, багажа, а также возмещении ущерба, причиненного при перевозке пассажира и багажа ([пункт 2 статьи 795](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=101390&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101390%3Bindex%3D26&date=06.07.2021), [статья 797](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=101400&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101400%3Bindex%3D26&date=06.07.2021) ГК РФ);

о расторжении договора банковского счета ([абзац второй пункта 4 статьи 859](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=362&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D362%3Bindex%3D27&date=06.07.2021) ГК РФ);

об изменении договора коммерческой концессии ([пункт 1 статьи 1036](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=24&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D24%3Bindex%3D28&date=06.07.2021) ГК РФ);

о нарушении исключительных прав ([пункт 5.1 статьи 1252](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=735&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D735%3Bindex%3D29&date=06.07.2021) ГК РФ);

о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования непрерывно в течение трех лет ([пункт 1 статьи 1486](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=687&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D687%3Bindex%3D30&date=06.07.2021) ГК РФ);

об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ([пункт 5.1 статьи 14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=692&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D692%3Bindex%3D31&date=06.07.2021), [пункт 1 статьи 16.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=674&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D674%3Bindex%3D31&date=06.07.2021), [пункт 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=745&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D745%3Bindex%3D31&date=06.07.2021), [абзац второй пункта 4 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=747&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D747%3Bindex%3D31&date=06.07.2021) Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", далее - Закон об ОСАГО);

о возмещении страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, в счет страхового возмещения вреда, возмещенного страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков ([пункт 5.1 статьи 14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=692&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D692%3Bindex%3D32&date=06.07.2021) Закона об ОСАГО);

о компенсационных выплатах по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ([пункт 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=745&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D745%3Bindex%3D33&date=06.07.2021), [абзац второй пункта 4 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=747&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D747%3Bindex%3D33&date=06.07.2021) Закона об ОСАГО);

с участием потребителей финансовых услуг, предъявляющих к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги, требования имущественного характера, а также требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D34&date=06.07.2021) об ОСАГО ([части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100272&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100272%3Bindex%3D34&date=06.07.2021) и [2 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100276&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100276%3Bindex%3D34&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном);

о назначении обеспечения по страхованию, в том числе относительно размера обеспечения по страхованию, или об отказе в назначении обеспечения по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний ([статья 15.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=381458&dst=772&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D772%3Bindex%3D35&date=06.07.2021) Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний");

о цене на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя ([часть 5 статьи 23.4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387005&dst=100654&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100654%3Bindex%3D36&date=06.07.2021) Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении").

Данный порядок также предусмотрен федеральными законами по спорам, вытекающим из следующих договоров:

воздушной перевозки груза или воздушной перевозки почты ([пункт 3 статьи 124](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389222&dst=100540&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100540%3Bindex%3D38&date=06.07.2021) Воздушного кодекса Российской Федерации);

железнодорожной перевозки груза, грузобагажа, порожнего грузового вагона ([статья 120](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=368632&dst=119&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D119%3Bindex%3D39&date=06.07.2021) Устава железнодорожного транспорта);

перевозки груза автомобильным транспортом ([часть 2 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389221&dst=100298&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100298%3Bindex%3D40&date=06.07.2021) Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта");

перевозки груза морским транспортом ([пункт 1 статьи 403](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386977&dst=101856&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101856%3Bindex%3D41&date=06.07.2021) Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации);

перевозки пассажира, багажа, груза или буксировки буксируемого объекта внутренним водным транспортом ([пункт 1 статьи 161](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386973&dst=100992&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100992%3Bindex%3D42&date=06.07.2021) Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, далее - Кодекс внутреннего водного транспорта);

транспортной экспедиции, связанной с осуществлением предпринимательской деятельности ([пункт 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=348010&dst=100075&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100075%3Bindex%3D43&date=06.07.2021) Федерального закона от 30 июня 2003 года N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности");

перевалки груза, связанной с осуществлением предпринимательской деятельности ([часть 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383523&dst=100253&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100253%3Bindex%3D44&date=06.07.2021) Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 261-ФЗ "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации");

об оказании услуг связи, в том числе почтовой ([пункт 4 статьи 55](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373289&dst=100545&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100545%3Bindex%3D45&date=06.07.2021) Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи", далее - Закон о связи; [часть 7 статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=356075&dst=100274&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100274%3Bindex%3D45&date=06.07.2021) Федерального закона от 17 июля 1999 года N 176-ФЗ "О почтовой связи", далее - Закон о почтовой связи).

4. Направление заинтересованным лицом сообщения, имеющего информационный характер и (или) являющегося основанием для обращения в суд, не является досудебным порядком урегулирования спора. К таким сообщениям, в частности, относятся:

заблаговременное уведомление участником соответствующего гражданско-правового сообщества иных участников данного сообщества о намерении обратиться с иском в суд ([пункт 6 статьи 181.4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=447&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D447%3Bindex%3D47&date=06.07.2021) ГК РФ);

требование вознаграждения лицом, нашедшим вещь ([статья 229](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101222&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101222%3Bindex%3D48&date=06.07.2021) ГК РФ);

извещение участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу ([статья 250](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101311&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101311%3Bindex%3D49&date=06.07.2021) ГК РФ);

требование участников долевой собственности о выделе своей доли ([статья 252](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101321&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101321%3Bindex%3D50&date=06.07.2021) ГК РФ);

требование собственника, наймодателя или других заинтересованных лиц, направленное в адрес гражданина, право пользования жилым помещением которого прекратилось по основаниям, предусмотренным законом или договором, а также в случаях использования гражданином жилого помещения не по назначению, систематического нарушения им прав и законных интересов соседей или бесхозяйственного обращения с жилым помещением, о необходимости освободить жилое помещение в установленный собственником, нанимателем или другим заинтересованным лицом срок ([часть 1 статьи 35](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373476&dst=100265&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100265%3Bindex%3D51&date=06.07.2021), [часть 1 статьи 91](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373476&dst=100567&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100567%3Bindex%3D51&date=06.07.2021) Жилищного кодекса Российской Федерации, далее - ЖК РФ);

требование участника долевого строительства об устранении выявленных в течение гарантийного срока недостатков (дефектов) объекта долевого строительства ([часть 6 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387010&dst=178&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D178%3Bindex%3D52&date=06.07.2021) Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации").

5. Если иное не предусмотрено законом, при обращении в суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан соблюдение данными лицами досудебного порядка урегулирования спора не требуется ([абзац четвертый части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1500&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1500%3Bindex%3D53&date=06.07.2021) АПК РФ, [часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D53&date=06.07.2021) ГПК РФ).

6. Требование, претензия, заявление, жалоба или иной документ (далее - обращение) должны быть подписаны лицом, уполномоченным на их подписание. Полномочие лица может следовать, в частности, из доверенности, закона либо акта уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления ([пункт 1 статьи 182](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101002&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101002%3Bindex%3D54&date=06.07.2021) ГК РФ).

7. В случае, если требования каждого из истцов могут быть рассмотрены самостоятельно, соблюдение предусмотренного законом или договором досудебного порядка урегулирования спора является обязательным для всех этих лиц ([часть 3 статьи 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100202&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100202%3Bindex%3D55&date=06.07.2021) ГПК РФ, [часть 3 статьи 46](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=25&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D25%3Bindex%3D55&date=06.07.2021) АПК РФ).

8. Если требование предъявляется к нескольким ответчикам, то обязательный досудебный порядок урегулирования спора должен быть соблюден истцом в отношении каждого из них ([статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100628&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100628%3Bindex%3D56&date=06.07.2021), [132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D56&date=06.07.2021) ГПК РФ, [статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100757&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100757%3Bindex%3D56&date=06.07.2021), [126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100772&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100772%3Bindex%3D56&date=06.07.2021) АПК РФ).

При этом, если названный порядок соблюден применительно к одному из ответчиков и рассмотрение дела без участия других лиц в качестве соответчиков, в отношении которых такой порядок не соблюдался, возможно, то досудебный порядок считается соблюденным и дело подлежит рассмотрению только с участием соответствующего ответчика ([часть 2 статьи 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100198&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100198%3Bindex%3D57&date=06.07.2021) ГПК РФ, [часть 2 статьи 46](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=21&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D21%3Bindex%3D57&date=06.07.2021) АПК РФ).

Вместе с тем при невозможности рассмотрения дела без участия всех ответчиков (например, требование о расторжении договора) досудебный порядок должен быть соблюден в отношении каждого из них ([часть 3 статьи 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100202&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100202%3Bindex%3D58&date=06.07.2021) ГПК РФ, [часть 5 статьи 46](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=27&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D27%3Bindex%3D58&date=06.07.2021) АПК РФ).

9. В случае если досудебный порядок урегулирования спора соблюден правопредшественником или в отношении правопредшественника, то повторное соблюдение такого порядка правопреемником или в отношении правопреемника по этому же спору не требуется ([статья 58](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100330&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100330%3Bindex%3D59&date=06.07.2021), [пункт 1 статьи 384](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=1083&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1083%3Bindex%3D59&date=06.07.2021), [подпункт 4 пункта 1 статьи 387](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=1099&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1099%3Bindex%3D59&date=06.07.2021), [статьи 1112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D59&date=06.07.2021) и [1113](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100019&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100019%3Bindex%3D59&date=06.07.2021) ГК РФ). Например, если досудебный порядок урегулирования спора соблюден первоначальным кредитором до уведомления должника о состоявшейся уступке права, повторное соблюдение такого порядка цессионарием не требуется ([пункт 1 статьи 384](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=1083&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1083%3Bindex%3D59&date=06.07.2021) ГК РФ).

Когда досудебный порядок урегулирования спора соблюден в отношении правопредшественника юридического лица до завершения процедуры его реорганизации, соблюдение такого порядка в отношении вновь возникшего юридического лица не требуется ([статья 58](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100330&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100330%3Bindex%3D60&date=06.07.2021) ГК РФ).

Если субъектом правоотношений является публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование), от имени и в интересах которого действуют специально уполномоченные на то органы в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов ([статья 125](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100771&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100771%3Bindex%3D61&date=06.07.2021) ГК РФ), и истцом соблюден досудебный порядок урегулирования спора путем направления обращения уполномоченному органу, то в случае последующего перераспределения функций и наделения иного органа соответствующей компетенцией не требуется соблюдения указанного порядка в отношении нового уполномоченного органа.

10. По общему правилу, если в результате состоявшегося до обращения в суд правопреемства изменяется подсудность спора (спор, ранее подлежавший рассмотрению в суде общей юрисдикции, стал подсуден арбитражному суду и наоборот), то к спорящим сторонам применяются положения законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, которые устанавливают порядок рассмотрения дела в том суде, к подсудности которого оно стало относиться в результате правопреемства. Например, если по спору с ответчиком-организацией гражданин уступил права другой организации, то последней до предъявления исковых требований в арбитражный суд должен быть соблюден обязательный досудебный порядок, предусмотренный [частью 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D62&date=06.07.2021) АПК РФ.

11. При составлении и направлении обращения применяются правила, установленные [статьей 165.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=349&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D349%3Bindex%3D63&date=06.07.2021) ГК РФ.

В случае возникновения спора с участием филиала (представительства) ответчика направление истцом обращения только по адресу такого филиала (представительства) будет являться достаточным, если исковые требования вытекают из отношений, связанных с деятельностью филиала (представительства) ([статья 55](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=1230&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1230%3Bindex%3D64&date=06.07.2021) ГК РФ).

12. Обращение может быть вручено адресату лично, направлено ему посредством почтовой связи или иных служб доставки. Если иное не предусмотрено законом или договором и не следует из обычая или установившейся во взаимоотношениях сторон практики, обращение может быть направлено как заказным письмом, так и ценным письмом с описью вложения ([статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=236&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100057&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D236%3Bindex%3D65&date=06.07.2021), [421](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101989&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100057&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101989%3Bindex%3D65&date=06.07.2021) ГК РФ).

Порядок направления обращения по требованиям, возникшим из административных и иных публичных правоотношений, определяется федеральным законом.

В силу положений [статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100260&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100260%3Bindex%3D67&date=06.07.2021) ГПК РФ и [статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100374&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100374%3Bindex%3D67&date=06.07.2021) АПК РФ бремя доказывания факта направления обращения лежит на истце. При этом ответчик вправе представить доказательства того, что истцом в его адрес направлялось не обращение, а иная документация.

13. Направление обращения с использованием информационно-телекоммуникационной сети (например, по адресу электронной почты, в социальных сетях и мессенджерах) свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора исключительно в случае, если такой порядок установлен нормативным правовым актом, явно и недвусмысленно предусмотрен в договоре либо данный способ переписки является обычной сложившейся деловой практикой между сторонами и ранее обмен корреспонденцией осуществлялся в том числе таким образом.

При разрешении вопроса о том, имел ли место факт направления обращения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, допустимыми доказательствами будут являться в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в такой сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения ([статьи 55](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100256&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100256%3Bindex%3D69&date=06.07.2021) и [60](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100274&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100274%3Bindex%3D69&date=06.07.2021) ГПК РФ, [статьи 64](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100370&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100370%3Bindex%3D69&date=06.07.2021) и [68](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100403&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100403%3Bindex%3D69&date=06.07.2021) АПК РФ).

14. Если в обращении содержатся указание на конкретный материально-правовой спор, связанный с нарушением прав истца, и предложение ответчику его урегулировать, несовпадение сумм основного долга, неустойки, процентов, указанных в обращении и в исковом заявлении, само по себе не свидетельствует о несоблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

15. По общему правилу, при соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора только в отношении суммы основного долга в случае его обращения в суд с требованием о взыскании суммы основного долга и неустойки такой порядок считается соблюденным в отношении обоих требований.

Если истцом указанный порядок соблюден только в отношении суммы основного долга и в отношении данной суммы принято решение суда, а исковые требования о взыскании неустойки истцом не заявлялись, то по впоследствии предъявленному требованию о взыскании неустойки соблюдение досудебного порядка урегулирования спора является обязательным.

Аналогичные правила применяются в том числе при взыскании процентов, предусмотренных [статьями 317.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=10543&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10543%3Bindex%3D73&date=06.07.2021), [395](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101897&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101897%3Bindex%3D73&date=06.07.2021) ГК РФ.

16. В случае если законодательством установлены минимальный и максимальный пределы компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, размер которой может быть определен судом, то досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным, когда в обращении содержатся указание на конкретный материально-правовой спор, связанный с нарушением прав истца, и предложение ответчику его урегулировать (например, [статьи 1252](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=100202&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100202%3Bindex%3D74&date=06.07.2021), [1301](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=212&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D212%3Bindex%3D74&date=06.07.2021), [1311](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=228&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D228%3Bindex%3D74&date=06.07.2021), [1406.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=667&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D667%3Bindex%3D74&date=06.07.2021) ГК РФ).

17. Если законом или договором установлен перечень документов и (или) сведений, которые необходимо направить в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, то ненаправление данных документов и (или) несообщение сведений, а также направление (сообщение) их в ненадлежащих форме или количестве не будет свидетельствовать о соблюдении указанного порядка.

Например, поскольку в силу [статьи 120](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=368632&dst=119&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D119%3Bindex%3D76&date=06.07.2021) Устава железнодорожного транспорта к претензии должны быть приложены документы, подтверждающие предъявленные заявителем требования, в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, то непредставление указанных документов перевозчику будет свидетельствовать о несоблюдении досудебного порядка.

Вместе с тем, если истец не смог представить все документы и (или) сведения (далее - документы), предусмотренные федеральным законом или договором для досудебного урегулирования спора, но представленные им документы с очевидностью свидетельствуют о существе и размере заявленных требований либо документы имеются у должника, то досудебное урегулирование спора считается соблюденным.

Если истец не смог представить все документы, предусмотренные федеральным законом для досудебного урегулирования спора, но такие документы имеются у государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица либо могут быть получены указанными лицами посредством межведомственного взаимодействия, то досудебное урегулирование спора считается соблюденным.

В случаях, предусмотренных законом, лицо, получившее документы, необходимые для досудебного урегулирования спора, обязано сообщить о непредставлении или ненадлежащем представлении каких-либо документов в процессе досудебного урегулирования спора. Например, при недостаточности документов, обосновывающих требования потерпевшего, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику - в день обращения обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов ([абзац пятый пункта 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=597&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D597%3Bindex%3D79&date=06.07.2021), [пункт 1 статьи 16.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=674&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D674%3Bindex%3D79&date=06.07.2021) Закона об ОСАГО и [пункт 5.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=367282&dst=440&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D440%3Bindex%3D79&date=06.07.2021) Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 431-П). При невыполнении данных требований закона страховщиком досудебный порядок урегулирования спора в отношении его считается соблюденным, и потребитель вправе обратиться к финансовому уполномоченному.

18. В случаях, когда денежное обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, истец по требованию об исполнении такого обязательства вправе приступить к принятию предусмотренных мер по досудебному урегулированию спора только по истечении семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства ([пункт 2 статьи 314](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=10532&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10532%3Bindex%3D80&date=06.07.2021) ГК РФ). Например, по требованию о возврате суммы займа, когда срок такого возврата договором не установлен или определен моментом востребования, истец вправе приступить к принятию мер по досудебному урегулированию спора только по истечении тридцати дней со дня предъявления им требования о возврате суммы займа заемщиком ([статья 314](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=10530&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10530%3Bindex%3D80&date=06.07.2021), [абзац второй пункта 1 статьи 810](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=101453&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101453%3Bindex%3D80&date=06.07.2021), [пункт 2 статьи 811](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=211&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D211%3Bindex%3D80&date=06.07.2021) ГК РФ).

19. Досудебный порядок урегулирования спора в виде примирительной процедуры (например, переговоров, медиации) считается соблюденным в случае представления истцом документов, подтверждающих использование соответствующей процедуры спорящими сторонами. Такими документами в том числе являются протокол разногласий, соглашение сторон о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям, заявление об отказе от продолжения процедуры медиации ([статья 14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330191&dst=100085&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100073&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100085%3Bindex%3D81&date=06.07.2021) Закона о медиации).

Если одна из сторон спора направила в письменной форме предложение об использовании примирительной процедуры, которая является обязательной в силу закона или договора (например, предложение о проведении переговоров, предложение об обращении к процедуре медиации), и в течение тридцати календарных дней со дня его направления или в течение иного указанного в предложении разумного срока не получила согласие другой стороны на использование данной процедуры, то такое предложение считается отклоненным, а досудебный порядок - соблюденным при условии приложения к обращению в суд документов, подтверждающих направление такого предложения ([часть 4 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1162&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1162%3Bindex%3D82&date=06.07.2021), [пункты 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1275&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1275%3Bindex%3D82&date=06.07.2021), [7 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1815&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1815%3Bindex%3D82&date=06.07.2021) ГПК РФ, [часть 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D82&date=06.07.2021) АПК РФ, [пункты 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=985&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D985%3Bindex%3D82&date=06.07.2021), [7.1 части 1 статьи 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1786&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1786%3Bindex%3D82&date=06.07.2021), [часть 5 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=330191&dst=100045&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100045%3Bindex%3D82&date=06.07.2021) Закона о медиации).

20. Если федеральный закон, в котором установлена обязанность досудебного урегулирования спора, например [абзац первый части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100075&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D83&date=06.07.2021) АПК РФ, позволяет изменить порядок такого урегулирования договором, то при наличии согласия спорящих сторон направление претензии может быть заменено другой примирительной процедурой, в том числе переговорами или медиацией, даже при условии, что стороны не согласовали соответствующий порядок досудебного урегулирования спора до его возникновения.

21. Исковое заявление должно содержать сведения о соблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора и к заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение данного порядка (пункты 7, 7.1 [части 1 статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100629&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100629%3Bindex%3D84&date=06.07.2021), [пункты 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1275&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1275%3Bindex%3D84&date=06.07.2021), [7 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1815&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1815%3Bindex%3D84&date=06.07.2021) ГПК РФ и [пункты 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=984&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D984%3Bindex%3D84&date=06.07.2021), [8.1 части 2 статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1785%3Bindex%3D84&date=06.07.2021), [пункты 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=985&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D985%3Bindex%3D84&date=06.07.2021), [7.1 части 1 статьи 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1786&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1786%3Bindex%3D84&date=06.07.2021) АПК РФ). Непредставление с исковым заявлением таких документов при наличии в исковом заявлении указания на соблюдение данного порядка является основанием для оставления искового заявления без движения ([статья 136](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1284&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1284%3Bindex%3D84&date=06.07.2021) ГПК РФ, [статья 128](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100788&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100788%3Bindex%3D84&date=06.07.2021) АПК РФ).

Исковое заявление подлежит возвращению, если в нем отсутствует указание на соблюдение истцом предусмотренного федеральным законом досудебного порядка урегулирования спора и к заявлению не приложены документы, подтверждающие соблюдение такого порядка ([пункт 1 части 1 статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1281&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100077&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1281%3Bindex%3D85&date=06.07.2021) ГПК РФ, [пункт 5 части 1 статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=986&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100077&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D986%3Bindex%3D85&date=06.07.2021) АПК РФ).

Исходя из смысла [части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100078&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D86&date=06.07.2021) АПК РФ такие же правила применяются арбитражным судом при рассмотрении споров, возникающих из гражданских правоотношений, если досудебный порядок урегулирования спора установлен договором.

22. В случае, если ко дню обращения лица в суд (сдача искового заявления на почту, подача документов в канцелярию суда, подача документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет") не истек установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования, исковое заявление подлежит возвращению на основании [пункта 1 части 1 статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1281&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100079&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1281%3Bindex%3D87&date=06.07.2021) ГПК РФ, [пункта 5 части 1 статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=986&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100079&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D986%3Bindex%3D87&date=06.07.2021) АПК РФ.

23. Законодательством не предусмотрено соблюдение досудебного порядка урегулирования спора по требованиям, которые были изменены в порядке [статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100192&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100080&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100192%3Bindex%3D88&date=06.07.2021) ГПК РФ, [статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100282&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100080&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100282%3Bindex%3D88&date=06.07.2021) АПК РФ при рассмотрении дела, например, в случае увеличения размера требований путем дополнения их требованиями за другой период в обязательстве, исполняемом по частям, либо в связи с увеличением количества дней просрочки, изменения требования об исполнении обязательства в натуре на требование о взыскании денежных средств.

24. Соблюдение досудебного порядка урегулирования спора при подаче встречного иска не требуется, поскольку встречный иск предъявляется после возбуждения производства по делу и соблюдение такого порядка не будет способствовать достижению целей досудебного урегулирования ([статья 138](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100677&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100081&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100677%3Bindex%3D89&date=06.07.2021) ГПК РФ, [часть 3 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100828&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100081&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100828%3Bindex%3D89&date=06.07.2021) АПК РФ).

25. Несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора в отношении вступающего в дело надлежащего ответчика, по общему правилу, не является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения на основании [абзаца второго статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1365&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100082&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1365%3Bindex%3D90&date=06.07.2021) ГПК РФ, [пункта 2 части 1 статьи 148](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=987&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100082&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D987%3Bindex%3D90&date=06.07.2021) АПК РФ.

Если истец обратился в суд с требованием к ненадлежащему ответчику, а привлеченный судом надлежащий ответчик докажет, что мог урегулировать спор в досудебной процедуре, но по вине истца был лишен такой возможности, суд вправе отказать в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части либо отнести на истца все судебные расходы вне зависимости от результатов рассмотрения дела ([часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100083&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D91&date=06.07.2021), [часть 1 статьи 35](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1099&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100083&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1099%3Bindex%3D91&date=06.07.2021) ГПК РФ, [часть 2 статьи 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100249&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100083&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100249%3Bindex%3D91&date=06.07.2021), [статья 111](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100673&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100083&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100673%3Bindex%3D91&date=06.07.2021) АПК РФ).

26. В силу [части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1206&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1206%3Bindex%3D92&date=06.07.2021) ГПК РФ и [части 2 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100290&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100290%3Bindex%3D92&date=06.07.2021) АПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, освобождены от обязанности соблюдения досудебного порядка его урегулирования.

27. Суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора ([абзац второй статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1365&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100085&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1365%3Bindex%3D93&date=06.07.2021) ГПК РФ, [пункт 2 части 1 статьи 148](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=987&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100085&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D987%3Bindex%3D93&date=06.07.2021) АПК РФ).

По смыслу [абзаца второго части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1498&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100086&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1498%3Bindex%3D94&date=06.07.2021) АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора, установленный также и договором.

28. Суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истек установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования ([часть 5 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=961&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D961%3Bindex%3D95&date=06.07.2021), [пункт 5 части 1 статьи 148](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100932&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100932%3Bindex%3D95&date=06.07.2021), [часть 5 статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=358&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D358%3Bindex%3D95&date=06.07.2021) АПК РФ, [часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D95&date=06.07.2021), [статья 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=101024&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101024%3Bindex%3D95&date=06.07.2021) ГПК РФ).

Если ответчик своевременно не заявил указанное ходатайство, то его довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров ([статьи 327.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=225&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D225%3Bindex%3D96&date=06.07.2021), [328](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=236&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D236%3Bindex%3D96&date=06.07.2021), [330](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=254&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D254%3Bindex%3D96&date=06.07.2021), [379.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1537%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) и [379.7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1540&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1540%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) ГПК РФ, [статьи 268](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=101742&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101742%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) - [270](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=101756&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101756%3Bindex%3D96&date=06.07.2021), [286](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=101882&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101882%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) - [288](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1084&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100088&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1084%3Bindex%3D96&date=06.07.2021) АПК РФ).

**Отдельные вопросы досудебного урегулирования споров,**

**возникающих из гражданских правоотношений и рассматриваемых**

**в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства**

29. Спор об изменении или о расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только после соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора ([пункт 2 статьи 452](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=102145&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102145%3Bindex%3D102&date=06.07.2021) ГК РФ).

В то же время при одностороннем отказе от исполнения договора, который может быть осуществлен во внесудебном порядке, при обращении в суд с иском о признании договора расторгнутым соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется, поскольку данный иск является иском о признании, а не иском о расторжении договора ([статья 450](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=102126&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102126%3Bindex%3D103&date=06.07.2021), [пункт 1 статьи 450.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=10842&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10842%3Bindex%3D103&date=06.07.2021) и [пункт 2 статьи 452](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=102145&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102145%3Bindex%3D103&date=06.07.2021) ГК РФ).

При этом соблюдение досудебного порядка урегулирования спора обязательно в случае обращения потребителя финансовых услуг в суд с иском к финансовой организации, содержащим наряду с требованием о признании договора расторгнутым требование о возврате имущества в связи с расторжением договора.

30. Предложение заинтересованного лица к правообладателю товарного знака, не использующему его непрерывно в течение трех лет, обратиться в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с заявлением об отказе от права на товарный знак либо заключить с заинтересованным лицом договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован (далее - предложение заинтересованного лица), направляется с учетом положений [статьи 165.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=349&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D349%3Bindex%3D105&date=06.07.2021) ГК РФ по адресу регистрации гражданина по месту жительства или пребывания, а гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу - по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц. Кроме того, предложение заинтересованного лица должно быть направлено также по всем адресам, указанным в Государственном реестре товарных знаков или в соответствующем реестре, предусмотренном международным договором Российской Федерации ([пункт 1 статьи 1486](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=687&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D687%3Bindex%3D105&date=06.07.2021) ГК РФ).

Направление предложения по данным адресам свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного [статьей 1486](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=101540&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101540%3Bindex%3D106&date=06.07.2021) ГК РФ, даже в случае их фактической недостоверности ([пункт 2 статьи 51](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=539&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D539%3Bindex%3D106&date=06.07.2021), [пункт 1 статьи 1232](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=100060&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100060%3Bindex%3D106&date=06.07.2021) ГК РФ).

Несоблюдением данного порядка является направление заинтересованным лицом предложения только в один из адресов, указанных в [пункте 1 статьи 1486](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=687&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100095&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D687%3Bindex%3D107&date=06.07.2021) ГК РФ; в адрес, не указанный в Едином государственном реестре юридических лиц или в Государственном реестре товарных знаков; по электронной почте, а не по почтовому адресу правообладателя; до истечения трех лет с даты государственной регистрации товарного знака.

Если подтверждено фактическое получение предложения заинтересованного лица ([пункт 1 статьи 165.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=350&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D350%3Bindex%3D108&date=06.07.2021) ГК РФ), нарушение порядка его направления не может свидетельствовать о несоблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В том случае, если заинтересованное лицо направило предложение с нарушением порядка или сроков, предусмотренных [пунктом 1 статьи 1486](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=687&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100097&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D687%3Bindex%3D109&date=06.07.2021) ГК РФ, направление нового предложения возможно до истечения указанного в [абзаце пятом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386953&dst=691&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100097&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D691%3Bindex%3D109&date=06.07.2021) данного пункта трехмесячного срока со дня направления предыдущего предложения.

31. Согласно [статье 797](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=101400&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101400%3Bindex%3D110&date=06.07.2021) ГК РФ претензии по перевозкам грузов должны предъявляться в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом.

Например, Уставом железнодорожного транспорта ([статьи 120](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=368632&dst=119&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D119%3Bindex%3D111&date=06.07.2021), [122](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=368632&dst=100593&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100593%3Bindex%3D111&date=06.07.2021), [125](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=368632&dst=100613&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100099&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100613%3Bindex%3D111&date=06.07.2021)) предусмотрено обязательное предъявление претензий, связанных с осуществлением перевозки грузов, грузобагажа и порожнего грузового вагона, и установлен порядок их предъявления (кто может предъявлять претензии к перевозчику, какие документы должны прилагаться к претензии), а также определено, что порядок предъявления и рассмотрения претензий грузоотправителей, грузополучателей устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

В случае отказа перевозчика от рассмотрения претензии по существу со ссылкой на нарушение ее заявителем установленного претензионного порядка и оспаривания правомерности отказа в рассмотрении претензии истцом, считающим претензионный порядок разрешения спора соблюденным, суд принимает исковое заявление и разрешает возникшие разногласия по этому вопросу при рассмотрении дела.

32. По требованиям, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по оказанию услуг почтовой связи (например, в связи с невручением адресату почтового отправления, направлением отправителю не соответствующей действительности информации о получении адресатом почтового отправления), обязательный досудебный порядок урегулирования спора должен быть соблюден пользователем услуг почтовой связи независимо от того, является он отправителем или получателем ([часть 7 статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=356075&dst=100274&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100274%3Bindex%3D113&date=06.07.2021) Закона о почтовой связи).

33. [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&REFFIELD=134&REFDST=100102&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D114&date=06.07.2021) Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров между потребителем и исполнителем услуг.

Между тем такой порядок может быть установлен в специальных законах, регулирующих отношения с потребителями в определенных сферах, например:

неисполнение или ненадлежащее исполнение оператором связи обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи ([пункт 4 статьи 55](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373289&dst=100545&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100104&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100545%3Bindex%3D116&date=06.07.2021) Закона о связи);

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по перевозке пассажира, багажа внутренним водным транспортом ([пункт 1 статьи 797](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=101401&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100105&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101401%3Bindex%3D117&date=06.07.2021) ГК РФ, [пункт 1 статьи 161](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386973&dst=100992&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100105&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100992%3Bindex%3D117&date=06.07.2021) Кодекса внутреннего водного транспорта);

требование о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства ([пункт 1 статьи 16.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=674&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100106&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D674%3Bindex%3D118&date=06.07.2021) Закона об ОСАГО);

претензии по качеству туристского продукта в отношении туроператоров ([часть 2 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387016&dst=104&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100107&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D104%3Bindex%3D119&date=06.07.2021) Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации"). Претензионный порядок не является обязательным по иным требованиям, связанным с приобретением, исполнением и расторжением договора по туристскому продукту, предъявляемым к туроператору, а также любым требованиям к лицам, не являющимся туроператором;

обращения, подлежащие рассмотрению финансовым уполномоченным ([часть 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100171%3Bindex%3D120&date=06.07.2021), [часть 1 статьи 28](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100297&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100297%3Bindex%3D120&date=06.07.2021) и [статья 32](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100335&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100108&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100335%3Bindex%3D120&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном).

Договорное условие о соблюдении досудебного порядка урегулирования потребительского спора, если такой порядок не установлен законом, является ничтожным в [силу пункта 1 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=100109&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100109&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100109%3Bindex%3D121&date=06.07.2021) Закона о защите прав потребителей [и пункта 2 статьи 168](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=369&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100109&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D369%3Bindex%3D121&date=06.07.2021) ГК РФ.

Не является обязательным досудебным порядком урегулирования спора направление потребителем требования о соразмерном уменьшении покупной цены, об устранении недостатков товара, о замене товара ненадлежащего качества в адрес продавца, изготовителя либо уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя. В то же время ненаправление такого требования и уведомления об отказе от исполнения договора является основанием для отказа судом во взыскании в пользу потребителя штрафа, предусмотренного [частью 6 статьи 13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=100365&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100110&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100365%3Bindex%3D122&date=06.07.2021) Закона о защите прав потребителей ([пункт 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=232&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100110&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D232%3Bindex%3D122&date=06.07.2021), [статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=260&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100110&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D260%3Bindex%3D122&date=06.07.2021), [401](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101918&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100110&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101918%3Bindex%3D122&date=06.07.2021) и [пункт 3 статьи 405](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101934&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100110&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101934%3Bindex%3D122&date=06.07.2021) ГК РФ).

Отказ от исполнения договора, предусмотренный [абзацами шестым](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=19&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D19%3Bindex%3D123&date=06.07.2021) и [восьмым пункта 1 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=21&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D21%3Bindex%3D123&date=06.07.2021), [абзацем первым пункта 2 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=100404&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100404%3Bindex%3D123&date=06.07.2021), [абзацем пятым пункта 1 статьи 28](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=100420&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100420%3Bindex%3D123&date=06.07.2021), [абзацем седьмым пункта 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=100423&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100423%3Bindex%3D123&date=06.07.2021) и [абзацем четвертым пункта 6 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=100425&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100425%3Bindex%3D123&date=06.07.2021) и [статьей 32](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373488&dst=100427&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100427%3Bindex%3D123&date=06.07.2021) Закона о защите прав потребителей, является односторонним отказом от исполнения договора, а потому по смыслу [статьи 450](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=102126&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102126%3Bindex%3D123&date=06.07.2021), [пункта 1 статьи 450.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=10842&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10842%3Bindex%3D123&date=06.07.2021) и [пункта 2 статьи 452](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=102145&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100111&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102145%3Bindex%3D123&date=06.07.2021) ГК РФ при обращении в суд с иском о признании договора расторгнутым соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется.

**Отдельные вопросы досудебного урегулирования спора**

**уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг**

34. В установленных [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&REFFIELD=134&REFDST=100113&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D128&date=06.07.2021) о финансовом уполномоченном случаях до предъявления требований к финансовой организации в судебном порядке потребитель финансовых услуг должен соблюсти обязательный досудебный порядок урегулирования спора: при возникновении спора с финансовой организацией подать заявление (претензию) в финансовую организацию об исполнении ею обязательств, а в случае неполучения ответа в установленный срок либо при полном или частичном отказе в удовлетворении требований обратиться за урегулированием спора к финансовому уполномоченному ([части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100176&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100113&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100176%3Bindex%3D128&date=06.07.2021) и [4 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100181&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100113&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100181%3Bindex%3D128&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном).

35. В случаях, установленных [частью 2 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100172&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100114&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100172%3Bindex%3D129&date=06.07.2021), [статьей 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100114&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100271%3Bindex%3D129&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном, обращение к финансовому уполномоченному за разрешением спора, возникшего между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией, обязательно.

В соответствии с [частью 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100115&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100171%3Bindex%3D130&date=06.07.2021) названного закона к компетенции финансового уполномоченного отнесено, в частности, рассмотрение требований потребителей к финансовым организациям, на которых распространено действие данного закона, если совокупный размер требований, заявленных потребителем, не превышает 500 тысяч рублей либо если требования потребителя вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&REFFIELD=134&REFDST=100115&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D130&date=06.07.2021) об ОСАГО, вне зависимости от размера заявленных требований. Совокупный размер требований определяется по конкретному спору по каждому договору (страховому полису), и в него включаются в том числе сумма основного долга, конкретная сумма неустойки, финансовая санкция, проценты на основании [статьи 395](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101897&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100115&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101897%3Bindex%3D130&date=06.07.2021) ГК РФ. В данный размер требований не включается неустойка, взыскиваемая финансовым уполномоченным за период с даты направления обращения финансовому уполномоченному до даты фактического исполнения обязательства.

При несоблюдении потребителем финансовых услуг обязательного досудебного порядка урегулирования спора в отношении какого-либо из требований суд возвращает исковое заявление в этой части на основании [пункта 1 части 1 статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1281&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100116&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1281%3Bindex%3D131&date=06.07.2021) ГПК РФ, а в случае принятия такого иска к производству суда оставляет исковое заявление в этой части без рассмотрения на основании [абзаца второго статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1365&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100116&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1365%3Bindex%3D131&date=06.07.2021) ГПК РФ.

36. Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора необходимо также по требованиям потребителя об организации и оплате страховщиком восстановительного ремонта поврежденного имущества, в том числе автомобиля, по договорам добровольного имущественного страхования, если совокупный размер требований потребителя не превышает 500 тысяч рублей, а по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств независимо от совокупного размера таких требований ([пункт 4 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377774&dst=1269&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100117&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1269%3Bindex%3D132&date=06.07.2021) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", [часть 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100117&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100171%3Bindex%3D132&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном).

37. Обращение к финансовому уполномоченному в целях досудебного порядка урегулирования спора по искам к профессиональному объединению страховщиков о взыскании компенсационных выплат не требуется ([пункт 3 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=389230&dst=745&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100118&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D745%3Bindex%3D133&date=06.07.2021) Закона об ОСАГО и [часть 1 статьи 28](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100297&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100118&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100297%3Bindex%3D133&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном).

38. В силу специального указания [части 3 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном в случае перехода требования к финансовой организации от потребителя к другому лицу у указанного лица, в том числе юридического лица, индивидуального предпринимателя, также возникают обязанности по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренные [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&REFFIELD=134&REFDST=100119&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D134&date=06.07.2021) о финансовом уполномоченном, если ранее потребителем финансовой услуги указанный порядок полностью или частично не был соблюден.

Если первоначальный кредитор, не являвшийся потребителем финансовых услуг по смыслу [части 2 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100120&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100014%3Bindex%3D135&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном, передаст требование физическому лицу, на последнего не распространяется обязанность по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, установленного [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&REFFIELD=134&REFDST=100120&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D135&date=06.07.2021) о финансовом уполномоченном ([пункт 1 статьи 384](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=1083&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100120&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1083%3Bindex%3D135&date=06.07.2021) ГК РФ).

39. В соответствии с [частью 2 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100276&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100121&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100276%3Bindex%3D136&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в [части 2 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100172&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100121&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100172%3Bindex%3D136&date=06.07.2021) этого закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в [пункте 1 части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100273&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100121&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100273%3Bindex%3D136&date=06.07.2021) этой статьи (непринятие финансовым уполномоченным решения в установленный законом срок).

40. В случае прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения потребителя возможность обращения потребителя в суд зависит от основания прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения потребителя ([часть 4 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100206&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100206%3Bindex%3D137&date=06.07.2021) и [пункт 2 части 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100274&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100122&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100274%3Bindex%3D137&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном).

Если основанием для прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным или для его отказа в принятии к рассмотрению обращения потребителя является то, что рассмотрение данного требования не относится к компетенции финансового уполномоченного ([пункт 1 части 1 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100289&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100289%3Bindex%3D138&date=06.07.2021), [пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100209&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100209%3Bindex%3D138&date=06.07.2021), [6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100214&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100214%3Bindex%3D138&date=06.07.2021), [7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100215&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100215%3Bindex%3D138&date=06.07.2021), [8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100216&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100216%3Bindex%3D138&date=06.07.2021), [9 части 1 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100217&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100123&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100217%3Bindex%3D138&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном), и, следовательно, обязательный досудебный порядок урегулирования спора для такого требования не установлен, то потребитель вправе заявить указанное требование непосредственно в суд.

При прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с заключением потребителем финансовых услуг и финансовой организацией соглашения, оформленного в установленном порядке, обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным. В случае неисполнения финансовой организацией условий заключенного соглашения потребитель вправе предъявить требования к финансовой организации непосредственно в суд ([части 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100239&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100124&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100239%3Bindex%3D139&date=06.07.2021), [6 статьи 21](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100245&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100124&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100245%3Bindex%3D139&date=06.07.2021), [пункт 2 части 4 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100280&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100124&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100280%3Bindex%3D139&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном).

Если основанием прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным требования потребителя является отзыв потребителем финансовых услуг своего обращения к финансовому уполномоченному, отказ потребителя от заявленных к финансовой организации требований по мотиву их добровольного удовлетворения либо отсутствие требования наследников потребителя финансовых услуг о продолжении рассмотрения спора финансовым уполномоченным ([пункты 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100291&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100125&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100291%3Bindex%3D140&date=06.07.2021), [4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100292&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100125&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100292%3Bindex%3D140&date=06.07.2021), [5 части 1 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100293&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100125&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100293%3Bindex%3D140&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном), а также нахождение спора в процедуре урегулирования посредством медиации ([пункт 1 части 1 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100289&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100125&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100289%3Bindex%3D140&date=06.07.2021), [пункт 4 части 1 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100212&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100125&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100212%3Bindex%3D140&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном), то обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается несоблюденным.

При отказе в рассмотрении или прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с ненадлежащим обращением потребителя к финансовому уполномоченному, в частности, если потребитель финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию в порядке, установленном [статьей 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100175&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100175%3Bindex%3D141&date=06.07.2021) указанного закона, если обращение потребителя содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового уполномоченного или иных лиц или его текст не поддается прочтению, а также в случае непредставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным законом, если это влечет невозможность рассмотрения обращения по существу ([пункты 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100210&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100210%3Bindex%3D141&date=06.07.2021), [11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100219&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100219%3Bindex%3D141&date=06.07.2021), [12 части 1 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100220&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100220%3Bindex%3D141&date=06.07.2021), [пункт 2 части 1 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100290&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100126&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100290%3Bindex%3D141&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном), обязательный досудебный порядок урегулирования спора является несоблюденным.

Отсутствие в обращении потребителя финансовых услуг сведений о договоре и/или номере договора, наименования финансовой организации и т.п. не является препятствием к рассмотрению финансовым уполномоченным такого обращения по существу, если указанные сведения содержатся в приложенных к обращению документах.

Если основанием отказа в рассмотрении или прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя является направление потребителем обращения по спору между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям, ранее рассмотренному финансовым уполномоченным, судом или третейским судом ([пункт 1 части 1 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100289&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100289%3Bindex%3D143&date=06.07.2021), [пункты 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100211&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100211%3Bindex%3D143&date=06.07.2021), [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100213&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100213%3Bindex%3D143&date=06.07.2021), [10 части 1 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100218&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100128&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100218%3Bindex%3D143&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном), то вопрос о соблюдении досудебного порядка разрешается в соответствии с результатами первоначального обращения потребителя к финансовому уполномоченному, в суд или в третейский суд.

Если финансовым уполномоченным в нарушение [части 4 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100206&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100129&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100206%3Bindex%3D144&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном в адрес потребителя не направлено уведомление о принятии его обращения к рассмотрению либо об отказе в его принятии к рассмотрению, потребитель финансовых услуг вправе обратиться в суд по истечении срока, установленного для рассмотрения такого обращения, приложив в обоснование соблюдения досудебного порядка соответствующие документы (например, текст своего обращения к финансовому уполномоченному, квитанцию об отправке обращения, опись почтового вложения и отчет об отслеживании почтового отправления с отметкой о вручении почтового отправления адресату).

Поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель, применительно к [пункту 3 части 1 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100275&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100130&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100275%3Bindex%3D145&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном, может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или принятого решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается несоблюденным, в связи с чем исковое заявление потребителя, соответственно, возвращается судьей на основании [пункта 1 части 1 статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1281&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1281%3Bindex%3D146&date=06.07.2021) ГПК РФ либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании [абзаца второго статьи 222](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1365&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100131&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1365%3Bindex%3D146&date=06.07.2021) ГПК РФ.

При необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным, и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу.

41. Досудебный порядок урегулирования спора не может быть признан соблюденным, если на момент подачи искового заявления в суд обращение истца находится на рассмотрении финансового уполномоченного свыше сроков, установленных [частью 8 статьи 20](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100230&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100133&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100230%3Bindex%3D148&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном, по причине их приостановления финансовым уполномоченным в соответствии с [частями 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100229&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100133&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100229%3Bindex%3D148&date=06.07.2021), [9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100233&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100133&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100233%3Bindex%3D148&date=06.07.2021) и [10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100234&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100133&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100234%3Bindex%3D148&date=06.07.2021) той же статьи.

42. Потребитель вправе заявлять в суд требования к финансовой организации исключительно по предмету, содержавшемуся в обращении к финансовому уполномоченному, в связи с чем требования о взыскании основного долга, неустойки, финансовой санкции, процентов на основании [статьи 395](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101897&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100134&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101897%3Bindex%3D149&date=06.07.2021) ГК РФ могут быть предъявлены в суд только при условии соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного [Законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&REFFIELD=134&REFDST=100134&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D149&date=06.07.2021) о финансовом уполномоченном, в отношении каждого из указанных требований ([часть 3 статьи 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=383464&dst=100277&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100134&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100277%3Bindex%3D149&date=06.07.2021) Закона о финансовом уполномоченном).

**Отдельные вопросы досудебного урегулирования споров,**

**рассматриваемых в порядке арбитражного судопроизводства**

43. Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором ([абзац первый части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100136&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D154&date=06.07.2021) АПК РФ).

По смыслу [абзаца первого части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100137&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1497%3Bindex%3D155&date=06.07.2021) АПК РФ к числу таких споров относятся также споры:

о возмещении убытков ([глава 25](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101887&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100138&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101887%3Bindex%3D156&date=06.07.2021) ГК РФ), за исключением споров о возмещении убытков, возникших вследствие причинения вреда ([глава 59](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=102604&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100138&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102604%3Bindex%3D156&date=06.07.2021) ГК РФ);

об уплате вексельной задолженности, если нотариусом совершен протест векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта ([статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100139&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100047%3Bindex%3D157&date=06.07.2021), [142](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=575&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100139&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D575%3Bindex%3D157&date=06.07.2021), [153](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100892&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100139&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100892%3Bindex%3D157&date=06.07.2021) ГК РФ);

о взыскании расходов на содержание и ремонт, в том числе капитальный, общего имущества многоквартирного дома ([статьи 210](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101130&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101130%3Bindex%3D158&date=06.07.2021), [249](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=101309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101309%3Bindex%3D158&date=06.07.2021) ГК РФ, [статьи 153](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373476&dst=100891&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100891%3Bindex%3D158&date=06.07.2021), [158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373476&dst=100941&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100941%3Bindex%3D158&date=06.07.2021), [162](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373476&dst=100983&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100983%3Bindex%3D158&date=06.07.2021), [часть 1 статьи 169](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373476&dst=101663&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101663%3Bindex%3D158&date=06.07.2021) ЖК РФ), на установку общедомовых приборов учета ([статья 13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387003&dst=100141&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100140&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100141%3Bindex%3D158&date=06.07.2021) Федерального закона от 23 ноября 2009 года N 261-ФЗ "Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации");

о взыскании платы в счет возмещения вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами, транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, автомобильным дорогам общего пользования федерального значения ([части 17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387251&dst=125&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D125%3Bindex%3D159&date=06.07.2021) и [20 статьи 31](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387251&dst=128&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D128%3Bindex%3D159&date=06.07.2021), [части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387251&dst=67&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D67%3Bindex%3D159&date=06.07.2021) и [6 статьи 31.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387251&dst=193&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100141&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D193%3Bindex%3D159&date=06.07.2021) Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

44. В соответствии с [абзацем четвертым части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1500&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100142&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1500%3Bindex%3D160&date=06.07.2021) АПК РФ соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется по делам, в отношении которых арбитражным процессуальным законодательством закреплены особенности их рассмотрения. К числу таких дел, в частности, относятся дела:

об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

о несостоятельности (банкротстве), по корпоративным спорам;

о защите прав и законных интересов группы лиц;

приказного производства;

связанные с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов;

о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Кроме того, положениями арбитражного процессуального законодательства не предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора при обращении в арбитражный суд со следующими требованиями:

об обращении взыскания на заложенное имущество;

к субсидиарному должнику при отсутствии договорных отношений;

о возмещении убытков, возникших вследствие причинения вреда ([глава 59](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=372829&dst=102604&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100153&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102604%3Bindex%3D171&date=06.07.2021) ГК РФ);

лица, возместившего вред, к лицу, причинившему вред (регрессное требование);

об установлении сервитута, если сторонами не достигнуто соглашение о сервитуте или его условиях;

об обращении взыскания на земельный участок;

о признании сделки недействительной.

45. Обязательный досудебный порядок урегулирования спора для субъектов экономической деятельности, оспаривающих ненормативные правовые акты, решения, действия (бездействие) наделенных публичными полномочиями органов и их должностных лиц, состоит в исчерпании такими лицами административных средств защиты - в обжаловании в установленном порядке оспариваемого акта, решения, действий (бездействия), если в соответствии с федеральным законом реализация права на обжалование является условием для последующего обращения в суд.

Положения [абзаца третьего части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1499&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1499%3Bindex%3D177&date=06.07.2021) АПК РФ о досудебном порядке урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, не применяются, если в соответствии с законодательством лицо вправе выбирать, каким способом (в судебном или административном порядке) осуществлять защиту своих прав и законных интересов. Например, исходя из положений [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387001&dst=924&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D924%3Bindex%3D177&date=06.07.2021) и [1.1 статьи 52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387001&dst=913&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D913%3Bindex%3D177&date=06.07.2021) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", лицо вправе по своему выбору оспорить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа в арбитражном суде либо обжаловать его в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа. Аналогичный альтернативный порядок обжалования также предусмотрен Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=382612&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D177&date=06.07.2021) от 3 августа 2018 года N 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон о таможенном регулировании). Так, [частью 1 статьи 286](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=382612&dst=103288&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100159&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103288%3Bindex%3D177&date=06.07.2021) Федерального закона о таможенном регулировании определено, что решение, действие (бездействие) таможенных органов и их должностных лиц могут быть обжалованы в таможенные органы и (или) в суд. При этом лицо сохраняет право на обращение в арбитражный суд после рассмотрения его жалобы в административном порядке.

46. Для целей применения [абзаца третьего части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1499&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100160&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1499%3Bindex%3D178&date=06.07.2021) АПК РФ лицо, обратившееся в арбитражный суд с требованием об оспаривании ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственного органа (должностного лица), считается исчерпавшим административные средства защиты, если жалоба подана им с соблюдением установленных законодательством требований. Например, при оспаривании налогоплательщиком решения налогового органа, принятого по результатам налоговой проверки, досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным, если жалоба (апелляционная жалоба) подана налогоплательщиком с соблюдением требований к порядку и сроку подачи, форме и содержанию жалобы, установленных [статьями 139.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=2524&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100160&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2524%3Bindex%3D178&date=06.07.2021) - [139.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=2529&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100160&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2529%3Bindex%3D178&date=06.07.2021) НК РФ, и отсутствуют предусмотренные [статьей 139.3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=2541&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100160&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2541%3Bindex%3D178&date=06.07.2021) НК РФ основания для оставления вышестоящим налоговым органом жалобы (апелляционной жалобы) без рассмотрения в связи с нарушениями, допущенными налогоплательщиком при ее подаче.

При несогласии лица с оставлением поданной им жалобы без рассмотрения (возвратом жалобы, нерассмотрением жалобы в установленный срок), в том числе в связи с отказом государственного органа (должностного лица) в восстановлении срока подачи жалобы, вопрос об обоснованности действий государственного органа или должностного лица на досудебной (административной) стадии урегулирования спора рассматривается арбитражным судом при подготовке дела к судебному разбирательству ([часть 1 статьи 133](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=92&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100161&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D92%3Bindex%3D179&date=06.07.2021), [пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100843&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100161&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100843%3Bindex%3D179&date=06.07.2021) и [6 части 1 статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=100848&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100161&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100848%3Bindex%3D179&date=06.07.2021) АПК РФ).

Арбитражный суд, признав, что государственный орган необоснованно отказал в рассмотрении жалобы, разрешает спор по существу. В случае если отказ в рассмотрении жалобы государственным органом (должностным лицом) признан арбитражным судом обоснованным, поданное в суд заявление подлежит оставлению без рассмотрения на основании [пункта 2 части 1 статьи 148](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=987&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100162&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D987%3Bindex%3D180&date=06.07.2021) АПК РФ.

Несоблюдение обратившимся в арбитражный суд лицом установленных требований к порядку, срокам, форме и содержанию жалобы, если жалоба фактически была рассмотрена государственным органом (должностным лицом), а также при самостоятельном устранении государственными органами допущенных ими нарушений до окончания рассмотрения жалобы, не является основанием для вывода о несоблюдении досудебного (административного) порядка урегулирования спора.

47. В силу [абзаца третьего части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1499&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100164&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1499%3Bindex%3D182&date=06.07.2021) АПК РФ для экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора перед обращением в арбитражный суд является обязательным, в частности, по следующим категориям дел:

об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) налоговых органов и их должностных лиц, принятых ими при реализации полномочий, установленных законодательством о налогах и сборах ([пункт 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=3801&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100165&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D3801%3Bindex%3D183&date=06.07.2021), [пункт 2 статьи 138](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=2504&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100165&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2504%3Bindex%3D183&date=06.07.2021) НК РФ);

об оспаривании решений об отказе в государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей ([абзац второй пункта 1 статьи 25.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=366142&dst=214&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100166&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D214%3Bindex%3D184&date=06.07.2021) Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей");

об оспаривании решений, принимаемых в соответствии со [статьей 76.7-1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377840&dst=839&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100167&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D839%3Bindex%3D185&date=06.07.2021) Федерального закона от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" ([часть 10 статьи 76.7-1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377840&dst=848&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100167&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D848%3Bindex%3D185&date=06.07.2021) Федерального закона от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", которая вступает в силу с 1 июля 2021 года);

об оспаривании решения о приостановлении осуществления кадастрового учета или решения о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав, принятых в отношении документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета ([часть 1 статьи 26.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=387223&dst=1107&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100168&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1107%3Bindex%3D186&date=06.07.2021) Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ "О кадастровой деятельности");

об обжаловании подсудных арбитражным судам решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц в порядке, предусмотренном [главой 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386954&dst=100422&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100169&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100422%3Bindex%3D187&date=06.07.2021) Федерального закона от 31 июля 2020 года N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", положения которого вступают в силу с учетом особенностей, установленных [статьей 98](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=386954&dst=101083&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100169&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101083%3Bindex%3D187&date=06.07.2021) указанного федерального закона.

48. Исходя из смысла [абзаца третьего части 5 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377766&dst=1499&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100170&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1499%3Bindex%3D188&date=06.07.2021) АПК РФ, поскольку иное не установлено федеральным законом, по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, соблюдение обязательного досудебного порядка не требуется:

по имущественным требованиям лиц об обязании налогового (таможенного) органа возвратить суммы излишне взысканных налогов (таможенных платежей), пеней и штрафов, выплатить проценты ([подпункт 5 пункта 1 статьи 21](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=100193&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100193%3Bindex%3D189&date=06.07.2021), [статья 79](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=3999&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D3999%3Bindex%3D189&date=06.07.2021) НК РФ, [статья 147](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377771&dst=101475&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101475%3Bindex%3D189&date=06.07.2021) Федерального закона от 27 ноября 2010 года N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", [статья 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=380602&dst=100817&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100817%3Bindex%3D189&date=06.07.2021) Таможенного кодекса Евразийского экономического союза);

по делам об оспаривании решения вышестоящего налогового органа, принятого по результатам рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) ([пункт 5 статьи 140](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=2559&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100172&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2559%3Bindex%3D190&date=06.07.2021) НК РФ);

по имущественным требованиям лиц о признании не подлежащими исполнению инкассовых поручений или постановлений налоговых (таможенных) органов о взыскании налогов (таможенных платежей), вынесенных в соответствии со [статьей 46](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=4480&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100173&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D4480%3Bindex%3D191&date=06.07.2021) и [статьей 47](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=3892&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100173&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D3892%3Bindex%3D191&date=06.07.2021) НК РФ, [частью 1 статьи 75](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=382612&dst=101210&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100173&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101210%3Bindex%3D191&date=06.07.2021) и [частью 15 статьи 80](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=382612&dst=101486&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100173&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101486%3Bindex%3D191&date=06.07.2021) Федерального закона о таможенном регулировании;

по требованиям о возврате (зачете) излишне уплаченных налогов (таможенных платежей), заявленным после отказа налоговых (таможенных) органов в возврате (зачете) спорных сумм в добровольном порядке по заявлению плательщика ([статья 78](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=373389&dst=3993&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100174&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D3993%3Bindex%3D192&date=06.07.2021) НК РФ, [статья 147](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=377771&dst=101475&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100174&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101475%3Bindex%3D192&date=06.07.2021) Федерального закона от 27 ноября 2010 года N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации").

**Заключительные положения**

49. В связи с принятием настоящего постановления:

[пункт 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=212489&dst=100041&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100177&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100041%3Bindex%3D197&date=06.07.2021) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" изложить в следующей редакции:

"16. Если стороны прибегли к предусмотренному законом или договором досудебному порядку урегулирования спора (например, претензионному порядку, медиации), то течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом или договором для проведения соответствующей процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня ее начала ([пункт 3 статьи 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=526&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100178&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D526%3Bindex%3D198&date=06.07.2021) ГК РФ).

В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора ранее указанного срока течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения такого порядка. Например, течение срока исковой давности будет приостановлено с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении.

После соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора течение срока исковой давности продолжается ([пункт 4 статьи 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=527&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100180&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D527%3Bindex%3D200&date=06.07.2021) ГК РФ). Правило об увеличении срока исковой давности до шести месяцев в этом случае не применяется.";

[пункт 43](https://login.consultant.ru/link/?rnd=2AC34AC75F535032D4B95406905813B4&req=doc&base=LAW&n=212490&dst=100116&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100181&REFDOC=388236&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100116%3Bindex%3D201&date=06.07.2021) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" признать утратившим силу.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 29 июня 2021 г. N 21**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ**

**СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ**

**СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ (СТАТЬИ 201,**

**201.1, 202, 203 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об уголовной ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, предусмотренные [статьями 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D11&date=03.08.2021), [201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D11&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D11&date=03.08.2021), [203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D11&date=03.08.2021) Уголовного кодекса Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D161%3Bindex%3D11&date=03.08.2021) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D11&date=03.08.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100070&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100070%3Bindex%3D11&date=03.08.2021) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [статьями 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D12&date=03.08.2021), [201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D12&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D12&date=03.08.2021), [203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D12&date=03.08.2021) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также - УК РФ), учитывать положения законодательства Российской Федерации, регламентирующего порядок деятельности коммерческих или иных организаций, в том числе при выполнении государственного оборонного заказа, полномочия лиц, выполняющих управленческие функции в таких организациях, а также порядок осуществления аудиторской, нотариальной, частной детективной и охранной деятельности, полномочия частных аудиторов, нотариусов, занимающихся частной практикой, частных детективов или работников частных охранных организаций, имеющих удостоверение частного охранника, содержащиеся, в частности, в Гражданском [кодексе](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388534&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D12&date=03.08.2021) Российской Федерации, Федеральных законах от 26 декабря 1995 года [N 208-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389870&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D12&date=03.08.2021) "Об акционерных обществах", от 8 февраля 1998 года [N 14-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389743&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D12&date=03.08.2021) "Об обществах с ограниченной ответственностью", от 12 января 1996 года [N 7-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389755&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D12&date=03.08.2021) "О некоммерческих организациях", от 30 декабря 2008 года [N 307-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=387008&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D12&date=03.08.2021) "Об аудиторской деятельности", от 29 декабря 2012 года [N 275-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=383545&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D12&date=03.08.2021) "О государственном оборонном заказе", [Законе](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=356341&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D12&date=03.08.2021) Российской Федерации от 11 марта 1992 года N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", [Основах](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389328&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D12&date=03.08.2021) законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных 11 февраля 1993 года N 4462-1, а также в принятых в их развитие нормативных правовых актах Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

2. Под злоупотреблением полномочиями ([статья 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D13&date=03.08.2021) УК РФ) и злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа ([статья 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D13&date=03.08.2021) УК РФ) следует понимать совершение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили законным интересам данной коммерческой или иной организации, а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями.

В частности, как злоупотребление полномочиями должны квалифицироваться деяния лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам совершает входящие в круг его полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, принимает на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют, освобождает работников организации от исполнения трудовых обязанностей с направлением для ремонта квартиры, обустройства домовладения, принадлежащих самому лицу либо его родственникам и знакомым, совершает сделку в отсутствие необходимого для этого согласия или последующего одобрения коллегиального органа управления организации), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные [статьей 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D14&date=03.08.2021) УК РФ.

Злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа признаются, например, действия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц осуществляет нецелевое расходование денежных средств, выделенных для реализации государственного оборонного заказа, если это повлекло общественно опасные последствия, предусмотренные [статьей 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D15&date=03.08.2021) УК РФ.

3. Злоупотребление полномочиями частным нотариусом или аудитором ([статья 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D16&date=03.08.2021) УК РФ) заключается в совершении таким лицом деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили задачам нотариальной или аудиторской деятельности, определенным в [Основах](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389328&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D16&date=03.08.2021) законодательства о нотариате, утвержденных 11 февраля 1993 года N 4462-1 (далее - Основы законодательства о нотариате), или в Федеральном [законе](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=387008&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D16&date=03.08.2021) от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями (например, удостоверение частным нотариусом в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо с целью нанесения вреда другим лицам сделки по отчуждению недвижимого имущества, если умыслом нотариуса охватывалось, что условия такой сделки не соответствуют выраженной воле ее участников или что участник сделки не осознает ее правовых последствий; направление нотариусом информационного запроса не в связи с совершением нотариального действия, а с целью передачи сведений третьим лицам; представление аудитором заведомо ложного аудиторского заключения), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные [статьей 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D16&date=03.08.2021) УК РФ.

При установлении несоответствия деяния, совершенного частным нотариусом, целям и задачам нотариальной деятельности следует также учитывать положения принятых в развитие [Основ](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389328&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D17&date=03.08.2021) законодательства о нотариате подзаконных нормативных актов Федеральной нотариальной палаты и Министерства юстиции Российской Федерации, регламентирующих порядок осуществления нотариальной деятельности, в том числе устанавливающих правила совершения нотариальных действий.

4. При рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа ([статья 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D18&date=03.08.2021) УК РФ) судам следует учитывать, что данное преступление совершается в ходе выполнения такого заказа коммерческой или иной организацией (за исключением коммерческих и иных организаций, указанных в [пункте 1 примечаний к статье 285](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2783&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2783%3Bindex%3D18&date=03.08.2021) УК РФ), являющейся головным исполнителем или исполнителем, входящим в кооперацию головного исполнителя. При этом в состав государственного оборонного заказа могут включаться научно-исследовательские, опытно-конструкторские или иные работы (например, по созданию, модернизации вооружения, военной и специальной техники, утилизации и уничтожению выводимых из эксплуатации вооружения, военной и специальной техники, по уничтожению химического оружия, по строительству, реконструкции, техническому перевооружению объектов, предназначенных для нужд обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации), осуществление поставок определенных предметов для федеральных нужд (например, вооружения, военной и специальной техники, сырья, материалов и комплектующих изделий, военного имущества, продовольственных и непродовольственных товаров), а равно поставок продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации, иных поставок продукции в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации ([часть 2 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=383545&dst=100028&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100028%3Bindex%3D18&date=03.08.2021) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" (далее - Федеральный закон "О государственном оборонном заказе").

5. Обратить внимание судов на то, что обязательным признаком объективной стороны злоупотребления полномочиями ([статья 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D19&date=03.08.2021) УК РФ) и злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами ([статья 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D19&date=03.08.2021) УК РФ) является причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, а в случае злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа ([статья 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D19&date=03.08.2021) УК РФ) - причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства в данной сфере, в том числе обороноспособности и безопасности страны.

6. При разрешении вопроса о наличии последствий злоупотребления полномочиями в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций применительно к [статье 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D20&date=03.08.2021) УК РФ необходимо учитывать, в частности, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда, степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации (например, когда деяние повлекло приостановку деятельности организации, подорвало ее деловую репутацию), характер и размер понесенного ею материального ущерба. Вред, причиненный правам и законным интересам гражданина, может также признаваться существенным в зависимости от характера этих прав и интересов (в случаях, когда злоупотребление полномочиями повлекло нарушение его конституционных прав, и т.п.).

7. Признавая вред, причиненный правам и законным интересам граждан или организаций в результате злоупотребления полномочиями частными нотариусами или аудиторами ([статья 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D21&date=03.08.2021) УК РФ), существенным, суд должен исходить из значимости нарушенного права и законного интереса для конкретного потерпевшего, размера причиненного ему имущественного вреда (например, прекращение прав на имущество в результате удостоверения сделки, не соответствующей закону, а равно в отсутствие одной из сторон сделки или необходимых документов, утрата наследником права на наследство в результате выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство заведомо ненадлежащему лицу).

8. Причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства в результате злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа ([статья 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D22&date=03.08.2021) УК РФ) выражается, в частности, в значительных расходах, связанных с устранением дефектов, допущенных исполнителем государственного оборонного заказа при выполнении строительных, ремонтных или иных работ либо при изготовлении и поставке продукции низкого качества, в переносе военных учений или иных мероприятий военного характера, обусловленных нарушением сроков осуществления поставок вооружения, военного или иного имущества.

С учетом того, что [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388938&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D23&date=03.08.2021) Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) предусмотрена, в частности, ответственность должностного лица за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа ([статья 14.55](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388938&dst=4733&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D4733%3Bindex%3D23&date=03.08.2021) КоАП РФ), ликвидацию или перепрофилирование головным исполнителем без согласования с государственным заказчиком производственных мощностей, обеспечивающих поставки продукции по государственному оборонному заказу ([статья 14.55.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388938&dst=6528&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6528%3Bindex%3D23&date=03.08.2021) КоАП РФ), и действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, которые приводят или могут привести к необоснованному завышению цены продукции по государственному оборонному заказу, неисполнению либо ненадлежащему исполнению государственного контракта по государственному оборонному заказу ([статья 14.55.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388938&dst=6531&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6531%3Bindex%3D23&date=03.08.2021) КоАП РФ), судам следует отграничивать деяния, предусмотренные [частью 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2356&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2356%3Bindex%3D23&date=03.08.2021) или [частью 2 статьи 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2358&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2358%3Bindex%3D23&date=03.08.2021) УК РФ, от указанных административных правонарушений.

Если лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, злоупотребляя полномочиями, допустило такие нарушения при выполнении государственного оборонного заказа, но при этом не стремилось извлечь выгоды и преимущества для себя или других лиц, и (или) совершенное деяние не повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества либо государства, то данные деяния не образуют состава преступления, предусмотренного [статьей 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D24&date=03.08.2021) УК РФ.

9. Ответственность по [статье 203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D25&date=03.08.2021) УК РФ за превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника (далее - частный охранник), при выполнении им своих должностных обязанностей наступает в случае совершения указанным лицом умышленных действий, выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом частный детектив или частный охранник осознавал, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Превышение полномочий может выражаться, например, в совершении частным детективом или частным охранником при исполнении своих обязанностей действий, которые:

относятся к полномочиям должностного лица правоохранительного или иного органа власти (например, осуществление частным детективом оперативно-розыскных действий, отнесенных законом к исключительной компетенции органов, которым такое право предоставлено, либо проведение частным охранником личного досмотра гражданина);

могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение частным охранником огнестрельного оружия в отношении несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен частному охраннику, если они не оказывали вооруженного сопротивления, не совершали вооруженного либо группового нападения, угрожающего жизни частного охранника или охраняемому имуществу);

никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать (например, применение частным охранником пыток к задержанному лицу).

10. Под существенным нарушением прав граждан и (или) организаций в результате совершения деяний, ответственность за которые предусмотрена [статьей 203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D30&date=03.08.2021) УК РФ, понимается нарушение частным детективом или частным охранником прав физических и (или) юридических лиц, гарантированных [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D30&date=03.08.2021) Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, федеральными законами (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и др.).

11. При разрешении вопроса о том, является ли лицо субъектом преступлений, предусмотренных [статьями 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D31&date=03.08.2021), [201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D31&date=03.08.2021) УК РФ, необходимо исходить из положений [пункта 1 примечаний к статье 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2782&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2782%3Bindex%3D31&date=03.08.2021) УК РФ, согласно которым уголовную ответственность за совершение этих преступлений несут лица, выполняющие управленческие функции:

в коммерческой организации ([пункт 2 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=1170&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1170%3Bindex%3D32&date=03.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ), например в акционерном обществе, обществе с ограниченной ответственностью, хозяйственном партнерстве, производственном кооперативе, за исключением коммерческих организаций, указанных в [пункте 1 примечаний к статье 285](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2783&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2783%3Bindex%3D32&date=03.08.2021) УК РФ;

в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждением и иной некоммерческой организацией, указанными в [пункте 1 примечаний к статье 285](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2783&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2783%3Bindex%3D33&date=03.08.2021) УК РФ, например в потребительском кооперативе, общественной организации, товариществе собственников недвижимости ([пункт 3 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388534&dst=1171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1171%3Bindex%3D33&date=03.08.2021) ГК РФ, Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389755&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D33&date=03.08.2021) от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях").

С учетом положений Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=383545&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D34&date=03.08.2021) "О государственном оборонном заказе" субъектами злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа ([статья 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D34&date=03.08.2021) УК РФ) признаются лица, выполняющие управленческие функции в указанной коммерческой или некоммерческой организации, которая является головным исполнителем, заключившим с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу, либо исполнителем, входящим в кооперацию головного исполнителя, участвующим в выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских или иных работ, осуществлении поставок определенных предметов для федеральных нужд либо в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации и заключившим контракт (договор) с головным исполнителем или исполнителем по такому заказу.

12. Субъектами преступлений, предусмотренных [статьей 202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D35&date=03.08.2021) УК РФ, являются нотариус, занимающийся частной практикой (частный нотариус), лицо, замещающее временно отсутствующего частного нотариуса, и аудитор, осуществляющий аудиторскую деятельность индивидуально или участвующий в ее осуществлении в качестве работника аудиторской организации (частный аудитор).

Частным детективом как субъектом преступления, предусмотренного [статьей 203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D36&date=03.08.2021) УК РФ, признается лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя и действующее на основании лицензии, удостоверяющей его право осуществлять частную детективную (сыскную) деятельность, включающую сбор сведений по гражданским и уголовным делам на договорной основе с участниками процесса, поиск без вести пропавших граждан и оказание иных услуг, предусмотренных [частью 2 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=356341&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D36&date=03.08.2021) Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации").

13. Ответственность за преступления, предусмотренные [статьями 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D37&date=03.08.2021), [201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D37&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D37&date=03.08.2021), [203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D37&date=03.08.2021) УК РФ, не исключается и в тех случаях, когда лица, их совершившие, были приняты на работу или приобрели определенный статус с нарушением требований или ограничений, например, когда лицо получило квалификационный аттестат аудитора или сдало квалификационный экзамен для занятия нотариальной деятельностью либо получило лицензию на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности или удостоверение частного охранника при отсутствии документа, подтверждающего получение необходимого образования (прохождение профессионального обучения), без требуемого стажа работы, при наличии судимости и т.п.

14. К обязательным признакам субъективной стороны составов злоупотребления полномочиями, злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами, злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, наряду с умыслом, относятся также цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц ([статьи 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D38&date=03.08.2021), [201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D38&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D38&date=03.08.2021) УК РФ), нанесения вреда другим лицам ([статьи 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D38&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D38&date=03.08.2021) УК РФ), например причинения им нравственных страданий, создания препятствия для реализации ими своих конституционных прав.

При этом под целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц следует понимать:

стремление виновного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоды имущественного характера, не связанные с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение кредита либо льготных условий кредитования, освобождение от имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.),

либо стремление получить выгоды неимущественного характера или преимущества, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение в организации, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Суд, устанавливая цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан тщательно выяснить все фактические обстоятельства дела и привести в описательно-мотивировочной части приговора доказательства, послужившие основанием для вывода о совершении деяния с соответствующей целью.

Превышение частным детективом или частным охранником своих полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, квалифицируется по [статье 203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D43&date=03.08.2021) УК РФ независимо от мотива или цели совершения ими данного преступления.

15. Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного [частью 2 статьи 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101273&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101273%3Bindex%3D44&date=03.08.2021) УК РФ, следует понимать, в частности, причинение значимого для организации материального ущерба, влекущего прекращение ее деятельности или доведение организации до состояния неплатежеспособности по имеющимся кредитным обязательствам.

16. При отграничении превышения полномочий частным охранником, совершенного с применением насилия, использованием оружия или специальных средств (например, резиновой палки, наручников), от правомерных действий данного лица судам следует учитывать основания, условия и пределы применения физической силы, оружия или специальных средств, определенные в [Законе](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=356341&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D45&date=03.08.2021) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", а также условия правомерности причинения вреда при необходимой обороне, крайней необходимости или задержании лица, совершившего преступление.

Положения [статей 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100153&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100153%3Bindex%3D46&date=03.08.2021) и [38](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D46&date=03.08.2021) УК РФ распространяются на частных охранников, которые в связи с исполнением своих обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лица, совершившего преступление. При этом, если в результате превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, частный охранник совершит убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное им при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по [статье 108](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100560&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100560%3Bindex%3D46&date=03.08.2021) или по [статье 114](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100607&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100607%3Bindex%3D46&date=03.08.2021) УК РФ.

17. По смыслу уголовного закона превышение полномочий частным детективом или частным охранником, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения либо с использованием оружия или специальных средств, не повлекшее тяжкие последствия, охватывается [частью 1 статьи 203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=80&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D80%3Bindex%3D47&date=03.08.2021) УК РФ. Если при этом виновное лицо умышленно причинило потерпевшему средней тяжести вред здоровью, содеянное следует дополнительно квалифицировать по соответствующей части [статьи 112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100592&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100592%3Bindex%3D47&date=03.08.2021) УК РФ.

Ответственность по [части 2 статьи 203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=82&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D82%3Bindex%3D48&date=03.08.2021) УК РФ наступает только при условии, что превышение полномочий частным детективом или частным охранником повлекло тяжкие последствия, заключающиеся, в частности, в причинении потерпевшему смерти по неосторожности. В случаях, когда превышение полномочий частным детективом или частным охранником было сопряжено с убийством или умышленным причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [частью 2 статьи 203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=82&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D82%3Bindex%3D48&date=03.08.2021) УК РФ и соответствующей статьей [главы 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100533&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100533%3Bindex%3D48&date=03.08.2021) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Под угрозой применения насилия в [статье 203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D49&date=03.08.2021) УК РФ следует понимать высказывания или иные действия частного детектива или частного охранника, свидетельствующие о его намерении применить к потерпевшему любое физическое насилие, когда такая угроза воспринималась потерпевшим как реальная.

18. В отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление полномочиями или злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, совершенные с целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, образуют такие деяния лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества.

Если использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается [частью 3 статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=102607&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102607%3Bindex%3D51&date=03.08.2021) УК РФ или [частью 3 статьи 160](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=102617&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102617%3Bindex%3D51&date=03.08.2021) УК РФ и дополнительной квалификации по [статье 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D51&date=03.08.2021) или [статье 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D51&date=03.08.2021) УК РФ не требует.

В тех случаях, когда лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, используя свои полномочия, наряду с хищением чужого имущества, совершило другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением полномочиями с целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений.

19. Разрешая уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [статьями 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D53&date=03.08.2021), [201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D53&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D53&date=03.08.2021), [203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D53&date=03.08.2021) УК РФ, суды должны выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности (служебные полномочия) обвиняемого лица, с приведением их в приговоре, и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статью). Кроме того, судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, отражать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным лицом нарушением своих полномочий.

20. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных [статьями 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D54&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D54&date=03.08.2021), [203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D54&date=03.08.2021) УК РФ, судам следует проверять соблюдение требований [статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=1307&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1307%3Bindex%3D54&date=03.08.2021) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), согласно которым уголовное преследование за такие преступления, причинившие вред исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, может осуществляться лишь по заявлению либо с согласия руководителя данной организации.

С учетом того, что в соответствии с [частью 1 статьи 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2356&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2356%3Bindex%3D55&date=03.08.2021) УК РФ общественно опасные последствия противоправных действий лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, при выполнении государственного оборонного заказа заключаются в причинении существенного вреда только охраняемым законом интересам общества или государства, уголовное преследование лица, совершившего преступление, предусмотренное [статьей 201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D55&date=03.08.2021) УК РФ, осуществляется на общих основаниях, то есть без ограничений, установленных [статьей 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=1307&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1307%3Bindex%3D55&date=03.08.2021) УПК РФ.

21. Обратить внимание судов на необходимость исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания лицам, совершившим преступления, предусмотренные [статьями 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D56&date=03.08.2021), [201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D56&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D56&date=03.08.2021), [203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D56&date=03.08.2021) УК РФ, учитывая при оценке степени общественной опасности содеянного содержание мотивов и целей, значимость обязанностей, которые были нарушены, продолжительность преступных действий (бездействия), характер и тяжесть причиненного вреда, количество потерпевших, наличие вреда охраняемым законом интересам государства, другие фактические обстоятельства и данные о личности виновного.

22. При наличии условий, указанных в [части 3 статьи 47](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100207&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100207%3Bindex%3D57&date=03.08.2021) УК РФ, судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения лицу, виновному в совершении преступления, предусмотренного [статьями 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D57&date=03.08.2021), [201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D57&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D57&date=03.08.2021), [203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D57&date=03.08.2021) УК РФ, дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такой вид наказания может быть назначен независимо от того, предусмотрен ли он санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного.

23. Рекомендовать судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [статьями 201](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101270&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101270%3Bindex%3D58&date=03.08.2021), [201.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=2355&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2355%3Bindex%3D58&date=03.08.2021), [202](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=101278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101278%3Bindex%3D58&date=03.08.2021), [203](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=79&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D79%3Bindex%3D58&date=03.08.2021) УК РФ, выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению данных преступлений, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, и в соответствии с [частью 4 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100213&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=388944&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100213%3Bindex%3D58&date=03.08.2021) УПК РФ частными определениями (постановлениями) обращать на них внимание соответствующих организаций и должностных лиц.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

------------------------------------------------------------------

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 5 декабря 2006 г. N 60**

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОСОБОГО ПОРЯДКА**

**СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Список изменяющих документов |

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2010 [N 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=97945&dst=100005&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000007&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100005%3Bindex%3D9&date=03.08.2021),

от 23.12.2010 [N 31](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=190997&dst=100104&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000008&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100104%3Bindex%3D10&date=03.08.2021), от 09.02.2012 [N 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=315366&dst=100029&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000008&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100029%3Bindex%3D10&date=03.08.2021), от 05.06.2012 [N 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=130932&dst=100006&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000008&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100006%3Bindex%3D10&date=03.08.2021),

от 22.12.2015 [N 59](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=190931&dst=100006&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000009&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100006%3Bindex%3D11&date=03.08.2021), от 29.06.2021 [N 22](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100005&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000009&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100005%3Bindex%3D11&date=03.08.2021))

В связи с возникшими у судов вопросами по применению особого порядка судебного разбирательства, установленного [главой 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102166&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102166%3Bindex%3D13&date=03.08.2021) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D161%3Bindex%3D13&date=03.08.2021) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100031&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100031%3Bindex%3D13&date=03.08.2021) и [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100074%3Bindex%3D13&date=03.08.2021) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

(преамбула в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100006&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000011&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100006%3Bindex%3D14&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

1. Обратить внимание судов на недопустимость ограничения прав участников судебного разбирательства при рассмотрении уголовных дел в особом порядке и необходимость соблюдения принципов уголовного судопроизводства при их разрешении.

2. При рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия. Согласно требованиям норм [главы 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102166&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102166%3Bindex%3D17&date=03.08.2021) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) таковыми следует считать: заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением в совершении преступления; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; заявление такого ходатайства в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним в период, установленный [частью 2 статьи 315](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102176&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102176%3Bindex%3D17&date=03.08.2021) УПК РФ; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; обвинение лица в совершении преступления небольшой и (или) средней тяжести; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами ([часть 7 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103389&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103389%3Bindex%3D17&date=03.08.2021) УПК РФ); отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

(п. 2 в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100008&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000013&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100008%3Bindex%3D18&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

3. Решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, следует иметь в виду, что в нормах [главы 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102166&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102166%3Bindex%3D20&date=03.08.2021) УПК РФ указаны условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а не условия назначения уголовного дела к рассмотрению. Поэтому при наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения и отсутствии обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, судья при назначении судебного заседания принимает решение о рассмотрении данного дела в особом порядке.

Если впоследствии в ходе судебного заседания будет установлено, что все условия соблюдены, суд продолжает рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

(в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100010&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000015&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100010%3Bindex%3D22&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

4. Невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них частью 1 [статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100107&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100107%3Bindex%3D24&date=03.08.2021) и пунктом 2 части 5 [статьи 217](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101606%3Bindex%3D24&date=03.08.2021) УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с пунктом 5 части 1 [статьи 237](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103364&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100009&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103364%3Bindex%3D24&date=03.08.2021) УПК РФ является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору.

Если в ходе проводимого с участием обвиняемого, его защитника, прокурора и потерпевшего предварительного слушания имеется возможность с соблюдением условий, указанных в [пункте 2](#p17) настоящего Постановления, восстановить права обвиняемого, судья по ходатайству обвиняемого принимает решение о назначении судебного заседания в особом порядке. При невозможности устранить допущенное в ходе предварительного расследования нарушение уголовно-процессуального закона дело подлежит возвращению прокурору.

В соответствии с требованиями [части 2 статьи 315](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102176&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102176%3Bindex%3D26&date=03.08.2021) УПК РФ обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в момент ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со [статьей 229](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101702&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101702%3Bindex%3D26&date=03.08.2021) УПК РФ, поэтому ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в том случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания.

5 - 6. Исключены. - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100011&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100011%3Bindex%3D27&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22.

7. Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

8. В особом порядке могут рассматриваться уголовные дела как публичного и частно-публичного, так и частного обвинения. С учетом особенностей судопроизводства по делам частного обвинения ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по ним может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

При этом мировой судья в соответствии с требованиями [статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100106&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100106%3Bindex%3D31&date=03.08.2021) УПК РФ при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры - выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности.

9. При назначении рассмотрения уголовного дела в особом порядке, включая принятие такого решения по результатам предварительного слушания, необходимо соблюдать установленное [частью 4 статьи 231](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101723&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101723%3Bindex%3D32&date=03.08.2021) УПК РФ требование об извещении сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

(в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000018&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D33&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

Извещение участников уголовного судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=315366&dst=100030&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000020&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100030%3Bindex%3D36&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

10. В соответствии с [частью 5 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103387&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103387%3Bindex%3D37&date=03.08.2021) УПК РФ по делу, рассматриваемому в особом порядке, в ходе судебного заседания могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

(в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000021&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D38&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

Исследование указанных обстоятельств может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем оглашения имеющихся в деле и дополнительно представленных сторонами материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам.

(в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100016&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000023&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100016%3Bindex%3D41&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

11. Обратить внимание судов на недопустимость рассмотрения уголовных дел в особом порядке без подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя, поскольку от позиции указанных участников судебного разбирательства зависит возможность применения особого порядка принятия судебного решения. В судебном заседании следует также удостовериться в отсутствии у потерпевшего, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату, возражений против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

(в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=315366&dst=100032&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000025&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100032%3Bindex%3D44&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

Абзац исключен. - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100018&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100018%3Bindex%3D46&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22.

11.1. Суд в ходе рассмотрения уголовного дела в особом порядке проверяет, соблюдены ли условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в том числе предусмотренное [частью 1 статьи 314](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2222&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2222%3Bindex%3D48&date=03.08.2021) УПК РФ условие о согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

По смыслу [пункта 22 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100045&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100045%3Bindex%3D49&date=03.08.2021), [пунктов 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103326&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103326%3Bindex%3D49&date=03.08.2021), [5 части 2 статьи 171](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101289&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101289%3Bindex%3D49&date=03.08.2021) и [части 1 статьи 220](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101616&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101616%3Bindex%3D49&date=03.08.2021) УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер причиненного вреда.

Если подсудимый ранее оспаривал обвинение либо воспользовался правом на отказ от дачи показаний, то суду при выяснении вопросов, указанных в [части 4 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=1381&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1381%3Bindex%3D50&date=03.08.2021) УПК РФ, следует уточнить его позицию и убедиться в том, что подсудимый действительно согласен с обвинением.

(п. 11.1 введен [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100019&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000028&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100019%3Bindex%3D51&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

11.2. В силу [пункта 3 части 2 статьи 314](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2223&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2223%3Bindex%3D52&date=03.08.2021) УПК РФ суд обязан удостовериться, что у государственного обвинителя (прокурора), частного обвинителя и (или) потерпевшего, если он участвует в деле, не имеется возражений против заявленного обвиняемым ходатайства. При этом следует учитывать, что несогласие с ходатайством обвиняемого, выраженное хотя бы одним из названных лиц, независимо от мотивов возражений является основанием для проведения судебного разбирательства в общем порядке.

(п. 11.2 введен [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100023&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000029&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100023%3Bindex%3D53&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

11.3. В случае, когда до удаления в совещательную комнату для постановления приговора будут выявлены какие-либо обстоятельства, препятствующие принятию судебного решения в особом порядке, судья на основании [части 6 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103388&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103388%3Bindex%3D54&date=03.08.2021) УПК РФ выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства, назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке и о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами. Такое постановление выносится судьей по правилам [части 2 статьи 256](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2197&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2197%3Bindex%3D54&date=03.08.2021) УПК РФ, не предусматривающим для этого обязательного удаления суда в совещательную комнату и изложения принятого решения в виде отдельного процессуального документа.

При этом возвращения к стадии назначения судебного заседания с вынесением постановления в соответствии со [статьей 231](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101713&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100064&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101713%3Bindex%3D55&date=03.08.2021) УПК РФ, а также повторного проведения выполненных в ходе судебного производства следственных и иных процессуальных действий не требуется.

Суд, переходя к общему порядку судебного разбирательства, обеспечивает сторонам возможность дополнительной подготовки к судебному заседанию и с этой целью, с учетом мнения сторон, объявляет перерыв в судебном заседании либо выносит постановление о его отложении на определенный срок.

(п. 11.3 введен [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100024&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000030&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100024%3Bindex%3D57&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

11.4. Судам необходимо иметь в виду, что рассмотрение уголовного дела в особом порядке не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение. В частности, суд при постановлении обвинительного приговора вправе удовлетворить гражданский иск, если его требования вытекают из обвинения, с которым согласился обвиняемый, и не имеется препятствий для разрешения его судом по существу. При наличии соответствующих оснований гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Вопросы, указанные в [пунктах 10.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=105064&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D105064%3Bindex%3D59&date=03.08.2021) - [12 части 1 статьи 299](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102057&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102057%3Bindex%3D59&date=03.08.2021) УПК РФ, в приговоре или постановлении о прекращении уголовного дела ([часть 9.1 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2226&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2226%3Bindex%3D59&date=03.08.2021) УПК РФ) разрешаются судом с учетом положений [части 5 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103387&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103387%3Bindex%3D59&date=03.08.2021) УПК РФ на основании материалов уголовного дела с указанием мотивов принятого решения. При необходимости в целях уточнения обстоятельств, значимых для разрешения указанных вопросов, суд оглашает имеющиеся в деле и дополнительно представленные сторонами материалы.

(п. 11.4 введен [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100027&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000031&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100027%3Bindex%3D60&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

12. Исключен. - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100029&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100029%3Bindex%3D61&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22.

12.1. С учетом особенностей судопроизводства, осуществляемого в соответствии с нормами [главы 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102166&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102166%3Bindex%3D63&date=03.08.2021) УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора или постановления о прекращении уголовного дела необходимо отразить, что суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

В частности, следует указать, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным или частным обвинителем и потерпевшим не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Изменение обвинения в части квалификации содеянного, которое допускается, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются, должно быть мотивированно.

(п. 12.1 введен [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100030&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000033&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100030%3Bindex%3D66&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

13. Следует иметь в виду, что указанные в [части 7 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103389&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103389%3Bindex%3D67&date=03.08.2021) УПК РФ требования о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, распространяются только на случаи рассмотрения уголовных дел в порядке, предусмотренном [главой 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102166&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102166%3Bindex%3D67&date=03.08.2021) УПК РФ ([часть 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D67&date=03.08.2021) УК РФ). При назначении наказания ссылка на [часть 7 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103389&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103389%3Bindex%3D67&date=03.08.2021) УПК РФ не требуется, наказание назначается в соответствии с [частью 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D67&date=03.08.2021) УК РФ.

Положения [части 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D68&date=03.08.2021) УК РФ и [части 7 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103389&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103389%3Bindex%3D68&date=03.08.2021) УПК РФ не распространяются на дополнительные наказания.

(п. 13 в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=190931&dst=100006&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000034&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100006%3Bindex%3D69&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

14. Обратить внимание судов на то, что в случае применения особого порядка судебного разбирательства, установленного [главой 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102166&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102166%3Bindex%3D71&date=03.08.2021) УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных [статьями 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=103384&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103384%3Bindex%3D71&date=03.08.2021), [64](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100301&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100301%3Bindex%3D71&date=03.08.2021), [66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D71&date=03.08.2021), [68](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=102408&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102408%3Bindex%3D71&date=03.08.2021) и [69](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100321&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100321%3Bindex%3D71&date=03.08.2021) УК РФ, наказание назначается следующим образом:

при наличии оснований, предусмотренных [частью 1 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=103385&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103385%3Bindex%3D72&date=03.08.2021) УК РФ, - вначале применяются положения [части 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D72&date=03.08.2021) УК РФ, затем - [части 1 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=103385&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103385%3Bindex%3D72&date=03.08.2021) УК РФ. При применении положений [части 1 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=103385&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103385%3Bindex%3D72&date=03.08.2021) УК РФ две трети исчисляются от максимального срока или размера наказания, которое может быть назначено с учетом положений [части 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D72&date=03.08.2021) этой статьи;

при наличии оснований, предусмотренных [статьей 64](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100301&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100301%3Bindex%3D73&date=03.08.2021) УК РФ, - закон не предусматривает каких-либо ограничений применения этой нормы по делам, рассмотренным в порядке, установленном [главой 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102166&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102166%3Bindex%3D73&date=03.08.2021) УПК РФ;

при наличии оснований, предусмотренных [статьей 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D74&date=03.08.2021) УК РФ, - вначале применяются положения [статьи 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D74&date=03.08.2021) УК РФ, затем - [части 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D74&date=03.08.2021) УК РФ. При применении положений [части 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D74&date=03.08.2021) УК РФ две трети исчисляются от максимального срока или размера наказания, которое может быть назначено с учетом положений [статьи 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D74&date=03.08.2021) УК РФ;

при наличии оснований, предусмотренных как [частью 1 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=103385&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103385%3Bindex%3D75&date=03.08.2021) УК РФ, так и [статьей 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D75&date=03.08.2021) УК РФ, - вначале применяются положения [статьи 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D75&date=03.08.2021) УК РФ, затем - [части 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D75&date=03.08.2021) УК РФ, после этого - [части 1 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=103385&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103385%3Bindex%3D75&date=03.08.2021) УК РФ. При применении положений [части 1 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=103385&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103385%3Bindex%3D75&date=03.08.2021) УК РФ две трети исчисляются от максимального срока или размера наказания, которое может быть назначено с учетом последовательного применения положений [статьи 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D75&date=03.08.2021) и [части 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D75&date=03.08.2021) УК РФ;

при наличии оснований, предусмотренных [статьей 68](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=102408&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102408%3Bindex%3D76&date=03.08.2021) УК РФ, - одна треть исчисляется от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100531&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100531%3Bindex%3D76&date=03.08.2021) УК РФ, при назначении наказания за оконченное преступление либо от максимального срока наиболее строгого вида наказания, которое может быть назначено с учетом положений [статьи 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D76&date=03.08.2021) УК РФ за неоконченное преступление;

при наличии оснований, предусмотренных [статьей 69](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100321&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100321%3Bindex%3D77&date=03.08.2021) УК РФ, - вначале следует с учетом требований [части 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D77&date=03.08.2021) УК РФ определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено в связи с рассмотрением дела в особом порядке за каждое из совершенных преступлений, затем назначить окончательное наказание, размер которого определяется исходя из срока или размера наказания за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета положений [части 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D77&date=03.08.2021) УК РФ, а равно положений [части 1 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=103385&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103385%3Bindex%3D77&date=03.08.2021) УК РФ. При назначении окончательного наказания судам необходимо иметь в виду, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с применением правил [статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=103384&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103384%3Bindex%3D77&date=03.08.2021) УК РФ.

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со [статьей 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D78&date=03.08.2021) и [частью 5 статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=1271&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1271%3Bindex%3D78&date=03.08.2021) УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений по правилам [статьи 66](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389123&dst=100309&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100309%3Bindex%3D78&date=03.08.2021) УК РФ.

(п. 14 в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=190931&dst=100009&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000036&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100009%3Bindex%3D79&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

15. Согласно [статье 317](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=856&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D856%3Bindex%3D81&date=03.08.2021) УПК РФ судебные решения, принятые без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не могут быть обжалованы сторонами в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Поэтому производство по таким жалобам при отсутствии иных доводов и оснований для пересмотра судебных решений по делу в судах апелляционной и кассационной инстанций подлежит прекращению.

Вместе с тем, если в апелляционных (кассационных) жалобах, представлениях содержатся данные, указывающие на существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т.п.).

Для решения вопроса о законности приговора или постановления о прекращении уголовного дела, вынесенных в особом порядке, наряду с доводами апелляционных (кассационных) жалоб, представлений суд проверяет, соблюдены ли условия принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в том числе установленное в [части 7 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=103389&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103389%3Bindex%3D83&date=03.08.2021) УПК РФ требование, обязывающее суд убедиться в обоснованности обвинения.

(п. 15 в ред. [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100034&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000038&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100034%3Bindex%3D84&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

16. Суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, поскольку приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельства дела.

При рассмотрении уголовного дела по апелляционному представлению прокурора либо апелляционной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на несправедливость приговора вследствие чрезмерной мягкости суду следует иметь в виду, что обоснованность применения особого порядка судебного разбирательства не обжалуется, поэтому вновь назначенное виновному более строгое наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

16.1. Суд при повторном рассмотрении дела, в том числе в общем порядке судебного разбирательства, не вправе назначить осужденному более строгое наказание в тех случаях, когда приговор, постановленный по правилам [главы 40](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102166&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100075&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102166%3Bindex%3D88&date=03.08.2021) УПК РФ, отменен судом вышестоящей инстанции по основаниям, не связанным с ухудшением положения осужденного.

(п. 16.1 введен [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100038&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000040&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100038%3Bindex%3D89&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22)

17. Исключен. - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=97945&dst=100005&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100005%3Bindex%3D90&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2010 N 4.

17.1. Исключен. - [Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=388946&dst=100040&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100076&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D19827%3Bdstident%3D100040%3Bindex%3D92&date=03.08.2021) Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22.

18. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившими силу [абзацы первый](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=47059&dst=100054&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100054%3Bindex%3D94&date=03.08.2021) и [второй](https://login.consultant.ru/link/?rnd=93C354C1767FB79D33FDC9B4DCD505F5&req=doc&base=LAW&n=47059&dst=100055&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=389282&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10677%3Bdstident%3D100055%3Bindex%3D94&date=03.08.2021) пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

И.о. секретаря Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

С.А.РАЗУМОВ

------------------------------------------------------------------

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВС РФ

ПО КОНКРЕТНЫМ ДЕЛАМ

КС РФ ЗАПРЕТИЛ СУДАМ СНИЖАТЬ РАЗМЕР

ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗА УСЛУГИ АДВОКАТА

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 23 сентября 2021 г. N 41-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**ПУНКТА 4 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 135, СТАТЬИ 401.6 И ПУНКТА 1**

**ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 401.10 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО**

**КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ**

**ГРАЖДАНИНА А.П. АТРОЩЕНКО**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (пункт "а" части 4)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=152&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100625&field=134&date=30.09.2021), [частями третьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100032&field=134&date=30.09.2021) и [четвертой статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100033&field=134&date=30.09.2021), [частью первой статьи 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=31&field=134&date=30.09.2021), [статьями 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100210&field=134&date=30.09.2021), [47.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=59&field=134&date=30.09.2021), [74](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100380&field=134&date=30.09.2021), [86](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100443&field=134&date=30.09.2021), [96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100783&field=134&date=30.09.2021), [97](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100786&field=134&date=30.09.2021) и [99](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100794&field=134&date=30.09.2021) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [пункта 4 части первой статьи 135,](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101044&field=134&date=30.09.2021) [статьи 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) и [пункта 1 части второй статьи 401.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2139&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина А.П. Атрощенко. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=30.09.2021) Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика К.В. Арановского, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с [пунктом 4 части первой статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101044&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, а согласно [статье 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) того же Кодекса пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. В силу же [пункта 1 части второй статьи 401.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2139&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы или представления судья может вынести постановление об отказе в их передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном порядке.

А.П. Атрощенко связывает нарушение своих конституционных прав с применением приведенных норм в его деле.

1.1. Уголовное дело в отношении А.П. Атрощенко по признакам преступления, предусмотренного [частью третьей статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389325&dst=2602&field=134&date=30.09.2021) УК Российской Федерации, возбуждено дознавателем 24 января 2014 года, а по окончании производства по делу прокурор дважды возвращал его - для производства дополнительного дознания и для пересоставления обвинительного акта. 4 августа 2014 года оно направлено мировому судье, который также дважды вернул дело прокурору - для устранения нарушений и для пересоставления обвинительного акта. Постановлением от 22 декабря 2016 года уголовное преследование А.П. Атрощенко прекращено за отсутствием состава преступления с признанием его права на реабилитацию.

Постановлением от 13 марта 2017 года Находкинский городской суд Приморского края удовлетворил требование А.П. Атрощенко о возмещении имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, но прокурор 5 мая 2017 года отменил постановление о прекращении уголовного дела, ввиду чего и судебный акт о компенсации реабилитированному вреда отменен апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 23 мая 2017 года. Затем решение прокурора об отмене постановления о прекращении уголовного дела признано незаконным постановлением Находкинского городского суда от 5 июня 2017 года, на которое, однако, государственный обвинитель подал представление. Представление удовлетворено апелляционным постановлением от 1 августа 2017 года, притом что и его, в свою очередь, отменил президиум Приморского краевого суда и 13 ноября 2017 года направил дело на новое апелляционное рассмотрение. В рамках нового рассмотрения Приморский краевой суд 12 декабря 2017 года оставил в итоге без изменения указанное выше судебное решение, которым отмена постановления о прекращении уголовного дела признана незаконной.

Вследствие такой процессуальной деятельности, поскольку судебный акт о компенсации вреда был отменен, А.П. Атрощенко снова обратился в суд за соответствующим возмещением. Находкинский городской суд постановлением от 5 октября 2018 года взыскал в пользу А.П. Атрощенко с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю за счет казны Российской Федерации расходы на оплату юридической помощи по уголовному делу (1 203 140 руб. 8 коп.), расходы, связанные с рассмотрением вопросов реабилитации (92 141 руб.), и расходы на оплату экспертных услуг (21 087 руб. 24 коп.). С этим согласились вышестоящие суды (апелляционное постановление Приморского краевого суда от 11 декабря 2018 года и постановление судьи Приморского краевого суда от 26 февраля 2019 года). Но 16 августа 2019 года, уже после исполнения судебного акта о возмещении вреда, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил передать кассационную жалобу названного Управления в Приморский краевой суд, президиум которого 28 октября 2019 года отменил решение суда второй инстанции и направил дело на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 28 февраля 2020 года решение суда первой инстанции от 5 октября 2018 года изменено со снижением присужденной суммы и с поворотом его исполнения. На реабилитированного возложена обязанность возвратить 900 027 руб. 77 коп., поскольку это, по мнению суда, не ухудшает положения А.П. Атрощенко и ведет к восстановлению прав и законных интересов Российской Федерации. В передаче жалоб на указанное апелляционное постановление для их рассмотрения в кассационной инстанции реабилитированному отказано, как и названному Управлению, которое тоже обжаловало взыскание, полагая, что его сумма даже в сниженном размере не отвечает требованиям разумности, достаточности и справедливости. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации согласился с таким отказом, как это следует из его письма от 8 декабря 2020 года.

Суды между тем не ставили под сомнение действительность расходов А.П. Атрощенко на оплату юридической помощи. Так, Находкинский городской суд определением от 29 сентября 2020 года рассрочил ему исполнение апелляционного постановления Приморского краевого суда от 28 февраля 2020 года на пять лет с уплатой из возвращаемой суммы по 15 000 руб. 46 коп. ежемесячно. При этом суд учел семейное положение А.П. Атрощенко и наличие на его иждивении нетрудоспособных членов семьи, а также семейный доход и кредитные обязательства супругов, усматривая в том исключительное обстоятельство, затрудняющее исполнение судебного акта. Суд установил, что деньгами, которые были взысканы в пользу А.П. Атрощенко в сумме 1 316 368 руб. 32 коп. по постановлению Находкинского городского суда от 5 октября 2018 года и выплачены ему 7 марта 2019 года, он гасил свои долги по займам, сделанным ранее для оплаты работы адвоката. Согласно же апелляционному определению от 19 ноября 2020 года, которым Приморский краевой суд отклонил доводы жалобы названного Управления на решение о рассрочке, "материалами дела подтверждено, что обязанность по возврату А.П. Атрощенко ранее полученной крупной суммы возникла из обязательств государства возместить ущерб А.П. Атрощенко, связанный с продолжительным незаконным уголовным преследованием. ...Данная обязанность возникла не как ошибочно переведенная сумма или неосновательное обогащение, а исключительно из позиции суда апелляционной инстанции о разумности расходов на адвоката, которые реально были понесены реабилитированным". Приморский краевой суд поддержал и ту позицию, что "последующее изменение судебного решения судом апелляционной инстанции не должно изменять повышенной публично-правовой защиты лица, пострадавшего в результате незаконного уголовного преследования".

А.П. Атрощенко утверждает, что оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее [статьям 47 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100183&field=134&date=30.09.2021), [48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100185&field=134&date=30.09.2021), [53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&field=134&date=30.09.2021) и [55 (часть 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100208&field=134&date=30.09.2021), поскольку позволяют судам, вопреки условиям договора о предоставлении юридических услуг, отказывать реабилитированному в возмещении имущественного вреда в части сумм, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи на условиях разумной помесячной оплаты, а равно ухудшать положение реабилитированного по истечении года после вступления в законную силу решения о компенсации расходов на адвоката и рассматривать жалобу реабилитированного на апелляционное постановление о возмещении вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, на условиях выборочной, а не сплошной кассации.

1.2. В силу [статей 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100210&field=134&date=30.09.2021), [96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100783&field=134&date=30.09.2021) и [97](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100786&field=134&date=30.09.2021) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", конкретизирующих [статью 125 (пункт "а" части 4)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=152&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод нормативным актом, если придет к выводу, что имеются признаки нарушения прав и свобод гражданина в результате применения оспариваемого акта в конкретном деле с его участием, а также неопределенность в вопросе о том, соответствует ли акт [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=30.09.2021) Российской Федерации.

Однако, оспаривая конституционность [пункта 1 части второй статьи 401.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2139&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации, А.П. Атрощенко связывает нарушение своих прав с тем, что эта норма, по его утверждению, не подлежала применению в его деле, поскольку постановление Приморского краевого суда от 28 февраля 2020 года не относится к промежуточным судебным решениям и этот судебный акт надлежало пересматривать по правилам сплошной кассации, как это следует, по словам заявителя, из [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389281&date=30.09.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции". Тем самым в этой части обращение заявителя предполагает оценку законности конкретного судебного решения, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную [статьей 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100546&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации и [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100015&field=134&date=30.09.2021) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Что же касается единоличного предварительного изучения судьей поступившей кассационной жалобы, конституционность чего также ставит под сомнение А.П. Атрощенко, то по этому поводу Конституционный Суд Российской Федерации замечал во многих своих решениях, что такой порядок нельзя считать нарушающим права граждан ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=160813&date=30.09.2021) от 25 марта 2014 года N 8-П; определения от 29 марта 2016 года [N 613-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=458822&date=30.09.2021), от 20 апреля 2017 года [N 832-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=499590&date=30.09.2021), от 25 января 2018 года [N 200-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=528256&date=30.09.2021), от 25 июня 2019 года [N 1790-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=588270&date=30.09.2021), от 30 января 2020 года [N 221-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=618537&date=30.09.2021) и др.).

Это означает, что производство по настоящему делу в отношении [пункта 1 части второй статьи 401.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2139&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации подлежит прекращению в силу [пункта 2 части первой статьи 43](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100262&field=134&date=30.09.2021) и [статьи 68](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100734&field=134&date=30.09.2021) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", поскольку жалоба А.П. Атрощенко не отвечает в этой части условиям допустимости обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Таким образом, [пункт 4 части первой статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101044&field=134&date=30.09.2021) и [статья 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации являются предметом рассмотрения по настоящему делу в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они служат нормативным основанием для решения вопроса о размере компенсации расходов на оплату юридической помощи адвоката при возмещении реабилитированному имущественного вреда, связанного с его уголовным преследованием, в том числе о снижении размера уже уплаченного ему возмещения при пересмотре и повороте исполнения судебного решения о присуждении соответствующих сумм.

2. Конституция Российской Федерации признает право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти и их должностных лиц [(статья 53)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&field=134&date=30.09.2021), гарантируя реализацию этого права обязанностью государства обеспечивать защиту, в том числе судебную, прав и свобод человека и гражданина ([статья 45, часть 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100176&field=134&date=30.09.2021); [статья 46, части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&field=134&date=30.09.2021) и [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100180&field=134&date=30.09.2021)), доступом к правосудию и правом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью на компенсацию нанесенного ущерба [(статья 52)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&field=134&date=30.09.2021). Этим гарантиям права на возмещение вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием (как обусловленным злоупотреблениями, так и не связанным с ними), корреспондируют нормы Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт "а" пункта 3 статьи 2, пункт 5 статьи 9 и пункт 6 статьи 14), Конвенции о защите прав человека и основных свобод [(пункт 5 статьи 5)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&dst=100049&field=134&date=30.09.2021) и Протокола N 7 к ней [(статья 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30222&dst=100379&field=134&date=30.09.2021), которые провозглашают право каждого, кто стал жертвой незаконного ареста, заключения под стражу или судебной ошибки, на компенсацию и обязывают государство предоставить эффективные средства правовой защиты нарушенных прав.

Государство не только должно пресекать незаконную следственную или оперативно-разыскную деятельность, необоснованное процессуальное принуждение и пр., предоставляя на то надлежащие средства прежде всего судебной защиты, но и связано обязательствами, которые закон возлагает на причинителя вреда. Обеспечивая - на основе принципов верховенства права, юридического равенства и справедливости - пострадавшим от неправомерного привлечения к уголовной ответственности лицам полное восстановление в правах, оно должно гарантировать им и максимально возможное возмещение причиненного вреда. При этом, по смыслу [статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100188&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации, на гражданина не может быть возложена обязанность доказывать основания для возмещения вреда, непосредственно сопряженная с доказыванием невиновности в преступлении; он не может подвергаться излишним обременениям как более слабая сторона в такого рода правоотношениях. Предусматривая наряду с общими гражданско-правовыми правилами компенсации ущерба специальные публично-правовые механизмы, упрощающие процедуру восстановления прав реабилитированных и обусловленные спецификой их статуса как лиц, нуждающихся в особых гарантиях защиты, государство обязано создавать такие процедурные условия, которые, не подвергая сомнению принцип исполнимости решений о выплатах реабилитированным, способствовали бы скорейшему установлению размера причиненного им вреда и скорейшему его возмещению (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года [N 5-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=98203&date=30.09.2021), от 14 июля 2011 года [N 16-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=117281&date=30.09.2021), от 19 июля 2011 года [N 18-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=117435&date=30.09.2021) и от 17 октября 2011 года [N 22-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=120644&date=30.09.2021); определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 года [N 524-О-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=73258&date=30.09.2021), от 2 ноября 2011 года [N 1463-О-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=122187&date=30.09.2021) и [N 1477-О-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=237518&date=30.09.2021), от 2 июля 2013 года [N 1058-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149723&date=30.09.2021), от 2 апреля 2015 года [N 708-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=178322&date=30.09.2021) и др.).

3. Признавая за реабилитированным право на возмещение в том числе имущественного вреда, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет содержание и объем такого возмещения: [пункт 4 части первой его статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101044&field=134&date=30.09.2021) прямо предписывает возмещать суммы, выплаченные лицом за оказание ему юридической помощи. Правоотношения по поводу такого возмещения имеют уголовно-процессуальное и в то же время гражданско-правовое (деликтно-правовое) содержание, что следует, в частности, из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1993 года [N 1-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=EXP&n=302616&date=30.09.2021), от 2 марта 2010 года [N 5-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=98203&date=30.09.2021), от 19 июля 2011 года [N 18-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=117435&date=30.09.2021) и от 15 июля 2020 года [N 36-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357507&date=30.09.2021), из его [Определения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=237518&date=30.09.2021) от 2 ноября 2011 года N 1477-О-О и др., согласно которым порядок и условия возмещения вреда, причиненного лицу в уголовном судопроизводстве, определяют отраслевые законодательные акты, в первую очередь названный [Кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&date=30.09.2021), притом что они упрощают процедуру восстановления прав, поскольку гражданин, неправомерно подвергнутый от имени государства уголовному преследованию, нуждается в особых гарантиях защиты.

Это также следует из [части пятой статьи 133](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101035&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации, которая содержит ссылку на возмещение реабилитированным вреда в порядке гражданского судопроизводства, а также из [части второй](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=105019&field=134&date=30.09.2021) его статьи 135, которая распространяет исковую давность на требования о возмещении, и вместе с тем это вытекает из [статьи 1082](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389103&dst=102673&field=134&date=30.09.2021) ГК Российской Федерации, по которой лицо, ответственное за причинение вреда, должно возместить причиненные убытки согласно [пункту 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100093&field=134&date=30.09.2021) его статьи 15. Положения названного [пункта](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100093&field=134&date=30.09.2021) включают в состав убытков и расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. При этом возмещение вреда в части таких расходов реабилитированного не изъято из-под правил [статьи 1064](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389103&dst=102606&field=134&date=30.09.2021) ГК Российской Федерации и связанных с ними положений, определяющих как общие условия деликтной (т.е. внедоговорной) ответственности за причинение вреда (наступление вреда, его причинная связь с действиями причинителя, их противоправность, вина причинителя), так и специальные условия, касающиеся особенностей причинителя и характера его действий ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=328331&date=30.09.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2019 года N 26-П, [Определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=126272&date=30.09.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 года N 149-О-О и др.).

Такое возмещение подпадает и под специальные правила [статей 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100095&field=134&date=30.09.2021) и [1069](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389103&dst=102626&field=134&date=30.09.2021) ГК Российской Федерации, в силу которых убытки (вред), причиненные в результате незаконных действий или бездействия государственных органов и их должностных лиц, возмещаются соответствующими публично-правовыми образованиями за счет их казны, включая казну Российской Федерации. [Пункт 1 статьи 1070](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389103&dst=6&field=134&date=30.09.2021) того же Кодекса, создавая преимущества для пострадавших граждан, предусматривает, что вред, причиненный им в том числе незаконным привлечением к уголовной ответственности, возмещается в полном объеме за счет казны Российской Федерации независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Тем самым приведенная норма вводит в пользу потерпевших от неправомерного уголовного преследования изъятие из общих начал гражданско-правовой ответственности, обусловленное повышенной защитой конституционных прав, прежде всего права на свободу и личную неприкосновенность ([статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100020&field=134&date=30.09.2021) и [22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100091&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации), тогда как за иные незаконные действия или бездействие государственных органов и их должностных лиц, повлекшие причинение вреда, ответственность наступает, согласно [статье 1069](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389103&dst=102626&field=134&date=30.09.2021) ГК Российской Федерации, на общих условиях ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357507&date=30.09.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 года N 36-П, [Определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=92524&date=30.09.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2009 года N 1005-О-О и др.).

Описанные условия возмещения вреда реабилитированным следуют не только из приведенных положений гражданского законодательства, но и из корреспондирующих им норм Уголовно-процессуального [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&date=30.09.2021) Российской Федерации (включая оспариваемые по настоящему делу), которые не исключают возмещения вреда по правилам гражданского и гражданско-процессуального законов, а равно применения общих начал гражданского законодательства, в частности обязанности действовать добросовестно при защите неотчуждаемых прав и свобод человека и других нематериальных благ, притом что добросовестность участников правоотношений и разумность их действий предполагаются ([пункты 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100021&field=134&date=30.09.2021) и [3 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100022&field=134&date=30.09.2021), [пункт 5 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=266&field=134&date=30.09.2021) ГК Российской Федерации).

[Часть пятая статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101049&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации определяет порядок разрешения судьей требования о возмещении реабилитированному имущественного вреда со ссылкой на [статью 399](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102721&field=134&date=30.09.2021) того же Кодекса, распространяя тем самым на соответствующее разбирательство применимые к нему правила [главы 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102682&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации, которые регулируют производство по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора, предусматривая в том числе их разрешение по ходатайству реабилитированного. Это во всяком случае не отменяет действия гражданско-правовых правил возмещения вреда и их применения во взаимосвязи со специальными правилами уголовно-процессуального закона во исполнение приведенных выше конституционных установлений, включая предписания [статей 52](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&field=134&date=30.09.2021) и [53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации о возмещении государством нанесенного ущерба.

3.1. В [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=178322&date=30.09.2021) от 2 апреля 2015 года N 708-О, принятом по запросу районного суда, оспаривавшего конституционность [пунктов 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101044&field=134&date=30.09.2021) и [5 части первой статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101045&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации в той мере, в какой они не позволяют судам уменьшать до разумных пределов, исходя из принципов соразмерности и справедливости, подлежащую возмещению из бюджета в порядке реабилитации сумму, потраченную реабилитированным на оплату юридической помощи, Конституционный Суд Российской Федерации отметил следующее.

Как по своему буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, названные нормы обязывают суд включить в объем возмещения имущественного вреда, причиненного лицу в результате неправомерного уголовного преследования, все суммы, фактически выплаченные им за оказание юридической помощи, а также фактически понесенные им затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации. Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что в [главе 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101024&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации нет специальных правил, которые позволяли бы судам по своему усмотрению уменьшать размер возмещения вреда исходя из доказанного в судебном заседании размера действительно понесенных реабилитированным расходов, и на этом основании заключил, в частности, что [пункты 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101044&field=134&date=30.09.2021) и [5 части первой статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101045&field=134&date=30.09.2021) того же Кодекса направлены на выполнение государством своей конституционной обязанности полностью возместить вред, причиненный реабилитированному действиями или бездействием органов государственной власти и их должностных лиц в ходе уголовного преследования. Более того, действующий уголовно-процессуальный порядок признания права на компенсацию имущественного вреда, прежде всего указанные положения, дает реабилитированным преимущества в доказывании оснований и размера истребуемого возмещения, освобождая их от бремени такого доказывания и вместе с тем оставляя за ними такое право, как это следует из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года [N 5-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=98203&date=30.09.2021) и от 14 ноября 2017 года [N 28-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=282711&date=30.09.2021), а равно из его определений от 2 апреля 2015 года [N 708-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=178322&date=30.09.2021), от 23 июня 2015 года [N 1397-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=431526&date=30.09.2021), от 19 июля 2016 года [N 1728-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=474515&date=30.09.2021) и др.

Рассматривая требования реабилитированного, суд обязан в соответствии с общими правилами доказывания установить подлежащий возмещению размер вреда, в том числе размер расходов, понесенных на оказание юридической помощи. Для этого суд вправе как по ходатайству заинтересованных лиц, так и по своей инициативе получить необходимые доказательства, включая заключение эксперта и показания свидетелей. При этом, поскольку бремя доказывания размера возмещения не возлагается на самого реабилитированного, сомнения относительно такого размера должны толковаться в его пользу. С этим не расходятся и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в [абзаце третьем пункта 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=144543&dst=100045&field=134&date=30.09.2021) постановления от 29 ноября 2011 года N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", согласно которым уголовно-процессуальным законом для реабилитированных установлен упрощенный по сравнению с исковым порядком гражданского судопроизводства режим правовой защиты, освобождающий их от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда; при недостаточности сведений, представленных реабилитированным в подтверждение своих требований, суд оказывает ему содействие в собирании дополнительных доказательств, а при необходимости и принимает меры к их собиранию.

3.2. Изложенное вместе с тем не отрицает принципиальных оснований деликтной ответственности, среди которых причинно-следственная связь являет собой conditio sine qua non (непременное условие) обязательства возместить причиненный вред. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=178322&date=30.09.2021) от 2 апреля 2015 года N 708-О, по смыслу норм [главы 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101024&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации и с учетом их толкования судебной практикой возмещению подлежат фактические расходы реабилитированного, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи.

Это буквально следует не только из гражданского законодательства, но и из положений самой Конституции Российской Федерации, прежде всего ее [статей 52](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&field=134&date=30.09.2021) и [53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&field=134&date=30.09.2021). Они обязывают государство обеспечивать возмещение именно причиненного вреда, т.е. вреда, в отношении которого установлено, что он причинно обусловлен деяниями, в частности, органов публичной власти и должностных лиц, а не просто с ними сопряжен - косвенно или предположительно. В этом смысле причинно-следственная связь не может быть обнаружена, если расходы реабилитированного по договору о юридической помощи относятся к оплате услуг, не обусловленных защитой по уголовному делу, неуместных по смыслу позиций, которые сторона защиты реально могла поддерживать по делу подозреваемого, обвиняемого и реабилитированного впоследствии лица. Более того, если такому лицу предложены и тем более навязаны услуги, явно неуместные в защите от уголовного преследования по его делу, а он согласился их оплатить лишь из доверия к адвокату как зависимый от его мнения, то расходы на оплату и этих услуг не могут быть поставлены в причинно-следственную связь с вредом от неправомерной уголовно-процессуальной деятельности.

Соответственно, такие расходы нельзя отнести к понесенным потерпевшим на восстановление нарушенных прав согласно положениям деликтного права во взаимосвязи с уголовно-процессуальными правилами реабилитации. Не исключено, что такие расходы могут быть правомерно обоснованы, в частности, свободой договора, что, однако, само по себе не влечет возникновения деликтных обязательств государства в отношении реабилитированного и не определяет их объем.

3.3. Кроме того, избыточное возмещение вреда не исключено, когда реабилитированный рассчитывает на выгоды, явно не оправданные назначением реабилитации. Как следует из [Определения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=178322&date=30.09.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2015 года N 708-О, если судом будет установлено (в том числе на основе документов, заключений экспертов, иных специалистов и других доказательств), что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах рыночных значений, существовавших на момент ее оказания, то он присуждает к возмещению лишь сумму, являвшуюся - с учетом всех обстоятельств дела, объема работы, квалификации субъектов оказания юридических услуг, а также правила о толковании сомнений в пользу реабилитированного - объективно необходимой и достаточной в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи.

Изложенное, однако, не означает, что государство вправе ожидать и требовать от лиц, попавших под уголовное преследование, осуществления права на получение юридической помощи по низкой, а тем более - по наименьшей стоимости этих услуг. Следовательно, высокая стоимость помощи, полученной от адвоката, не может как таковая служить поводом к сокращению объема прав реабилитированного на возмещение причиненного ему вреда, конституционно гарантированное каждому потерпевшему от незаконного привлечения к уголовной ответственности.

Незаконное или необоснованное уголовное преследование само по себе может мешать потерпевшему быть осмотрительным и умеренным в расходах на оплату юридической помощи, а потому значительные затраты на услуги адвоката при защите конституционных прав и ценностей от такого преследования нельзя считать беспочвенными. К тому же обвиняемый (подозреваемый) имеет основания притязать на юридическую помощь хорошего качества и получать ее в достаточном объеме сообразно интенсивности и длительности осуществляемой против него обвинительной деятельности. Не исключено и получение адвокатских услуг без видимой процессуальной активности стороны защиты, когда она готовится квалифицированно ответить на действия стороны обвинения, предполагая их в разных вариантах постольку, поскольку уголовное преследование протекает с долгими перерывами при неясной позиции обвинения, оставляя обвиняемого (подозреваемого) в неизвестности под угрозой лишения либо ограничения принадлежащих ему прав и благ в перспективе применения уголовно-правового принуждения.

При таких обстоятельствах отказ в признании расходов реабилитированного на оплату юридической помощи нельзя считать справедливым. Нельзя считать правильным и снижение размера возмещения, присуждаемого реабилитированному, на том основании, что он, вместо отдельных услуг, помесячно или поквартально оплачивал серией платежей длительно получаемую юридическую помощь. Тем более такое снижение не может быть оправданным, когда длительная защита по уголовному делу обусловлена затяжным уголовным преследованием с неоднократным прекращением и возобновлением производства по делу, что вынуждает обвиняемого (подозреваемого) доказывать невиновность с избыточными затратами на отстаивание своих прав.

Несправедливо также снижение суммы возмещаемых ему затрат до размеров, которые представляются достаточными представителям причинителя вреда, особенно после реабилитации лица, пострадавшего от неправомерного уголовного преследования. Расходы, на которые лицо решается в обстановке такого преследования, нельзя считать безосновательными даже при некотором их превышении над средними, например, величинами адвокатского вознаграждения по месту ведения уголовного дела. Эти величины условны и не настолько очевидны, чтобы обвиняемый (подозреваемый) мог по ним предсказать стоимость адвокатских услуг, которую суд впоследствии посчитает разумной и справедливой в решении о возмещении реабилитированному вреда. В правоприменительной практике суждения о действительной стоимости юридических услуг сильно разнятся, поскольку зависят от оценочных по этому поводу представлений. Приблизительность подобных оценок не должна приводить к ущемлению права на возмещение вреда, который причинен реабилитированному в виде расходов на юридическую помощь, и отказ в полном его возмещении означал бы умаление конституционных прав и судебной их защиты вопреки [статьям 45 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100176&field=134&date=30.09.2021), [46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&field=134&date=30.09.2021), [52](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&field=134&date=30.09.2021), [53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&field=134&date=30.09.2021), [55 (части 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100208&field=134&date=30.09.2021) и [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100209&field=134&date=30.09.2021)) и [56 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100213&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации.

Если бы законодательство и судебная практика неизменно ориентировали суды на снижение размеров возмещения вреда реабилитированным до наименьших величин, это вело бы к падению объема и качества предоставляемой юридической помощи, ограничивая право на ее получение, гарантированное каждому [статьей 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100185&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации. Между тем названное право не подлежит ограничению в силу [статьи 56 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100213&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации, как это подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 27 марта 1996 года [N 8-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=9861&date=30.09.2021), от 28 января 1997 года [N 2-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=13370&date=30.09.2021), от 27 июня 2000 года [N 11-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=27705&date=30.09.2021) и в иных своих решениях.

Оценку необходимости и достаточности возмещения расходов на оплату юридической помощи, полученной реабилитированным, определяют прежде всего конституционные гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина от вреда, причиняемого государством, а также обстоятельства уголовного дела, как следует в том числе из [Определения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=178322&date=30.09.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2015 года N 708-О. Указанные обстоятельства должны быть учтены при возмещении вреда, что вытекает из [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=328331&date=30.09.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2019 года N 26-П, [Определения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=126272&date=30.09.2021) от 17 января 2012 года N 149-О-О и других его решений, где он придавал значение не только особенностям причинителя вреда, но и характеру его действий. В [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=192576&date=30.09.2021) же от 14 января 2016 года N 1-П он указал на то, что принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и действиям государства гарантируют гражданам строгое исполнение законодательных предписаний уполномоченными государством органами при внимательной и ответственной оценке фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение прав. В постановлениях от 22 июня 2017 года [N 16-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=218686&date=30.09.2021) и от 2 июля 2020 года [N 32-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=356399&date=30.09.2021) Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на существенное значение, которое при разрешении споров с участием публично-правовых образований имеет оценка действий или бездействия органов, уполномоченных действовать в интересах таких образований, в частности ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей, совершение ошибок, разумность и осмотрительность в реализации ими своих правомочий.

3.4. Право на помощь адвоката и право на возмещение государством ущерба, причиненного неправомерным уголовным преследованием, не могут, как и другие права и свободы, осуществляться в нарушение прав и свобод иных лиц - это запрещено [статьей 17 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100078&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации. В то же время злоупотребление правом со стороны реабилитированного и (или) его адвоката не может быть предположительным и должно быть установлено судом. Это соотносится не только с презумпцией добросовестности в осуществлении гражданских прав, но и со [статьей 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100079&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельности законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Из сказанного, таким образом, следует, что размер присуждаемого реабилитированному возмещения не может быть ограничен (снижен) по мотивам недостаточной обоснованности или избыточности расходов на оплату услуг адвоката, если их достоверность доказана, а добросовестность реабилитированного не опровергнута.

Следовательно, [пункт 4 части первой статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101044&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации, предусматривая возмещение реабилитированному имущественного вреда с отнесением к его составу сумм, выплаченных за оказание реабилитированному юридической помощи, не предполагает - при конституционно-правовом истолковании этого законоположения в системе действующего правового регулирования - отказа лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им юридической помощи адвоката, если не доказано, что часть его расходов, предъявленных к возмещению, обусловлена явно иными обстоятельствами, нежели получение такой помощи непосредственно в связи с защитой реабилитированного от уголовного преследования, и при этом добросовестность его требований о таком возмещении не опровергнута. Среди подобных обстоятельств могут быть учтены, например, решения, принятые самим реабилитированным в рамках свободы договора и распоряжения своим имуществом, как то: решение о дополнительном вознаграждении адвоката сверх условленного по договору, принятое по завершении уголовного дела, и т.п. Изложенное, кроме того, не исключает права представителей казны просить суд о снижении возмещения, если за услуги адвоката назначена плата в необычно высокой величине и ее явная чрезмерность доказана в сравнении с аналогичными случаями, а также если реабилитированный пользовался услугами сразу нескольких адвокатов и тем более адвокатских образований, притом что это не было обусловлено посменной работой адвокатов, их заменой ввиду долгого уголовного преследования или предоставлением неодинаковых по содержанию услуг разными адвокатами, когда существенные различия (преимущества) в их предметной специализации известны (доказаны) и с этим связано оказание ими юридической помощи специального профиля.

4. Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 2 февраля 1996 года [N 4-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=9231&date=30.09.2021), от 6 июля 1998 года [N 21-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=19362&date=30.09.2021), от 14 февраля 2000 года [N 2-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=26139&date=30.09.2021), от 17 июля 2002 года [N 13-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=37778&date=30.09.2021), от 11 мая 2005 года [N 5-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=53471&date=30.09.2021), от 5 февраля 2007 года [N 2-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=66124&date=30.09.2021) и других своих решениях пришел к следующим выводам. Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости. Поскольку подобная проверка применительно к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов как дополнительному, имеющему резервное значение способу обеспечения их законности означает, по сути, возможность преодоления их окончательности, законодатель, регулируя сферу уголовного процесса на основе [статей 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100020&field=134&date=30.09.2021), [46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100178&field=134&date=30.09.2021) - [53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&field=134&date=30.09.2021) и [71 (пункт "о")](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100280&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации и соответствующих международно-правовых обязательств и располагая при этом достаточно широкой дискрецией в выборе мер по обеспечению прав всех участников уголовного судопроизводства, призван соблюдать в этой сфере баланс публичных и частных интересов и конституционно значимых ценностей. Он должен учитывать требование неопровержимости окончательных судебных решений в качестве общего правила и устанавливать такие институциональные и процедурные условия их пересмотра, которые, исключая необоснованное возобновление судебного разбирательства, использовались бы лишь в случаях, когда ошибка, допущенная в ходе предыдущего разбирательства, предопределила исход дела, и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения и правовую определенность. Следовательно, закрепляя сроки, в пределах которых допустимы обжалование или отмена судебных актов, вступивших в законную силу, надлежит исходить из того, что участники правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей.

Так, регламентируя производство в суде кассационной инстанции, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает следующие требования: основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела [(часть первая статьи 401.15)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=1684&field=134&date=30.09.2021), а кроме того, пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня их вступления в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия [(статья 401.6)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021). В свою очередь, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок, а наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступать неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий (постановления от 20 июля 1999 года [N 12-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=23938&date=30.09.2021), от 27 апреля 2001 года [N 7-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=31170&date=30.09.2021), от 24 июня 2009 года [N 11-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=89224&date=30.09.2021) и др.).

Правовой статус реабилитированного обусловлен тем, что он претерпел неблагоприятные последствия государственной деятельности. В [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=282711&date=30.09.2021) от 14 ноября 2017 года N 28-П Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что для обеспечения действенной и справедливой судебной защиты права реабилитированного на возмещение вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, необходимы гарантии признания, сохранения и беспрепятственной реализации права этого лица на реабилитацию независимо от того, на какой стадии судопроизводства оно реабилитировано, и такие гарантии следует неукоснительно соблюдать.

В этой связи правила реабилитации должны быть направлены в том числе на то, чтобы в отношениях, проистекающих из состоявшегося уголовного преследования и реабилитации, минимизировать новые неблагоприятные претерпевания реабилитированного лица, исходящие от осуществления - пусть даже надлежащего - органами публичной власти своих полномочий касательно его и его законных интересов. В частности, каждое новое погружение лица в обстановку судебных разбирательств, имеющих генезис в событиях его уголовного преследования, может быть для него психотравмирующим, чего государство, главной целью и ценностью которого является человек, должно максимально избегать в отношениях с гражданами, тем более находящимися в таком правовом положении, как реабилитированные. В ситуации, когда в кассационной инстанции ставится вопрос о снижении размера присужденной реабилитированному суммы в возмещение расходов на оплату юридической помощи, возникает именно такой негативный эффект. Он усугубляется, когда принятое кассационной инстанцией решение влечет поворот исполнения судебного акта с возложением на лицо, пострадавшее от неправомерной уголовной репрессии, денежных обязательств перед причинителем вреда, а тем более если должнику предстоит их исполнять за счет заработка, пенсий, пособий и других подобных доходов, которые служат средствами существования гражданина и его семьи.

Учтены должны быть и другие издержки для прав и законных интересов реабилитированного в той мере, в какой эти интересы и права могут пострадать вследствие ограничения или принудительного возврата суммы присужденного ему возмещения. Сказанное, безусловно, не должно полностью исключать возможность кассационного обжалования органами, представляющими казну, решений судов о возмещении реабилитированному расходов, связанных с защитой, и не должно превращать решения суда апелляционной инстанции в окончательные, если реабилитированный полностью удовлетворен ими. Однако наличие разумных временных пределов для принятия судом кассационной инстанции решения, ухудшающего положение реабилитированного по сравнению с установленным решениями предшествующих инстанций, является, по сути, обязательным с конституционной точки зрения.

В то же время, как свидетельствуют документы по делу А.П. Атрощенко, в правоприменительной практике не исключается отмена судом кассационной инстанции решений нижестоящих инстанций со ссылкой на правила разумности, достаточности, справедливости, а также на невыяснение судом соответствия заявленной суммы возмещения сложности уголовного дела, объему выполненной адвокатом работы, количеству следственных и иных процессуальных действий и судебных заседаний, в которых адвокат принял участие, что в дальнейшем приводит к снижению уже уплаченных реабилитированному сумм возмещения расходов, которые он понес на оплату юридической помощи, с поворотом исполнения судебного акта и с возложением на него обязанности возвратить излишне полученное.

[Статья 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации не выступает препятствием для этого. Конституционный Суд Российской Федерации, опираясь на свои правовые позиции, оправданно исходил в ряде решений из следующего. Установленные ею ограничения и условия кассационного пересмотра приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, распространяются лишь на такие решения, которые определяют уголовно-правовой статус лица как виновного или невиновного в преступлении и подлежащего или не подлежащего уголовной ответственности, притом что, руководствуясь ими, к этому лицу применяется наказание или же публично-правовая санкция, структурно обособленная от наказания и выраженная, как мера уголовно-правового характера, в возложении на это лицо обязанности претерпеть дополнительные, по отношению к наказанию, правоограничения уголовно-превентивного свойства, т.е. соотносимая по своей конституционно-правовой природе с наказанием по некоторым признакам, хотя и не тождественная ему (постановления от 11 мая 2005 года [N 5-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=53471&date=30.09.2021) и от 7 марта 2017 года [N 5-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=213815&date=30.09.2021); определения от 27 сентября 2018 года [N 2190-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=557540&date=30.09.2021), от 26 ноября 2018 года [N 2863-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=564464&date=30.09.2021) и от 26 февраля 2021 года [N 323-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=658526&date=30.09.2021)).

Возвращение же присужденных сумм в порядке поворота исполнения не относится к наказаниям или иным санкциям, а решение о нем не является как таковое судебным актом, который определял бы собственно уголовно-правовой статус реабилитированного в указанном выше смысле. Между тем в системе действующего регулирования положения названной [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) - единственный ограничитель ухудшения правового и фактического положения лица в отношениях, складывающихся в связи с его уголовным преследованием либо имеющих генезис в таковом. При таких обстоятельствах отсутствие в процессуальном законе, а по существу - ввиду концентрации в этой [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) ограничений на поворот к худшему - отсутствие в ней правил, препятствующих ухудшению положения реабилитированного, которому на основании вступившего в законную силу решения суда были выплачены суммы в счет возмещения расходов на оплату юридической помощи, являет собою признак конституционно значимого пробела в законодательстве, что вступает в противоречие с гарантиями охраны достоинства личности, права на получение квалифицированной юридической помощи и права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти и их должностных лиц ([статья 21, часть 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100089&field=134&date=30.09.2021); [статьи 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100185&field=134&date=30.09.2021) и [53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&field=134&date=30.09.2021) Конституции Российской Федерации).

4.1. Таким образом, [статья 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее [статьям 21 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100089&field=134&date=30.09.2021), [48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100185&field=134&date=30.09.2021) и [53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&field=134&date=30.09.2021), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования не ограничивает период с момента вступления в силу судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи, в течение которого может быть принято решение суда кассационной инстанции о пересмотре этого акта, влекущее поворот его исполнения и возврат присужденных реабилитированному сумм.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=30.09.2021) Российской Федерации и принимая во внимание правовые позиции, выраженные в настоящем Постановлении, - внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование. При этом он не лишен возможности включить соответствующие нормы не в [статью 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации, а в другие его положения либо предусмотреть иной срок, ограничивающий пересмотр судебного акта о возмещении причиненного реабилитированному вреда.

До вступления в силу изменений, вытекающих из настоящего Постановления, отсутствие в [статье 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации указания на то, что недопустим пересмотр судом кассационной инстанции судебного акта о возмещении реабилитированному вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, влекущий поворот исполнения этого акта, не дает оснований осуществлять такой пересмотр за пределами года со дня вступления этого акта в законную силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100041&field=134&date=30.09.2021), [47.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=59&field=134&date=30.09.2021), [68](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100734&field=134&date=30.09.2021), [71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100366&field=134&date=30.09.2021), [72](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100372&field=134&date=30.09.2021), [74](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100380&field=134&date=30.09.2021), [75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100386&field=134&date=30.09.2021), [78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100753&field=134&date=30.09.2021), [79](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100414&field=134&date=30.09.2021) и [100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388928&dst=100796&field=134&date=30.09.2021) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

 **постановил:**

 1. Признать [пункт 4 части первой статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101044&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации не противоречащим [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=30.09.2021) Российской Федерации, поскольку эта норма, предусматривая возмещение реабилитированному имущественного вреда с отнесением к его составу сумм, выплаченных за оказание реабилитированному юридической помощи, не предполагает отказа лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им юридической помощи адвоката, если не доказано, что часть его расходов, предъявленных к возмещению, обусловлена явно иными обстоятельствами, нежели получение такой помощи непосредственно в связи с защитой реабилитированного от уголовного преследования, и при этом добросовестность его требований о таком возмещении не опровергнута.

2. Признать [статью 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее [статьям 21 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100089&field=134&date=30.09.2021), [48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100185&field=134&date=30.09.2021) и [53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&field=134&date=30.09.2021), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она не ограничивает период с момента вступления в силу судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи, в течение которого может быть принято решение суда кассационной инстанции о пересмотре этого акта, влекущее поворот его исполнения и возврат присужденных реабилитированному сумм.

3. Судебные акты по делу гражданина Атрощенко Алексея Петровича, вынесенные на основании [статьи 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации, а также [пункта 4 части первой статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101044&field=134&date=30.09.2021) данного Кодекса в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Прекратить производство по настоящему делу в части проверки конституционности [пункта 1 части второй статьи 401.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2139&field=134&date=30.09.2021) УПК Российской Федерации.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" ([www.pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru/)).

Конституционный Суд

Российской Федераци

КС РФ обязал возмещать потерпевшим

все расходы по уголовному делу

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 13 мая 2021 г. N 18-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 131 И СТАТЬИ 132**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,**

**А ТАКЖЕ ПУНКТА 30 ПОЛОЖЕНИЯ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ**

**ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ,**

**ИЗДЕРЖЕК В СВЯЗИ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ,**

**ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА, АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА, А ТАКЖЕ РАСХОДОВ**

**В СВЯЗИ С ВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО**

**СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ**

**ГРАЖДАНКИ Э.Р. ЮРОВСКИХ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь [статьей 125 (пункт "а" части 4)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=152&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D152%3Bindex%3D20&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации, [пунктом 3 части первой](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100625&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100625%3Bindex%3D20&date=03.06.2021), [частями третьей](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100032&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100032%3Bindex%3D20&date=03.06.2021) и [четвертой статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100033&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100033%3Bindex%3D20&date=03.06.2021), [частью первой статьи 21](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=31&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D31%3Bindex%3D20&date=03.06.2021), [статьями 36](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100210&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100210%3Bindex%3D20&date=03.06.2021), [47.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=59&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D59%3Bindex%3D20&date=03.06.2021), [74](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100380&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100380%3Bindex%3D20&date=03.06.2021), [86](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100443&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100443%3Bindex%3D20&date=03.06.2021), [96](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100783&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100783%3Bindex%3D20&date=03.06.2021), [97](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100786&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100786%3Bindex%3D20&date=03.06.2021) и [99](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100794&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100794%3Bindex%3D20&date=03.06.2021) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности [части третьей статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D21&date=03.06.2021) и [статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101014%3Bindex%3D21&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации, а также [пункта 30](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=100097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100097%3Bindex%3D21&date=03.06.2021) Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Э.Р. Юровских. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D22&date=03.06.2021) Российской Федерации оспариваемые заявительницей положения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.М. Казанцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Гражданка Э.Р. Юровских, обратившаяся в Конституционный Суд Российской Федерации в своих интересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери, оспаривает конституционность:

[части третьей статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D28&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации, согласно которой суммы процессуальных издержек, указанные в ее [части второй](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101003&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101003%3Bindex%3D28&date=03.06.2021), выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда;

[статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101014%3Bindex%3D29&date=03.06.2021) того же Кодекса, устанавливающей, что процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета [(часть первая)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=2258&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2258%3Bindex%3D29&date=03.06.2021), и регулирующей особенности их взыскания и возмещения применительно к различным ситуациям ([части вторая](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101016&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101016%3Bindex%3D29&date=03.06.2021) - [девятая](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=2259&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2259%3Bindex%3D29&date=03.06.2021));

[пункта 30](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=100097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100097%3Bindex%3D30&date=03.06.2021) Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240) (далее также - Положение; Положение, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240), в силу которого иные, помимо названных в [Положении](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=22&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D22%3Bindex%3D30&date=03.06.2021), понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные тем же [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D30&date=03.06.2021) расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств, возмещаются за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации в пределах бюджетных ассигнований, предусматриваемых на соответствующий год судам и государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

1.1. 15 июня 2012 года Э.Р. Юровских обратилась в прокуратуру Кировского района города Астрахани, требуя привлечь к уголовной ответственности лиц, действия (бездействие) которых привели при родоразрешении к гибели двух ее детей, а также причинили вред здоровью ее новорожденной дочери. В результате ее неоднократных обращений в правоохранительные органы 11 апреля 2014 года возбуждено уголовное дело о халатности, по которому заявительница признана потерпевшей. Для защиты своих прав и прав дочери в тот же день Э.Р. Юровских заключила соглашение об оказании юридической помощи с адвокатским бюро, а 9 апреля 2017 года - договор с адвокатом. Уголовное дело окончательно прекращено 30 января 2018 года в связи со смертью подозреваемого.

Э.Р. Юровских подала в Ленинский районный суд города Астрахани заявление к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении процессуальных издержек в виде расходов, понесенных ею на оплату труда представителей. Отказывая 9 июня 2018 года в принятии заявления на основании [пункта 1 части первой статьи 134](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383399&dst=1280&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1280%3Bindex%3D32&date=03.06.2021) ГПК Российской Федерации, суд указал, что оно не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а заявительнице следует обратиться с ее требованием к следователю в порядке [статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101001&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101001%3Bindex%3D32&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации.

В ответ на ходатайство о возмещении процессуальных издержек руководитель следственного отдела по Советскому району города Астрахани следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области сообщил заявительнице, что оснований для такого возмещения не имеется. Постановлением Советского районного суда города Астрахани от 3 июля 2018 года ей отказано в принятии к рассмотрению по правилам [статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100974&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100974%3Bindex%3D33&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации жалобы на бездействие следователя, в чьем производстве находилось уголовное дело, в части невынесения постановления по ходатайству. Судом апелляционной инстанции это решение отменено, а материал направлен на новое рассмотрение. Последовавшее решение суда первой инстанции - об отказе в удовлетворении жалобы - вновь отменено судом апелляционной инстанции, который, признав незаконными бездействие следователя и ответ руководителя следственного отдела, обязал последнего устранить допущенное нарушение. 13 января 2019 года следователь вынес постановление о соответствующей выплате, но оно отменено руководителем следственного отдела.

26 февраля 2019 года следователем вынесено новое постановление - о выплате 7840 рублей из расчета 980 рублей за один день участия адвокатов в производстве следственных и иных процессуальных действий. Данная сумма выплачена потерпевшей. Тем не менее 6 мая 2019 года суд, рассмотрев ее жалобу, признал постановление следователя незаконным и необоснованным, поскольку, в частности, Э.Р. Юровских понесены расходы на представителей, связанные не только с участием в следственных действиях, но и с реализацией иных прав, принадлежащих ей как потерпевшей, а следователь не учел объем и сложность дела и не привел мотивов, по которым решение о выплате в размере, определенном заявительницей, не принято. 29 ноября 2019 года отказ следователя в удовлетворении соответствующего ходатайства Э.Р. Юровских опять признан судом неправомерным.

20 января 2020 года следователем вынесено постановление о возмещении процессуальных издержек в сумме 37 800 рублей, которая выплачена потерпевшей 11 февраля, а 18 мая суд вновь нашел данное решение незаконным и необоснованным, сославшись на то, что следователь при расчете издержек ошибочно руководствовался положениями, регламентирующими порядок расчета вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению. 3 июля 2020 года следователь постановил выплатить заявительнице 35 840 рублей, но это решение, по ее утверждению, исполнено не было, а, напротив, 8 сентября 2020 года признано незаконным и необоснованным Советским районным судом города Астрахани, обязавшим следователя устранить допущенное нарушение. Требование же об индексации сумм процессуальных издержек, заявленное Э.Р. Юровских, судом не было разрешено.

Кроме того, заявительница обращалась в Ленинский районный суд города Астрахани с ходатайством о возмещении процессуальных издержек в порядке [статей 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101001&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101001%3Bindex%3D36&date=03.06.2021) и [132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100020&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101014%3Bindex%3D36&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации, полагая, что решение о том должно быть принято в судебном, а не в досудебном порядке. В принятии ходатайства отказано постановлением от 28 июня 2019 года, с чем согласились вышестоящие суды (апелляционное постановление Астраханского областного суда от 8 августа 2019 года, постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2020 года об отказе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции).

1.2. Э.Р. Юровских просит признать оспариваемые ею нормы противоречащими [статьям 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100020&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100020%3Bindex%3D37&date=03.06.2021), [15 (часть 4)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100070&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100070%3Bindex%3D37&date=03.06.2021), [17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100075&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100075%3Bindex%3D37&date=03.06.2021), [18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100079&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100079%3Bindex%3D37&date=03.06.2021), [19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100081&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100081%3Bindex%3D37&date=03.06.2021), [45](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100175&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100175%3Bindex%3D37&date=03.06.2021), [46 (части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100179%3Bindex%3D37&date=03.06.2021) и [2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100180&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100180%3Bindex%3D37&date=03.06.2021)) и [52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100199%3Bindex%3D37&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они в случае прекращения уголовного дела на досудебной стадии по нереабилитирующему основанию исключают для потерпевшего возможность обратиться непосредственно в суд за возмещением понесенных в ходе предварительного расследования процессуальных издержек, не предусматривают индексации сумм этих издержек и не закрепляют предельных сроков рассмотрения ходатайства потерпевшего об их возмещении.

Между тем, как видно из представленных материалов, заявительница фактически оспаривает конституционность не всей [статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101014%3Bindex%3D38&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации, а лишь ее [части первой](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=2258&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2258%3Bindex%3D38&date=03.06.2021) о взыскании процессуальных издержек с осужденных или их возмещении за счет средств федерального бюджета. Следовательно, в том, что касается проверки конституционности ее [частей второй](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101016&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101016%3Bindex%3D38&date=03.06.2021) - [девятой](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=2259&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2259%3Bindex%3D38&date=03.06.2021), производство по настоящему делу подлежит прекращению в силу [статьи 68](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100734&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100734%3Bindex%3D38&date=03.06.2021) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Таким образом, [часть третья статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D39&date=03.06.2021) и [часть первая статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=2258&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2258%3Bindex%3D39&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации, а также [пункт 30](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=100097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100097%3Bindex%3D39&date=03.06.2021) Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240, являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку в случае прекращения уголовного дела на досудебной стадии по нереабилитирующим основаниям на их основе решаются вопросы:

о порядке и размере возмещения за счет средств федерального бюджета процессуальных издержек в виде расходов, понесенных потерпевшим на вознаграждение его представителя;

об индексации сумм таких процессуальных издержек;

о сроках рассмотрения ходатайства потерпевшего о возмещении процессуальных издержек.

2. [Конституция](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D43&date=03.06.2021) Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод [(статья 46, часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100179%3Bindex%3D43&date=03.06.2021). По смыслу ее [статей 1 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100018&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100018%3Bindex%3D43&date=03.06.2021), [2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100020&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100020%3Bindex%3D43&date=03.06.2021), [4 (часть 2)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100029&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100029%3Bindex%3D43&date=03.06.2021), [15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100066&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100066%3Bindex%3D43&date=03.06.2021), [17](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100075&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100075%3Bindex%3D43&date=03.06.2021), [18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100079&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100079%3Bindex%3D43&date=03.06.2021), [19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100081&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100081%3Bindex%3D43&date=03.06.2021) и [118 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100525&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100525%3Bindex%3D43&date=03.06.2021) в России, чья правовая система основана на принципе верховенства права как неотъемлемом элементе правового государства, право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, а правосудие по своей сути может признаваться таковым, только если оно отвечает общеправовым требованиям равенства и справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Этому, как подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, корреспондирует обязанность государства создать полноценный механизм реализации права на судебную защиту (постановления от 21 января 2019 года [N 6-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=316495&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D44&date=03.06.2021), от 28 апреля 2020 года [N 21-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=351495&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D44&date=03.06.2021) и др.), а провозглашенному в [статье 48](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100185&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100185%3Bindex%3D44&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации праву каждого на квалифицированную юридическую помощь - обязанность предоставить достаточные гарантии ее оказания. К их числу относится создание надлежащей экономической основы качественного оказания юридической помощи, включая финансирование деятельности адвокатов и иных представителей (постановления от 23 декабря 1999 года [N 18-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=25629&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D44&date=03.06.2021) и от 23 января 2007 года [N 1-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=65713&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D44&date=03.06.2021), [Определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=88457&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D44&date=03.06.2021) от 5 февраля 2009 года N 289-О-П). Такая помощь гарантируется и потерпевшим от преступлений и злоупотреблений властью, права которых в силу [статьи 52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100199%3Bindex%3D44&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации охраняются законом и которым обеспечиваются доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба.

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации законодатель обязан установить такие уголовно-процессуальные механизмы, которые упрощали бы жертвам преступлений доступ к правосудию с целью восстановления их прав и получения компенсации (постановления от 8 декабря 2003 года [N 18-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=45528&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) и от 16 октября 2012 года [N 22-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=136822&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021)). Выбор конкретных средств и способов, с помощью которых могут быть защищены их права, делается законодателем на основе принципов правового государства и исходя из того, что в силу [статей 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100081&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100081%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) и [52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100199%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации права на доступ к правосудию и на компенсацию ущерба должны обеспечиваться всем потерпевшим в равной мере (постановления от 15 января 1999 года [N 1-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=21775&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021), от 24 апреля 2003 года [N 7-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=42062&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) и от 21 мая 2013 года [N 10-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=146594&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021)) и что потерпевший, имеющий в уголовном судопроизводстве свои собственные интересы, должен обладать возможностью участвовать во всех стадиях процесса, доводить до сведения суда свою позицию по существу дела и отстаивать свои права и законные интересы всеми не запрещенными законом способами, включая не ограниченное никакими условиями право иметь избранного им самим представителя (постановления от 15 января 1999 года [N 1-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=21775&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021), от 14 февраля 2000 года [N 2-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=26139&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) и от 11 мая 2005 года [N 5-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=53471&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021); определения от 5 декабря 2003 года [N 446-О](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=46532&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021), от 24 ноября 2005 года [N 431-О](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=57940&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021), от 17 ноября 2011 года [N 1555-О-О](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=242228&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D45&date=03.06.2021), от 20 февраля 2014 года [N 298-О](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=160208&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) и др.).

Из права на судебную защиту вытекает общий принцип, согласно которому правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с дополнительными обременениями. При этом не исключается дифференциация правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, например в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=220147&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D46&date=03.06.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 года N 20-П).

3. В развитие конституционных положений Уголовно-процессуальный [кодекс](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D47&date=03.06.2021) Российской Федерации устанавливает, что потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, а суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, относятся к числу процессуальных издержек ([часть третья статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100358&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100358%3Bindex%3D47&date=03.06.2021) и [пункт 1.1 части второй статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=1359&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1359%3Bindex%3D47&date=03.06.2021)).

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что такие издержки представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждение и выплаты, которые причитаются физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (определения от 8 ноября 2005 года [N 367-О](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=57083&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D48&date=03.06.2021), от 16 декабря 2008 года [N 1036-О-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=86120&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D48&date=03.06.2021) и от 5 марта 2013 года [N 297-О](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=143778&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D48&date=03.06.2021)). С этим сообразуется [постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=298139&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D48&date=03.06.2021) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", который разъяснил, что к таким издержкам относятся и подтвержденные документами расходы потерпевшего на участие представителя [(пункт 2)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=298139&dst=100006&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100006%3Bindex%3D48&date=03.06.2021) и что, если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, процессуальные издержки обычно возмещаются за счет средств федерального бюджета [(пункт 5.1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=298139&dst=100047&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100047%3Bindex%3D48&date=03.06.2021).

[Часть третья статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D49&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации о выплате сумм процессуальных издержек по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда предполагает, что вопрос о том, кем именно выносится это решение, зависит от стадии, на которой уголовное дело разрешено по существу. В случае прекращения дела на стадии предварительного следствия соответствующее постановление по ходатайству потерпевшего выносит следователь. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [Определении](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=86745&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D49&date=03.06.2021) от 12 ноября 2008 года N 1074-О-П, такое регулирование обусловлено целью обеспечить своевременную компенсацию процессуальных издержек лицам, участвующим в судопроизводстве, из средств федерального бюджета. Иначе говоря, оно направлено на то, чтобы издержки были компенсированы в максимально короткие сроки. Само по себе наделение следователя полномочием вынести соответствующее постановление не может расцениваться как нарушение конституционных прав потерпевшего, тем более что при несогласии с постановлением он не лишен права обжаловать его в суд в порядке [статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100974&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100974%3Bindex%3D49&date=03.06.2021) данного Кодекса. С другой стороны, Конституционный Суд Российской Федерации исходил также из того, что этому полномочию следователя должен корреспондировать процессуальный механизм, закрепляющий порядок и размеры компенсации процессуальных издержек - включая расходы, понесенные в связи с реализацией права на судебную защиту на досудебной стадии, - всем лицам, вовлеченным тем или иным образом в уголовное судопроизводство, в том числе потерпевшему.

4. Согласно [части четвертой статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=104702&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D104702%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации процессуальный механизм, закрепляющий порядок и размеры возмещения процессуальных издержек (за исключением предусмотренных [пунктами 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101005&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101005%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) и [8 части второй](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=1230&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1230%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) той же статьи), должен быть установлен Правительством Российской Федерации. Во исполнение данной [нормы](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=104702&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D104702%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) его постановлением от 1 декабря 2012 года N 1240 утверждено и начало действовать с 1 января 2013 года [Положение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=22&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D22%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации. В [пункте 22(1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=36&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D36%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) Положения определены подлежащие ежегодной индексации размеры вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, а в [пункте 23](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=53&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D53%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) регламентирован порядок исчисления времени занятости адвоката по назначению, назван момент, с которого исчисляется размер его вознаграждения, дано разъяснение об оплате труда адвоката, осуществляющего полномочия в течение дня по нескольким уголовным делам, урегулированы вопросы о размере вознаграждения в случае осуществления адвокатом своих полномочий хотя бы частично в ночное время и в случае его участия в уголовном деле в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, других местностях с тяжелыми климатическими условиями.

Подобный механизм призван исключить произвольное разрешение вопроса о выплате вознаграждения адвокату по назначению, а также создает критерии для судебной оценки законности и обоснованности соответствующего решения в случае его обжалования. Вместе с тем [Положение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=22&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D22%3Bindex%3D51&date=03.06.2021) до сих пор не содержит предписаний, определяющих порядок и размеры возмещения потерпевшему расходов на выплату вознаграждения представителю, обусловленных [пунктом 1.1 части второй](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=1359&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1359%3Bindex%3D51&date=03.06.2021) (относящим такие суммы к процессуальным издержкам), введенным в [статью 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101001&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101001%3Bindex%3D51&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ, т.е. после вступления [Положения](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=22&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D22%3Bindex%3D51&date=03.06.2021) в силу.

В то же время нормы [пункта 22(1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=36&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D36%3Bindex%3D52&date=03.06.2021) и связанных с ним пунктов Положения не могут быть применены к оплате услуг представителя потерпевшего по аналогии, поскольку услуги адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, нельзя признать аналогичными услугам, оказываемым потерпевшему его представителем по соглашению, тем более после прекращения уголовного дела. В [Определении](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=37613&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D52&date=03.06.2021) от 24 апреля 2002 года N 114-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что, используя в порядке процессуальной аналогии нормы, непосредственно направленные на регулирование других правоотношений, органы предварительного расследования и суд обязаны учитывать особенности разрешаемых ими вопросов, руководствуясь при этом общими принципами судопроизводства. Стоимость же услуг представителя определена его соглашением с потерпевшим, при заключении которого они не связаны нормами [пункта 22(1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=36&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D36%3Bindex%3D52&date=03.06.2021) Положения. Такое толкование, которое основано на том, что порядок и размер возмещения выплаченного представителю вознаграждения не тождественны порядку и размеру расходов бюджета на оплату труда адвоката по назначению, находит - как показывают изученные Конституционным Судом Российской Федерации материалы - подтверждение в судебной практике.

Восполняя возникший пробел, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения правовой определенности и поддержания единообразия судебной практики дал разъяснения, предполагающие, что при возмещении расходов, понесенных потерпевшим, как суд, так и следователь (дознаватель, прокурор) должны исходить не из норм [Положения](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=22&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D22%3Bindex%3D53&date=03.06.2021), а из того, что возмещению подлежат все необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены документами ([пункт 34](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=216911&dst=100098&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100098%3Bindex%3D53&date=03.06.2021) постановления от 29 июня 2010 года N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" в редакции постановления от 16 мая 2017 года N 17). Из [Определения](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=160208&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D53&date=03.06.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2014 года N 298-О следует, что такое понимание [статей 42](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100333&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100333%3Bindex%3D53&date=03.06.2021) и [131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101001&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101001%3Bindex%3D53&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее права потерпевшего. Но этот вывод Конституционного Суда Российской Федерации применим только к тем случаям, когда вопрос о возмещении расходов на представителя разрешается непосредственно судом с учетом позиций сторон судопроизводства, поскольку "необходимость" и "оправданность" являются оценочными понятиями, которые в правоприменительной практике могут наполняться разным содержанием. И хотя следователь и потерпевший относятся к одной стороне в уголовном судопроизводстве - стороне обвинения, конфликт их интересов не исключен. Как свидетельствует дело Э.Р. Юровских, подходы следователя и потерпевшего к оценке необходимости и оправданности расходов на представителя могут быть и прямо противоположными. Тем более возникают сомнения в объективности следователя, когда он должен дать оценку расходам, понесенным в связи с обжалованием в суд его собственных действий (бездействия).

Тем самым разъяснения Верховного Суда Российской Федерации касательно ситуации, когда вопрос о возмещении процессуальных издержек потерпевшего разрешается следователем в связи с прекращением уголовного дела, не обеспечивают реализации права потерпевшего на возмещение процессуальных издержек и ведут к тому, что предоставленные следователю (дознавателю, прокурору) полномочия - при отсутствии нормативного механизма их реализации - могут быть применены произвольно. Напротив, наличие такого механизма снижает риски принятия должностным лицом произвольного решения о возмещении сумм, выплаченных представителю потерпевшего, а также создает для суда критерии оценки этого решения на предмет законности и обоснованности.

4.1. Действия (бездействие) и решения следователя (дознавателя, прокурора) могут быть, согласно [части первой статьи 123](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=1608&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1608%3Bindex%3D55&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации, обжалованы в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Так, в силу [статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100974&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100974%3Bindex%3D55&date=03.06.2021) данного Кодекса постановление об отказе в возмещении потерпевшему расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю, подлежит обжалованию в районный суд постольку, поскольку оно способно причинить ущерб конституционным правам потерпевшего.

При этом, как не раз подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, суды обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы. Иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное [статьей 46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100179%3Bindex%3D56&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным (постановления от 6 июня 1995 года [N 7-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=6833&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D56&date=03.06.2021), от 13 июня 1996 года [N 14-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=10796&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D56&date=03.06.2021), от 28 октября 1999 года [N 14-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=4250&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D56&date=03.06.2021), от 22 ноября 2000 года [N 14-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=29346&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D56&date=03.06.2021), от 14 июля 2003 года [N 12-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=43452&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D56&date=03.06.2021), от 12 июля 2007 года [N 10-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=69807&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D56&date=03.06.2021), от 5 июня 2012 года [N 13-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=130742&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D56&date=03.06.2021) и др.).

Однако процедура проверки судом по правилам [статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100974&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100974%3Bindex%3D57&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации постановлений, вынесенных следователем (дознавателем, прокурором) в порядке [статей 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101001&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101001%3Bindex%3D57&date=03.06.2021) и [132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101014%3Bindex%3D57&date=03.06.2021) данного Кодекса, при условии отсутствия в [Положении](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=22&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D22%3Bindex%3D57&date=03.06.2021), утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240, нормативного механизма возмещения расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, не является достаточной гарантией соблюдения принципа объективности и беспристрастности при разрешении соответствующего ходатайства. Применительно к рассмотрению жалобы потерпевшего на принятое следователем (дознавателем, прокурором) постановление это означает, что, признав его в рамках названной процедуры незаконным или необоснованным, суд не вправе самостоятельно определить сумму расходов на представителя, подлежащую выплате, а может лишь указать на допущенные следователем (дознавателем, прокурором) ошибки в оценке необходимости и оправданности таких расходов и обязать это должностное лицо устранить допущенные нарушения. Потому не исключены ситуации, когда суд многократно отменяет неправомерные постановления, касающиеся возмещения потерпевшему расходов на представителя (как это имело место в деле Э.Р. Юровских), что значительно удлиняет процесс восстановления нарушенных прав потерпевшего и вынуждает его нести дополнительные затраты на ведение нового судебного разбирательства.

4.2. Как и суммы, выплаченные реабилитированным лицом за оказание юридической помощи ([пункт 4 части первой статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101044&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101044%3Bindex%3D58&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации), расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего ([пункт 1.1 части второй статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=1359&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1359%3Bindex%3D58&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации), подлежат возмещению как вынужденно понесенные убытки согласно [пункту 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=378831&dst=100092&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100092%3Bindex%3D58&date=03.06.2021) ГК Российской Федерации.

При этом размер таких расходов зависит не только от диспозитивного выбора самого потерпевшего, который на условиях договора выбирает себе адвоката, но и от должностных лиц органов предварительного расследования, прокуратуры или суда, осуществлявших процессуальные действия и принимавших процессуальные решения, признанные впоследствии неправомерными. Объем, интенсивность, сложность, продолжительность юридической помощи, а потому и размер выплат за ее оказание в немалой степени зависят от действий (бездействия) и решений должностных лиц.

В ходе уголовного судопроизводства потерпевшему в ряде случаев приходится добиваться защиты своих прав от недобросовестно действующих должностных лиц органов дознания и предварительного следствия. О такой недобросовестности могут свидетельствовать длительность расследования, не обусловленная его сложностью, незаконные и необоснованные решения об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела, немотивированный отказ в удовлетворении ходатайств и др. В этой связи потерпевший вынужден обращаться за помощью к квалифицированным юристам на договорной основе и нести необходимые и оправданные для себя расходы, обусловленные поведением должностных лиц органов публичной власти, что может быть подтверждено решениями руководителя следственного органа, прокурора или суда, констатирующими неправомерность такого поведения.

Тем самым потерпевший - как в силу своего процессуального статуса, предопределенного совершенным преступлением, так и из-за действий (бездействия) должностных лиц - несет, в том числе прибегая к судебной защите своих прав, вынужденные расходы, связанные не только с участием в следственных действиях, но и с обжалованием действий (бездействия) и решений. Между тем в правоприменительной практике возможна ситуация, когда (как в деле Э.Р. Юровских) органы предварительного расследования связывают необходимость и оправданность расходов потерпевшего на представителя лишь с их участием в следственных действиях, исключая при этом иные процессуальные действия, а также обжалование, в том числе в суд, действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также судебных решений, принимаемых на досудебной стадии производства по уголовному делу. Причем в настоящий момент нормативное регулирование не содержит положений, которые ориентировали бы на иное решение данного вопроса.

5. Уголовно-процессуальный [кодекс](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D62&date=03.06.2021) Российской Федерации наделяет потерпевшего - наряду с другими лицами, чьи права и законные интересы затронуты в ходе досудебного или судебного производства, - правом заявить дознавателю, следователю либо в суд ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения своих прав и законных интересов. Ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу и подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления, а если немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня его заявления. Дознаватель, следователь, судья по результатам рассмотрения ходатайства обязаны вынести постановление, а суд - определение об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении. Решение по ходатайству доводится до сведения лица, его заявившего, и может быть обжаловано в порядке, установленном [главой 16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100966&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100966%3Bindex%3D62&date=03.06.2021) данного Кодекса. В свою очередь, прокурор, руководитель следственного органа выносит по результатам рассмотрения соответствующей жалобы постановление о полном или частичном ее удовлетворении либо об отказе в этом, которое в силу [статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100090&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100090%3Bindex%3D62&date=03.06.2021) данного Кодекса должно быть законным, обоснованным и мотивированным ([Определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=154238&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D62&date=03.06.2021) Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2010 года N 778-О-О), а заявитель незамедлительно уведомляется о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования. Приведенные нормы, содержащиеся в [статьях 119](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100955&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100955%3Bindex%3D62&date=03.06.2021), [120](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100959&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100959%3Bindex%3D62&date=03.06.2021), [121](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100962&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100962%3Bindex%3D62&date=03.06.2021), [122](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=100964&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100964%3Bindex%3D62&date=03.06.2021) и [124](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=138&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D138%3Bindex%3D62&date=03.06.2021) данного Кодекса, не допускают произвольного применения и направлены на защиту прав участников уголовного судопроизводства.

Следовательно, сроки рассмотрения ходатайства о возмещении судебных издержек установлены непосредственно уголовно-процессуальным законом, который не предполагает отступлений от этих сроков. В то же время отсутствует эффективная судебная защита прав потерпевших с точки зрения соблюдения предусмотренных законом сроков, когда суд последовательно отменяет неправомерные постановления следователя (дознавателя, прокурора), касающиеся возмещения потерпевшему расходов на представителя, но при этом, не наделенный правом самому определить сумму, подлежащую возмещению, лишь указывает на недостатки принятого решения и обязывает устранить допущенные нарушения.

6. Одной из задач правового регулирования в сфере судопроизводства, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, является задача компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=303122&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D64&date=03.06.2021) от 23 июля 2018 года N 35-П). Ситуации прекращения уголовного дела на досудебной стадии по нереабилитирующим основаниям нередко возникают (как было и в деле заявительницы) после достаточно длительных по времени действий по защите гражданином своих прав, в том числе предшествующих возбуждению уголовного дела и получению процессуального статуса потерпевшего. За прошедшие годы те суммы, которые были уплачены, могут существенно потерять покупательную способность и при возмещении в уплаченном представителю размере не компенсировать в полной мере потери потерпевшего.

Уголовно-процессуальный [кодекс](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D65&date=03.06.2021) Российской Федерации не содержит общих положений об индексации возмещаемых процессуальных издержек. Пункт же [2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=21&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D21%3Bindex%3D65&date=03.06.2021) Постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240 предусматривает, что увеличение (индексация) размера возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского или административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации производится ежегодно с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством Российской Федерации. Но ввиду того, что [Положение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=22&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D22%3Bindex%3D65&date=03.06.2021), утвержденное данным постановлением, не устанавливает порядок, в котором определялись бы размеры возмещения расходов, понесенных потерпевшим на выплату вознаграждения представителю, их индексация не предполагается. Правоприменительная практика (включая дело Э.Р. Юровских) подтверждает, что не только следователи, но и суды, разрешая жалобы на соответствующее постановление следователя, отказываются даже рассматривать вопрос об индексации таких сумм.

В то же время [часть четвертая статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=346&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D346%3Bindex%3D66&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации предусматривает производство выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда, в том числе сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи ([пункт 4 части первой статьи 135](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101044&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101044%3Bindex%3D66&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации), с учетом уровня инфляции, т.е. с учетом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного на момент начала уголовного преследования, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте Российской Федерации на момент принятия решения о возмещении вреда ([пункт 18](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=144543&dst=100046&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100046%3Bindex%3D66&date=03.06.2021) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве"). Такой подход представляется справедливым с учетом того, что данные лица незаконно и необоснованно подверглись уголовному преследованию и поэтому в максимально полном объеме, в том числе с учетом обесценивания денежных средств в результате экономических явлений, должны получить возмещение. Потерпевшие, хотя и являются противоположной процессуальной стороной, как жертвы преступления должны пользоваться не меньшей защитой законом.

Следовательно, требование об учете инфляции подлежит распространению и на выплату потерпевшему расходов на представителя, понесенных им как в связи с участием в следственных и других процессуальных действиях, так и в связи с судебной защитой своих прав. Иное - особенно если задержка с решением вопроса о выплате произошла из-за затягивания удовлетворения ходатайства потерпевшего о возмещении издержек, в том числе при неоднократных отменах решений по этому ходатайству, - приводило бы к отступлению от принципов равенства и справедливости, к дальнейшему умалению, а не к восстановлению прав потерпевшего, противоречило бы [статьям 19 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100082&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100082%3Bindex%3D67&date=03.06.2021), [46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100179%3Bindex%3D67&date=03.06.2021), [52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100199%3Bindex%3D67&date=03.06.2021) и [53](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100201%3Bindex%3D67&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации.

7. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на конституционное значение выявляемых в правовом регулировании пробелов - как снижающих уровень гарантий судебной защиты прав и свобод человека и гражданина ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=177352&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D68&date=03.06.2021) от 31 марта 2015 года N 6-П, [Определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=196496&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D68&date=03.06.2021) от 10 марта 2016 года N 448-О и др.). Общая позиция Конституционного Суда Российской Федерации состоит в том, что признание законодателем того или иного права при отсутствии его специального нормативного обеспечения ставит субъектов правоотношений в ситуацию недопустимой неопределенности, что говорит о неконституционности правового регулирования ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=56508&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D68&date=03.06.2021) от 14 ноября 2005 года N 10-П). Неопределенность закона порождает возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного его применения, что не отвечает требованиям равенства и справедливости. Вызванная такой неопределенностью противоречивая правоприменительная практика ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановления от 15 июля 1999 года [N 11-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=23820&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D68&date=03.06.2021), от 27 мая 2003 года [N 9-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=42440&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D68&date=03.06.2021), от 27 мая 2008 года [N 8-П](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=77402&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D68&date=03.06.2021) и др.). Отсутствие необходимого нормативного механизма реализации права на судебную защиту влечет нарушение этого права, поскольку связано с его непропорциональным ограничением, т.е. нарушает [статью 46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100179%3Bindex%3D68&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее [статьей 55 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100209&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100209%3Bindex%3D68&date=03.06.2021).

Таким образом, [часть третья статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D69&date=03.06.2021) и [часть первая статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=2258&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2258%3Bindex%3D69&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации, а также [пункт 30](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=100097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100097%3Bindex%3D69&date=03.06.2021) Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240, противоречат [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D69&date=03.06.2021) Российской Федерации, ее [статьям 19 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100082&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100082%3Bindex%3D69&date=03.06.2021), [46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100179%3Bindex%3D69&date=03.06.2021), [48 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100186&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100186%3Bindex%3D69&date=03.06.2021), [52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100199%3Bindex%3D69&date=03.06.2021), [53](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100201%3Bindex%3D69&date=03.06.2021) и [55 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100209&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100209%3Bindex%3D69&date=03.06.2021), в той мере, в какой они не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности применительно к порядку и размерам возмещения процессуальных издержек при вынесении следователем (дознавателем, прокурором) постановления о возмещении расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному по нереабилитирующему основанию, не гарантируют эффективной судебной защиты права потерпевшего на получение такого возмещения в установленный срок и не предусматривают правового механизма индексации сумм такого возмещения.

Федеральному законодателю и Правительству Российской Федерации надлежит в соответствии со своей компетенцией внести необходимые изменения в действующее нормативное регулирование, руководствуясь [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D70&date=03.06.2021) Российской Федерации и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в настоящем Постановлении. До введения необходимого регулирования возмещение расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному на досудебной стадии по нереабилитирующему основанию, осуществляется, принимая во внимание следующее:

при определении размеров возмещения надо исходить из того, что возмещению подлежат в полном объеме все необходимые и оправданные расходы на выплату вознаграждения представителю потерпевшего (в том числе до формального получения статуса потерпевшего), которые должны быть подтверждены документами, в том числе расходы, связанные с обжалованием отказа в возбуждении уголовного дела, поскольку оно в дальнейшем было возбуждено, и с обжалованием прекращения уголовного дела, поскольку решение о том было отменено;

указанные расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета независимо от вины должностных лиц органов, осуществляющих уголовное судопроизводство;

возмещение производится с учетом уровня инфляции;

вопрос о необходимости, оправданности и размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю, если потерпевший обжаловал в суд соответствующее решение, принятое следователем (дознавателем, прокурором), разрешается непосредственно судом.

Исходя из изложенного и руководствуясь [статьями 6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100041&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100041%3Bindex%3D75&date=03.06.2021), [47.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=59&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D59%3Bindex%3D75&date=03.06.2021), [68](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100734&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100734%3Bindex%3D75&date=03.06.2021), [71](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100366&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100366%3Bindex%3D75&date=03.06.2021), [72](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100372&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100372%3Bindex%3D75&date=03.06.2021), [74](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100380&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100380%3Bindex%3D75&date=03.06.2021), [75](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100386&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100386%3Bindex%3D75&date=03.06.2021), [78](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100753&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100753%3Bindex%3D75&date=03.06.2021), [79](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100414&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100414%3Bindex%3D75&date=03.06.2021), [80](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=132&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D132%3Bindex%3D75&date=03.06.2021) и [100](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=367312&dst=100796&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100796%3Bindex%3D75&date=03.06.2021) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать [часть третью статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D3779%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D79&date=03.06.2021) и [часть первую статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=2258&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D3779%3Bdstident%3D2258%3Bindex%3D79&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации, а также [пункт 30](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=100097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D3779%3Bdstident%3D100097%3Bindex%3D79&date=03.06.2021) Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240) не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее [статьям 19 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100082&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100082%3Bindex%3D79&date=03.06.2021), [46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100179%3Bindex%3D79&date=03.06.2021), [48 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100186&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100186%3Bindex%3D79&date=03.06.2021), [52](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100199%3Bindex%3D79&date=03.06.2021), [53](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100201%3Bindex%3D79&date=03.06.2021) и [55 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100209&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100209%3Bindex%3D79&date=03.06.2021), в той мере, в какой они не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности применительно к порядку и размерам возмещения процессуальных издержек при вынесении следователем (дознавателем, прокурором) постановления о возмещении расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному по нереабилитирующему основанию, а равно не позволяют обеспечить эффективную судебную защиту права потерпевшего на получение такого возмещения в установленный срок и не предусматривают правового механизма индексации сумм такого возмещения.

2. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности [частей второй](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101016&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101016%3Bindex%3D80&date=03.06.2021) - [девятой статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=2259&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2259%3Bindex%3D80&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации.

3. Федеральному законодателю и Правительству Российской Федерации надлежит - руководствуясь требованиями [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D81&date=03.06.2021) Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении, - в соответствии со своей компетенцией внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование.

До введения необходимого регулирования возмещение расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному на досудебной стадии по нереабилитирующему основанию, осуществляется, принимая во внимание следующее:

при определении размеров возмещения надо исходить из того, что возмещению подлежат в полном объеме все необходимые и оправданные расходы на выплату вознаграждения представителю потерпевшего (в том числе до формального получения статуса потерпевшего), которые должны быть подтверждены документами, в том числе расходы, связанные с обжалованием отказа в возбуждении уголовного дела, поскольку оно в дальнейшем было возбуждено, и с обжалованием прекращения уголовного дела, поскольку решение о том было отменено;

указанные расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета независимо от вины должностных лиц органов, осуществляющих уголовное судопроизводство;

возмещение производится с учетом уровня инфляции;

вопрос о необходимости, оправданности и размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю, если потерпевший обжаловал в суд соответствующее решение, принятое следователем (дознавателем, прокурором), разрешается непосредственно судом.

4. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданки Юровских Эльвиры Рашидовны на основании [части третьей статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101013%3Bindex%3D87&date=03.06.2021) и [части первой статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=383433&dst=2258&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2258%3Bindex%3D87&date=03.06.2021) УПК Российской Федерации, а также [пункта 30](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=356841&dst=100097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100097%3Bindex%3D87&date=03.06.2021) Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240), признанных настоящим Постановлением не соответствующими [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=384181&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D87&date=03.06.2021) Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" ([www.pravo.gov.ru](https://login.consultant.ru/link/?date=03.06.2021&rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354)).

Конституционный Суд

Российской Федерации

------------------------------------------------------------------

**Алименты в наследство**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 1 марта 2016 г. N 45-КГ16-1**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Надымова С.А. к Белкину В.А. о взыскании задолженности наследодателя по алиментам в пределах стоимости перешедшего к наследнику наследственного имущества

по кассационной жалобе представителя Надымова С.А. - Мориловой Е.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Надымов С.А. обратился в суд с иском к Белкину В.А. о взыскании задолженности наследодателя по алиментам в пределах стоимости перешедшего к наследнику наследственного имущества. В обоснование иска указал, что 6 июля 2010 г. умер Надымов А.А. После его смерти открылось наследство, состоящее из квартиры, расположенной по адресу: г. <...>, <...>. Дети наследодателя Надымов С.А. и Белкин В.А. оформили право собственности на наследственное имущество - квартиру по указанному адресу - соответственно на 3/4 и 1/4 доли.

На основании решения Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 11 февраля 1997 г. Надымов А.А. был обязан уплачивать алименты в размере 1/4 части от всех видов заработка на содержание сына Надымова С.А., 18 марта 1992 года рождения, до достижения им совершеннолетия в пользу взыскателя Комиссаровой (Надымовой) И.А. Согласно постановлению судебного пристава- исполнителя о расчете задолженности по алиментам общая сумма задолженности по алиментным обязательствам на дату смерти Надымова А.А. составила 739 054 руб. 14 коп. Поскольку ответчик как наследник, принявший наследство, несет ответственность по долгам наследодателя в пределах своей доли, а доля Белкина В.А. в наследственном имуществе оставляет 1/4 части, истец просил взыскать с него 1/4 части задолженности (долга) в сумме 184 763 руб. 53 коп.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 19 декабря 2013 г. исковые требования Надымова С.А. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 мая 2014 г. указанное решение отменено, принято новое решение, которым Надымову С.А. отказано в удовлетворении исковых требований.

Представителем Надымова С.А. - Мориловой Е.М. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 мая 2014 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя Мориловой Е.М. судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 20 октября 2015 г. было истребовано дело в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 25 января 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные [ст. 387](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=182819&dst=384&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D384%3Bindex%3D21&date=05.04.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 мая 2014 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([ст. 387](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=182819&dst=384&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D384%3Bindex%3D22&date=05.04.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Судом установлено, что согласно выписке из технического паспорта объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. <...>, <...>, выданной Бюро технической инвентаризации 1 ноября 2010 г., следует, что указанная квартира находится в единоличной собственности Надымова А.А. (т. 1, л.д. 89).

Надымов А.А. умер 6 июня 2010 г. (т. 1, л.д. 9, 74).

Согласно исполнительному листу, выданному 11 февраля 1997 г., Чкаловский суд г. Екатеринбурга 11 февраля 1997 г. постановил решение, которым с Надымова А.А. в пользу Комиссаровой (Надымовой) И.А. взыскал алименты на содержание Надымова С. <...> года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка ежемесячно начиная с 11 февраля 1997 г. и до его совершеннолетия (т. 1, л.д. 10 - 11, 164 - 165).

Судебный пристав-исполнитель Чкаловского районного отдела г. Екатеринбурга УФССП по Свердловской области в своем постановлении от 6 апреля 2010 г. определил, что Надымов А.А. по состоянию на 18 марта 2010 г. имеет задолженность по алиментам на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере 739 054 руб. 14 коп. (т. 1, л.д. 12, 168).

В соответствии с завещанием Надымова А.А. от 25 августа 2007 г. наследником 1/2 доли спорной квартиры является Надымов С.А., данное имущество принято им 9 февраля 2011 г. (т. 1, л.д. 103). Оставшееся имущество наследодателя в виде 1/2 доли спорной квартиры унаследовано по закону в равных долях Надымовым С.А. и Белкиным В.А. (т. 1, л.д. 104, 105). Таким образом, в собственности Надымова С.А. находится 3/4 доли квартиры, а в собственности Белкина В.А. 1/4 доли.

Суд первой инстанции, разрешая дело и удовлетворяя исковые требования Надымова С.А., указал, что задолженность по алиментам, образовавшаяся при жизни наследодателя Надымова А.А., является денежным обязательством, входящим в состав наследственного имущества, обязанность по исполнению которого переходит к наследникам в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и, отменяя решение районного суда, указал на то, что задолженность по алиментам относится к обязанностям, неразрывно связанным с личностью наследодателя, которые не могут переходить по наследству. Одновременно суд не согласился с размером задолженности по алиментам, определенным судебным приставом-исполнителем. Суд также пришел к выводу о том, что завещание наследователем 1/2 доли квартиры Надымову С.А. совершено в счет погашения задолженности по алиментам, поэтому не имеется оснований для возложения на другого наследника данного долга.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя ввиду следующего.

В соответствии со [статьей 1110](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=152522&dst=100009&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100009%3Bindex%3D32&date=05.04.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент.

В силу [статьи 1112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=152522&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D33&date=05.04.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается названным [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=153956&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D33&date=05.04.2021) или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

В силу [пункта 1 статьи 1175](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=152522&dst=100341&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100341%3Bindex%3D34&date=05.04.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно [(статья 323)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=153956&dst=101579&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101579%3Bindex%3D34&date=05.04.2021). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в [пункте 14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=ARB&n=277677&dst=100033&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100033%3Bindex%3D35&date=05.04.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги ([статья 128](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=153956&dst=554&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D554%3Bindex%3D35&date=05.04.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=152522&dst=100341&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100341%3Bindex%3D35&date=05.04.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается Гражданским [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=153956&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D36&date=05.04.2021) Российской Федерации или другими федеральными законами ([статья 418](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=153956&dst=101977&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101977%3Bindex%3D36&date=05.04.2021), [часть вторая статьи 1112](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=152522&dst=100017&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100017%3Bindex%3D36&date=05.04.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации). В частности, в состав наследства не входит право на алименты и алиментные обязательства ([раздел V](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=154792&dst=100381&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100381%3Bindex%3D36&date=05.04.2021) Семейного кодекса Российской Федерации).

Выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается смертью лица, получающего алименты, или лица, обязанного уплачивать алименты ([абзац шестой части 2 статьи 120](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=154792&dst=100541&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100541%3Bindex%3D37&date=05.04.2021) Семейного кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что не связанные с личностью наследодателя имущественные права и обязанности входят в состав наследства (наследственного имущества). При этом к наследникам одновременно переходят как права на наследственное имущество, так и обязанности по погашению соответствующих долгов наследодателя, если они имелись на день его смерти. Наследник должника, при условии принятия им наследства, становится должником кредитора наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Не наследуются и с момента смерти должника прекращаются на будущее обязательства по уплате алиментов, как обязательства, неразрывно связанные с личностью должника.

Судебное постановление, предусматривающее взыскание алиментов с обязанного лица, возлагает на него обязанность ежемесячно выплачивать определенную денежную сумму, неуплата которой влечет за собой возникновение денежной задолженности (денежного обязательства). Такое денежное обязательство является долгом, не связанным с личностью, а потому обязанность по его уплате переходит к наследнику должника, которую последний, при условии принятия им наследства, обязан погасить в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции о том, что в наследственную массу не входит задолженность, образовавшаяся в результате неисполнения Надымовым А.А. обязательств по уплате алиментов, является ошибочным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что не имеется оснований для возложения на другого наследника обязанности исполнить обязательство, перешедшее к нему в порядке наследования долгов, поскольку завещание наследодателем 1/2 доли квартиры Надымову С.А. совершено в счет погашения задолженности перед последним по алиментам.

Мотивы составления завещания наследодателем не имеют юридического значения в силу положений [статьи 1119](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=152522&dst=100045&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100045%3Bindex%3D42&date=05.04.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации (свобода завещания). Вместе с тем каких-либо условий и обязанностей имущественного характера настоящим завещанием на одного или нескольких наследников возложено не было.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 113](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=154792&dst=100507&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100507%3Bindex%3D43&date=05.04.2021) Семейного кодекса Российской Федерации размер задолженности определяется судебным исполнителем исходя из размера алиментов, определенного решением суда или соглашением об уплате алиментов.

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со [статьей 81](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=154792&dst=100388&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100388%3Bindex%3D44&date=05.04.2021) настоящего Кодекса, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. В случаях, если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности [(пункт 4 названной статьи)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=154792&dst=100508&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100508%3Bindex%3D44&date=05.04.2021).

Как видно из материалов дела, расчет суммы задолженности наследодателя Надымова А.А. по алиментам на содержание сына (Надымова С.А.), подлежащей взысканию в пользу истца с Белкина В.А. в пределах стоимости перешедшего к ответчику как к наследнику имущества, был исчислен судом первой инстанции на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 6 апреля 2010 г.

Суд апелляционной инстанции не согласился с представленным расчетом по тому основанию, что расчет был произведен незадолго до смерти должника и в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие согласие Надымова А.А. с размером задолженности.

Между тем, как видно из материалов дела, при жизни Надымов А.А. расчет суммы задолженности в установленном порядке не оспорил.

Определением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 19 декабря 2013 г. Белкину В.А. отказано в принятии встречного искового заявления к Надымову С.А. об определении размера задолженности по алиментам. Определение вступило в законную силу.

В суде первой инстанции представитель третьего лица - Чкаловского районного отдела г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области Гайсина Р.Ш. пояснила, что расчет задолженности Надымова А.А. по алиментам по состоянию на 18 марта 2010 г. в размере 739 054 руб. 14 коп. выполнен с учетом справок Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области, ГУФСИН России по Свердловской области, Департамента по труду и занятости населения Свердловской области. Оснований для перерасчета задолженности по представленным ответчиком документам не имеется, поскольку нахождение Надымова А.А. на учете в службе занятости населения как безработного на размер задолженности не влияет.

Таким образом, суд первой инстанции, отказав в принятии встречного искового заявления, по существу проверил правильность расчета судебного пристава-исполнителя и согласился с ним.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Надымова С.А. у суда апелляционной инстанции не имелось.

Учитывая это, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 мая 2014 г. подлежит отмене, а решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 19 декабря 2013 г. - оставлению в силе.

Руководствуясь [статьями 387](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=182819&dst=384&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D384%3Bindex%3D53&date=05.04.2021), [388](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=182819&dst=386&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D386%3Bindex%3D53&date=05.04.2021), [390](https://login.consultant.ru/link/?rnd=6A42B7AA6B4EE18DF8943C678010AA98&req=doc&base=LAW&n=182819&dst=399&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=456030&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D399%3Bindex%3D53&date=05.04.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 мая 2014 г. отменить, оставить в силе решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 19 декабря 2013 г.

------------------------------------------------------------------

**Верховный суд объяснил, как считать**

**компенсацию за незаконное уголовное преследование**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 2 февраля 2021 г. N 45-КГ20-25-К7**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Исмагиловой Фаили Касымовны к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности,

по кассационной жалобе Исмагиловой Фаили Касымовны на решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 24 июня 2019 г., апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=AOUR&n=5196749&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D10&date=03.06.2021) судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 31 октября 2019 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=KSOJ007&n=9086&REFFIELD=134&REFDST=100007&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D10&date=03.06.2021) судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Главного управления Министерства внутренних дел Торгушину Н.В., не возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Исмагилова Ф.К. обратилась в суд с названным иском, указав в обоснование заявленных требований, что 22 января 2014 г. в отношении нее возбуждено уголовное дело, а 29 октября 2014 г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

19 ноября 2014 г. мера пресечения изменена на денежный залог.

По приговору Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 26 декабря 2016 г., вступившему в законную силу 17 апреля 2017 г., Исмагилова Ф.К. оправдана ввиду непричастности к совершению преступления.

За Исмагиловой Ф.К. признано право на реабилитацию.

Полагая, что незаконным уголовным преследованием, продолжавшимся 3 года и 6 месяцев, ей причинен моральный вред, Исмагилова Ф.К. просила взыскать компенсацию в размере 3 000 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 24 июня 2019 г., оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены частично: с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Исмагиловой Ф.К. взыскано в счет компенсации морального вреда 50 000 руб.

В кассационной жалобе Исмагиловой Ф.К. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со [статьей 390.14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1668&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100019&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1668%3Bindex%3D24&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 22 января 2014 г. в отношении Исмагиловой Ф.К. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [частью 3 статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325656&dst=102607&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102607%3Bindex%3D26&date=03.06.2021) Уголовного кодекса Российской Федерации.

27 октября 2014 г. она задержана в порядке [статьи 91](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=100765&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100765%3Bindex%3D27&date=03.06.2021) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением того же суда от 29 октября 2014 г. в отношении Исмагиловой Ф.К. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 ноября 2014 г. мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на денежный залог в сумме 2 000 000 руб.

14 июля 2015 г. Исмагиловой Ф.К. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных [частью 4 статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325656&dst=1213&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1213%3Bindex%3D30&date=03.06.2021), а также [частью 3 статьи 30](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325656&dst=100120&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100120%3Bindex%3D30&date=03.06.2021) и [частью 4 статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325656&dst=1213&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1213%3Bindex%3D30&date=03.06.2021) Уголовного кодекса Российской Федерации.

По приговору Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 26 декабря 2016 г., оставленному без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 17 апреля 2017 г., Исмагилова Ф.К. оправдана по основаниям, предусмотренным [пунктом 2 части 2 статьи 302](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=102078&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102078%3Bindex%3D31&date=03.06.2021) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду непричастности к совершению преступлений.

За Исмагиловой Ф.К. признано право на реабилитацию.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в результате незаконного уголовного преследования истцу причинен моральный вред, подлежащий компенсации в размере 50 000 руб.

При этом суд указал, что доказательств, подтверждающих ненадлежащие условия содержания в СИЗО, повлекшие ухудшение состояния здоровья истца, в том числе хирургическое вмешательство, Исмагиловой Ф.К. не представлено, ходатайство о назначении судебной медицинской экспертизы ею не заявлено.

Доводы истца о физическом, психическом и психологическом воздействии должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, чьи действия в судебном порядке не обжаловались, а также о нравственных переживаниях в связи с госпитализацией в психиатрический стационар не нашли своего подтверждения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

[Статьей 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100020&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100020%3Bindex%3D38&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Согласно [статье 53](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100201&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100201%3Bindex%3D39&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

На основании [статьи 133](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=101025&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101025%3Bindex%3D40&date=03.06.2021) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда [(часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=101026&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101026%3Bindex%3D40&date=03.06.2021).

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в силу [пункта 3 части второй статьи 133](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=101030&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101030%3Bindex%3D41&date=03.06.2021) данного кодекса имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным [пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=100161&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100161%3Bindex%3D41&date=03.06.2021), [2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=100162&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100162%3Bindex%3D41&date=03.06.2021), [5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=100165&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100165%3Bindex%3D41&date=03.06.2021) и [6 части первой статьи 24](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=104951&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D104951%3Bindex%3D41&date=03.06.2021) и [пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=100176&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100176%3Bindex%3D41&date=03.06.2021) и [4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=100179&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100179%3Bindex%3D41&date=03.06.2021) - [6 части первой статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370487&dst=100183&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100183%3Bindex%3D41&date=03.06.2021) данного кодекса.

В силу [пункта 1 статьи 1099](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=300853&dst=102757&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102757%3Bindex%3D42&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными [главой 59](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=300853&dst=102604&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102604%3Bindex%3D42&date=03.06.2021) и [статьей 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=312579&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100037&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D42&date=03.06.2021) данного кодекса.

Согласно [пункту 1 статьи 1070](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=300853&dst=6&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6%3Bindex%3D43&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу [статьи 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=312579&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D44&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со [статьей 1101](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=300853&dst=102766&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102766%3Bindex%3D46&date=03.06.2021) данного кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости [(пункт 2)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=300853&dst=102768&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102768%3Bindex%3D46&date=03.06.2021).

Как разъяснено в [пункте 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=9696&dst=100009&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100009%3Bindex%3D47&date=03.06.2021) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального ущерба, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий [(пункт 8)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=9696&dst=100025&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100025%3Bindex%3D49&date=03.06.2021).

[Пунктом 21](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=236616&dst=100052&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100052%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" предусмотрено, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

В постановлении Европейского Суда по правам человека от 18 марта 2010 г. по делу "Максимов (Maksimov) против России" указано, что задача расчета размера компенсации является сложной. Она особенно трудна в деле, предметом которого является личное страдание, физическое или нравственное. Не существует стандарта, позволяющего измерить в денежных средствах боль, физическое неудобство и нравственное страдание и тоску. Национальные суды всегда должны в своих решениях приводить достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемую заявителю. В противном случае отсутствие мотивов, например, несоразмерно малой суммы компенсации, присужденной заявителю, будет свидетельствовать о том, что суды не рассмотрели надлежащим образом требования заявителя и не смогли действовать в соответствии с принципом адекватного и эффективного устранения нарушения.

Следовательно, если суд пришел к выводу о необходимости присуждения денежной компенсации, то ее сумма должна быть адекватной и реальной.

В противном случае присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы означало бы игнорирование требований закона и приводило бы к отрицательному результату, создавая у потерпевшего впечатление пренебрежительного отношения к его правам.

Таким образом, по смыслу приведенного выше правового регулирования размер компенсации морального вреда определяется исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесенных истцом физических или нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, и иных заслуживающих внимания обстоятельств конкретного дела.

Между тем выводы судебных инстанций об определении размера подлежащей взысканию в пользу Исмагиловой Ф.К. компенсации морального вреда не отвечают нормативным положениям, регулирующим вопросы компенсации морального вреда и определения ее размера, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению и актам толкования Европейского Суда по правам человека.

Суд при определении размера компенсации морального вреда не учел процессуальные особенности уголовного преследования, продолжавшегося 3 года и 6 месяцев, меры процессуального принуждения, что ограничило права Исмагиловой Ф.К. и отразилось на ее личной, семейной жизни, а также характеристике истца по месту работы.

Как следует из материалов дела, Исмагилова Ф.К. в исковом заявлении в том числе указывала, что действия следователя по проведению 29 июня 2015 г. амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Исмагиловой Ф.К. в рамках расследования уголовного дела признаны незаконными постановлением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 24 июля 2015 г.

Между тем указанные обстоятельства какой-либо оценки суда не получили.

Кроме того, суд первой инстанции вообще не исследовал обстоятельства причинения ущерба деловой репутации истца в результате незаконного уголовного преследования, в то время как Исмагилова Ф.К. на момент предъявления обвинения в совершении ею такого преступления как мошенничество, заключающегося в хищении принадлежащих территориальному фонду поддержки малого предпринимательства денежных средств, работала директором туристического агентства.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об определении размера взыскиваемой в пользу Исмагиловой Ф.К. суммы компенсации морального вреда в нарушение норм материального права об основаниях, принципах и критериях определения размера компенсации морального вреда не мотивирован, в судебном постановлении не приведены соответствующие доводы со ссылкой на доказательства, что не отвечает требованиям [статьи 195](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100912&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100912%3Bindex%3D60&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не устранены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно [части 1 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=215&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D215%3Bindex%3D63&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных [главой 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=171&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D171%3Bindex%3D63&date=03.06.2021) данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию ([пункт 21](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=280853&dst=100085&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100085%3Bindex%3D64&date=03.06.2021) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства ([статья 6.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=102282&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102282%3Bindex%3D65&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=AOUR&n=5196749&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D65&date=03.06.2021) судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 31 октября 2019 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=KSOJ007&n=9086&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D65&date=03.06.2021) судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь [статьями 390.14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1668&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1668%3Bindex%3D66&date=03.06.2021), [390.15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1670&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1670%3Bindex%3D66&date=03.06.2021), [390.16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1681&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1681%3Bindex%3D66&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=AOUR&n=5196749&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D70&date=03.06.2021) судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 31 октября 2019 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=KSOJ007&n=9086&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=656880&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D70&date=03.06.2021) судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Суд разъяснил, в каких случаях врачи

должны выплатить компенсацию

родным умершего пациента

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 22 марта 2021 г. N 18-КГ20-122-К4**

 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 марта 2021 г. кассационную жалобу представителя Шиян Маргариты Юрьевны по доверенности адвоката Степанникова Федора Александровича на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 11 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 февраля 2020 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=KSOJ004&n=13183&REFFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D9&date=03.06.2021) судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г.

по делу N 2-131/2019 Прикубанского районного суда г. Краснодара по иску Шиян Маргариты Юрьевны к обществу с ограниченной ответственностью "Клиника Екатерининская", государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Научно-исследовательский институт - Краевая клиническая больница N 1 имени профессора С.В. Очаповского" Министерства здравоохранения Краснодарского края о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав представителя Шиян М.Ю. по доверенности адвоката Степанникова Ф.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью "Клиника Екатерининская" Климан Ю.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления незаконными, подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шиян М.Ю. через представителя Пешкова А.Н. 6 июля 2018 г. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Клиника Екатерининская" (далее также - ООО "Клиника Екатерининская"), государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Научно-исследовательский институт - Краевая клиническая больница N 1 имени профессора С.В. Очаповского" Министерства здравоохранения Краснодарского края (далее также - Краевая клиническая больница N 1, больница, медицинское учреждение) о компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указала, что ее мать, Б., на протяжении длительного времени страдала болезнью почек. 2 апреля 2018 г. Б., обратилась за консультацией к врачу-урологу ООО "Клиника Екатерининская", который настоятельно рекомендовал провести операцию по удалению конкремента (камня) левой почки. На момент обращения в ООО "Клиника Екатерининская" состояние здоровья Б. было удовлетворительным.

4 апреля 2018 г. врачом-урологом ООО "Клиника Екатерининская" Б. проведена операция, после которой состояние здоровья Б. резко ухудшилось.

5 апреля 2018 г. Б. бригадой скорой медицинской помощи была доставлена из ООО "Клиника Екатерининская" в реанимационное отделение Краевой клинической больницы N 1, где 7 апреля 2018 г. ей проведена экстренная операция по удалению почки, прооперированной в ООО "Клиника Екатерининская". В дальнейшем врачами Краевой клинической больницы N 1 ввиду чрезвычайно тяжелого состояния Б. был проведен ряд операций в области удаленной почки (10, 12, 13, 17, 20, 23 и 25 апреля 2018 г.). Несмотря на проведенную интенсивную терапию, Б. находилась в тяжелом состоянии.

По мнению Шиян М.Ю., в результате халатного отношения к своим профессиональным обязанностям врачей ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больницы N 1 (ненадлежащие диагностика и лечение) у Б. развилась пневмония.

9 мая 2018 г., находясь в Краевой клинической больнице N 1, Б. умерла.

Шиян М.Ю. считает, что смерть ее матери наступила вследствие допущенных работниками ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больницы N 1 дефектов оказания медицинской помощи, выразившихся в неправильных постановке диагноза и лечении имеющихся у нее заболеваний, что привело к ухудшению состояния здоровья Б. и ее смерти, то есть имеется причинно-следственная связь между действиями врачей ООО "Клиника Екатерининская", Краевой клинической больницы N 1 и наступлением смерти Б.

Смертью матери, произошедшей по вине работников ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больницы N 1, Шиян М.Ю. причинены тяжелые нравственные страдания, в связи с чем, ссылаясь на положения [статей 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=340325&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D23&date=03.06.2021), [1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D23&date=03.06.2021), [1068](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102622&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102622%3Bindex%3D23&date=03.06.2021), [1099](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102756&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102756%3Bindex%3D23&date=03.06.2021), [1101](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102766&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102766%3Bindex%3D23&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, Шиян М.Ю. просила взыскать солидарно с ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больницы N 1 компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 руб.

Представители ответчиков ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больницы N 1 в суде первой инстанции иск не признали.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 11 ноября 2019 г. в удовлетворении иска Шиян М.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

[Определением](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=KSOJ004&n=13183&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D27&date=03.06.2021) судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем Шиян М.Ю. по доверенности адвокатом Степанниковым Ф.А. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 1 декабря 2020 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 1 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела представитель ответчика Краевой клинической больницы N 1, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [частью 4 статьи 390.12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1659&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1659%3Bindex%3D30&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя Краевой клинической больницы N 1.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на нее ООО "Клиника Екатерининская", Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([статья 390.14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1668&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1668%3Bindex%3D32&date=03.06.2021) ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Шиян М.Ю. является дочерью Б. <...> года рождения.

4 апреля 2018 г. Б. поступила на стационарное лечение в ООО "Клиника Екатерининская", где ей был поставлен диагноз "мочекаменная болезнь, коралловидный камень левой почки, болевой синдром, гидронефроз слева 2 стадии, хронический пиелонефрит в стадии ремиссии". Общее состояние Б. было удовлетворительным. В плановом порядке врачом ООО "Клиника Екатерининская" Б. проведена операция - перкутанная нефролитотрипсия слева (удаление конкрементов) левой почки.

5 апреля 2018 г. в связи с ухудшением состояния здоровья Б. переведена из ООО "Клиника Екатерининская" в Краевую клиническую больницу N 1 с диагнозом "мочекаменная болезнь, состояние после перкутанной нефролитотрипсии коралловидного камня левой почки (К4), установки СВД, нефростомии слева. Осложнения: бактериально-токсический шок, анурия". Ввиду крайне тяжелого состояния здоровья Б. была госпитализирована в отделение анестезиологии и реанимации указанного медицинского учреждения.

С 5 апреля по 9 мая 2018 г. Б. находилась на стационарном лечении в Краевой клинической больнице N 1, где ей был проведен ряд операций, в том числе 7 апреля 2018 г. выполнена экстренная операция: люмботомия слева, нефрэктомия слева, тампонирование забрюшинного пространства.

9 мая 2018 г., находясь в стационарном отделении Краевой клинической больницы N 1, Б. умерла.

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Бюро судебно-медицинской экспертизы" Министерства здравоохранения Краснодарского края от 14 июня 2018 г. причиной смерти Б. явилось заболевание органов дыхания - двусторонняя очаговая пневмония, осложнившаяся легочно-сердечной недостаточностью.

По данным акта внутренней экспертизы контроля качества лечения Б. в Краевой клинической больнице N 1 от 8 августа 2018 г., диагноз Б. был установлен своевременно и правильно, сформулирован полно и точно, диагностический алгоритм по сформированному диагнозу выполнен полностью, тактика и объем оказания медицинской помощи соответствовали принятым стандартам на всех этапах лечения, включая хирургические методы лечения, дефектов по избранной тактике ведения и лечения Б. не выявлено, медицинская помощь оказана в полном объеме, в соответствии с порядками оказания медицинской помощи по профилю "Урология" и "Анестезиология и реаниматология", квалифицированными специалистами.

В ходе проверки, проведенной Министерством здравоохранения Краснодарского края в отношении Краевой клинической больницы N 1 в рамках ведомственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности, нарушений обязательных требований правовых актов при лечении Б. не выявлено, что зафиксировано в соответствующем акте от 21 августа 2018 г.

В акте проверки Территориального органа Росздравнадзора по Краснодарскому краю от 19 сентября 2018 г., проведенной в отношении ООО "Клиника Екатерининская", указано, что медицинская помощь Б. оказывалась в этой организации в соответствии с порядками оказания медицинской помощи на основании стандартов оказания медицинской помощи, нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, в результате проверки не выявлено.

По ходатайству представителя Шиян М.Ю. по доверенности Пешкова А.Н. в рамках настоящего дела для установления правильности и своевременности оказания Б. медицинской помощи в ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больнице N 1, наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) сотрудников ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больницы N 1 и смертью Б. определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 11 октября 2018 г. была назначена судебная медицинская экспертиза, производство которой поручено государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Бюро судебно-медицинской экспертизы" Министерства здравоохранения Краснодарского края.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 23 августа 2019 г. смерть наступила от полиорганной недостаточности, в исходе уросепсиса осложнившегося тотальным поражением легких бактериального генеза; диагноз Б. в ООО "Клиника Екатерининская" был установлен правильно, но не в полном объеме (не отражены кисты почек, не определена стадия хронической болезни почек); лечащим врачом-урологом ООО "Клиника Екатерининская" были допущены дефекты ведения медицинской документации (отсутствуют записи в графе "анамнез" с изложением выполнения пациенткой ранее назначенных рекомендаций - приема антибактериальных препаратов), в ООО "Клиника Екатерининская" Б. не назначалась и не выполнялась риносцинтиграфия, позволяющая распознать патологические изменения в структурах мочевыделительной системы; в условиях Краевой клинической больницы N 1, куда Б. поступила в крайне тяжелом состоянии с клинической картиной сепсиса, септического шока и полиорганной недостаточности, медицинская помощь Б. оказывалась правильно и своевременно, с использованием современных методов лечения, в соответствии с установленным диагнозом. В заключении экспертизы обращено внимание на то, что ввиду наличия дефектов ведения медицинской документации врачом-урологом ООО "Клиника Екатерининская" не представляется возможным высказаться о наличии/отсутствии прямой причинно-следственной связи между действиями лечащего врача и наступлением неблагоприятного исхода - смерти Б.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Шиян М.Ю. к ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больнице N 1 о компенсации морального вреда в связи со смертью ее матери Б. вследствие некачественного оказания медицинской помощи, суд первой инстанции сослался на положения [статей 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=340325&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D45&date=03.06.2021), [1084](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102682&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102682%3Bindex%3D45&date=03.06.2021), [пункта 1 статьи 1099](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102757&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102757%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100016&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100016%3Bindex%3D45&date=03.06.2021), [частей 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=101021&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101021%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) и [3 статьи 98](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=101022&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101022%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", разъяснения, содержащиеся в [пункте 32](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=138197&dst=100098&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100098%3Bindex%3D45&date=03.06.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", заключение проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы, показания экспертов в судебном заседании и пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Шиян М.Ю., указав на отсутствие прямой причинно-следственной связи между действиями работников ООО "Клиника Екатерининская", Краевой клинической больницы N 1 и наступившей смертью Б., а также на отсутствие вины ответчиков в смерти Б. При этом суд первой инстанции отметил, что дефекты в диагностировании состояния Б., допущенные врачами ООО "Клиника Екатерининская", не находятся в прямой причинно-следственной связи с ее смертью.

Суд первой инстанции также отметил, что проведение операции Б. было показано, сама по себе операция несет определенные риски ухудшения состояния здоровья, в том числе наступление сепсиса и летального исхода, о чем пациентка была уведомлена и взяла эти риски на себя, согласившись на операцию.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно приведя доводы о том, что истцом не представлено допустимых и относимых доказательств, подтверждающих причинно-следственную связь между оказанной ответчиками медицинской помощью Б. и ее смертью.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признала содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

1. К числу основных прав человека [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) Российской Федерации отнесено право на охрану здоровья ([статья 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100159&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100159%3Bindex%3D50&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации).

Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений ([часть 1 статьи 41](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100160&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100160%3Bindex%3D51&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации).

Базовым нормативным правовым актом, регулирующим отношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, является Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&REFFIELD=134&REFDST=100047&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D52&date=03.06.2021) от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее также - Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Согласно [пункту 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100018&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100018%3Bindex%3D53&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" здоровье - это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

Охрана здоровья граждан - это система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи ([пункт 2 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100019&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100049&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100019%3Bindex%3D54&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

В силу [статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100046&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100046%3Bindex%3D55&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" к основным принципам охраны здоровья граждан относятся, в частности: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг; пациент - физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния ([пункты 3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100020&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100020%3Bindex%3D56&date=03.06.2021), [9 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100026&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100026%3Bindex%3D56&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования ([части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100236&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100236%3Bindex%3D57&date=03.06.2021), [2 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100237&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100052&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100237%3Bindex%3D57&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

В [пункте 21 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100038&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100053&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100038%3Bindex%3D58&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" определено, что качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями; 3) на основе клинических рекомендаций; 4) с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти ([часть 1 статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=352&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D352%3Bindex%3D59&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации 30 ноября 2005 г. N 704 утвержден [стандарт](https://login.consultant.ru/link/?q=A969835AFEDDCF607CE8F57BC1E80FD715D6295FE5A1CBD8FA6C224A88600BFC724F72F207DF97311A4ADF7C430F73D9B1E55A91F440DB4E92162B3831407D31751039C3C8E585DA458646B32941136EB1E04D4B1AEFCA5F4085AF6CA565F71FE5CC8271F3E96A9E5DA35E33CA50F360CE34BF9B0E99A1E3I4G2J&date=03.06.2021&rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354) медицинской помощи больным с камнями почек, где приведен перечень необходимых мероприятий для диагностики и лечения указанного заболевания.

Критерии оценки качества медицинской помощи согласно [части 2 статьи 64](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=101168&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101168%3Bindex%3D61&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с [частью 2 статьи 76](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=388&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100056&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D388%3Bindex%3D61&date=03.06.2021) этого Федерального закона, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации ([части 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=101021&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100057&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101021%3Bindex%3D62&date=03.06.2021) и [3 статьи 98](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=101022&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100057&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101022%3Bindex%3D62&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Исходя из приведенных нормативных положений, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья граждан, право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантируется системой закрепляемых в законе мер, включающих в том числе как определение принципов охраны здоровья, качества медицинской помощи, порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов), так и установление ответственности медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

2. Согласно [статье 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=30222&dst=100064&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100059&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100064%3Bindex%3D64&date=03.06.2021) Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

Семейная жизнь в понимании [статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=30222&dst=100064&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100064%3Bindex%3D65&date=03.06.2021) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека охватывает существование семейных связей как между супругами, так и между родителями и детьми, в том числе совершеннолетними, между другими родственниками.

[Статьей 38](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100147&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100147%3Bindex%3D66&date=03.06.2021) Конституции Российской Федерации и корреспондирующими ей нормами [статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325666&dst=100009&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100009%3Bindex%3D66&date=03.06.2021) Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства.

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав ([пункт 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325666&dst=100010&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100062&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100010%3Bindex%3D67&date=03.06.2021) Семейного кодекса Российской Федерации).

[Пунктом 1 статьи 150](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=684&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100063&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D684%3Bindex%3D68&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред ([статья 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100064&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D69&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В [пункте 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=9696&dst=100009&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100065&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100009%3Bindex%3D70&date=03.06.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Из норм [Конвенции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=30222&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D71&date=03.06.2021) о защите прав человека и основных свобод и их толкования в соответствующих решениях Европейского Суда по правам человека в их взаимосвязи с нормами [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D71&date=03.06.2021) Российской Федерации, Семейного [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325666&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D71&date=03.06.2021) Российской Федерации, положениями [статей 150](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=683&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D683%3Bindex%3D71&date=03.06.2021), [151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D71&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что моральный вред - это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, перечень которых законом не ограничен. К числу таких нематериальных благ относятся жизнь и здоровье, охрана которых гарантируется государством в том числе путем оказания медицинской помощи. В случае нарушения прав граждан в сфере охраны здоровья, причинения вреда жизни и здоровью гражданина при оказании ему медицинской помощи, при оказании ему ненадлежащей медицинской помощи требования о компенсации морального вреда могут быть заявлены родственниками и другими членами семьи такого гражданина, поскольку исходя из сложившихся семейных связей, характеризующихся близкими отношениями, духовным и эмоциональным родством между членами семьи, возможно причинение лично им (то есть членам семьи) нравственных и физических страданий (морального вреда) ненадлежащим оказанием медицинской помощи этому лицу.

В силу [пункта 1 статьи 1099](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102757&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102757%3Bindex%3D72&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными [главой 59](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102604&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102604%3Bindex%3D72&date=03.06.2021) "Обязательства вследствие причинения вреда" ([статьи 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D72&date=03.06.2021) - [1101](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102766&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102766%3Bindex%3D72&date=03.06.2021)) и [статьей 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D72&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пунктам 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102607&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102607%3Bindex%3D73&date=03.06.2021), [2 статьи 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102610&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100068&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102610%3Bindex%3D73&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1068](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102623&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100069&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102623%3Bindex%3D74&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

[Статья 1101](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102766&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100070&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102766%3Bindex%3D75&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Как разъяснено в [абзаце втором пункта 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=9696&dst=100036&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100071&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100036%3Bindex%3D76&date=03.06.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий ([абзац второй пункта 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=9696&dst=100026&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100072&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100026%3Bindex%3D77&date=03.06.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда").

В [пункте 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=138197&dst=100030&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100073&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100030%3Bindex%3D78&date=03.06.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина" даны разъяснения о том, что по общему правилу, установленному [статьей 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100073&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D78&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная [статьей 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100073&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D78&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

При рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности членам его семьи, иждивенцам, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела ([абзацы третий](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=138197&dst=100100&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100100%3Bindex%3D79&date=03.06.2021) и [четвертый пункта 32](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=138197&dst=100101&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100074&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100101%3Bindex%3D79&date=03.06.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина").

По смыслу приведенных нормативных положений гражданского законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации моральный вред - это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, перечень которых законом не ограничен. Необходимыми условиями для возложения обязанности по компенсации морального вреда являются: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между наступившим вредом и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда. Гражданское законодательство предусматривает презумпцию вины причинителя вреда: лицо, причинившее вред, освобождается от обязанности его возмещения, если не докажет, что вред причинен не по его вине. Исключения из этого правила установлены законом, в частности [статьей 1100](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102760&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100075&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102760%3Bindex%3D80&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации. Наличие причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и моральным вредом (страданиями как последствиями нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага) означает, что противоправное поведение причинителя вреда влечет наступление негативных последствий в виде физических и нравственных страданий потерпевшего. При этом закон не содержит указания на характер причинной связи (прямая или косвенная (опосредованная) причинная связь) между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим моральным вредом и не предусматривает в качестве юридически значимой для возложения на причинителя вреда обязанности возместить моральный вред только прямую причинную связь.

Следовательно, для привлечения к ответственности в виде компенсации морального вреда юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага (в настоящем случае - право на родственные и семейные связи), при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины, то есть установленная законом презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт наличия вреда (физических и нравственных страданий - если это вред моральный), а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

3. Из содержания искового заявления Шиян М.Ю. усматривается, что основанием для ее обращения в суд с требованием о компенсации причиненного морального вреда послужило, по мнению Шиян М.Ю., ненадлежащее оказание медицинской помощи ее матери Б. сотрудниками ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больницы N 1, приведшее к ее смерти.

Применительно к спорным отношениям в соответствии с действующим правовым регулированием ответчики по настоящему делу - ООО "Клиника Екатерининская" и Краевая клиническая больница N 1 - должны доказать отсутствие своей вины в причинении морального вреда Шиян М.Ю. в связи со смертью ее матери Б., медицинская помощь которой была оказана, как утверждала истец, ненадлежащим образом.

Однако суды первой и апелляционной инстанций неправильно истолковали и применили к спорным отношениям нормы материального права, регулирующие отношения по компенсации морального вреда, причиненного гражданину, в их взаимосвязи с нормативными положениями, регламентирующими обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья, включая государственные гарантии обеспечения качества оказания медицинской помощи.

Суждение судебных инстанций о том, что одним из условий наступления ответственности за причинение морального вреда является наличие прямой причинной связи между противоправным поведением ответчиков (ООО "Клиника Екатерининская", Краевая клиническая больница N 1) и наступившим вредом - смертью Б. (матери Шиян М.Ю.), повлекшей причинение Шиян М.Ю. моральных страданий, противоречит приведенному правовому регулированию спорных отношений, которым возможность взыскания компенсации морального вреда не поставлена в зависимость от наличия только прямой причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

Судебными инстанциями не учтено, что в данном случае юридическое значение может иметь и косвенная (опосредованная) причинная связь, если дефекты (недостатки) оказания работниками ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больницы N 1 медицинской помощи Б. могли способствовать ухудшению состояния ее здоровья и привести к неблагоприятному для нее исходу, то есть к смерти. При этом ухудшение состояния здоровья человека вследствие ненадлежащего оказания ему медицинской помощи, в том числе по причине дефектов ее оказания (постановка неправильного диагноза и, как следствие, неправильное лечение пациента, непроведение пациенту всех необходимых диагностических и лечебных мероприятий, ненадлежащий уход за пациентом и т.п.) причиняет страдания, то есть причиняет вред, как самому пациенту, так и его родственникам, что является достаточным основанием для компенсации морального вреда.

Судами первой и апелляционной инстанций вследствие неправильного применения норм материального права не дана оценка доводам Шиян М.Ю., на которых она основывала свои исковые требования о том, что в случае оказания Б. качественной и своевременной медицинской помощи в соответствии со стандартами оказания медицинской помощи, в частности [стандартом](https://login.consultant.ru/link/?q=A969835AFEDDCF607CE8F57BC1E80FD715D6295FE5A1CBD8FA6C224A88600BFC724F72F207DF97311A4ADF7C430F73D9B1E55A91F440DB4E92162B3831407D31751039C3C8E585DA458646B32941136EB1E04D4B1AEFCA5F4085AF6CA565F71FE5CC8271F3E96A9E5DA35E33CA50F360CE34BF9B0E99A1E3I4G2J&date=03.06.2021&rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354) медицинской помощи больным с камнями почки, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 30 ноября 2005 г. N 704, Б. был бы правильно и своевременно установлен диагноз, выбрана соответствующая этому диагнозу и состоянию здоровья Б. надлежащая тактика лечения, и, следовательно, была бы оказана надлежащая медицинская помощь и неблагоприятного исхода (смерти Б.) можно было бы избежать.

Суды первой и апелляционной инстанций, сделав вывод об отсутствии вины ответчиков - ООО "Клиника Екатерининская" и Краевая клиническая больница N 1 - в ненадлежащем оказании медицинской помощи Б. со ссылкой на то, что отсутствует прямая причинно-следственная связь между действиями работников названных организаций и наступившей смертью Б., не применили к спорным отношениям положения [статьи 70](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100695&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100083&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100695%3Bindex%3D88&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" о полномочиях лечащего врача при оказании медицинской помощи пациенту.

Так, согласно [частям 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100697&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100697%3Bindex%3D89&date=03.06.2021), [5 статьи 70](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100700&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100700%3Bindex%3D89&date=03.06.2021) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации" лечащий врач организует своевременное квалифицированное обследование и лечение пациента, предоставляет информацию о состоянии его здоровья, по требованию пациента или его законного представителя приглашает для консультаций врачей-специалистов, при необходимости созывает консилиум врачей для целей, установленных [частью 4 статьи 47](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&dst=100497&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100084&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100497%3Bindex%3D89&date=03.06.2021) названного Федерального закона (донорство органов и тканей человека и их трансплантация (пересадка). Рекомендации консультантов реализуются только по согласованию с лечащим врачом, за исключением случаев оказания экстренной медицинской помощи. Лечащий врач устанавливает диагноз, который является основанным на всестороннем обследовании пациента и составленным с использованием медицинских терминов медицинским заключением о заболевании (состоянии) пациента.

Рассматривая настоящее дело, суды первой и апелляционной инстанций не выяснили, были ли приняты как сотрудниками ООО "Клиника Екатерининская", так и сотрудниками Краевой клинической больницы N 1 все необходимые и возможные меры, в том числе предусмотренные стандартами оказания медицинской помощи, для своевременного и квалифицированного обследования Б. по указанным ею жалобам и в целях установления правильного диагноза, правильно ли были организованы обследование Б. и ее лечение в названных организациях, способствовали ли выявленные по результатам судебно-медицинской экспертизы дефекты оказания медицинской помощи развитию неблагоприятных для жизни Б. последствий (двусторонняя очаговая пневмония, осложнившаяся легочно-сердечной недостаточностью), какие мероприятия проводились работниками этих организаций по сохранению жизни Б. в угрожающей ее жизни ситуации, имелась ли у ответчиков (ООО "Клиника "Екатерининская" и Краевая клиническая больница N 1) возможность оказать Б. необходимую и своевременную медицинскую помощь, в то время как в соответствии с [пунктом 2 статьи 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102610&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100085&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102610%3Bindex%3D90&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации именно на ответчиках лежала обязанность доказывания своей невиновности в причинении морального вреда Шиян М.Ю. в связи со смертью ее матери Б. вследствие оказания ей ненадлежащей медицинской помощи.

Вместо выяснения указанных обстоятельств, суды первой и апелляционной инстанций фактически возложили ответственность за негативные последствия оказанной медицинской помощи на мать Шиян М.Ю. - Б., сделав не основанный на материалах дела и нормах закона, регламентирующих обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья, включая государственные гарантии обеспечения качества оказания медицинской помощи, в том числе ответственность медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи, вывод о том, что поскольку Б. была уведомлена об определенных рисках ухудшения состояния здоровья при проведении оперативного лечения, в том числе о наступлении летального исхода, то она взяла эти риски на себя, согласившись на операцию.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Шиян М.Ю. о компенсации морального вреда ввиду отсутствия прямой причинно-следственной связи между недостатками (дефектами) медицинской помощи, оказанной Б., и наступившими последствиями в виде ухудшения ее здоровья и смерти нельзя признать правомерным, так как он сделан без учета положений Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D92&date=03.06.2021) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [статей 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D92&date=03.06.2021), [1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D92&date=03.06.2021), [1068](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102622&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102622%3Bindex%3D92&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений по их применению, изложенных в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. [N 10](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=9696&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D92&date=03.06.2021) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" и от 26 января 2010 г. [N 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=138197&REFFIELD=134&REFDST=100087&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D92&date=03.06.2021) "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".

4. Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела по иску Шиян М.Ю. о компенсации морального вреда, связанного с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, повлекшей смерть ее матери Б., существенно нарушены нормы процессуального права.

[Частью 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100054&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100089&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100054%3Bindex%3D94&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел ([часть 2 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100055&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100090&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100055%3Bindex%3D95&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [части 1 статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100261&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100091&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100261%3Bindex%3D96&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались ([часть 2 статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100262&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100092&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100262%3Bindex%3D97&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности ([части 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100298&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100298%3Bindex%3D98&date=03.06.2021) и [3 статьи 67](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100300&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100300%3Bindex%3D98&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению ([часть 1 статьи 196](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100916&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100094&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100916%3Bindex%3D99&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В [пункте 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=18984&dst=100015&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100095&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100015%3Bindex%3D100&date=03.06.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с [частью 2 статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100262&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100095&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100262%3Bindex%3D100&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами ([статья 67](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100297&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100297%3Bindex%3D101&date=03.06.2021), [часть 3 статьи 86](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100390&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100390%3Bindex%3D101&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ ([пункт 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=ARB&n=18984&dst=100021&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100096&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100021%3Bindex%3D101&date=03.06.2021) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении").

Требования процессуального закона о доказательствах и доказывании судами первой и апелляционной инстанций соблюдены не были.

По данному делу юридически значимыми и подлежащими установлению с учетом правового обоснования Шиян М.Ю. заявленных исковых требований положениями Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=325674&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D103&date=03.06.2021) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [статей 151](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=100875&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100875%3Bindex%3D103&date=03.06.2021), [1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D103&date=03.06.2021), [1068](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102622&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100098&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102622%3Bindex%3D103&date=03.06.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации и иных норм права, подлежащих применению к спорным отношениям, являлось выяснение обстоятельств, касающихся того, повлияли ли выявленные дефекты оказания ООО "Клиника Екатерининская" медицинской помощи Б. на правильность постановки ее диагноза, назначения и проведения соответствующего лечения и развитие летального исхода, имелись ли дефекты оказания медицинской помощи Б. в Краевой клинической больнице N 1, осуществлялся ли надлежащий уход за Б. в этом лечебном учреждении, а также определение степени нравственных страданий Шиян М.Ю. с учетом фактических обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных ею переживаний в результате ненадлежащего оказания ее матери медицинской помощи, наблюдения за ее страданиями на протяжении длительного периода (с 4 апреля по 9 мая 2018 г.) и ее последующей смерти.

От выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом спора по требованиям Шиян М.Ю. о взыскании компенсации морального вреда, однако суды первой и апелляционной инстанций эти юридически значимые обстоятельства не определили и не установили.

Отказывая Шиян М.Ю. в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, суды первой и апелляционной инстанций сослались на заключение судебно-медицинской экспертизы, указав на то, что этим заключением прямая причинно-следственная связь между недостатками (дефектами) оказанной Б. ответчиками медицинской помощи и ее смертью не установлена.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций, исходя из характера спорных отношений и положений [статей 67](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100297&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100297%3Bindex%3D106&date=03.06.2021) (оценка доказательств), [86](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100387&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100387%3Bindex%3D106&date=03.06.2021) (заключение эксперта), [части 1 статьи 196](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100916&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100101&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100916%3Bindex%3D106&date=03.06.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не дали собственной правовой оценки тому обстоятельству, что в заключении судебно-медицинской экспертизы отмечены дефекты в оказании медицинской помощи Б., в частности то, что в клиническом диагнозе Б., поставленном ей в ООО "Клиника Екатерининская", не отражены кисты почек, имела место недооценка стадии пиелонефрита, не была определена стадия хронической болезни почек, Б. не назначалась и не выполнялась риносцинтиграфия, позволяющая распознать патологические изменения в структурах мочевыделительной системы, а также обращено внимание на отсутствие возможности дать ответ на вопрос о наличии/отсутствии прямой причинно-следственной связи между действиями лечащего врача и наступлением неблагоприятного исхода - смерти Б. именно ввиду того, что имели место дефекты ведения медицинской документации в ООО "Клиника Екатерининская".

Кроме того, в нарушение подлежащих применению норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций возложили на истца бремя доказывания обстоятельств, касающихся некачественного оказания Б. медицинской помощи, и причинной связи между ненадлежащим оказанием сотрудниками ООО "Клиника Екатерининская" и Краевой клинической больницы N 1 медицинской помощи Б. и наступившей смертью Б., в то время как медицинскими организациями (ответчиками) не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие их вины в оказании Б. медицинской помощи ненадлежащего качества, в частности, ООО "Клиника Екатерининская" - доказательств, подтверждающих отсутствие вины общества в неустановлении правильного диагноза Б., ненадлежащей оценке ее состояния здоровья, ненадлежащей диагностики и тактики лечения в период ее нахождения в ООО "Клиника Екатерининская", а Краевой клинической больницей N 1 - доказательств, подтверждающих отсутствие вины больницы в ненадлежащем уходе и ненадлежащем лечении Б., приведшем к развитию у нее двусторонней очаговой пневмонии, осложнившейся легочно-сердечной недостаточностью и явившейся непосредственной причиной смерти Б.

Приведенные выше нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций при разрешении спора по иску Шиян М.Ю. к ООО "Клиника Екатерининская", Краевой клинической больнице N 1 о компенсации морального вреда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит существенными, а выводы по исковым требованиями Шиян М.Ю. неправомерными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Шиян М.Ю. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования [статьи 379.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=351272&dst=1537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100104&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1537%3Bindex%3D109&date=03.06.2021) и [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=351272&dst=1541&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100104&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1541%3Bindex%3D109&date=03.06.2021) - [3 статьи 379.7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=351272&dst=1546&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100104&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1546%3Bindex%3D109&date=03.06.2021) ГПК РФ.

При таких данных обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Шиян М.Ю., что согласно [статье 390.14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1668&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100105&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1668%3Bindex%3D110&date=03.06.2021) ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь [статьями 390.14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1668&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100107&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1668%3Bindex%3D112&date=03.06.2021) - [390.16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1681&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100107&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1681%3Bindex%3D112&date=03.06.2021) ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 11 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 февраля 2020 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A55CF4D989ACAA4F666114006E2F354&req=doc&base=KSOJ004&n=13183&REFFIELD=134&REFDST=100109&REFDOC=666052&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D21493%3Bindex%3D116&date=03.06.2021) судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г. по делу N 2-131/2019 Прикубанского районного суда г. Краснодара отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Прикубанский районный суд г. Краснодара в ином составе суда.

Суд разъяснил, как пользоваться

чужой картой с разрешения ее хозяина

([п. "г" ч. 3 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=2427&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2427%3Bindex%3D21&date=04.08.2021) или [ч. 2 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=102615&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102615%3Bindex%3D21&date=04.08.2021) УК РФ)

**ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 2 июля 2020 г. N 77-1231/2020**

 Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Рубанова И.А.,

судей: Самойлова Ю.В. и Билоград И.Г.,

при секретаре И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Алтайского края Новикова П.В. о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 17 января 2020 года, а также уголовное дело.

Приговором Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 30 октября 2019 года

К., <данные изъяты>:

- 30.03.2015 Железнодорожным районным судом г. Барнаула Алтайского края по [п. "а" ч. 3 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=103246&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100010&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D103246%3Bindex%3D13&date=04.08.2021) УК РФ (с учетом постановлений того же суда от 20.07.2015 и от 16.01.2017) к 2 годам лишения свободы, освобожден 13.04.2018 условно-досрочно на 09 месяцев 13 дней,

- 25.12.2018 мировым судьей судебного участка N 4 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края по [ч. 1 ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=101014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101014%3Bindex%3D14&date=04.08.2021) УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 8 месяцев,

осужден по [п. "г" ч. 3 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=2427&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2427%3Bindex%3D15&date=04.08.2021) УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с [ч. 5 ст. 74](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=266&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D266%3Bindex%3D16&date=04.08.2021) УК РФ отменено условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка N 4 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края от 25.12.2018.

На основании [ст. 70](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=100327&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100327%3Bindex%3D17&date=04.08.2021) УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору мирового судьи судебного участка N 4 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края от 25.12.2018 окончательно К. назначено наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Зачесть в срок отбытия наказания время содержания под стражей в период с 30 октября 2019 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 17 января 2020 года приговор изменен, постановлено:

- во вводной части приговора считать осужденным по приговору Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 30 марта 2015 года,

- переквалифицировать действия с [п. "г" ч. 3 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=2427&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2427%3Bindex%3D21&date=04.08.2021) УК РФ на [ч. 2 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=102615&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102615%3Bindex%3D21&date=04.08.2021) УК РФ, по которой назначить 1 год 8 месяцев лишения свободы, в соответствии с [ч. 4 ст. 74](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=265&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D265%3Bindex%3D21&date=04.08.2021) УК РФ отменить условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка N 4 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края от 25 декабря 2018 года и на основании [ст. 70](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=100327&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100327%3Bindex%3D21&date=04.08.2021) УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по указанному приговору окончательно назначить 1 год 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене апелляционного определения.

Заслушав доклад судьи Рубанова И.А., выступление прокурора Скубиева С.В., поддержавшего доводы кассационного представления, осужденного К. и его защитника - адвоката Киреевой Е.В., полагавших апелляционное определение подлежащим отмене, судебная коллегия

установила:

К. осужден, с учетом внесенных изменений, за растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление совершено в период ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель прокурора Алтайского края Новиков П.В. выражает несогласие с апелляционным определением ввиду неверной квалификации действий осужденного К., данной судом апелляционной инстанции. Ссылаясь на нарушение судом второй инстанции [ч. 4 ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=1560&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D1560%3Bindex%3D29&date=04.08.2021), [ст. 389.28](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=630&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D630%3Bindex%3D29&date=04.08.2021) УПК РФ, полагает, что вывод суда апелляционной инстанции о наличии в действиях К. иного, нежели установленного в приговоре, преступления не основан на исследованных доказательствах. Новые обстоятельства при апелляционном разбирательстве по делу не установлены, доказательства, как по отдельности, так и в своей совокупности недопустимыми, необъективными либо недостаточными не признаны. Из признанных судом первой инстанции в приговоре доказанными фактических обстоятельств не следует, что похищенные денежные средства были вверены осужденному, которого, как следует из показаний потерпевшей ФИО11., последняя попросила приобрести пиво и продукты питания на 500 рублей по ее банковской карте, сообщив для этого пин-код. При этом ФИО12. не давала разрешения распоряжаться остальными денежными средствами, находящимися на ее банковском счете. Осужденный К. подтвердил, что потерпевшая передала ему банковскую карту только для приобретения конкретных продуктов - пельменей и пива. Таким образом, оба непосредственных участника события преступления не свидетельствовали о вверении одним из них всех денежных средств, находящихся на банковском счета, привязанном к карте ПАО "<данные изъяты> и наличии умысла у второго на их растрату. В связи с неправильным применением уголовного закона, связанным с неверной квалификацией действий осужденного, что повлияло на исход дела и повлекло назначение несправедливого наказания вследствие чрезмерной мягкости, чем в целом была искажена сама суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, с учетом положений [ст. 401.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=919&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D919%3Bindex%3D29&date=04.08.2021) УПК РФ, просит апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=1684&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1684%3Bindex%3D31&date=04.08.2021) УПК РФ основаниями отмены судебного решения при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела. При этом согласно требованиям [ст. 401.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=919&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100026&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D919%3Bindex%3D31&date=04.08.2021) УПК РФ пересмотр в кассационном порядке постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Согласно [ч. 4 ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=1560&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1560%3Bindex%3D33&date=04.08.2021) УПК РФ определения суда и постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Таким признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы судьи по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Данные требования закона судом кассационной инстанции не были соблюдены.

Судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела установлено, что потерпевшая ФИО14. передала принадлежащую ей банковскую карту ранее знакомому К. для оплаты одной покупки в магазине, сообщив код доступа к указанной карте.

После чего К., из корыстных побуждений, реализуя возникший умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, принадлежащих ФИО15. с ее банковского счета с помощью банковской карты, произвел в банкомате снятие наличных денежных средств, принадлежащих ФИО16, на общую сумму 7500 рублей, из которых 500 рублей с разрешения Я. потратил на покупку пива объемом 1,5 литра и пельменей, а оставшиеся денежные средства обратил в свою пользу. Кроме того, К. с той же целью посредством банкомата с банковского счета, открытого на имя ФИО13 к которому привязана переданная ему потерпевшей банковская карта, перевел принадлежащие Я. денежные средства в сумме 600 рублей на счет принадлежащего ему абонентского номера оператора сотовой связи. Таким образом, похищенные денежные средства в сумме 7600 рублей К. обратил в свою пользу, распорядившись ими по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО17 значительный ущерб.

Указанные действия К. были квалифицированы по [п. "г" ч. 3 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=2427&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D2427%3Bindex%3D38&date=04.08.2021) УК РФ.

Суд первой инстанции в обоснование своих выводов относительно фактических обстоятельств произошедшего сослался, в том числе, на показания К., данные им на предварительном следствии в ходе допросов в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте происшествия, в которых он пояснял, что потерпевшая передала ему банковскую карту только для приобретения конкретных продуктов - пельменей и пива на сумму 500 рублей. Однако по дороге в магазин у него возник умысел похитить денежные средства с банковской карты потерпевшей, и в банкомате он снял с карты денежные средства в сумме 7500 рублей, кроме того 600 рублей зачислил на баланс принадлежащего ему сотового телефона. Затем в магазине по просьбе и с разрешения ФИО19 купил пельмени и пиво, потратив около 500 рублей. Банковскую карту вернул потерпевшей, не сообщив ей, что похитил с ее банковской карты деньги (том N), а также на показания потерпевшей ФИО18., согласно которым она попросила своего знакомого К. приобрести пиво и продукты питания на 500 рублей по ее банковской карте, сообщив для этого пин-код. При этом ФИО20 не давала разрешения распоряжаться остальными денежными средствами, находящимися на ее банковском счете.

Суд апелляционной инстанции, придя к выводу о неправильном применении уголовного закона судом первой инстанций, переквалифицировал действия осужденного на [ч. 2 ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=341913&dst=102615&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100035&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102615%3Bindex%3D40&date=04.08.2021) УК РФ, указав, что показания потерпевшей ФИО21. и осужденного К. об обстоятельствах, при которых ФИО22 передала ему банковскую карту с кодом доступа к карте для покупки продуктов, а К. не только приобрел продукты, указанные потерпевшей, но и снял с ее банковского счета наличные денежные средства, которые обратил в свою пользу, а также перевел часть денежных средств на счет принадлежащего ему абонентского номера оператора сотовой связи, свидетельствуют о том, что ФИО23 вверила К. банковскую карту с находящимися на ней денежными средствами, сообщив код доступа к карте, а К. использовал денежные средства в своих интересах, то есть растратил.

В нарушение [ч. 4 ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=1560&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100036&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1560%3Bindex%3D41&date=04.08.2021) УПК РФ вывод о необходимости изменения квалификации действий осужденного судом апелляционной инстанции надлежащим образом не мотивирован.

При этом, принимая решение о необходимости иной юридической квалификации содеянного К., суд апелляционной инстанции согласился с фактическими обстоятельствами дела, установленными приговором.

Вместе с тем, основывая свой вывод на показаниях обоих непосредственных участников имевших место событий, суд апелляционной инстанции не учел, что ни потерпевшая ФИО24 ни осужденный К. не свидетельствовали о вверении одним из них всех денежных средств, находящихся на банковском счете, привязанном к банковской карте, и наличии умысла у второго на их растрату.

Неправильное применение уголовного закона, являющееся основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке с поворотом к худшему, может выражаться в квалификации содеянного по уголовному закону о менее тяжком преступлении.

В этой связи, учитывая соблюдение требований [ст. 401.6](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=919&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D919%3Bindex%3D45&date=04.08.2021) УПК РФ, судебная коллегия полагает необходимым апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого суду апелляционной инстанции следует принять законное и обоснованное решение.

Принимая во внимание данные о личности К., который судим, обвиняется в совершении тяжкого преступления, а также в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумные сроки, судебная коллегия полагает необходимым избрать К. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 401.14](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=966&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D966%3Bindex%3D47&date=04.08.2021) - [401.16](https://login.consultant.ru/link/?rnd=314DF673A5C06725E326DFDCE6A615A5&req=doc&base=LAW&n=351225&dst=983&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=12687&REFBASE=KSOJ008&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D983%3Bindex%3D47&date=04.08.2021) УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя прокурора Алтайского края удовлетворить.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 17 января 2020 года в отношении К. отменить, уголовное дело передать в судебную коллегию по уголовным делам Алтайского краевого суда на новое апелляционное рассмотрение в ином составе.

Избрать К. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца, т.е. до 02 октября 2020 года.

Председательствующий

И.А.РУБАНОВ

Судьи

Ю.В.САМОЙЛОВ

И.Г.БИЛОГРАД

------------------------------------------------------------------