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**РЕШЕНИЯ**

**XX Конференции Адвокатской палаты Калужской области**

26 февраля 2022г. г.Калуга

Повестка Конференции:

1. Отчёт о деятельности Совета АПКО за 2021г.
2. Отчёт ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности АПКО за 2021г.
3. Утверждение сметы расходов на содержание АПКО на 2022г.
4. Избрание членов квалификационной комиссии взамен выбывших
5. Досрочное избрание действующего президента Лезина Ю.В. президентом Адвокатской палаты на новый срок в соответствии с п. 6.1. ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»
6. Разное:
* Избрание (доизбрание) члена Ревизионной комиссии
* избрание делегатов на Всероссийский съезд адвокатов

По первому вопросу участники Конференции приняли решение единогласно:

* работу Совета АПКО за 2021 год признать удовлетворительной, отчёт Совета утвердить.

По второму вопросу участники Конференции приняли решение единогласно:

* отчёт ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности АПКО за 2021г. утвердить.

По третьему вопросу участники Конференции приняли решение большинством голосов:

* определить с 01 марта 2022 года размер обязательных отчислений адвокатов в Адвокатскую палату Калужской области в размере 1800 рублей.
* смету Адвокатской палаты Калужской области на 2022 год утвердить в приходной и расходной части в сумме 10 995600 рублей.

По четвёртому вопросу участники Конференции приняли решение большинством голосов:

Утвердить следующие кандидатуры для замещение вакантных должностей в Квалификационную комиссию АП КО:

* Белова Елена Григорьевна
* Козлов Пётр Львович

По пятому вопросу участники Конференции тайным голосованием с использованием бюллетеней приняли решение единогласно:

Досрочно избрать Лезина Юрия Валентиновича президентом Адвокатской палаты Калужской области на срок с 25 мая 2022г. по 25 мая 2026г.

По шестому вопросу участники Конференции приняли решение единогласно:

* Избрать (доизбрать) Емельянова Данилу Алексеевича членом Ревизионной комиссии Адвокатской палаты Калужской области.

избрать делегатами на Всероссийский съезд адвокатов президента палаты Лезина Юрия Валентиновича и первого вице-президента палаты Керимова Арифа Керимовича,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ПРОТОКОЛ №18

Заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты

Калужской области

г. Калуга 25 марта 2022 года 10:00

Присутствовали: Лезин Ю.В.-президент Адвокатской палаты.

Члены комиссии: Зубок П.К., Мельников Г.В., Коробова

А.И.,Степин Е.А., Фесина А.В., Голиков В.М., Юханова

 Н.А.,Козлов П.Л. Александров А.Ю, Масенкова О.А.

На заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области выступил Президент Адвокатской палаты- Лезин Ю.В. Он сообщил, что в связи с выходом из состава Квалификационной комиссии Шугунова М.Н. возникла необходимость избрания председателя Квалификационной комиссии.

Советом АПКО к занятию должности Председателя рекомендована Белова Елена Григорьевна.

Лезин Ю.В. предложил избрать Белову Е.Г. председателем и проголосовать за данную кандидатуру.

Члены Квалификационной комиссии проголосовали за избрание Беловой Е.Г. председателем Квалификационной комиссии АПКО. «ЗА» - 10 голосов (единогласно).

С момента принятия решения, Белова Е.Г. приступает к исполнению обязанностей Председателя Квалификационной комиссии АПКО.

Президент Адвокатской палат

Калужской области Ю.В. Лезин

**ОБЗОР**

**дисциплинарной практики Адвокатской палаты Калужской**

**области за 2021 год**

1. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 3 в отношении адвоката П.** (Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба адвоката К., который просит возбудить дисциплинарное производство, а отношении адвоката П.

К. в жалобе указал, что 21 декабря 2020 года судья Боровского районного суда по уголовному делу по обвинению Х., по которому он участвует по соглашению, при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей, назначил в качестве защитника адвоката дублера П.

П., в тот момент являлась защитником по назначению обвиняемого О. в рамках одного расследуемого уголовного дела № 12001200004001009. Подзащитные Х. и О. по указанному уголовному делу привлечены в качестве обвиняемых как соучастники преступления. Кроме того защитник П. не согласовала позицию защиты ни с Х., ни с защитником (по соглашению) - адвокатом К., убедила Х. отказаться от его защитника по соглашению адвоката К., согласиться с продлением меры пресечения.

К. прибыл в Боровский районный суд Калужской области в момент нахождения председательствующего судьи в совещательной комнате. В связи с явкой защитника по соглашению, судебное следствие было возобновлено.

Адвокат П. в объяснении указала, что 21 декабря 2020 года она принимала участие в судебном заседании в Боровском Районном суде при продлении срока содержания под стражей в отношении своего подзащитного О. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ. После рассмотрения ушла из суда. В тот момент, когда она находилась на автобусной остановке, позвонили из суда, попросили вернуться, так как по второму обвиняемому по данному делу адвокат не приедет, противоречий Х. с её подзащитным нет, и он не возражает против замены адвоката на рассмотрении вопроса о продлении стражи. Её попросили поучаствовать по данному делу в качестве защитника Х. Она вернулась в суд, уточнила у Х., что он не возражает против замены защитника, сказал, что понимает, что рассматривается только вопрос о продлении срок содержания под стражей. Убеждать Х. на замену защитника не было необходимости, и он не возражал против продления срока содержания под стражей.

 В копии постановления судьи Боровского районного суда Калужской области от 21 декабря 2020 года указано, что ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Х. рассмотрено с участием защитников П. и К.

В соответствии с пунктом 1 ст. 50 УПК РФ Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законными представителями, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

 Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 года (протокол №1) дано следующее разъяснение:

Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Неправомерность участия адвоката в процессе в качестве защитника - дублера по назначению подтверждается правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 8 февраля 2007 г. № 251-0-0 «Реализация права пользования помощью адвоката (защитника) на той или иной стадии уголовного судопроизводства не может быть поставлена в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело. т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению».

 В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 КПЭА Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка её оказания, установленного решением Совета.

В соответствии с пунктом 1 ст. 11 КПЭА Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с жалобой адвоката К., объяснением адвоката П. , копией постановления судьи Боровского районного суда Калужской области от 21 декабря 2020 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Х. проголосовав именными бюллетенями, пришли к заключению: Адвокат П., приняв участие 21 декабря 2020 года по назначению Боровского районного суда Калужской области при рассмотрении материала о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Х. в качестве адвоката - дублера соглашение, на защиту которого было заключено адвокатом К., являясь защитником по назначению О. соучастника преступления по данному уголовному делу. Нарушила требования подпункта 9 ст. 9 пункта 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката 50 УПК РФ

 На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат П., приняв участие 21 декабря 2020 года по назначению Боровского районного суда Калужской области при рассмотрении материала о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Х. в качестве адвоката - дублера, соглашение, на защиту которого было заключено адвокатом К., являясь защитником по назначению О. соучастника преступления по данному уголовному делу. Нарушила требования подпункта 9 ст. 9 пункта 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката 50 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 29 января 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката П. ЗАМЕЧАНИЕ.

2**. СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 4 в отношении адвоката Н.** (Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило частное постановление судьи Калужского районного суда Калужской области Д., в котором доводит до Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области о том, что адвокат Н. ненадлежащем исполняет свои профессиональные обязанности адвоката. Н. по назначению осуществляла защиту подсудимой Х. В судебном заседании 19 декабря 2020 года, рассмотрение уголовного дела было отложено на 29 декабря 2020 года, дата согласована со всеми участниками процесса. 29 декабря 2020 года Н. в судебное заседание не явилась, о причине неявки не сообщила, что повлекло срыв судебного заседания.

Адвокат Н. в объяснении указала, что 29 декабря 2020 года она не присутствовала в судебном заседании в связи с тем, что с 26 апреля по 13 мая она находилась на стационарном лечении в больнице в связи с заболевание - воспаление лёгких, которое явилось следствием корон вирусной инфекцией весной 2020 года, последствия которой лечит по настоящее время. Сообщить о невозможности явки в судебное заседание не могла в связи с тем, что в тот момент не могла пополнить счёт на оплату мобильного телефона.

В соответствии с пунктами 1 и 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Пункта 1 ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с о ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 КПЭА 1. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с частным постановлением Калужского районного суда Калужской области, объяснением адвоката Н. и представленными ей медицинскими документами, пришли к выводу, что Н. без уважительной причины не явилась в судебное заседание Калужского районного суда Калужской области 29 декабря 2020 года для оказания юридической помощи подсудимой Х. обвиняемой в совершении преступления предусмотренного ч. З ст. 158 УК РФ.

Допустила нарушение требований подпунктов 1 и 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Подпункта 1 ч. 1 ст. 8; ст. 12 и ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат Н., не явившись в судебное заседание 29 декабря 2020 года для оказания юридической помощи подсудимой Х., допустила нарушение требований подпунктов 1 и 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Подпункта 1 ч. 1 ст. 8; ст. 12 и ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 26 марта 2021 года и вынести в отношении адвоката Н. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ .

3. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 5 в отношении адвоката С.**

(Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К., который предлагает возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. с целью рассмотрения в рамках дисциплинарного производства вопроса о соответствии исполнения адвокатом положений законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности. Кодекса профессиональной этики адвоката и действующих правил.

С целью осуществления контроля за исполнением адвокатами, решений Совета Адвокатской палаты, от адвокатов осуществляющих адвокатскую деятельность в Обнинском судебном районе были запрошены корешки ордеров за период с 01.09.2020 г. по 15.10.2020 г (включительно), в том числе у адвоката С.

Согласно запроса, корешки ордеров должны были представлены до 20.10.2020 г. К указанному сроку адвокат С. запрашиваемые корешки ордеров не представила.

28 октября 2020 года в г. Обнинске, в помещении коллеги адвокатов «Правовой центр» с участием С. проведено рабочее совещание с адвокатами Адвокатской палаты Калужской области, осуществляющими адвокатскую деятельность по назначению на территории Обнинского судебного района. С., не исполнила запрос, корешки ордеров для проверки не в ходе совещания, не после совещания не представила. 23 октября 2020 года после повторного запроса о представлении на проверку корешков ордеров за период с 01.09.2020 г. по 15.10.2020 г. не отреагировала, запрошенные корешки ордеров не представила по настоящее время.

Полагает, что в действиях адвоката С. усматриваются признаки нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в потере связи с адвокатской палатой, в неисполнении решений органов адвокатской палаты на протяжении длительного времени, не представлении в Адвокатскую палату Калужской области сведений, запрашиваемых документов, что препятствует исполнению Советом Адвокатской палаты Калужской области полномочий по контролю за соблюдением Кодекса профессиональной этики адвоката и решений органов адвокатской палаты.

В объяснении адвокат С. указала, что она получала извещение о необходимости представить в Адвокатскую палату Калужской области корешки ордеров за указанный в представлении период, однако в связи с небольшим сроком для представления данных документов не успела своевременно представить корешки ордеров в АП.

Повторное требование от 23.11.2020 года она пропустила на своей электронной почте. При изучении архива входящих сообщений нашла указанное требование. В начале ноября 2020 года находилась на своей автомашине в автосервисе, документы находились в пакете в автомобиле. Работник автосервиса уронил пакет с документами в емкость с отработанным маслом, и документы пришли в негодность. За все годы работы с 2007 года она не игнорировала решений адвокатской палаты, всегда своевременно писала объяснения, приезжала на заседания квалификационной комиссии и Совета палаты существенных нарушений не допускала.

В соответствии с пунктами 4 и 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокатская палата создаётся в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката.

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет адвокатской палаты определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

В соответствии с пунктами 6 и 7 КПЭА Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Адвокат обязан участвовать лично по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в порядке, определённом адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

Решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от13 ноября 2019 года (протокол N2 11) по согласованию с Советом ФПА России решение от 24 сентября 2019 года (протокол № 5) утверждены «Правила» Адвокатской палаты Калужской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 15.03.2019 года.

Указанными Правилами и решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от 19.12.2019 года (протокол № 12) определен порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 50-51 УПК РФ, в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ и (или) в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ.

Правила доведены до сведения адвокатов области, в том числе опубликованы на официальном сайте Адвокатской палаты Калужской области.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с представлением первого вице- президента Адвокатской палаты Калужской области, объяснением адвоката С., копией запроса от 15 октября 2020 года, копией запроса от 23 ноября 2020 года, проголосовав именными бюллетенями, пришли к заключению. Адвокат С., не предоставив по запросу Адвокатской палаты Калужской области для проверки соблюдения порядка оказания юридической помощи гражданам по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда нарушила требования пунктов «4, 9» пункта 4 ст. 29; подпункта 5 пункта 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пункты 6 и 7 Кодекса профессиональной этики адвокатов.

 На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат С. не предоставив по запросу Адвокатской палаты Калужской области для проверки соблюдения порядка оказания юридической помощи гражданам по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда нарушила требования пунктов «4, 9» пункта 4 ст. 29; подпункта 5 пункта 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пункты 6 и 7 Кодекса профессиональной этики адвокатов.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 26 февраля 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката С. 1) ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ,

2)ЗАПРЕТИТЬ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ ПО ДЕЛАМ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СРОКОМ до 01 июля 2021 года.

4. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № б в отношении адвоката Ч.**

 (Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К., который предлагает возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. с целью рассмотрения в рамках дисциплинарного производства вопроса о соответствии исполнения адвокатом положений законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката и действующих правил. В представлении указано, что в целях осуществления контроля за исполнением, решений Совета Адвокатской палаты, от адвокатов (выборочно), осуществляющих адвокатскую деятельность Обнинском судебном районе были запрошены корешки ордеров за период с 01.09.2020 г по 15.10.2020 г. в том числе у адвоката Ч.

21 октября 2020 г. заведующий НП «Адвокатское бюро г. Обнинска» Фарыба В.П. сообщил на электронную почту палаты: «Корешки ордеров Ч. и мои отправляю заказной почтой 21.10.20. Ордера Ч. №52,53,54,55,56,57,58,59,60,61, по назначению суда по угол делам прошлых лет, где были защитниками».

Из представленных 12(двенадцати) ордеров (№51-59), выданные НП «Адвокатское бюро г. Обнинска» и полученных адвокатом Ч. за проверяемый период с 01.09.2020г. по 15.10.2020 г. 11 ордеров №№ 52-62 на участие в делах по назначению8 (восьми) ордеров №№ 51,52,54-59 на участие в делах по назначению.

Из11 ордеров на участие в делах по назначению только 10 (десять) № № ,52-61 у мировых судей г. Обнинска, судебные участки №№ 14,15,17

НП «Адвокатское бюро г. Обнинска» размещается в помещении по адресу: Обнинск, проспект Ленина, 214. В этом же здании размещаются мировые судьи г. Обнинска, судебные участки №№ 14,15,17.

Совет Адвокатской палаты Калужской области решением от 11 ноября 2020 года (протокол №14) решил провести проверку соблюдения адвокатами НП «Адвокатское бюро г. Обнинска» Правил, обязал адвоката Ч. дополнительно представить в рамках проверки, помимо корешков ордеров, адвокатское производство по уголовным делам прошлых лет, а именно по ордерам № № 52,53,54,55,56,57,58,59,60,61,62.

 27 ноября 2020 года от заведующего НП «Адвокатское бюро г. Обнинска» на электронную почту палаты было направлено сообщение следующего содержания: «Уточняю, что корешки ордеров (уголовные дела прошлых лет) указано замена штрафа иным видом наказания или соответствующие статьи УК, УИК РФ. Данные дела рассматривались судом по соответствующим представлениям УФСПП и УФСИН на стадии исполнения приговора, которые вносились в 2015,2016,2017, и 2018 гг. Материалы производства по данным делам (мои и Ч.) на данный момент не сохранились, т.к. это были дела по назначению».

Из представленных подлинных корешков ордеров и пояснений (уточнений) заведующего НП «Адвокатское бюро г. Обнинска» усматриваются признаки правонарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, действующих Правил, а именно п.п. 4 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. п. 8,6, 8.8 Правил, т.к. адвокат принявший поручение по уголовному делу по назначению ведет дело до его окончательного рассмотрения в суде, которое заканчивается вступлением судебного акта в законную силу; обязанность адвоката по оказанию юридической помощи в делах по назначению возникает только на основании поручении координатора (представителя) Совета АПКО судебного района.

В объяснении адвокат Ч. указал, представленные в Адвокатскую палату корешки ордеров №№ ,52,53,54,55,56,58,59,60,61 2020 года подтверждают его участие в рассмотрении дел у мировых судей по назначению в порядке исполнения приговоров по уголовным делам 2015,2016,2017,2018 года на основании письменного уведомления судьи в адрес Адвокатского бюро на его имя, так как он участвовал в этих уголовных делах в качестве защитника. У него не было оснований сомневаться, что судом был вопрос о назначении его, как защитника, в установленном порядке. Обещает в дальнейшем участвовать в аналогичных делах по назначению координатора.

В соответствии с пунктами 4 и 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокатская палата создаётся в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, контроля, за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката.

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской федерации» Совет адвокатской палаты определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

В соответствии с пунктами 6 и 7 ст. 15 КПЭА Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Адвокат обязан участвовать лично по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в порядке, определённом адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

Решением Совета Адвокатской палаты Калужской области от 13 ноября 2019 года (протокол № 11) по согласованию с Советом ФПА России, решение от 24 сентября 2019 года (протокол № 5) утверждены «Правила» Адвокатской палаты Калужской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 15.03.2019 года.

В соответствии с 8.6 и 8.8 Правил. Адвокат, принявший поручение по уголовному делу по назначению ведет дело до его окончательного рассмотрения в суде. Обязанность адвоката по оказанию юридической помощи в делах по назначению возникает только на основании поручения координатора (представителя) Совета АПКО.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с представлением первого вице- президента Адвокатской палаты Калужской области, объяснением адвоката Ч., пришли к выводу. Адвокат Ч. по запросу Адвокатской палаты Калужской области для проверки соблюдения порядка оказания юридической помощи гражданам по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда не представил производств, участвовал при оказании юридической помощи по уголовным делам не по направлению координатора судебного района, нарушил требования пунктов б и 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвокатов. Пункты 8.6 и 8.8 Правил.

 На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат Ч., не предоставив по запросу Адвокатской палаты Калужской области для проверки соблюдения порядка оказания юридической помощи гражданам по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда производств, оказывал юридическую помощь по уголовным делам не по направлению координатора судебного района, нарушил требования пунктов 6 и 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвокатов, пункты 8.6 и 8.8 Правил

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 26 февраля 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката Ч. 1) ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ,

2)ЗАПРЕТИТЬ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ ПО ДЕЛАМ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СРОКОМ до 01 июля 2021 года.

5. **С Л У Ш А Л И: Заявление Москаленко А.В. о прекращении статуса адвоката**.

Лезин Ю.В. довёл до сведения Совета информацию о том, что ранее заявления Москаленко А.В. в Палату поступило заявление Поздняк И.В., сообщившей о судимости Москаленко А.В. Савёловским районным судом г. Москвы. Данная информация проверена и подтверждена сведениями с официального сайта суда. Приговор от 12.12.2018г. по делу опубликован, у суда запрошен. Согласно информации с сайта, приговор вступил в силу 25.03.2019г. Москаленко А.В. за совершение преступления (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ) приговорён к лишению свободы сроком на 2,5 года.

Предложил в удовлетворении заявления Москаленко А.В. отказать, вопрос прекращения статуса рассмотреть в порядке п. 4 ч. 1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Руководствуясь ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Москаленко Александра Викторовича о прекращении статуса адвоката по п. 1 ч. 1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» отказать.

Статус адвоката Москаленко Александра Викторовича (per. номер 40/766) прекратить на основании п. 4 ч. 1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

5. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производством 15 в отношении адвоката Е.**

(Ю.В. Лезин).

 Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужила жалоба, поданная Б. в которой она указала, что заключила соглашение с адвокатом Е. о подготовке искового заявления в суд о возмещении материального и морального вреда за самовольный снос её огорода и посадки, уплатила 10 000 рублей, а получила исковое заявление, которое не годится для подачи. К принадлежащему ей земельному участку прилегает земельный участок с кадастровым номером

\*\*:\*\*:\*\*\*\*\*\*:\*\*, которым она пользуется на протяжении 10 лет.

Адвокат Е. с доводами, изложенными в заявлении Б., не согласилась и указала, что она подготовила документы согласно, действующего законодательства, составлено исковое заявление о незаконном повреждении чужого имущества и компенсации морального вреда. В кассу была внесена сумма 10 000 рублей. Исковое заявление было передано Б.

 Члены квалификационной комиссии: ознакомившись с жалобой Б.,

объяснением адвоката Е., копией соглашения об оказании юридической помощи № 420 от 13 апреля 2021 года, копией искового заявления, копией квитанции № 0000000 от

13 .04.2021 года. Установили 13 апреля 2021 года адвокат Е. заключила соглашение в соответствие, с которым обязалась изучить представленные Б. документы, проконсультировать и составить исковое заявление о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда с оплатой за выполненную работу 10 000 рублей. 11 мая 2021 года составила и передала Б. исковое заявление. В исковом заявлении указано, что Б., являясь собственником земельного участка с кадастровым номером 40:04:090203:78, расположенном по адресу: Калужская область, \*\*\* район, дер. \*\*\*, д.\*,к которому прилегает земельный участок с кадастровым номером \*\*:\*\*:\*\*\*\*\*\*:\*\*\*, который на протяжении 10 лет находится в пользовании истицы. На данном участке расположены, принадлежащие истице грядки, перегной, вольер, металлические дуги, клубника лук, чеснок, малина, облепиха оценивает все на общую сумму 80380 рублей.

 19 марта 2021 года на земельный участок с кадастровым номером\*\*:\*\*:\*\*\*\*\*\*:\*\* приехала техника, не смотря на просьбы истицы приостановить, был произведен снос вышеуказанного имущества. Позднее, ей стало известно, что администрацией \*\*\* района Калужской области земельный участок с кадастровым номером \*\*:\*\*:\*\*\*\*\*\*:\*\*передан в собственность ответчику П. Просит взыскать с П. 80380 рублей в возмещение материального вреда, 500 000 компенсацию морального вреда, 10 000 рублей издержки на плату услуг адвоката, и 75380 рублей оплату госпошлины.

 В исковом заявлении нет ссылки на доказательства, подтверждающие законность пользования Б. земельным участком с кадастровым №\*\*:\*\*:\*\*\*\*\*\*:\*\*., нет ссылки на документы, подтверждающие право пользования или собственности истицы указанным земельным участком. Имеется ссылка, о том, что данный земельный участок с кадастровым номером \*\*:\*\*:\*\*\*\*\*\*:\*\*. Администрацией предоставлен в собственность ответчика. Следовательно, Б. незаконно пользовалась земельным участком с кадастровым номером \*\*:\*\*:\*\*\*\*\*\*:\*\*.

У Истицы Б. самовольно, незаконно пользовавшейся земельным участком с кадастровым номером \*\*:\*\*:\*\*\*\*\*\*:\*\* нет правовых оснований для предъявления иска о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда к ответчице. Необходимо принять во внимание, что за самовольное занятие земельного участка предусмотрен административная ответственность ст. 7.1 КоАП.

 В соответствии с п. п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката Адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы всеми не запрещенными законом средствами.

Решение вопроса о возврате денежных средств не входит в компетенцию Адвокатской палаты и решается судом в исковом порядке.

 Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями, пришли к заключению, адвокат Е. при оказании правовой помощи Б. при составлении искового заявления в суд отнеслась не квалифицированно, нарушив требования п.п.1 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 1 ст. 8 КПЭА вынесли ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат Е. при оказании правовой помощи Б. к составлению искового заявления в суд отнеслась не квалифицированно, нарушила требования п.п.1 п.1 ст. .7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 25 июня 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката Е. ЗАМЕЧАНИЕ

6. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 17 в отношении адвоката Б.**

(Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило, частное постановление Калужского областного суда от 03 июня 2021 года которым обращено внимание на допущенные нарушения адвокатом Б. в ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей повлекших необоснованное затягивание сроков уголовного судопроизводства. В частном постановлении указано, адвокат Б. по назначению на предварительном следствии и в суде первой инстанции осуществлял защиту А. обвиняемого в ряде преступлений предусмотренных ст. 158,158.1,161 УК РФ. Приговором Калужского районного суда Калужской области от 02 марта 2021 года А. осужден по п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы. Осужденный А. не согласился с приговором суда, обжаловал его в суд апелляционной инстанции. 17 мая 2021 ода постановлением судьи областного суда от 18 мая 2021 года заседание суда апелляционной инстанции по уголовному делу назначено на 03 июня 2021 года. В этот же день адвокату Б. направлено письменное извещение о месте и времени рассмотрения дела, адвокат был уведомлен об этом посредством телефонной связи и согласно имеющейся в деле телефонограмме изъявил желание участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Адвокат Б. в судебное заседание, назначенное на 03 июня 2021 года, для участия в уголовном судопроизводстве в установленное время не явился. Адвокат на телефонные звонки помощника судьи и оператора КИС АР Адвокатской палаты не отвечал, о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, либо обстоятельств, исключающих (препятствующих) его участие в уголовном деле, в суд не сообщил, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял, мер по информированию Адвокатской палаты о невозможности участия в уголовном деле с целью своевременного рассмотрения поручения на защиту осужденного А. другому адвокату не принял. Что послужило причиной неоправданно длительной задержки начала судебного заседания суда апелляционной инстанции. В связи с необходимостью решения вопроса о распределении поручения на защиту осужденного другому адвокату, в соответствии с установленным Адвокатской палатой порядком.

В частном постановлении указано, что адвокат Б. нарушил требования ст. 6 и 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ст. 8, 9,13,14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В объяснении адвокат Б. указал, что по назначению оказывал юридическую помощь А. на предварительном следствии и в суде первой инстанции. О дате и времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции 03 июня 2021 года на 10 часов был уведомлен, и подтвердил свое участие, внеся в еженедельник необходимую информацию 02.06.2021 года в позднее время для уточнения своего графика по своему еженедельнику ошибочно открыл другую неделю. Полагая, что 03.06.2021 года у него свободный день, принял решение посетить подзащитных в СИЗО-1 УФСИН Росси по Калужской области в первой половине дня, что и сделал. В связи с тем, что проносит в СИЗО средства связи запрещено, телефон оставил в автомашине поэтому не мог своевременно ответить на поступившие звонки. Допущенная им невнимательность привела к задержке начала судебного заседания суда апелляционной инстанции.

 В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии со ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд. А также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с частным постановлением Калужского областного суда от 03 июня 2021 года, объяснением адвоката Б. проголосовав именными бюллетенями, пришли к выводу, адвокат Б. по назначению оказывал юридическую помощь по уголовному делу А. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, был извещен времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции Калужским областным судом с 10 часов 03 июня 2021 года, подтвердил свое участие в процессе. Нарушив требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 1 ст. 8 и ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката на заседание суда апелляционной инстанции не явился, что повлекло необоснованное затягивание сроков уголовного судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат Б. по назначению оказывал юридическую помощь по уголовному делу А. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, был извещен времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции Калужским областным судом с 10 часов 03 июня 2021 года, подтвердил свое участие в процессе. Нарушив требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 1 ст. 8 и ст. 14 Кодекса профессиональной этики

на заседание суда апелляционной инстанции не явился, что повлекло необоснованное затягивание сроков уголовного судопроизводства.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

 Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 27 августа 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката Б. ЗАМЕЧАНИЕ

7. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 20 в отношении адвоката С**.

(Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. поступила жалоба М., в которой она просит рассмотреть её заявление и обязать адвоката С. вернуть ей денежные средства в сумме 600 000 рублей.

М. в жалобе указала, что 17 июня 2020 года заключила соглашение с адвокатом С., по которому, адвокат обязался оказывать юридическую помощь её сыну П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч 3 У РФ. Адвокат назначил гонорар 1 050 000 рублей, в соглашении указал 700 000 рублей. Дал гарантии её сыну при посещении в СИЗО, что он избежит реального уголовного наказания. В соглашении не гарантировал положительного результата. Об этом ей стало известно после разговора с сыном по телефону. После разговора с сыном она позвонила С., попросила возвратить 800 000 рублей, из оплаченных, ему 1 050 000 рублей. С. перечислил её 300 000 рублей, сказал, что в соглашении указано 700 000 рублей, и он их вернуть не может. С. отказался защищать её сына в суде, объяснил, что соглашение заключено только на предварительное следствие. Не заявлял никаких ходатайств, просто посещал её сына в СИЗО, хотя в этом не было необходимости. Полагает, что в действиях адвоката Сова И.А. усматриваются нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Адвокат С. с доводами, изложенными в жалобе М., не согласился и указал, что предметом соглашения являлась защита П. в правоохранительных органах, по одному эпизоду преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 УК РФ на стадии предварительного следствия. Стоимость услуг Адвоката была определена в 700 000 рублей, фактически оплаченная сумма составила 650 000 рублей. Доверитель не доплатила 50 000 рублей. В соглашении имеется сноска, что Адвокат не гарантирует положительного решения принятого на себя поручения, но сделает всё возможное (в рамках закона), чтобы исполнить принятое поручение.

31.08.2020 года он с М. заключил дополнительное соглашение, по которому. Доверитель принял решение о дополнительном вознаграждении адвоката в размере 350 000 рублей за участие при рассмотрении апелляционной жалобы на постановление Калужского районного суда в Калужском областном суде. При изменении меры пресечения с заключения «Под стражей» на меру пресечения «Домашний арест» или «Залог» или принятие следователем решения о подписке, о невыезде. В случае оставления меры пресечения без изменения, адвокат обязан вернуть доверителю денежную сумму 304 500 рублей, т.е. после вычета 13%.

05.11.2020 года было подписано дополнительное соглашение № 2 к соглашению от № 017 от 17.06.2020 года, в соответствии с которым адвокат обязан был возвратить денежные средства в размере 304 500 рублей.

06 .11. 2020 года адвокат перечислил М. 304 500 рублей.

14 декабря 202 года поступило заявление М. о расторжении соглашения №17 от

17.06.2020 года и возврате ей денежных средств, за вычетом проделанной работы в соответствии с расценками адвокатской палаты, действующие на момент расторжения соглашения. П. пожелал, чтобы он продолжал защищать его на предварительном следствии. К объяснению адвокат С. приложил копии документов, подтверждающие объём выполненной им работы при оказании юридической помощи П. по соглашению.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с жалобой М. объяснением адвоката С. Соглашением № 017 от 17 июня 2020 года; Дополнительным соглашением от 17.06.2020 года, Дополнительным соглашением № 2 от 05.11.2020 года уведомлениями; заявлением М. от 05.11.2020 года; копией квитанции перечислении денег на сумму 304 500 рублей М.; Письмом Начальника СИЗО №1 от 16.11.2020 года о посещении адвокатом С. П. 18 раз в СИЗО №1 за период с 22.06.2020 года по 28.10.2020 года; Заявлением П. от 20.11.2020 года о том, что он желает, чтобы его защищал адвокат С., от его услуг не отказывается; 4 февраля 2021 года С. принимал участие при рассмотрении Апелляционной инстанцией жалобе С. об изменении П. меры пресечения. П. обвинялся в совершении по 19 эпизодам, предусмотренных ст. 158 и 159 УК РФ. Разъяснение Президента Адвокатской палаты Калужской области о том, что стороны не могут расторгнуть или изменить заключенный ими договор без согласия третьего лица;

В соответствии с п. 4 ст. 25 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи должно содержать существенные условия: указание на адвоката, предмет поручения, условия и размер оплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, порядок и размер компенсации расходов.

В соответствии с п.1 ст. 432 ГК РФ Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Возможность адвоката разумно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, стратегия и тактика профессиональной защиты предопределяются логикой стадийного построения уголовного судопроизводства. Заключение соглашения в объеме, не предполагающем защиту подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) на всём протяжении конкретной стадии уголовного судопроизводства, противоречит сути права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи.

Адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности (п.п.1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в российской Федерации», п. 1 ст. 8 КПЭА.)

В запись в соглашении о том, что адвокат оказывает юридическую помощь П. в правоохранительных органах, по одному эпизоду предусмотренного ст. 158 ч. 3 УК РФ на стадии предварительного следствия не предполагает защиту обвиняемого на всех стадиях предварительного следствия. После того, как адвокату стало известно, что доверитель обвиняется по нескольким составам преступлений, дополнительного соглашения не заключалось.

 Дополнительное соглашение №1 к соглашению N° 000 от 17.06.2020 года дополнительной выплатой вознаграждения в сумме 350 000 рублей в соответствии, с которым при изменении меры пресечения с заключения «Под стражей» на домашний арест или залог в отношении П. сумма 350 000 рублей остаётся у адвоката, а если мера пресечения останется без изменения денежные средства 304 500 рублей возвращает М. заключено с нарушением требований п. 3 ст. 16 КПЭА, так как Адвокат вправе включить в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера.

Решение вопроса о выплате денежных средств не входит в компетенцию Адвокатской палаты, решается судом в исковом порядке.

 Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями, пришли к заключению, что адвокат С. В соглашении об оказании юридической помощи П. предмет соглашения указал неполно. Об оказании юридической помощи только по одному эпизоду преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 УК РФ. По факту на 29. 03. 2021 года предъявлено обвинение по 18 эпизодам, совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 158, 159 УК РФ. Предмет соглашения указал не полно, нарушив ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

 Дополнительное соглашение №1 к соглашению N9 017 от 17.06.2020 года с дополнительной выплатой вознаграждения в сумме 350 000 рублей, в соответствии с которым при изменении меры пресечения с заключения «Под стражей» на домашний арест или залог в отношении П. сумма 350 000 рублей остаётся у адвоката, а если мера пресечения останется без изменения денежные средства 304 500 рублей возвращает М., заключено с нарушением требований п. 3 ст. 16 КПЭА.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат С. в соглашении об оказании юридической помощи П. предмет соглашения указал неполно, по одному эпизоду преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 УК РФ. По факту на 29. 03. 2021 года предъявлено обвинение по 18 эпизодам, совершения преступлений предусмотренных ст. ст. 158, 159 УК РФ, нарушив ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

 Совет Адвокатской палаты РЕ Ш ИЛ:

 Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 27 августа 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката С. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

8. **СЛУШАЛИ: Лезина Ю.В., сообщившего, что адвокат Кияшко Д.Ю. подал заявление (с приложением справки КА «Справедливость») о пересмотре дисциплинарного производства в отношении него по вновь открывшимся обстоятельствам и отмене решения Совета АП.**

Ранее от адвоката Кияшко Д.Ю. поступило заявление о разъяснения решения Совета Адвокатской палаты КО от 09.09.2021г. в части указания действий для устранения нарушений законодательства.

По мнению Кияшко Д.Ю. не было учтено, что он осуществлял свою деятельность исключительно в адвокатском кабинете № 40/418. В связи с учреждением коллегии не вносил вступительные и членские взносы, не получал ордера, коллегия не является его налоговым агентом т.е. не вступал в установленном уставом порядке в члены коллегии. Все ордера выданы в адвокатском кабинете.17.06.2021г. он вышел из состава учредителей ККА «Справедливость» и членом этой коллегии не является.

По мнению членов Совета, указанные обстоятельства являются основанием для исключения из решения Совета АП требований об устранении нарушения законодательства, но не основанием для отмены решения Совета в части признания его нарушившим требования п. 4 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и применения к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде ЗАМЕЧАНИЯ.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Кияшко Д.Ю. послужило представление Первого вице-президента Адвокатской палаты Калужской области, с предложением возбудить дисциплинарное производство в отношении Кияшко Дмитрия Юрьевича. В представлении указано : На основании решения Совета АП Калужской области от 14.05.2021 г. (протокол №7), в целях осуществления контроля за соблюдением законодательства об адвокатской деятельности в Российской Федерации и исполнения решений Совета Адвокатской палаты Калужской области от адвокатов (выборочно), осуществляющих адвокатскую деятельность в Калужском судебном районе, были запрошены корешки ордеров за период с 01 апреля 2021 г. по 30 апреля 2021 г. , в том числе у адвоката Кияшко Дмитрия Юрьевича.

04 июня 2021 года адвокат Кияшко Д.Ю. представил на проверку корешки 2-х (два) ордеров № 07 от 01.04.2021 г. и №8 от 02.04.2021 г. выданные адвокатским кабинетом № 40/418.

Между тем 12 декабря 2018 года в реестре адвокатских образований Калужской области была внесена коллеги адвокатов «Справедливость», зарегистрированная УМЮ России по Калужской области 05 декабря 2018 года, соучредителем которой, как следует из представленной формы № Р50007, является адвокат Кияшко Дмитрий Юрьевич.

Департамент адвокатуры и адвокатской деятельности ФПА России в письме от 05.04.2021 года № 76-04/21-АП указал, что «оснований для учреждения адвокатом коллегии адвокатов без цели осуществления адвокатской деятельности в Федеральном законе не усматривается.

 В действиях (бездействии) адвоката Кияшко Д.Ю. усматриваются признаки нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре на протяжении длительного времени.

В объяснении адвокат Кияшко Д.Ю. написал, что некоммерческая организация ККА «Справедливость» учреждена им 05.12.2018 года. Считает, что действующим законодательством не запрещено. Осуществлял свою деятельность в адвокатском кабинете № 40/418. В связи с учреждением коллегии не вносил вступительные и членские взносы, не получал ордера, коллегия не является его налоговым агентом т.е. не вступал в установленном уставом порядке в члены коллегии. Членом коллегии не может быть адвокат, осуществляющий свою деятельность в другом адвокатском образовании. В связи с тем, что осуществлял адвокатскую деятельность только в адвокатском кабинете, поэтому не нарушил требований (п.4 ст. 15 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ). Указанные в представлении предположения о нарушении п. 2 ст. 6 Федерального закона, не соответствует действительности, все его ордера выданы в адвокатском кабинете. 17.06.2021г вышел из состава учредителей ККА «Справедливость».

 В соответствии с п. 4 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденным в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с представлением Первого вице- президента Адвокатской палаты Калужской области, объяснением Кияшко Д.Ю., формой № Р50007 в соответствии с которой 05 декабря 2018 года в Едином государственном реестре юридических лицо Кияшко Д.Ю. осуществляя адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете № 40/418 с 05.12.2018 года, вошёл в состав учредителей ККА «Справедливость» и оставался в составе учредителей ККА «Справедливость» до 17.06.2021 года. Следовательно, Кияшко Д.Ю. с 05.12.2018 года до 17.06.2021 года одновременно был членом двух адвокатских образований. Допустил нарушение требований п. 4 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями, пришли к заключению, адвокат Кияшко Д.Ю. с 05.12.2018 года до 17.06.2021 года одновременно являясь членом двух адвокатских образований, нарушил требования п. 4 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ :

Адвокат Кияшко Дмитрий Юрьевич, являясь членом двух адвокатских образований Адвокатского кабинета № 40/418 и ККА «Справедливость» нарушил требования п. 4 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

- в удовлетворении заявления (обращения) адвоката Кияшко Дмитрия Юрьевича от 18.11.2021г. в части пересмотра решения Совета Адвокатской палаты Калужской области от 09.09.2021г. (по первому вопросу) по вновь открывшимся обстоятельствам в части признания его нарушившим требования п. 4 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и применения к нему меру дисциплинарной ответственности в виде ЗАМЕЧАНИЯ - отказать.

- в резолютивной части решения Совета Адвокатской палаты Калужской области от 09.09.2021г. (по первому вопросу) слова «Предложить адвокату Кияшко Д.Ю. устранить нарушения законодательства.» заменить на слова «Обратить внимание адвоката Кияшко Д.Ю. на необходимость строгого соблюдения норм законодательства об Адвокатуре при реализации права на создание адвокатских образований.»

9. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 23 в отношении адвоката Д.**

 (Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило представление Первого вице-президента Адвокатской палаты Калужской области Керимов А.К., в котором предложил возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д., в котором указал, что на основании решения Совета АП Калужской области от 14.05.2021 г. (протокол №7), в целях осуществления контроля за соблюдением законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации и исполнения решений Совета Адвокатской палаты Калужской области от адвокатов (выборочно), осуществляющих адвокатскую деятельность в Калужском судебном районе были запрошены корешки ордеров за период с 01 апреля 2021 г. по 30 апреля 2021 г. (включительно), в том числе у адвоката КА «\*\*\*\*\*\*» Д., регистрационный номер 40/000 в реестре адвокатов Калужской области.

 На основании запроса, от 18 мая 2021 года корешки ордеров за период с 01.04.2021 г. по 30.04.2021 г. (включительно) должны были быть представлены в срок до 21 мая 2021 года.

К указанному сроку адвокат Д. запрашиваемые корешки ордеров не представила.

24 мая 2021 года, повторно, адвокату КА «\*\*\*\*\*\*» Д., был направлен запрос с предложением, до 27 Мая 2021 года представить корешки ордеров за период с 01 апреля 2021 г. по 30 апреля 2021 г. (включительно).

 Адвокат Д. не исполнила запрос от 24.05.2021 г. об истребовании корешков ордеров для проверки.

 02. июля 2021 года, в третий раз, адвокату «\*\*\*\*\*» Д. был направлен запрос с предложением до 04 июля 2021 г. представить на проверку корешки ордеров за период с 01 апреля 2021 г. по 30 апреля 2021 г. (включительно).

 И на третий запрос от 02.06.2021 года адвокат Д. не отреагировала, запрашиваемые корешки ордеров не представила.

 Все запросы направлялись по электронным адресам КА «\*\*\*\*\*\*» и на электронный адрес адвоката Д.

 В бездействии адвоката Д. усматриваются признаки нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в потере связи с адвокатской палатой, в неисполнении решений органов адвокатской палаты на протяжении длительного времени, не предоставлении в Адвокатскую палату Калужской области сведений, запрашиваемых документов, что препятствует исполнению Советом Адвокатской палаты Калужской области полномочий по контролю, за соблюдением кодекса профессиональной этики адвоката и решений органов адвокатской палаты.

Адвокат Д. в объяснении от 05.07.2021 года указала, что только 24.06 2021 года от бухгалтера коллегии Н. ей стало известно о том, что необходимо представить в Адвокатскую палату Калужской области объяснение на представление Первого вице-президента Адвокатской палаты Керимова А.К.. В марте 2021 года был прекращен ей доступ к электронному адресу xxxxxxxx.mail.ru. Восстановить работу данной электронной почты не удалось, О данном факте она сообщила Председателю коллегии, главному бухгалтеру коллегии Н., коллегам и клиентам. 11 марта 2021 года заключила договор с ИП Р. об оказании услуг по переустановке программного обеспечения компьютера. В ходе оказания данной услуги Р., пояснил, что на компьютере имелся вирус, который повредил все программное обеспечение, а также документы, которые находились в компьютере. Восстановить документы не удалось. К объяснению приложен договор возмездного оказания услуг от 11 марта 2021 года с Р. с Д.

 До 21 мая 2021 года никаких извещений о том, что необходимо представить корешки ордеров за период с 01.04.2021 по 30.04.2021 года в коллегию не поступало. В адрес Коллегии поступило представление Первого Вице-президента Адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К. от 17.06.2021 года. В связи вышеизложенным, у неё не было возможности своевременно исполнить требование о предоставлении запрашиваемых сведений.

 Главный бухгалтер «\*\*\*\*\*» Н. сообщила. 24 июня 2021 года не её электронный адрес поступило сообщение на имя Д. с требованием прибыть в адвокатскую палату и представить объяснение на представление Керимова А.К. Полагает, что аналогичное письмо было направлено на электронную почту коллегии, поэтому никому о нем не сообщила. Впоследствии выяснилось, что такое сообщение в коллегию не поступало.

Соответствии с подпунктом 4 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатски деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан: соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 5 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката. При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан; обеспечивать адвокатскую палату субъекта Российской Федерации актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с представлением Первого вице- президента адвокатской палаты Калужской области, объяснениями адвоката Д.

 Копиями запросов направляемых электронной почтой на сайт Д. и на сайт Коллегии адвокатов «\*\*\*\*», сообщением главного бухгалтера КА «\*\*\*» Н., копией договора взаимного оказания услуг от 11 марта 2021 года проголосовав именными бюллетенями, пришли к выводу, что адвокат Д. в марте 2021 года изменила свой электронный адрес, в Адвокатскую палату Калужской области новый электронный адрес не сообщила, за информацией направляемой адвокатской палатой на сайт коллегии не следила в результате запросы Первого вице-президента адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К. о предоставлении для проверки корешков ордеров от 18 мая 2021 года от 24 мая 2021 года и от 02 июня 2021 года не исполнила. Запрашиваемые документы не представила в связи, с чем решение Совета АП Калужской области от 14. 05.2021 года (протокол №7) о контроле за соблюдением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации в отношении Д. не исполнено до настоящего времени. Допустила нарушение требований подпункта пункта 5 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и подпункта 4 пункта 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями и руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, подпунктом 1 пункта 9 КПЭА вынесли ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвоката Д. с марта 2021 года не представила в Адвокатскую палату Калужской области информацию о новом электронном адресе для уведомления и сообщений. Нарушила требования пункта 5 ст. 8 КОАП.

В результате запросы Первого вице-президента адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К. о предоставлении для проверки корешков ордеров от 18 мая 2021 года от 24 мая 2021 года и от 02 июня 2021 года не исполнила. Запрашиваемые документы не представила. Решение Совета АП Калужской области от 14. 05.2021 года (протокол №7) о контроле за соблюдением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации в отношении Д. не исполнено. Нарушено требование подпункта 4 пункта 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 3 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

 Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 27 августа 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката Д. - ЗАМЕЧАНИЕ.

10. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 27 в отношении адвоката М**.

(Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило обращение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Шамонина О.А., который обращает внимание на необходимость принятия мер, направленных на обеспечение адвокатом М. требований Федерального законодательства.

 В обращении указано, что в производстве Первого кассационного суда общей юрисдикции находится уголовное дело в отношении Р. поступившее с кассационной жалобой представителя частного обвинителя (потерпевшего) Л. -адвоката М. на приговор мирового судьи судебного участка № 29 Козельского судебного района Калужской области от 30 декабря 2020 года и апелляционное постановление Козельского районного суда Калужской области от 3 марта 2021 года, рассмотрение которого было назначено на 22 июля 2021 года в 11 часов 30 минут в помещении Первого кассационного суда общей юрисдикции.

 Адвокат М., будучи извещён надлежащим образом, согласно имеющемуся в материалах уголовного дела заявлению, изъявивший желание принять личное участие в суде кассационной инстанции, не явится в судебное заседание.

 Кроме того, в материалах уголовного дела имеется заявление представляемого М. лица - частного обвинителя Л. о его желании воспользоваться услугами адвоката М. для защиты своих интересов в первом кассационном суде общей юрисдикции, на основании заключенного с последним соглашения.

 Согласно телефонным сообщениям от 21 и 22 июля 2021 года адвокат М. пояснил, что не видит необходимости участвовать в судебном заседании Первого кассационного суда общей юрисдикции, занят в следственных действиях по иному уголовному делу.

 Между тем согласно ордеру № 000114 от 23 апреля 2021 г. между частным обвинителем Л. и адвокатом М. заключено соглашение на представление интересов Л. в Первом кассационном суде общей юрисдикции по уголовному делу.

 В соответствии с п.п. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

Адвокат М. в объяснении указал, что он заключил соглашение с Л., по которому должен был изучить материалы уголовного дела, написать отправить кассационную жалобу и только за такую помощь была произведена оплата. При этом предварительно с доверителем согласовали, что совместно поедут для участия в суде кассационной инстанции. По уголовному делу была подана кассационная жалоба на состоявшиеся судебные решения. В связи с тем, что была пандемия, то с доверителем было принято обоюдное решение, что в Саратов никто из них не поедет.

 Примерно за 10 дней до заседания секретарь по телефону уведомила о получении жалобы и времени рассмотрения дела, поинтересовалась, будет ли он и потерпевший участвовать, на что был дан ответ - нет. Было предложено направить отказ по электронной почте, что было сделано за несколько дней до 22.07.2021 года.

22 июля 2021 г. секретарь суда позвонила по телефону и сообщила, что дело перенесено на 5 августа 2021 года на 14 часов 30 минут, отказ должен быть оформлен через почту. Данная информация была принята, через почту он и Л. направили отказ от участия в заседании суда Кассационной инстанции.

 В соответствии с подпунктом б пункта 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

 В соответствии с пунктом 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В соответствии с п.1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Разбирательство, а квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись и обращением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Шамонина А.О. объяснением адвоката М. и проголосовав именными бюллетенями, пришли к выводу: Адвокат . отказался от участия в рассмотрении дела уголовного дела в Первом кассационном суде общей юрисдикции, до письменного отказа доверителя, нарушил требования подпункта б пункта 4 ст. б ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Своевременно и надлежаще не известил суд кассационной инстанции о том, что по согласованию с доверителем не будут принимать участие при рассмотрении дела, в суде кассационной инстанции, нарушив требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 2 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат М. отказался от участия в рассмотрении дела уголовного дела в Первом кассационном суде общей юрисдикции, до письменного отказа доверителя, нарушил требования подпункта б пункта 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Своевременно и надлежаще не известил суд кассационной инстанции о том, что по согласованию с доверителем не будут принимать участие при рассмотрении дела, в суде кассационной инстанции, нарушив требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

 Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

 Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 27 августа 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката М. ЗАМЕЧАНИЕ.

11. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 28 в отношении адвоката Б.**

 (Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило частное постановление Сухиничского районного суда Калужской области, которым обращено внимание: начальника Управления Министерства Юстиции Российской Федерации по Калужской области на нарушение закона, допущенного адвокатом Б. Просьбой принять меры по устранению допущенных нарушений закона.

В частном постановлении указано, по уголовному делу в отношении К. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 36 ст. 256 УК РФ, было возобновлено Сухиничским районным судом Калужской области 5 августа 2021 года. В качестве защитника подсудимого К. назначен адвокат Б.

 Очередное судебное заседание по указанному уголовному делу было назначено на 14 часов 30 минут 2 сентября 2021 года.

 Извещение о месте и времени судебного заседания своевременно было направлено адвокату Б., кроме того, дата и время очередного судебного заседания были оговорены со сторонами по окончании предыдущего судебного заседания, состоявшегося 19 августа 2021 года. К указанному времени для участия в судебном заседании адвокат Б. не явился, явившись в суд только к 16 часам 00 минут, о невозможности своевременной явки в суд заранее не уведомил, сведений об уважительности своего опоздания суду не представил.

 Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Нарушены подпункт 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п. 1 ст. 12 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Нарушение адвокатом Б. указанных норм законодательства вносит дезорганизацию в деятельности суда, ущемляет права подсудимого, являющегося инвалидом 2 группы и своевременно прибывшего в судебное заседание из другого населенного пункта, а также иных участников судебного заседания.

 Кроме того, Б. ранее допускал подобные нарушения, что свидетельствует о систематическом нарушении норм закона и проявления неуважения к суду.

В объяснении Б. указал, что он был в Калужском районном суде по обвинению Каримовых по ст.228.1 ч. 4 УК РФ. Неоднократно звонил секретарю судьи Винюковой И.А. и сообщал, что по этой причине немного опоздает. В конечном итоге опоздал на суд, ровно на 50 минут, а не на 1.5 часа как указано в постановлении.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.

1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения, соответствующих деловому общению (п. 2 ст. КПЭА).

В соответствии со ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

 Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле (ст. 12 КПЭА).

 Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, (п. 1 ст. 18 КПЭА).

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с частным постановлением Сухиничского районного суда Калужской области от 6 сентября 2021 года объяснением адвоката Б., пришли к выводу, адвокат Б. 6 сентября 2021 года оказывая юридическую помощь по уголовному делу К., к исполнению своих обязанностей отнёсся недобросовестно. В судебный процесс явился с опозданием на 1 час 30 минут, не известив заблаговременно суд и других участников процесса о причинах несвоевременной явки, проявил неуважение к суду и другим участникам процесса нарушил требования подпункта 1 пункта 1 ст. 7 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; пункты. 1 и 2 ст. 8; ст. 12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат Б. 6 сентября 2021 года, оказывая юридическую помощь по уголовному делу Козявкину Ю.В., к исполнению своих обязанностей отнёсся недобросовестно. В судебный процесс явился с опозданием на 1 час 30 минут, не известив заблаговременно суд и других участников процесса о причинах несвоевременной явки, проявил неуважение к суду и другим участникам процесса нарушил требования подпункта 1 пункта 1 ст. 7 Ф.З. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; пункты. 1 и 2 ст. 8; ст. 12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

 Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 28 августа 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката Б. ЗАМЕЧАНИЕ

12. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 29 в отношении адвоката А.**

(Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило представление Первого вице-президента Адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К., в котором предложено возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.

В представлении указано: А, осуществляющий адвокатскую деятельность в составе Калужской городской коллегии адвокатов, имеет задолженность по уплате отчислений за счёт получаемого вознаграждения на общие нужды, за период с марта 2021 года по август 2021 года (включительно) в сумме 12 000 рублей, в том числе обязательные отчисления в Федеральную палату адвокатов.

В соответствии с п. 5 ч.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», каждый адвокат должен за счет своего вознаграждения отчислять на общие нужды адвокатской палаты средства в порядке и размере, которые определены общим собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты.

В соответствии с Положением «О порядке и сроках уплаты отчислений на общие нужды Адвокатской палаты», утвержденного решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 10.10.2003 г. (протокол № 16) неуплата указанных выше отчислений за период свыше 3-х месяцев влечет за собой привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Адвокат А. признал о наличии задолженности за период с марта 2021 года по август 2021 года в сумме 12 000 рублей. И пояснил, что отчисления на общие нужды оплачивает из средств, поступивших на расчётный счёт НК «Калужской городской коллегии адвокатов» в виде вознаграждения адвоката, участвующего по уголовным делам по назначению. 05 апреля 2021 года Боровским районным судом вынесено постановление об оплате в размере 85190 рублей по уголовному делу, которое рассматривалось в суде с сентября 2019 года до настоящего времени из этой суммы он намеревался погасить за должность. В настоящее время задолженность погашена.

 В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан: соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с представлением первого вице президента Адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К. объяснением адвоката А., пришли к выводу: Адвокат А. не производил оплату членских взносов в Адвокатскую палату Калужской области с марта 2021 года по август 2021 года без уважительной причины, нарушил требования пунктов 4 и 5 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями и руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, подпунктом 1 пункта 9 ст. 23 КПЭА вынесли ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат А. за период с марта 2021 года по август 2021 года не производил оплату членских взносов на общие нужды в Адвокатскую палату Калужской области без уважительной причины, нарушил требования пунктов 4 и 5 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

 Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 26 ноября 2021 года и вынести в отношении адвоката А. ЗАМЕЧАНИЕ.

13. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 30 (2021г.) в отношении адвоката Г**. (Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужила жалоба О., в которой она просит лишить адвоката Г.. статуса адвоката за бездействия. В жалобе О.. указала, что с адвокатом Г.. было заключено устное соглашение, но адвокат за два года не принял никаких мер, чтобы защитить её права от сотрудников полиции следственного комитета и прокуратуры, которые применяли в отношении её незаконные действия. Заводили липовые уголовные дела. Адвокат знал и никаких мер не принял. Её избил сотрудник полиции. Оказалось, адвокат был другом участкового. Данный факт скрыл. Считает, что у него был сговор с участковым, чтобы её поместить в психиатрическую больницу.

 Адвокат Г. с доводами, изложенными в жалобе О., не согласился и указал, что с Остапук А.А. 20.10.2020 года было заключено безвозмездное соглашение на оказание юридической помощи по уголовному делу. О. под различными предлогами не подписала соглашение.

По данному уголовному делу, находящемуся в производстве следователя СУ СК России по Калужской области Силаева И.А. Он принимал участие в следственных действиях 22.10.2020г., 27.10.2020г.,05.11.2020г., 17.11.2020 г., 11.12.2020 г., 15.12.2020 г., 23.12.2020 г. 16.12.2020г. принимал участие в судебном заседании в Калужском районном суде Калужской области, на котором рассмотрено постановление следователя о возбуждении ходатайства о помещении О. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. Постановление следователя было возвращено без рассмотрения. О. в медицинскую организацию помещена не была. По данному уголовному делу принимал участие в качестве защитника О. в Сухиничском районном суде 28.01.2021г., 09.02.2021г., 17.02.2021г., 24.02.2021г., 01.03.2021г. Обжаловал постановление Сухиничского районного суда о применение к О. принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Областным судом апелляционная жалоба удовлетворена. Дело возвращено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. С этого момента поручение на оказание юридической помощи было исполнено в полном объеме.

В соответствии с подпунктами 6 и 7 пункта 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение признаются допустимым поводом к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны конкретные действия (бездействия) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

 В жалобе О. в отношении адвоката Г., не указано, какие конкретно неправомерные действия совершены адвокатом, не приведено доказательств совершения неправомерных действий.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с жалобой О. объяснением адвоката Г. установили, что, оказывая юридическую помощь О., адвокат Г. 8 раз принимал участие на предварительном следствии и 5 дней при рассмотрении ходатайства следователя в Сухиничском районном суде. Обжаловал постановление суда, жалоба удовлетворена. Принудительных мер медицинского характера в отношении О. не применено.

 В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Соглашение, представляет собой гражданско-правовой договор, заключенный в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному лицу.

Члены Квалификационной комиссии, ознакомившись с жалобой О. и объяснением адвоката Г. установили, что, оказывая юридическую помощь О., адвокат Г. 8 раз принимал участие на предварительном следствии, реально за это время имел возможность заключить соглашение в письменной форме.

 Не заключив письменного соглашения, адвокат Г. нарушил требования ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подтверждающих доводы, изложенные в жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Адвокат Г. при оказании юридической помощи О., не заключив письменного соглашения, нарушил требования ст. 25 ФЗ «Об

Адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 28 января 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката Г. ЗАМЕЧАНИЕ.

14. СЛУШАЛИ: **Дисциплинарное производство № 36 (2021г.) в отношении адвоката Т**. (Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К., в котором он предложил возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. за нарушение сроков уплаты отчислений три и более раза в календарном году.

 За период с 01 января 2021 года по 01 ноября 2021 ода адвокатом Т., осуществляющим адвокатскую деятельность в составе Калужской городской коллеги адвокатов, систематически (более трёх раз в календарном году и каждый раз неуплата в течение трёх месяцев подряд) нарушает сроки уплаты отчислений за счёт получаемого вознаграждения на общие нужды Адвокатской палаты, в том числе обязательные отчисления в Федеральную палату адвокатов.

В объяснении адвокат Т. указал, что с февраля по март этого года переболел ковидом, несколько месяцев находился на сосковидном синдроме, что существенно повлияло на его участие в судебных заседаниях и получение гонорара. Из-за отсутствия денежных средств нарушился срок уплаты в Адвокатскую палату. В настоящее время долг погашен и никаких претензий со стороны Адвокатской палаты нет.

В соответствии с п. 5 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», каждый адвокат должен за счет своего вознаграждения отчислять на общие нужды адвокатской палаты средства в порядке, которые определены общим собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты.

В соответствии с п. 3.1 Положения «О порядке и сроках уплаты отчислений на общие нужды Адвокатской палаты, утвержденным решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 10.10.2003 г. (протокол №16) уплата отчислений на общие нужды производится адвокатами помесячно, не позднее 10 числа следующего за отчетным. Каждый адвокат имеет право уплатить отчисления авансом в течение отчетного периода. Нахождение адвоката в отпуске не освобождает его от обязанности уплатить отчисления на общие нужды Адвокатской палаты.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с представлением первого вице- президента Адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К. сообщением гл. бухгалтера адвокатской палаты Калужской области Казаковой Г.Н. установлено. За должность адвоката Т. за период с января по ноябрь 2021 года составляет: на

01.02.2021 года 4000 рублей; 01.03.2021 года 6000 рублей; 01.04. 2021 года 4000 рублей;

01.05.2021 года 6000 рублей; 01.06.2021 года 8000 рублей; 01.07.2021 года 8000 рублей;

01.08.2021 года 10 000 рублей; 01.09.2021 года 6000 рублей; 01.10.2021 года 8000 рублей; 01.11.2021 года 10 000 рублей; 01.12.2021 года 4000 рублей.

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями пришли к заключению адвокат Т., систематически, более трёх раз в календарном году и каждый раз неуплата в течение трёх месяцев подряд нарушает сроки уплаты отчислений за счет получаемого вознаграждения на общие нужды Адвокатской палаты, в том числе обязательные отчисления с Федеральную палату адвокатов. Нарушил требования п.5 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 3.1 Положения «О порядке и сроках уплаты отчислений на общие нужды Адвокатской палаты, утвержденные решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 10.10.2003 г.

 На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

 Адвокат Т. систематически, (более трёх раз в календарном году и каждый раз неуплата в течение трёх месяцев подряд) нарушает сроки уплаты отчислений за счет получаемого вознаграждения на общие нужды Адвокатской палаты, в том числе обязательные отчисления с Федеральную палату адвокатов. Нарушил требования п.5 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 3.1 Положения «О порядке и сроках уплаты отчислений на общие нужды Адвокатской палаты, утвержденные решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 10.10.2003 г.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

 Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 28 января 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката Т. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

15. **СЛУШАЛИ: Дисциплинарное производство № 37 (2021г.) в отношении адвоката Е.** (Ю.В. Лезин).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К., в котором он предложил возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Елисеева А.В. за нарушение сроков уплаты отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Калужской области, в том числе обязательных отчислений в Федеральную палату адвокатов.

 В соответствии с п. 3.1 Положения «О порядке и сроках уплаты отчислений на общие нужды Адвокатской палаты, утвержденным решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 10.10.2003 г. (протокол №16) уплата отчислений на общие нужды производится адвокатами помесячно, не позднее 10 числа следующего за отчетным, Каждый адвокат имеет право уплатить отчисления авансом в течение отчетного периода. Нахождение адвоката в отпуске не освобождает его от обязанности уплатить отчисления на общие нужды Адвокатской палаты.

По данным бухгалтерского учета Адвокатской палаты Калужской области, адвокат Е. нарушает сроки уплаты отчислений за счет отчислений за счет получаемого вознаграждения на общие нужды Адвокатской палаты, в том числе обязательные отчисления в Федеральную палату адвокатов. По состоянию на 1 декабря 2021 года задолженность адвоката Е. по уплате обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Калужской области составила 10800 рублей, в том числе обязательных отчислений в Федеральную палату адвокатов, за период с июля по ноябрь 2021 года. По состоянию на 1 января 2022 года за должность составила 10800 рублей.

В объяснении адвокат Е. указал, что в связи со сложившейся ситуацией заработная плата у него фактически отсутствует, по назначению органов следствия и суда в течение года он два раза принимал участие по делам, соглашений не заключал. Оказался в трудной финансовой ситуации в связи с чем, возникла задолженность. Обязуется погасить задолженность до 1 февраля 2021 года.

В соответствии с п. 5 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», каждый адвокат должен за счет своего вознаграждения отчислять на общие нужды адвокатской палаты средства в порядке, которые определены общим собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты.

В соответствии с п. 3.1 Положения «О порядке и сроках уплаты отчислений на общие нужды Адвокатской палаты, утвержденным решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 10.10.2003 г. (протокол N216) уплата отчислений на общие нужды производится адвокатами помесячно, не позднее 10 числа следующего за отчетным. Каждый адвокат имеет право уплатить отчисления авансом в течение отчетного периода. Нахождение адвоката в отпуске не освобождает его от обязанности уплатить отчисления на общие нужды Адвокатской палаты.

 Члены квалификационной комиссии, ознакомившись с представлением первого вице- президента Адвокатской палаты Калужской области Керимова А.К. сообщением гл. бухгалтера адвокатской палаты Калужской области Казаковой Г.Н. установлено. За должность адвоката Е. за период с июля по декабрь 2021 года составляет 10800 рублей.

Члены квалификационной комиссии, проголосовав именными бюллетенями, пришли к заключению. Адвокат Е., с июля по декабрь 2021 ода постоянно имел за должность по уплате членских взносов в адвокатскую палату Калужской области. В том числе обязательные отчисления в Федеральную палату адвокатов. Размер за должности по состоянию на 01 января 2022 года составляет 10800 рублей. Нарушил требования п.5 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 3.1 Положения «О порядке и сроках уплаты отчислений на общие нужды Адвокатской палаты, утвержденные решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 10.10.2003 г.

 На основании изложенного и руководствуясь пунктом 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», подпункта 1 пункта. 9 статьи. 23

КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Калужской области вынесла

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Е., систематически, нарушает сроки уплаты отчислений за счет получаемого вознаграждения на общие нужды Адвокатской палаты, в том числе обязательные отчисления с Федеральную палату адвокатов. Нарушил требования п.5 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 3.1 Положения «О порядке и сроках уплаты отчислений на общие нужды Адвокатской палаты, утвержденные решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 10.10.2003 г.

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Совет Адвокатской палаты РЕШИЛ:

Согласиться с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калужской области от 28 января 2021 года и вынести по дисциплинарному производству в отношении адвоката Е. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 14 декабря 2021 г. N 43**

**О ПРИМЕНЕНИИ**

**СУДАМИ НОРМ ГЛАВЫ 49 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ВОЗОБНОВЛЕНИЕ**

**ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ**

**ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ ПРОКУРОРА**

В связи с возникшими у судов вопросами по применению норм [главы 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102811&field=134&date=11.01.2022) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&field=134&date=11.01.2022) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100031&field=134&date=11.01.2022) и [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100074&field=134&date=11.01.2022) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является самостоятельной стадией уголовного судопроизводства, которая по своему предназначению и содержанию выступает в качестве процессуального механизма, дополняющего иные способы обеспечения правосудности приговоров и других судебных решений и устранения судебных ошибок. Возобновление судом производства по заключению прокурора может осуществляться после вступления в законную силу судебных решений, о пересмотре которых ставится вопрос, независимо от того, были ли они предметом рассмотрения в судах апелляционной, кассационной или надзорной инстанций.

2. Предметом судебного разбирательства в порядке, предусмотренном [главой 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102811&field=134&date=11.01.2022) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), в случаях, когда такое разбирательство осуществляется в соответствии со [статьей 417](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102847&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ по заключению прокурора, является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иных итоговых, а также отдельных промежуточных судебных решений (например, постановления суда по вопросу, связанному с исполнением приговора) ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с учетом доводов, приведенных в заключении прокурора.

3. Вновь открывшимися признаются обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора, определения, постановления суда в законную силу, но не были известны суду ([пункт 1 части 2 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102815&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ).

По смыслу закона к таким обстоятельствам относятся преступные действия не только потерпевшего, свидетеля, эксперта, переводчика, дознавателя, следователя, прокурора, судьи, но и других участников производства по данному уголовному делу и лиц, не являющихся таковыми (например, преступные действия специалиста, давшего заведомо ложное заключение; защитника, представившего в качестве доказательства заведомо подложный документ; лица, принудившего свидетеля или потерпевшего к даче заведомо ложных показаний), если эти действия повлекли постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения, постановления суда.

4. Судам следует иметь в виду, что вновь открывшиеся обстоятельства могут быть установлены вступившим в законную силу приговором суда ([часть 3 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102817&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ), а также определением или постановлением суда о прекращении уголовного дела, постановлением следователя, дознавателя или прокурора о прекращении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенным как по основаниям, указанным в [части 5 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=208&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, так и по иным нереабилитирующим основаниям (например, в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа).

5. Новыми обстоятельствами, влекущими возобновление производства по уголовному делу по заключению прокурора, являются не известные суду на момент вынесения судебного решения:

обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

обстоятельства, подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления ([пункт 2.1 части 4 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=105033&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ);

иные обстоятельства ([пункт 3 части 4 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102826&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ).

К иным новым обстоятельствам могут быть отнесены, в частности, установленные в ходе расследования, проведенного в соответствии с [частью 4 статьи 415](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=105035&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, обстоятельства, не известные ранее суду, свидетельствующие о непричастности осужденного к совершению преступления или о совершении им менее тяжкого преступления.

6. Разъяснить судам, что не могут считаться новыми обстоятельствами изменения, внесенные в нормативный правовой акт, указанный в диспозиции бланкетной нормы Особенной [части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389498&dst=100531&field=134&date=11.01.2022) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), вследствие которых устраняется преступность деяния или улучшается иным образом правовое положение лица, его совершившего. В таких случаях вопрос об освобождении осужденного от наказания или о смягчении наказания на основании [статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389498&dst=100035&field=134&date=11.01.2022) УК РФ разрешается судом в порядке исполнения приговора по правилам [главы 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102682&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ.

7. С учетом того, что по делам о преступлениях с административной преюдицией (например, предусмотренных [статьями 264.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389498&dst=2920&field=134&date=11.01.2022), [314.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389498&dst=1726&field=134&date=11.01.2022) УК РФ) обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания, не предопределяют выводы суда о его виновности в совершении преступления, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных процедур, отмена постановления о назначении осужденному административного наказания не является иным новым обстоятельством.

Также не относится к числу новых обстоятельств, влекущих пересмотр по нормам [главы 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102811&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ приговора или иного итогового судебного решения, постановленного в особом порядке судебного разбирательства ([главы 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102166&field=134&date=11.01.2022), [40.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=104890&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ), изменение объема обвинения и (или) юридической квалификации деяния, имевшее место по результатам рассмотрения в общем порядке уголовного дела в отношении лиц, совершивших данное преступление в соучастии.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных решений по таким уголовным делам осуществляется по правилам кассационного и надзорного производства.

8. Решение прокурора как об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, так и о возбуждении такого производства заявитель и иные заинтересованные лица вправе обжаловать в суд в порядке, предусмотренном [статьей 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100974&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ.

С учетом положений [части 1 статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=1609&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ жалоба подлежит рассмотрению районным судом (гарнизонным военным судом) по месту нахождения прокурора, на решение которого подана жалоба.

К заинтересованным лицам, имеющим право обжаловать решение прокурора, относятся: осужденные, их защитники и законные представители, родственники осужденного после его смерти (в целях его реабилитации), потерпевшие, их законные представители и представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением.

9. Обратить внимание судов на то, что жалоба на решение прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, принятое по мотиву отсутствия в заявлении сведений, указывающих на основания пересмотра судебных решений по уголовному делу по правилам [главы 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102811&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, может быть рассмотрена в порядке [статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100974&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ.

Вместе с тем, если из доводов заявителя (например, о наличии обстоятельств, которые суд не учел в качестве смягчающих наказание; о необходимости исключения отягчающих наказание обстоятельств) следует, что для их проверки уголовно-процессуальным законом установлен иной порядок, то судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению и разъясняет заявителю его право обратиться в суд по правилам кассационного или надзорного производства.

10. Проверяя по жалобе, поданной в порядке, предусмотренном [статьей 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100974&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, законность, обоснованность решения прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств либо о возбуждении такого производства, судья должен убедиться в том, что решение принято уполномоченным лицом. При этом необходимо учитывать, что такое решение может быть принято прокурором любого уровня независимо от уровня суда, вынесшего приговор, определение, постановление, о пересмотре которых в порядке [главы 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102811&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ ставится вопрос.

Судам следует иметь в виду, что сведения, содержащиеся в соображениях Комитета ООН по правам человека, мнении Рабочей группы по произвольным задержаниям Совета ООН по правам человека, являются достаточными поводом и основанием для вынесения прокурором постановления о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств, если выявленные этими органами нарушения положений международных договоров Российской Федерации не могут быть исправлены в другом порядке, а их устранение необходимо для обеспечения правосудности вступившего в законную силу судебного решения.

При рассмотрении жалобы на отказ в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств судья также должен выяснить, проверены и учтены ли прокурором все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод об отсутствии оснований для возобновления производства по уголовному делу по правилам [главы 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102811&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ.

11. Если заинтересованное лицо не согласно с решением прокурора, который после проведенной проверки вновь открывшихся обстоятельств или расследования новых обстоятельств прекратил возбужденное им производство, то такое лицо в соответствии с [частью 3 статьи 416](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102846&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ вправе обжаловать решение прокурора непосредственно в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств согласно [статье 417](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102847&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, а не в порядке [статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100974&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ.

По жалобе, поступившей на постановление прокурора о прекращении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, судья истребует материалы прекращенного прокурором производства, а при необходимости - уголовное дело.

Лицам, подавшим жалобу, по их ходатайству судом предоставляется возможность ознакомиться с материалами, на основании которых прокурором по результатам проведенной проверки или расследования принято решение.

12. В случае если жалоба на постановление прокурора о прекращении производства, возбужденного ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, подана осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы и заявившим ходатайство об участии в рассмотрении жалобы, то ему обеспечивается возможность участвовать в судебном заседании и изложить свою позицию непосредственно либо путем использования систем видео-конференц-связи. Осужденному также должно быть разъяснено право пользоваться помощью адвоката, в том числе по назначению суда. Отказ от помощи адвоката должен быть выражен им в письменной форме.

13. В соответствии с положениями [статьи 417](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102847&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается судом, вынесшим судебное решение, о пересмотре которого ставится вопрос в заключении прокурора, за исключением приговора и постановления мирового судьи, подлежащих пересмотру районным судом.

По смыслу закона, если приговор, определение, постановление суда первой инстанции являлись предметом проверки в апелляционном и (или) кассационном порядке либо в порядке надзора, то заключение прокурора рассматривается судом, вынесшим последнее судебное решение. Например, если приговор районного суда был предметом проверки в апелляционном порядке в областном суде и уголовное дело судом кассационной инстанции не рассматривалось, то заключение прокурора подлежит рассмотрению судебной коллегией по уголовным делам областного суда; если уголовное дело в кассационном порядке рассматривалось в судебном заседании кассационным судом общей юрисдикции, то заключение подается прокурором в тот же суд ([пункт 3 части 3 статьи 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370049&dst=100507&field=134&date=11.01.2022), [пункт 2 части 4 статьи 23.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370049&dst=100415&field=134&date=11.01.2022) Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ (в редакции от 8 декабря 2020 года) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации").

С заключением о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в кассационный суд общей юрисдикции (кассационный военный суд) вправе обратиться прокурор субъекта Российской Федерации, приравненные к нему военные и другие специализированные прокуроры и их заместители.

14. В тех случаях, когда в заключении прокурора ставится вопрос о пересмотре судебных решений с поворотом к худшему, суду надлежит проверять соблюдение сроков, установленных в [части 3 статьи 414](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102831&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ.

При этом следует учитывать, что днем начала течения годичного срока в случаях, указанных в [части 3 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102817&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, является день вступления в силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства ([пункт 1 части 4 статьи 414](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102833&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ), а в случаях, указанных в [пунктах 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=105033&field=134&date=11.01.2022) и [3 части 4 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102826&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, - день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду новых обстоятельств ([пункт 4 части 4 статьи 414](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=105034&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ).

15. По итогам рассмотрения заключения прокурора суд принимает одно из решений, предусмотренных [статьей 418](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102858&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ. Вместе с тем уголовно-процессуальным законом не исключается возможность изменения состоявшихся судебных решений при отмене приговора в определенной его части с прекращением в этой части производства по делу либо с передачей уголовного дела для производства нового судебного разбирательства или возвращением дела прокурору.

Принимая такие решения, суд назначает наказание в соответствии со [статьей 69](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389498&dst=100321&field=134&date=11.01.2022) УК РФ при наличии совокупности преступлений, в части которых приговор не отменен; назначает наказание по совокупности приговоров (если наказание назначалось по правилам [статьи 70](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389498&dst=100327&field=134&date=11.01.2022) УК РФ); исключает указание о взыскании имущественного вреда и о компенсации морального вреда, если такой вред причинен преступлением, по которому приговор отменен; назначает вид исправительного учреждения (если отмена приговора по одной из статей влечет назначение более мягкого вида исправительного учреждения), а также при наличии к тому оснований решает другие вопросы, связанные с отменой приговора.

16. Решение об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела на основании [пункта 2 статьи 418](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102861&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ может быть принято судом, в частности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в случае смерти осужденного при отсутствии возражений его родственников, не настаивающих на его реабилитации.

17. Если вступившим в законную силу приговором либо указанными в [части 5 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=208&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ определением или постановлением суда установлены совершенные при рассмотрении данного уголовного дела преступные действия судьи, присяжного заседателя, участвовавшего в вынесении вердикта ([пункт 3 части 3 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102820&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ), то состоявшиеся по делу судебные решения во всех случаях подлежат отмене с передачей уголовного дела для производства нового судебного разбирательства ([пункт 1 статьи 418](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102860&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ).

Установленные в том же порядке преступные действия других участников процесса или иных лиц ([пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102818&field=134&date=11.01.2022) и [2 части 3 статьи 413](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102819&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ) влекут отмену судебных решений при условии, что эти действия повлекли постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора либо вынесение незаконного или необоснованного определения, постановления суда. В связи с этим в судебном решении, принятом в соответствии с [пунктом 1 статьи 418](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102860&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, следует приводить соответствующие мотивы.

18. Отменяя по заключению прокурора обвинительный приговор или иное судебное решение с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением его прокурору, суд в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного заседания в разумные сроки обязан по ходатайству прокурора или по собственной инициативе решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого, находящегося в местах лишения свободы. При этом суд вправе при наличии к тому оснований избрать любую из предусмотренных [статьей 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100802&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ меру пресечения при условии, что она обеспечит достижение указанных целей. Если судом принято решение о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий с установлением запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором это лицо проживает, то в резолютивной части определения (постановления) указываются конкретный разумный срок действия меры пресечения в пределах, установленных [статьями 105.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=1922&field=134&date=11.01.2022), [109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=100872&field=134&date=11.01.2022) и [255](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=101861&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, и дата его окончания, а в описательно-мотивировочной части - мотивы принятого решения.

19. Определение, постановление суда, принятые по заключению прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в соответствии со [статьей 418](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=102858&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ, вступают в законную силу с момента их вынесения и могут быть обжалованы сторонами по правилам [главы 47.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=882&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ при наличии оснований, предусмотренных [статьями 401.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=919&field=134&date=11.01.2022), [401.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=979&field=134&date=11.01.2022) УПК РФ.

20. Судам следует иметь в виду, что усиление наказания или применение закона о более тяжком преступлении при новом рассмотрении дела судом первой инстанции либо применение закона о более тяжком преступлении при новом расследовании уголовного дела, а равно иное ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу, допускаются только при условии, если первоначальные приговор, определение, постановление были отменены по изложенным в заключении прокурора основаниям, свидетельствующим о виновности оправданного или лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям, либо о виновности осужденного в совершении более тяжкого преступления.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 23 декабря 2021 г. N 45**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,**

**ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ДЕЛ**

**ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ**

**ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ИНЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ**

**АКТОВ, СОДЕРЖАЩИХ НОРМЫ ТРУДОВОГО ПРАВА**

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, предусмотренных [статьями 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022) и [5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&field=134&date=11.01.2022) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100011&field=134&date=11.01.2022) и [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100070&field=134&date=11.01.2022) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. В Российской Федерации гарантируется создание необходимых правовых условий, способствующих реализации права каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Данные условия предусматривают право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также закрепляют право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены ([статья 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100141&field=134&date=11.01.2022), [часть 5 статьи 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=35&field=134&date=11.01.2022) Конституции Российской Федерации, [статья 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=100009&field=134&date=11.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ).

Российская Федерация, уважая труд граждан, обеспечивает защиту прав и свобод в сфере трудовых отношений, в том числе путем установления ответственности для лиц, допустивших нарушения правовых предписаний, включая административную ответственность, налагаемую в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) ([часть 5 статьи 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=35&field=134&date=11.01.2022) Конституции Российской Федерации, [статья 419](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=1431&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ, [статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022) - [5.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=100289&field=134&date=11.01.2022), [5.40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=100309&field=134&date=11.01.2022), [5.42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=3914&field=134&date=11.01.2022), [14.54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5699&field=134&date=11.01.2022), [15.33.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7542&field=134&date=11.01.2022), [15.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=1484&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

2. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7446&field=134&date=11.01.2022), [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7452&field=134&date=11.01.2022), [7 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7456&field=134&date=11.01.2022), [частью 5 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5665&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, относится к исключительной компетенции судей судов общей юрисдикции ([часть 1 статьи 23.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=9579&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ). Ими также разрешаются дела об административных правонарушениях, закрепленных [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7444&field=134&date=11.01.2022), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7448&field=134&date=11.01.2022), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7450&field=134&date=11.01.2022) и [6 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022), [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8799&field=134&date=11.01.2022) - [4 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5663&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, в случае, если должностное лицо, к которому поступило дело о таком административном правонарушении ([статья 23.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5764&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ), передает его на рассмотрение судье ([часть 2 статьи 23.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=9649&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

3. [Статьей 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение:

- трудового законодательства, которое состоит из Трудового [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&date=11.01.2022) Российской Федерации, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права;

- иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права (указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления) ([статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=107&field=134&date=11.01.2022), [11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=137&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

Нарушения государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, влекут административную ответственность по [статье 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ. Указанная норма является специальной по отношению к [статье 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

При разрешении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022) и [5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, подлежат применению общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, а также коллективные договоры, соглашения и принятые во исполнение положений законов и иных нормативных правовых актов локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права ([статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=107&field=134&date=11.01.2022), [8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=129&field=134&date=11.01.2022) - [10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=135&field=134&date=11.01.2022), [часть вторая статьи 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=100188&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

4. Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Приведенные положения должны учитываться судьями, рассматривающими дела об административных правонарушениях, применительно к внесению изменений не только в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, но и в законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность ([часть 2 статьи 1.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=100038&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, [статья 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=150&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

5. При привлечении к административной ответственности судьям следует проверять, в том числе был ли на момент совершения административного правонарушения соблюден порядок государственной регистрации нормативного правового акта, содержащего нормы трудового права, нарушение которых явилось основанием для возбуждения дела об административном правонарушении (если государственная регистрация данного акта предусмотрена законодательством), а также порядок его опубликования и вступления в силу.

6. Субъектами административной ответственности за нарушения трудового законодательства (включая законодательство об охране труда) и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выступают в том числе: работодатели - юридические лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - работодатели), их должностные лица, допустившие нарушения в сфере трудовых отношений, возникающих между работником и работодателем ([части 1,](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7444&field=134&date=11.01.2022) [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7446&field=134&date=11.01.2022), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7450&field=134&date=11.01.2022) - [7 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7456&field=134&date=11.01.2022), [статья 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ); физические или должностные лица, не уполномоченные работодателем на привлечение к трудовой деятельности иных лиц ([части 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7448&field=134&date=11.01.2022), [5 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7452&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

К числу должностных лиц, подлежащих привлечению к административной ответственности по [статьям 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022), [5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, следует относить лиц, совершивших административные правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на них организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций ([примечание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=9446&field=134&date=11.01.2022) к статье 2.4 КоАП РФ).

Прекращение трудовых отношений с должностным лицом, в том числе руководителем организации, не исключает возможности возбуждения в отношении его производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности, если нарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей ([статья 2.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=100051&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ) и не истек срок давности привлечения к административной ответственности, составляющий один год ([часть 1 статьи 4.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=9613&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

Государственная регистрация прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не препятствует привлечению данного лица к административной ответственности в пределах срока давности за совершенные им в период осуществления указанной деятельности административные правонарушения, предусмотренные [статьями 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022), [5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ. При этом такому лицу назначается административное наказание, установленное для индивидуальных предпринимателей.

Следует учитывать, что в период введения в отношении работодателя - юридического лица внешнего управления или конкурсного производства, а также после принятия арбитражным судом решения о признании выступающего в качестве работодателя индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина субъектом административных правонарушений, предусмотренных [статьями 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022), [5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, может являться внешний, конкурсный, финансовый управляющий в случае осуществления им прав и обязанностей работодателя ([статья 94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382727&dst=100978&field=134&date=11.01.2022), [пункт 1 статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382727&dst=101341&field=134&date=11.01.2022), [статья 214.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382727&dst=5850&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", [часть шестая статьи 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=181&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

7. Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7444&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, выражается в действиях (бездействии), связанных с невыполнением (ненадлежащим выполнением) лицом обязанностей, установленных трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, в том числе в несоблюдении срока утверждения графика отпусков ([часть первая статьи 123](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=624&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ); непроведении индексации оплаты труда работников организации при наличии установленного порядка указанной индексации ([статья 134](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=100911&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ); необеспечении педагогическому работнику права на сокращенную продолжительность рабочего времени ([пункт 1 части 5 статьи 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378036&dst=100668&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"); нарушении установленного Правительством Российской Федерации порядка направления работников в служебные командировки; нарушении правил ведения трудовых книжек, утвержденных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

При этом следует учитывать, что норма [части 1 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7444&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ является общей по отношению к специальным нормам, изложенным в [частях 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7448&field=134&date=11.01.2022), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7450&field=134&date=11.01.2022) и [6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022) названной статьи.

8. Действия (бездействие) лица, ранее подвергнутого административному наказанию, подлежат квалификации по [частям 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7446&field=134&date=11.01.2022), [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7452&field=134&date=11.01.2022), [7 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7456&field=134&date=11.01.2022), [части 5 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5665&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ в том случае, если им совершено аналогичное административное правонарушение, которым является невыполнение (ненадлежащее выполнение) одной и той же обязанности, установленной трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, в срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию за совершение такого же административного правонарушения (например, отказ в выдаче документов, связанных с работой, или их копий одному, затем другому сотруднику ([часть первая статьи 62](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=2353&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ) ([статья 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=9511&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

С учетом этого судьям следует проверять, истек ли срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, на дату совершения нового аналогичного административного правонарушения. Окончание течения данного срока на дату вынесения постановления по делу об административном правонарушении не влияет на квалификацию имевшего место невыполнения (ненадлежащего выполнения) обязанности.

В случае возбуждения дела об административном правонарушении в отношении, в частности, должностного лица необходимо учитывать, что возможность привлечения его к административной ответственности не ставится в зависимость от того, совершены аналогичные правонарушения по одному месту работы или в разных организациях. Так, руководитель, ранее привлеченный к административной ответственности, например, по [части 1 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7444&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ за нарушения, допущенные в одной организации, а затем в течение установленного [статьей 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=9511&field=134&date=11.01.2022) названного кодекса срока совершивший аналогичное нарушение, являясь должностным лицом другой организации, может быть привлечен к ответственности по [части 2 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7446&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

9. По делам об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 3 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7448&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, необходимо установление факта допуска работника к выполнению им трудовой функции лицом, не имеющим на это полномочий, то есть действующим без ведома или поручения работодателя или уполномоченного на это его представителя ([части третья](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=167&field=134&date=11.01.2022) и [четвертая статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=100145&field=134&date=11.01.2022), [часть вторая статьи 67.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=102512&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

К числу уполномоченных представителей работодателя следует относить лиц, наделенных полномочиями по найму работников в соответствии с законом, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами юридического лица (организации) либо локальными нормативными актами или в силу заключенного с этим лицом трудового договора, а также иным способом, выбранным работодателем.

Неотъемлемым элементом объективной стороны состава данного административного правонарушения является отказ работодателя (или его уполномоченного представителя) в признании отношений, возникших между ним и лицом, фактически допущенным к работе, трудовыми (незаключение с лицом, фактически допущенным к работе, трудового договора).

При этом судьям следует иметь в виду, что административное правонарушение, предусмотренное [частью 3 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7448&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, не является длящимся, поскольку оно будет окончено с момента отказа работодателя признать в качестве трудовых отношения, возникшие между ним и работником, фактически допущенным к работе не уполномоченным на это лицом.

10. [Частью 4 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7450&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ закреплена ответственность за уклонение от оформления трудового договора; ненадлежащее оформление трудового договора; заключение в нарушение требований [части второй статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=102489&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем.

Обязанность по надлежащему оформлению трудовых отношений с работником (заключение в письменной форме трудового договора) по смыслу [части первой статьи 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=416&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ возлагается на работодателя. Если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, но при этом работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель или его уполномоченный представитель обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме ([часть третья статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=167&field=134&date=11.01.2022), [часть вторая статьи 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=102509&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ). Невыполнение данной обязанности в названный срок свидетельствует об уклонении работодателя от оформления трудового договора.

Под ненадлежащим оформлением трудового договора для целей применения [части 4 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7450&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ следует понимать отсутствие в данном договоре тех сведений и (или) условий, которые предусмотрены частями первой и второй [статьи 57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=338&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ, а также включение в трудовой договор условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права ([часть вторая статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=134&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

При этом невключение в трудовой договор условий реализации трудовых прав и обязанностей, предусмотренных коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами (например, конкретной даты выплаты заработной платы), не образует объективную сторону состава указанного административного правонарушения, поскольку у работодателя отсутствует предусмотренная законом обязанность закреплять соответствующие положения в трудовом договоре.

11. Доказательствами по делам об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 4 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7450&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается факт наличия между работником и работодателем трудовых отношений, а именно личного выполнения работником за плату трудовой функции, в том числе дистанционно, в интересах, под управлением и контролем работодателя, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, включая постоянный характер сложившихся отношений ([статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=164&field=134&date=11.01.2022), [56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=100403&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ, [статья 26.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=102404&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

К таким доказательствам помимо протокола об административном правонарушении, в частности, могут быть отнесены: объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, показания лица, фактически допущенного к работе, и свидетелей, письменные доказательства (в частности, оформленный лицу, фактически допущенному к работе, пропуск на территорию работодателя; журнал регистрации прихода-ухода работников на работу; графики работы (сменности); журнал вводного инструктажа об ознакомлении работника с техникой безопасности; ведомости выдачи денежных средств; заполняемые или подписываемые лицом, фактически допущенным к работе, товарные накладные, счета-фактуры, путевые листы, заявки на перевозку груза, акты о выполненных работах; распоряжение (приказ) работодателя о списке сотрудников, выполняющих трудовую функцию дистанционно; переписка сторон, в том числе по электронной почте; электронные документы, систематический обмен которыми осуществляется между работником, работодателем, другими сотрудниками, в том числе при дистанционной работе посредством электронной почты, зарегистрированной на домене работодателя для работника, либо удаленного доступа к рабочему столу служебного компьютера, документы, подтверждающие обмен задачами и результатами их контроля в сервисных программах, используемых работодателем, отчеты в конце установленного рабочего дня и т.п.); вещественные доказательства (например, предоставленные при дистанционной работе работодателем работнику оборудование, программно-технические средства, средства защиты информации, которые находятся вне стационарного рабочего места, территории или объекта, прямо или косвенно находящихся под контролем работодателя), материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи.

12. Для привлечения к административной ответственности по [части 4 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7450&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ в связи с заключением гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем, судье в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении необходимо установить трудовой характер отношений, возникших между работником и работодателем, а также их оформление гражданско-правовым договором, заключенным в том числе путем обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными ([статья 19.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=102493&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ, [пункт 1 статьи 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=11054&field=134&date=11.01.2022), [статья 434](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=102056&field=134&date=11.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В том случае, если до рассмотрения дела об административном правонарушении наличие трудовых отношений между работником и работодателем, заключившими гражданско-правовой договор, было установлено вступившим в законную силу решением суда, принятым в порядке гражданского судопроизводства, либо в случае признания законным предписания государственного инспектора труда об устранении нарушения [части второй статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=102489&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ в рамках административного судопроизводства судья при привлечении виновного лица к административной ответственности обязан учесть данный факт.

При выявлении в ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия признаков, свидетельствующих о том, что отношения, оформленные в виде гражданско-правового договора и впоследствии прекращенные, имеют признаки трудовых отношений, должностное лицо вправе возбудить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 4 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7450&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, и передать такое дело для рассмотрения по существу судье, уполномоченному на его разрешение в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 2 статьи 23.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=9649&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

13. Необходимо иметь в виду, что административные правонарушения, предусмотренные [частью 4 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7450&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, не являются длящимися.

Административное правонарушение, заключающееся в уклонении от оформления трудового договора в случае, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, будет окончено по истечении предусмотренных частью второй [статьи 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=100493&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе.

Датой совершения административного правонарушения, выразившегося в ненадлежащем оформлении трудового договора или заключении гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем, является дата заключения соответствующего договора.

14. Трудовым кодексом Российской Федерации установлены сроки выплаты заработной платы работнику [(статья 136)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=100921&field=134&date=11.01.2022). Нарушение названных сроков выплаты заработной платы в полном объеме, в том числе в неденежной форме, влечет привлечение виновного лица к административной ответственности по [части 6 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

Данная норма также предусматривает административную ответственность за нарушение сроков выплат иных сумм, причитающихся работнику, в том числе компенсации за задержку указанных выплат ([пункт 2 части первой статьи 136](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=1807&field=134&date=11.01.2022), [часть первая статьи 142](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=100962&field=134&date=11.01.2022), [статья 236](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=2252&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

При этом необходимо иметь в виду, что административная ответственность по [части 6 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ наступает в том числе в случаях невыплаты заработной платы и иных выплат работникам, с которыми трудовой договор не заключался либо не был надлежащим образом оформлен, но они приступили к выполнению трудовой функции с ведома и по поручению работодателя либо его уполномоченного представителя ([часть третья статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=167&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

Кроме того, при фактическом допущении физического лица к работе работником, не уполномоченным на это работодателем, когда работодатель или его уполномоченный на это представитель отказывается признать отношения, возникшие между лицом, фактически допущенным к работе, и данным работодателем, трудовыми отношениями (заключить с лицом, фактически допущенным к работе, трудовой договор), работодатель, в интересах которого была выполнена работа, обязан произвести оплату такому физическому лицу за фактически отработанное им время (выполненную работу) ([часть первая статьи 67.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=102511&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ). Невыполнение данной обязанности также может быть квалифицировано по [части 6 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

При прекращении трудового договора с работником, выплата заработной платы и иных сумм которому в соответствии с положениями трудового или коллективного договора производилась в безналичной денежной форме путем перечисления денежных средств на его текущий счет в кредитной организации, окончательный расчет и перечисление всех сумм, причитающихся работнику, должны быть произведены работодателем в день увольнения. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете ([часть третья статьи 136](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=2329&field=134&date=11.01.2022), [статья 140](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=100956&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

Для решения вопроса о привлечении к административной ответственности работодатель считается исполнившим данную обязанность в день передачи им в банк платежного поручения о перечислении работнику причитающихся сумм при условии наличия на расчетном счете работодателя денежных средств в необходимом размере. При этом дата фактического зачисления денежных средств на текущий счет работника значения для квалификации совершенных действий (бездействия) по [части 6 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ не имеет.

15. При решении вопроса о привлечении к административной ответственности по [части 6 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ следует также учитывать, что квалификации в качестве административного правонарушения не подлежат частичная невыплата (в размере менее половины подлежащей выплате суммы) свыше трех месяцев либо полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, иных установленных законом выплат работникам, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем (физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации), поскольку такие действия (бездействие) содержат признаки уголовно наказуемого деяния, предусмотренного [статьей 145.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389498&dst=228&field=134&date=11.01.2022) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В случае установления указанных обстоятельств при рассмотрении дела об административном правонарушении данное дело подлежит прекращению с передачей материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела ([пункт 3 части 1.1 статьи 29.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=1414&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, [подпункт "а" пункта 1 части 2 статьи 151](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389149&dst=2235&field=134&date=11.01.2022) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

16. Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права; если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению ([часть вторая статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=134&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

С учетом этого подлежащее квалификации по [части 6 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ воспрепятствование осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата ([часть третья статьи 136](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=2329&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ), имеет место в том числе в случае, когда работодатель отказывает работнику в замене кредитной организации на основании положений коллективного договора, предусматривающих выплату заработной платы исключительно через конкретную кредитную организацию.

17. Административное правонарушение, выражающееся в несвоевременной выплате работнику заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, не является длящимся; срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение начинает исчисляться со дня, следующего за днем, когда должна быть исполнена соответствующая обязанность (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Необходимо учитывать, что нарушение каждого установленного срока выплаты заработной платы, других выплат, допущенное в отношении нескольких работников, которым соответствующие выплаты не были произведены (произведены не в полном объеме) в одну и ту же дату, должно квалифицироваться как одно административное правонарушение, предусмотренное [частью 6 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, о чем составляется один протокол об административном правонарушении (выносится одно постановление о возбуждении дела об административном правонарушении), если не истекли сроки давности привлечения к административной ответственности.

18. Государственными нормативными требованиями охраны труда устанавливаются правила, процедуры, критерии и нормативы, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности.

Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, влечет административную ответственность по соответствующей части [статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

Например, административная ответственность по [части 1 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8799&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ наступает за необеспечение работников средствами индивидуальной защиты 1 класса классификации по степени риска причинения вреда пользователю.

19. По [части 2 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5659&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ подлежат квалификации непроведение или нарушение установленного порядка проведения работодателем на рабочих местах специальной оценки условий труда, в том числе внеплановой специальной оценки условий труда ([пункт 1 части 2 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100028&field=134&date=11.01.2022), [статья 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100194&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" (далее - Федеральный закон "О специальной оценке условий труда").

Нарушением установленного порядка проведения специальной оценки условий труда следует признавать невыполнение работодателем обязанностей, а также установленных в соответствии с названным федеральным законом обязательных требований к последовательно реализуемым в рамках проведения специальной оценки условий труда процедурам (в частности, [пункты 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100325&field=134&date=11.01.2022) - [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100032&field=134&date=11.01.2022), [7 части 2 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100357&field=134&date=11.01.2022), [части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100072&field=134&date=11.01.2022) - [4 статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=5&field=134&date=11.01.2022), [статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100077&field=134&date=11.01.2022), [11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100100&field=134&date=11.01.2022), [части 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100118&field=134&date=11.01.2022), [11 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100119&field=134&date=11.01.2022), [статья 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100172&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона "О специальной оценке условий труда").

При этом невыполнение работодателем иных обязанностей в связи с проведением специальной оценки условий труда, предусмотренных, например, [пунктом 6 части 2 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100033&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (нереализация мероприятий, направленных на улучшение условий труда работников, с учетом результатов проведения специальной оценки условий труда), образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8799&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

Обратить внимание судей на то, что нарушение установленного порядка проведения специальной оценки условий труда, допущенное организацией, проводившей специальную оценку условий труда, подлежит квалификации по [статье 14.54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5699&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

20. Судьям необходимо учитывать, что административное правонарушение, предусмотренное [частью 2 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5659&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, не является длящимся, поскольку выражается в невыполнении обязанностей к установленному сроку (например, непроведение специальной оценки условий труда, непредставление декларации соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда ([часть 4 статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=5&field=134&date=11.01.2022), [часть 2 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100102&field=134&date=11.01.2022), [часть 2 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355882&dst=100344&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона "О специальной оценке условий труда").

21. Допуск к исполнению трудовых обязанностей работника, не прошедшего в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда (далее также - прохождение необходимого обучения и проверка знаний), а также обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности) медицинские осмотры, обязательные медицинские осмотры в начале рабочего дня (смены), обязательные психиатрические освидетельствования (далее также - обязательные осмотры) или имеющего медицинские противопоказания, влечет административную ответственность по [части 3 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5661&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

Так, состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5661&field=134&date=11.01.2022) указанной статьи КоАП РФ, образует, например, допуск любого работника организации пищевой промышленности, общественного питания и торговли, водопроводных сооружений, медицинской организации или детского учреждения, независимо от его трудовых функций, к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения периодических медицинских осмотров ([часть вторая статьи 213](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=102458&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

22. Допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения необходимого обучения, проверки знаний, а также обязательных осмотров или при наличии медицинских противопоказаний является длящимся административным правонарушением, поскольку оно выражается в длительном непрекращающемся невыполнении работодателем обязанности отстранить от работы (не допускать к работе) работника, не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда, обязательный медицинский осмотр, обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также при выявлении в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, противопоказаний для выполнения работником работы, обусловленной трудовым договором ([часть 3 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5661&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, [абзацы третий](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=469&field=134&date=11.01.2022) - [пятый части первой статьи 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=471&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

Следует учитывать, что фактическое допущение каждого работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения необходимого обучения, проверки знаний или обязательных осмотров подлежит квалификации в качестве отдельного административного правонарушения с назначением административного наказания, предусмотренного [частью 3 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5661&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

23. Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5663&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, выражается в бездействии, в частности в необеспечении работников (независимо от их количества) согласно установленным нормам средствами индивидуальной защиты, отнесенными соответствующим техническим регламентом о безопасности средств индивидуальной защиты к 2 классу в зависимости от степени риска причинения вреда работнику, а также невыполнении обязанности по хранению таких средств, их стирке, химической чистке, сушке, ремонту и своевременной замене (примечание к [статье 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, [часть третья статьи 221](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400792&dst=915&field=134&date=11.01.2022) ТК РФ).

В связи с тем, что [часть 4 статьи 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5663&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ устанавливает административную ответственность за необеспечение работников средствами индивидуальной защиты, в случае выявления в рамках проведения проверки названного нарушения, допущенного в отношении нескольких работников, составляется один протокол об административном правонарушении.

Административное правонарушение, предусмотренное названной нормой, является длящимся.

24. Ввиду различной правовой природы таких способов защиты прав граждан, как индивидуальный трудовой спор и привлечение работодателя к административной ответственности за нарушение трудового законодательства (включая законодательство об охране труда) и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, наличие рассмотренного или подлежащего рассмотрению индивидуального трудового спора между работником и работодателем не исключает возможности привлечения последнего к административной ответственности.

При этом решение органа, уполномоченного на рассмотрение индивидуальных трудовых споров, подлежит учету судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве одного из доказательств.

25. Если в ходе подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьями 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022), [5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, судьей будет установлено, что в материалах одного дела, переданного ему на рассмотрение, имеется несколько протоколов о различных административных правонарушениях, совершенных одним и тем же лицом, каждый протокол следует принимать для рассмотрения в отдельном производстве с вынесением постановления по каждому совершенному правонарушению ([часть 1 статьи 4.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=251&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

Если из протоколов об административных правонарушениях усматривается, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя или более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье (например, невыполнение работодателем обязанностей выдать находящемуся на работе работнику в день увольнения трудовую книжку и произвести с ним расчет при условии, что данный работодатель ранее в пределах срока, установленного [статьей 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=9511&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, подвергался административной ответственности по [частям 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7444&field=134&date=11.01.2022) и [6 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8769&field=134&date=11.01.2022) названного кодекса за совершение аналогичных правонарушений ([части 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7446&field=134&date=11.01.2022) и [7 статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7456&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ), то следует вынести определение об объединении таких материалов и рассмотреть их в одном производстве с вынесением одного постановления и назначением административного наказания по правилам [части 2 статьи 4.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=252&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ.

Вместе с тем в том случае, если совершенные административные правонарушения предусмотрены одной частью [статьи 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022) или [5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, при назначении административного наказания за их совершение положения [части 2 статьи 4.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=252&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ не подлежат применению.

26. В случае, когда административные правонарушения, предусмотренные [статьями 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=7443&field=134&date=11.01.2022), [5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=5656&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ, были выявлены в ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия соблюдения требований нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, основанием для проведения которого явилась жалоба (обращение) работника, указанное лицо привлекается к участию в производстве по делу в качестве потерпевшего, если ему указанным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред ([часть 1 статьи 25.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=102309&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

27. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащим применению [пункт 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=156436&dst=100067&field=134&date=11.01.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2006 года N 12, от 11 ноября 2008 года N 23, от 10 июня 2010 года N 13, от 9 февраля 2012 года N 3 и от 19 декабря 2013 года N 40).

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 23 декабря 2021 г. N 46**

**О ПРИМЕНЕНИИ**

**АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

В целях единообразного применения судами положений арбитражного процессуального законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=161&field=134&date=11.01.2022) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100011&field=134&date=11.01.2022) и [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=330179&dst=100070&field=134&date=11.01.2022) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

**Общие положения**

1. Экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие из гражданских, а также административных и иных публичных правоотношений, в том числе дела об административных правонарушениях, в порядке арбитражного судопроизводства в качестве суда первой инстанции рассматривают: арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, арбитражные суды округов, Суд по интеллектуальным правам (далее - суд, арбитражный суд) ([статьи 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370048&dst=34&field=134&date=11.01.2022), [36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370048&dst=100201&field=134&date=11.01.2022), [43.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370048&dst=100490&field=134&date=11.01.2022) Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", далее - Закон об арбитражных судах, [часть 2 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100168&field=134&date=11.01.2022), [статьи 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1529&field=134&date=11.01.2022), [29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1530&field=134&date=11.01.2022), [34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100199&field=134&date=11.01.2022) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов рассматривают в качестве суда первой инстанции дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов ([статья 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370048&dst=100201&field=134&date=11.01.2022) Закона об арбитражных судах, [часть 1 статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1537&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Арбитражные суды округов рассматривают в качестве суда первой инстанции заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок ([абзац восьмой статьи 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370048&dst=100470&field=134&date=11.01.2022) Закона об арбитражных судах, [часть 3 статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=633&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Особенности компетенции Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции определены [пунктом 1 статьи 43.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370048&dst=100491&field=134&date=11.01.2022) Закона об арбитражных судах, [пунктом 6 части 6 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1135&field=134&date=11.01.2022), [частью 4 статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=522&field=134&date=11.01.2022), [частью 1 статьи 191](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=647&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

2. Судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в разумный срок ([статья 6.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=102236&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ) на основе принципов, обеспечивающих реализацию задач судопроизводства, определенных в [статье 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100011&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, в том числе принципов независимости судей ([статья 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100035&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), законности ([статья 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100039&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), равенства всех перед законом и судом ([статья 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100041&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), равноправия сторон ([статья 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100044&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), состязательности ([статья 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100048&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), непосредственности, гласности судебного разбирательства ([статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100052&field=134&date=11.01.2022), [11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100055&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Кроме того, арбитражным судам при рассмотрении дела следует учитывать и иные принципы осуществления правосудия в Российской Федерации, в том числе добросовестность лиц, участвующих в деле, процессуальную экономию.

В силу принципов равноправия и состязательности сторон арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Однако, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд осуществляет руководство процессом, оказывает содействие в реализации равных процессуальных прав лиц, участвующих в деле ([статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100044&field=134&date=11.01.2022), [9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100048&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Отказ стороны от фактического участия в состязательном процессе, в том числе непредставление или несвоевременное представление отзыва на исковое заявление, доказательств, уклонение стороны от участия в экспертизе, неявка в судебное заседание, а также сообщение суду и участникам процесса заведомо ложных сведений об обстоятельствах дела в силу [части 2 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100050&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ может влечь для стороны неблагоприятные последствия, заключающиеся, например, в отнесении на лицо судебных расходов ([часть 5 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=273&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), в рассмотрении дела по имеющимся в деле доказательствам ([часть 4 статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=80&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), оставлении искового заявления без рассмотрения ([пункт 9 части 1 статьи 148](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=323&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), появлении у другой стороны спора возможности пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам ([пункт 1 части 2 статьи 311](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=454&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

При применении принципа добросовестности необходимо учитывать, что поведение одной из сторон может быть признано злоупотреблением правом не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий лиц, участвующих в деле, от добросовестного поведения. В этих случаях суд при рассмотрении дела устанавливает факт злоупотребления правом и разрешает вопрос о применении последствий недобросовестного процессуального поведения, предусмотренных законом (например, [статьи 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100673&field=134&date=11.01.2022), [159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101025&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Арбитражным судам следует иметь в виду, что в целях своевременного обеспечения права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство процедура рассмотрения дела должна отвечать требованиям процессуальной эффективности и экономии. При этом в силу [статей 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100041&field=134&date=11.01.2022) и [8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100044&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ какое-либо снижение уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии не допускается.

3. В соответствии с [частью 1 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1524&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг ([пункт 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=235&field=134&date=11.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

В целях единообразного применения судами положений [главы 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100164&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ к иной экономической деятельности следует относить в том числе деятельность хозяйствующих и иных субъектов ([статья 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=100126&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ, [пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=100281&field=134&date=11.01.2022) и [3 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1171&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ), связанную с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице ([часть 1 статьи 225.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1613&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), осуществлением указанными субъектами своих имущественных и неимущественных прав в сфере производства, распределения, обмена, промышленного потребления ресурсов и благ, восстановлением и поддержанием на надлежащем уровне функционирования юридического лица, необходимого для достижения его уставных целей.

4. По смыслу взаимосвязанных положений [статей 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100024&field=134&date=11.01.2022), [27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1523&field=134&date=11.01.2022) и [127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100782&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ при решении вопроса о принятии искового заявления к производству судья арбитражного суда проверяет, относится ли его рассмотрение к подсудности арбитражного суда. Установив, что дело неподсудно данному арбитражному суду или отнесено к ведению Верховного Суда Российской Федерации, суда общей юрисдикции, арбитражный суд на основании [пункта 1 части 1 статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1581&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ возвращает исковое заявление.

Применяя указанные положения, судам необходимо учитывать, что в силу [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1524&field=134&date=11.01.2022) и [2 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100168&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ к предметной компетенции арбитражных судов, по общему правилу, относится рассмотрение экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В установленных [частью 6 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1129&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ и иными федеральными законами случаях рассмотрение дела относится к компетенции арбитражных судов независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. К таким делам, в частности, относятся дела, подсудные Суду по интеллектуальным правам; корпоративные споры, отнесенные федеральным законом к ведению арбитражных судов ([пункт 2 части 6 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1131&field=134&date=11.01.2022), [статья 225.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1173&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), в том числе споры о праве на участие в юридическом лице ([пункт 6 статьи 93](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=149&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ, [часть 1 статьи 225.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1613&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), споры по требованиям участников юридического лица, прекративших (утративших) статус участника данного юридического лица, если спор вытекает из участия в юридическом лице или управления юридическим лицом ([часть 1 статьи 225.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1613&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), споры относительно цены отчуждаемых (отчужденных) долей участия (акций) хозяйственных обществ, споры с участием лиц, заключивших договор с участниками хозяйственного общества в целях и в порядке, предусмотренных [пунктом 9 статьи 67.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1464&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ, споры о возмещении лицами, указанными в [пунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1209&field=134&date=11.01.2022) - [3 статьи 53.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1212&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ, убытков юридическому лицу ([пункт 3 части 1 статьи 225.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1177&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), споры с участием залогодержателей акций, долей ([статьи 358.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1052&field=134&date=11.01.2022), [358.16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1057&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ, [часть 1 статьи 225.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1613&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ); споры по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, перечисленных в [пункте 1 статьи 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=100444&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ, [пункте 2 статьи 106.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1536&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ, [пункте 2 статьи 123.23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1733&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ; споры по требованиям, указанным в [пункте 3.1 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389743&dst=460&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"; споры с участием лиц, участвующих в увеличении уставного капитала юридического лица, в том числе посредством конвертируемого займа или иного способа финансирования юридического лица ([статья 32.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389870&dst=691&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах").

Исходя из [части 4 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1526&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ привлечение к участию в деле при наличии к тому оснований в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, не препятствует рассмотрению дела по существу.

Рассмотрение споров по искам юридического лица, индивидуального предпринимателя, к которым перешли (были переданы) права (требования) гражданина (например, требование к финансовой организации по договору оказания финансовых услуг), в силу [части 2 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100168&field=134&date=11.01.2022), [статьи 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1529&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ также относится к компетенции арбитражных судов.

В случае, когда суд общей юрисдикции возвратил исковое заявление (административное исковое заявление) ввиду неподсудности дела судам общей юрисдикции, арбитражный суд при наличии соответствующего обращения лица с указанием на судебный акт суда общей юрисдикции и приложением данного акта обязан принять и рассмотреть такое требование по существу после вступления в силу соответствующего акта суда общей юрисдикции.

5. В порядке арбитражного судопроизводства рассматриваются дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений: дела, отнесенные к компетенции Суда по интеллектуальным правам ([пункт 1 статьи 43.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370048&dst=100491&field=134&date=11.01.2022) Закона об арбитражных судах, [пункт 6 части 6 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1135&field=134&date=11.01.2022), [часть 4 статьи 34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=522&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ); экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, принятых, совершенных (допускаемого) в отношении субъектов указанной деятельности в связи с ее осуществлением; дела об административных правонарушениях ([статья 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1530&field=134&date=11.01.2022), [часть 1 статьи 52](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100299&field=134&date=11.01.2022), [раздел III](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101185&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

К компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности в отношении составов правонарушений, перечисленных в [абзацах четвертом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=8835&field=134&date=11.01.2022) и [пятом части 3 статьи 23.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=9661&field=134&date=11.01.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а также дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность в связи с ее осуществлением ([пункт 3 части 1 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100178&field=134&date=11.01.2022), [глава 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101284&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, [часть 3 статьи 30.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=6094&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

Производство по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, о прекращении производства по делу об административном правонарушении) возбуждается в том числе на основании заявлений потерпевших, которыми могут выступать физические лица независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя ([часть 2 статьи 207](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=389&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, [часть 1 статьи 25.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=102309&field=134&date=11.01.2022), [часть 1 статьи 30.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=4615&field=134&date=11.01.2022) КоАП РФ).

Исходя из [части 4 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1526&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ привлечение к участию в деле об административном правонарушении при наличии на то оснований гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в качестве потерпевшего не препятствует рассмотрению данного дела арбитражным судом по существу.

6. В силу [части 2 статьи 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1540&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по адресу или месту жительства одного из ответчиков (альтернативная подсудность).

Поскольку в силу [части 7 статьи 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100214&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ выбор между арбитражными судами, которым согласно данной [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100207&field=134&date=11.01.2022) подсудно дело, принадлежит истцу, арбитражный суд не вправе возвратить исковое заявление по тому основанию, что исковое заявление также может быть подано по месту нахождения другого ответчика.

Вместе с тем арбитражный суд вправе оставить исковое заявление без движения и впоследствии возвратить его на основании [пункта 4 части 1 статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100799&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, если, в частности, в исковом заявлении отсутствует требование к ответчику, по месту нахождения которого оно подано, и (или) не изложены обстоятельства, на которых основаны требования к этому ответчику ([пункты 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100763&field=134&date=11.01.2022) и [5 части 2 статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100764&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), в том числе не указаны обстоятельства, являющиеся основаниями для процессуального соучастия ([часть 2 статьи 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=21&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

7. Исходя из [части 4 статьи 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100211&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором названо место его исполнения (например, склад продавца) с указанием адреса и/или субъекта Российской Федерации, в котором производится исполнение договора, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

При этом определение места исполнения обязательства по правилам [пункта 1 статьи 316](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=10535&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ не может рассматриваться как место исполнения договора для целей применения [части 4 статьи 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100211&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ. Место фактического исполнения обязательства или указание в договоре места исполнения одного из обязательств сами по себе не являются достаточными основаниями для предъявления иска по месту исполнения договора.

Если в договоре прямо не указано место его исполнения или отсутствует адрес исполнения, подсудность дела определяется по общим правилам.

8. На основании [статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100215&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ подсудность, установленная [статьями 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1538&field=134&date=11.01.2022) и [36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100207&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству (договорная подсудность).

Соглашение сторон об изменении подсудности, являющееся частью договора, не зависит от других условий договора, то есть носит автономный характер. В связи с этим признание гражданско-правового договора недействительным (незаключенным) само по себе не влечет недействительности такого соглашения.

Основания недействительности, с которыми нормы права связывают недействительность соглашения об изменении подсудности, относятся непосредственно к такому соглашению, оцениваются судом отдельно от пороков основного договора. Вместе с тем в определенных случаях основания недействительности основного договора и соглашения о подсудности могут быть идентичными (например, при установлении порока воли при заключении договора, в текст которого включено соглашение о подсудности спора, выявлении факта фальсификации договора и включенного в его текст соглашения о подсудности и об отсутствии их последующего одобрения).

9. На основании [части 1 статьи 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100218&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества (исключительная подсудность).

К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, об установлении сервитута, о разделе имущества, находящегося в общей собственности, о признании права, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста, о признании права на недвижимое имущество отсутствующим. По месту нахождения недвижимого имущества также рассматриваются дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлекут необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесения записи в Единый государственный реестр недвижимости в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации.

К корпоративным спорам, связанным с оборотом недвижимости (например, при передаче объектов недвижимости в связи с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица, при оспаривании сделок с недвижимостью по основаниям, предусмотренным [пунктом 6 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389743&dst=409&field=134&date=11.01.2022), [пунктом 4 статьи 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389743&dst=446&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", [пунктом 6 статьи 79](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389870&dst=583&field=134&date=11.01.2022), [пунктом 1 статьи 84](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389870&dst=642&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), не применяются правила исключительной подсудности, установленные [частью 1 статьи 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100218&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ. Подсудность данной категории дел определяется по правилам [части 4.1 статьи 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1543&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

Правила исключительной подсудности, установленные [частью 1 статьи 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100218&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, не применяются к делам об оспаривании актов, решений, действий (бездействия) государственных органов и учреждений, принимаемых, совершаемых (допускаемого) в связи с осуществлением государственной регистрации прав на недвижимость ([статья 8.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=242&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ).

**Предъявление иска**

10. В целях реализации права лица на судебную защиту исковое заявление (заявление) не может быть оставлено без движения и впоследствии возвращено на том лишь основании, что в исковом заявлении отсутствует хотя бы один из предусмотренных [пунктом 3 части 2 статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1579&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ идентификаторов ответчика-гражданина, дата и место его рождения при условии указания на отсутствие данных сведений у истца и на невозможность их получения в установленном законом порядке. В случае если истцу неизвестны дата и место рождения ответчика, ни один из его идентификаторов и на это указано в исковом заявлении, суд делает запрос в компетентные органы (например, органы Пенсионного фонда Российской Федерации, налоговые органы, органы внутренних дел) о предоставлении соответствующей информации.

11. В целях применения [статьи 128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100788&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ исходя из положений [статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100757&field=134&date=11.01.2022), [части 2 статьи 127](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100784&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ при принятии искового заявления арбитражный суд не оценивает обоснованность исковых требований, проверяя только соответствие искового заявления установленным законом требованиям к его форме и содержанию. Не допускается оставление искового заявления без движения (возвращение искового заявления) по основаниям, связанным с неполнотой изложения истцом обстоятельств, на которых он основывает предъявленные требования, или недостаточностью доказательств, подтверждающих эти обстоятельства.

Вместе с тем суд вправе оставить исковое заявление без движения, если в нарушение [пунктов 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100763&field=134&date=11.01.2022), [5 части 2 статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100764&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ исковое заявление не позволяет определить характер спорных правоотношений, обстоятельства их возникновения, не содержит требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

По смыслу [пункта 7 части 2 статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100766&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ расчет взыскиваемой (оспариваемой) денежной суммы, например суммы неустойки, может быть произведен истцом непосредственно в исковом заявлении либо оформлен в виде отдельного документа, который в таком случае должен быть приложен к исковому заявлению.

12. Согласно [части 1 статьи 130](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100808&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, то есть в случае, если в предмет доказывания по каждому требованию входят одни и те же обстоятельства. При этом в силу [пункта 5 части 2 статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100764&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ истец обязан указать обстоятельства, на которых основано каждое из требований, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Связь по основаниям возникновения может иметь место, например, в случае соединения требований по основному обязательству и обязательству, обеспечивающему исполнение основного (например, взыскание стоимости неоплаченной продукции и санкций за просрочку оплаты).

Связь по представленным доказательствам возникает, в частности, при использовании истцом одних и тех же доказательств (например, при предъявлении требований, связанных с недостачей продукции, полученной по разным транспортным документам, но основанных на одном акте приемки, либо требований о взыскании недостающей и недоброкачественной продукции, когда они подтверждены одним актом).

В случае нарушения истцом правил соединения требований в одном заявлении арбитражный суд вправе выделить требования, если для этого имеются условия, предусмотренные [частью 3 статьи 130](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=70&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

13. На основании [пункта 1 части 1 статьи 127.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1580&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если оно подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежит рассмотрению в судах. Например, на основании [пункта 1 части 1 статьи 127.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1580&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ может быть отказано в принятии к производству арбитражного суда искового заявления о возмещении расходов на хранение вещественных доказательств по уголовному делу, если у истца сохраняется возможность обратиться за разрешением данного вопроса в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Установив при принятии искового заявления к производству, что разрешение спора относится к подсудности Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции, суда общей юрисдикции или другого арбитражного суда, в том числе если требования истца подлежат рассмотрению в качестве обособленного спора в рамках дела о банкротстве, арбитражный суд не вправе вынести определение об отказе в принятии искового заявления (заявления) к производству. В указанных случаях исковое заявление (заявление) возвращается на основании [пункта 1 части 1 статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1581&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

На основании [пункта 1 части 1 статьи 127.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1580&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ Судом по интеллектуальным правам может быть отказано в принятии к своему производству заявлений об оспаривании промежуточных действий Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента), а также заявлений о защите интеллектуальных прав, когда такая защита осуществляется в административном порядке.

14. При применении [статьи 128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100788&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ об оставлении искового заявления без движения судам необходимо иметь в виду, что по смыслу этой [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100788&field=134&date=11.01.2022) обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, считаются устраненными со дня поступления в арбитражный суд необходимых документов или информации.

В связи с этим при решении вопроса о продолжительности срока оставления искового заявления без движения судам следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле.

Направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку применительно к [части 7 статьи 114](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100692&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ указанные требования считаются исполненными в день приема документов судом.

При этом арбитражный суд вправе продлить срок оставления искового заявления без движения в порядке, предусмотренном [статьей 118](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100708&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

15. В соответствии со [статьей 129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100794&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о его принятии установит обстоятельства, предусмотренные [частью 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100795&field=134&date=11.01.2022) указанной статьи.

Если исковое заявление содержит несколько требований, суду следует проверить соблюдение условий принятия каждого требования, а также условий их соединения. В случае наличия обстоятельств, предусмотренных [частью 1 статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100795&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ в отношении одного или нескольких заявленных требований, а также в случае отсутствия условий для соединения требований суд возвращает исковое заявление, в том числе в части соответствующих требований, путем вынесения определения. Например, арбитражный суд возвращает исковое заявление в части требований, которые подсудны суду общей юрисдикции, или в части требований, которые подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Применительно к [пункту 4 части 1 статьи 148](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100931&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ арбитражный суд также возвращает исковое заявление в части требований, подлежащих рассмотрению в деле о банкротстве (например, если заявлено требование о взыскании платежей, которые не являются текущими).

16. Учитывая, что вопрос о передаче дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд решается после принятия искового заявления и возбуждения производства по делу ([часть 2.1 статьи 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1197&field=134&date=11.01.2022) ГПК РФ), после поступления дела из суда общей юрисдикции арбитражный суд не вправе оставить без движения или возвратить исковое заявление, принятое другим судом, а должен исходя из смысла [части 6 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1559&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ вынести определение о принятии дела к рассмотрению. При этом арбитражный суд вправе оставить исковое заявление без рассмотрения по основаниям, указанным в [статье 148](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100926&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, либо прекратить производство по делу, если установит наличие оснований, указанных в [статье 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100942&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

В определении о принятии к производству дела, переданного из суда общей юрисдикции, арбитражный суд указывает заявителю на необходимость уплаты государственной пошлины по ставкам, предусмотренным [статьей 333.21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=401711&dst=9893&field=134&date=11.01.2022) Налогового кодекса Российской Федерации, разрешает вопрос о зачете государственной пошлины, ранее уплаченной при обращении в суд общей юрисдикции. Вопросы о взыскании неуплаченной государственной пошлины, а также о возврате излишне уплаченной государственной пошлины подлежат разрешению по правилам [главы 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100623&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ при вынесении итогового судебного акта.

**Передача дела из одного суда в другой**

17. В силу [части 1 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1549&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду, в том числе суду общей юрисдикции (например, в случае вступления в дело поручителя в качестве третьего лица или правопреемника, являющихся гражданами).

В то же время суд, установив совершение истцом недобросовестных действий, направленных на искусственное изменение подсудности при подаче иска, передает дело по подсудности в другой суд, в том числе суд общей юрисдикции, например, если дело стало подсудно другому суду после отказа истца от иска к одному из ответчиков ([часть 2 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=269&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), замены арбитражным судом ненадлежащего ответчика ([статья 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100272&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), выделения требования в отдельное производство ([статья 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=76&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

На основании взаимосвязанных положений [статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100044&field=134&date=11.01.2022), [пункта 3 части 2 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1553&field=134&date=11.01.2022), [части 2 статьи 41](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100249&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда, если установит, что при заключении соглашения об изменении территориальной подсудности (договорная подсудность) допущено злоупотребление правом ([статья 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=260&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ), в результате которого затруднено участие в деле одной из сторон, например, в связи с необходимостью несения значительных дополнительных судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в данном арбитражном суде.

18. В силу [части 4 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1557&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации (далее - суд того же субъекта Российской Федерации), в котором находится арбитражный суд, для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Основываясь на положении [части 4 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1557&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, Суд по интеллектуальным правам (с учетом места его нахождения) передает дело в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Если после поступления дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд будут установлены основания, предусмотренные [частью 2 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1550&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, дело передается в другой арбитражный суд.

19. Рассмотрение дела, поступившего из арбитражного суда или суда общей юрисдикции, производится с самого начала ([часть 5 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=240&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Вместе с тем, если до передачи дела обеспечительные меры, меры предварительной защиты не отменены судом, принявшим соответствующее определение, либо судом вышестоящей инстанции не отменено определение об обеспечении иска, о применении мер предварительной защиты, то в случае удовлетворения иска данные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу; в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу указанные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта ([часть 3 статьи 144](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100707&field=134&date=11.01.2022) ГПК РФ, [части 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100594&field=134&date=11.01.2022) и [5 статьи 96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100595&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, [часть 3 статьи 89](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389304&dst=100675&field=134&date=11.01.2022) КАС РФ).

При этом арбитражным судом, в который передано дело, ранее принятые другим судом меры могут быть отменены или одна из таких мер может быть заменена другой в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

В случае передачи арбитражным судом дела в суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном [частью 4 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1557&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, вынесенное арбитражным судом определение об обеспечении иска может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции ([часть 3 статьи 188](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=102&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

В случае передачи судом общей юрисдикции дела в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [частями 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1197&field=134&date=11.01.2022), [3 статьи 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1198&field=134&date=11.01.2022) ГПК РФ, [частями 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389304&dst=269&field=134&date=11.01.2022), [3 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389304&dst=270&field=134&date=11.01.2022) КАС РФ, вынесенное судом общей юрисдикции определение, в том числе определения об обеспечении иска, о применении мер предварительной защиты, может быть обжаловано в суд общей юрисдикции апелляционной инстанции в предусмотренный законом срок.

**Представительство в суде первой инстанции**

20. На основании [части 3 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1560&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ ведение дела в арбитражном суде, по общему правилу, осуществляется через адвокатов и иных оказывающих юридическую помощь лиц, имеющих высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (далее - профессиональное представительство).

Исходя из целей введения института профессионального представительства в арбитражном судопроизводстве установленные [частью 3 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1560&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ требования к представителю должны соблюдаться при совершении лицом, участвующим в деле, любых процессуальных действий, в том числе при подписании иска, участии представителя в судебном заседании, осмотре вещественных доказательств.

Полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются доверенностью. Требование о приложении к исковому заявлению и представлении суду документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности на адвокатов не распространяется ([часть 3 статьи 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100358&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, [пункт 2 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377601&dst=100048&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Полномочия иных оказывающих юридическую помощь лиц, не являющихся адвокатами (представителей), на ведение дела в арбитражном суде согласно [части 4 статьи 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1562&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, - иным документом. Указанные лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности.

Права и законные интересы недееспособных граждан, граждан, ограниченных в дееспособности, граждан, которые не достигли возраста восемнадцати лет, по общему правилу, представляют их законные представители ([часть 2 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100346&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ). К ним относятся родители, усыновители, опекуны, попечители. Полномочия таких лиц подтверждаются, в частности, документами, удостоверяющими личность и правовое положение опекуна, попечителя (например, свидетельство, решение суда). Законные представители обладают правом вести дела недееспособных лиц самостоятельно или поручить это другому избранному ими представителю. В этом случае представитель должен соответствовать требованиям, предъявляемым к нему [частями 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1560&field=134&date=11.01.2022), [6 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100351&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

21. Требования о профессиональном представительстве в силу [части 3 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1560&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ не распространяются на патентных поверенных по спорам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, арбитражных управляющих при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве, а также иных лиц, указанных в федеральном законе.

Данные требования не распространяются также на прокуроров ([статья 40.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378043&dst=123&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"), лиц, выступающих представителями по делу о банкротстве ([статья 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382727&dst=100449&field=134&date=11.01.2022) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Требования о профессиональном представительстве не распространяются на единоличный орган управления организации, а также на арбитражного управляющего, действующего в процедуре банкротства в качестве такого органа. Полномочия указанных лиц подтверждаются, например, протоколом общего собрания учредителей, решением единственного учредителя о назначении директора, выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, судебным актом арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего ([часть 4 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100348&field=134&date=11.01.2022), [часть 1 статьи 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1561&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ). Такие представители действуют в арбитражном суде без доверенности.

По смыслу [части 3 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1560&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, если представителем лица, участвующего в деле, является адвокат либо иное оказывающее юридическую помощь лицо, имеющее высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, наряду с ним к участию в арбитражном процессе в качестве представителей допускаются лица, не имеющие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности.

22. По смыслу [части 3 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1560&field=134&date=11.01.2022), [части 1 статьи 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=313&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ к исковому заявлению должны быть приложены копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего исковое заявление, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации.

Поскольку при возникновении сомнений в достоверности копии документа об образовании или ученой степени суд предлагает лицу представить на обозрение оригинал указанного документа, копия такого документа может не заверяться.

В связи с тем, что информация о статусе адвоката содержится в реестре адвокатов, копия удостоверения адвоката заверения не требует.

Документы об образовании или ученой степени, прилагаемые к обращению, подаваемому в арбитражный суд в электронном виде, представляются в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы, либо в виде электронных документов.

В случае если исковое заявление подписано представителем, но установленные законом требования для подтверждения полномочий на подписание искового заявления не исполнены, в том числе к исковому заявлению не приложен документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности, либо документ, удостоверяющий статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации, суд оставляет исковое заявление без движения ([часть 1 статьи 128](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100789&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ) и предлагает устранить недостатки. При неустранении указанных недостатков арбитражный суд возвращает исковое заявление на основании [пункта 4 части 1 статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100799&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

Положения [АПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&date=11.01.2022) РФ о профессиональном представительстве ([статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100344&field=134&date=11.01.2022) - [63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100364&field=134&date=11.01.2022)) применяются также в случае рассмотрения арбитражным судом дела, переданного судом общей юрисдикции. В определении о принятии дела к производству арбитражный суд указывает на необходимость подтверждения полномочий представителей в порядке, определенном [статьей 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100355&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

23. Исходя из требований [статьи 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100355&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ вступающий в процесс после принятия искового заявления представитель, полномочия которого не были подтверждены при подаче искового заявления, представляет необходимые документы в предварительном судебном заседании, в судебном заседании (далее - судебное заседание). Лицо, которому выдана доверенность, представляет суду в судебном заседании подлинник доверенности.

В случае если полномочия представителя выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании в порядке, предусмотренном [частью 4 статьи 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1562&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, то такие полномочия представителя действуют лишь в том судебном заседании, в котором сделано указанное заявление.

Представитель, наделение полномочиями которого произошло в ходе судебного заседания, обязан представить суду документ о высшем юридическом образовании или об ученой степени либо документ, удостоверяющий его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, если в силу [части 3 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1560&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ на него распространяется такая обязанность.

24. По смыслу [части 3 статьи 59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1560&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ для совершения лицом действий технического характера, не связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи по делу (например, передача в суд заявлений и ходатайств, производство выписок из материалов дела, снятие с них копий, получение копий судебных актов, исполнительного листа), представление документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, не требуется. В указанных случаях для совершения действий от имени лица, участвующего в деле, в арбитражном суде достаточно доверенности на представление интересов этого лица, оформленной в соответствии с требованиями гражданского законодательства ([статья 185](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=465&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ, [часть 5 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=961&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

**Вопросы осуществления лицами, участвующими в деле, прав**

**при рассмотрении дела в суде первой инстанции**

25. В силу [части 1 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100283&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Например, изменение предмета иска имеет место, если требование о взыскании убытков заменяется на требование о замене товара ненадлежащего качества.

В качестве изменения основания иска, как правило, не могут рассматриваться представление новых доказательств и указание истцом обстоятельств, которые подтверждаются этими доказательствами. Так, документы о не заявленных прежде затратах, дополнительно представленные в материалы дела при рассмотрении иска о возмещении убытков, необходимо рассматривать как новые доказательства в подтверждение тех же обстоятельств, которые определяют основание иска.

По смыслу [части 1 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100283&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ не допускается одновременное изменение предмета и основания иска, являющееся, по существу, предъявлением нового требования. Соблюдение данного запрета проверяется арбитражным судом вне зависимости от наименования представленного истцом документа (например, уточненное исковое заявление, заявление об уточнении требований). В частности, суд не принимает изменения требования о признании сделки недействительной в связи с нарушениями, допущенными при ее заключении, на требование о расторжении договора со ссылкой на нарушения, которые были допущены при исполнении сделки.

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле.

Изменение правовой квалификации требования (например, со взыскания убытков на взыскание неосновательного обогащения) или правового обоснования требования (например, взыскания на основании норм о поставке на взыскание на основании норм об обязательствах вследствие причинения вреда) не является изменением предмета или основания иска, за исключением случаев, когда истец при изменении правовой квалификации изменяет также требование (предмет иска) и ссылается на иные фактические обстоятельства (основание иска).

26. По смыслу [части 1 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100283&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении.

Например, увеличением размера исковых требований является изменение истцом в большую сторону сумм взыскиваемых неустоек, процентов, предусмотренных [статьей 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=101897&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ, вызванное увеличением периода просрочки исполнения основного обязательства.

Не является увеличением размера исковых требований предъявление истцом новых требований, связанных с заявленными в исковом заявлении, но не содержащихся в нем (например, требования о применении мер ответственности за нарушение обязательства дополнительно к заявленному в иске требованию о взыскании основного долга).

27. Исходя из содержания [части 1 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100283&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ предусмотренное данной нормой право истца изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований может быть осуществлено истцом при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в том числе в случаях направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, пересмотра судом первой инстанции судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или при рассмотрении дела арбитражным судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции.

28. При наличии предусмотренных [статьей 130](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100807&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ оснований для соединения требований и при соблюдении общих правил предъявления иска арбитражный суд в целях реализации задач арбитражного судопроизводства вправе принять к производству дополнительно предъявленные требования (например, о применении мер ответственности (взыскании неустойки, процентов, предусмотренных [статьей 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=101897&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ), о взыскании процентов за пользование денежными средствами ([статьи 317.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=10543&field=134&date=11.01.2022), [809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389103&dst=199&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ) в дополнение к ранее заявленному требованию о взыскании основного долга; о применении последствий недействительности сделки, если ранее заявлено требование о признании этой сделки недействительной; о взыскании задолженности за новые периоды оплаты по договорам, предусматривающим повременные платежи, в частности договорам аренды и займа), несмотря на то, что истцом не было подано отдельное исковое заявление. Принятие таких требований не должно нарушать права и законные интересы лиц, участвующих в деле.

В случае принятия арбитражным судом дополнительных требований для реализации прав лиц, участвующих в деле, на представление возражений по существу этих требований судебное разбирательство может быть отложено либо может быть объявлен перерыв в судебном заседании. Положения [АПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&date=11.01.2022) РФ о необходимости рассмотрения дела с самого начала в указанных случаях не применяются.

29. В соответствии с [частью 2 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=269&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Частичным отказом от иска являются в том числе отказ от иска по отношению к одному из соответчиков, отказ от одного из требований, рассматриваемых совместно (например, отказ от требования о взыскании неустойки, рассматриваемого совместно с требованием о взыскании основного долга), отказ от требования о взыскании задолженности за один из периодов.

Реализуя предусмотренное [частью 1 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100283&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ право на уменьшение размера исковых требований, истец фактически отказывается от части иска. В случае возникновения неопределенности в вопросе о том, имели место уменьшение размера исковых требований или частичный отказ от иска, суды должны руководствоваться формулировкой соответствующего заявления истца, учитывая право истца на самостоятельное распоряжение процессуальными правами и должное осознание им различных последствий применения названных процессуальных институтов.

При применении указанных положений суду необходимо учитывать, что уменьшение размера исковых требований допустимо только в отношении требований имущественного характера. В отношении требований неимущественного характера заявленное истцом ходатайство о частичном уменьшении этих требований должно рассматриваться судом как частичный отказ от иска.

По смыслу [части 5 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100287&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ арбитражный суд должен проверить ходатайство об отказе от иска на предмет наличия противоречий закону или нарушений прав других лиц, в том числе путем оценки доводов и возражений сторон.

Отказ истца от иска противоречит закону в случае, если арбитражный суд установит, что отказ от иска, например, совершается истцом вследствие обмана, насилия, угрозы или под влиянием существенного заблуждения либо при отсутствии полномочий лиц, заявивших соответствующее ходатайство.

30. Ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции признать иск полностью или частично ([часть 3 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100285&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Признание иска может быть сделано как в виде отдельного письменного заявления, которое приобщается к материалам дела, так и в виде записи в протоколе судебного заседания, которая подтверждена подписью ответчика ([пункт 9 части 2 статьи 153](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=436&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ). Неявка ответчика в судебное заседание, ненаправление им возражений по существу спора не могут служить основанием для вывода о признании иска.

Арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц, в том числе не участвующих в деле ([часть 5 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100287&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ). Например, суд вправе не принять признание иска ответчиком в случае, если имеются основания полагать, что лица, участвующие в деле, намерены совершить незаконную финансовую операцию при действительном отсутствии спора о праве между ними.

31. По смыслу [части 3 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100828&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ встречный иск при условии выполнения установленных законом требований к его форме и содержанию принимается арбитражным судом при наличии хотя бы одного из условий, перечисленных в [пунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100829&field=134&date=11.01.2022) - [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100831&field=134&date=11.01.2022) данной части.

Арбитражный суд может принять встречное исковое требование, если оно направлено к зачету первоначального ([пункт 1 части 3 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100829&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ). При применении указанного положения процессуального законодательства необходимо учитывать, что непосредственная связь между встречным и первоначальным исками может отсутствовать. Например, в рамках одного дела могут быть рассмотрены носящие встречный характер требования об оплате по нескольким различным договорам, если в соответствии со [статьей 410](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=101951&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ имеются основания для зачета требований из этих договоров.

Встречное исковое требование принимается в случае, если его удовлетворение полностью или в части исключает удовлетворение первоначального иска ([пункт 2 части 3 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100830&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ). Например, в случае предъявления требования о взыскании долга по договору может быть заявлено требование о признании этого договора недействительным.

Встречное исковое требование также принимается арбитражным судом, если между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела ([пункт 3 части 3 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100831&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ). По указанному основанию суд в рамках одного дела, в частности, может рассматривать требование собственника о возврате переданной в аренду вещи и требование арендатора о возмещении стоимости произведенных им неотделимых улучшений; требование должника об изменении отдельных условий договора и требование кредитора о взыскании задолженности.

В соответствии с [частью 4 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100832&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ при отсутствии хотя бы одного из условий, предусмотренных [частью 3 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100828&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, встречный иск подлежит возвращению по правилам [статьи 129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100794&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

32. Встречный иск может быть принят судом с соблюдением общих правил предъявления иска по месту рассмотрения первоначального иска ([часть 10 статьи 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100228&field=134&date=11.01.2022), [часть 2 статьи 132](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100827&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ) и без соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора. При необходимости предоставления лицам, участвующим в деле, возможности представить возражения относительно наличия оснований для принятия встречного иска арбитражный суд вправе отложить судебное разбирательство или объявить перерыв в судебном заседании.

Встречный иск может быть возвращен, если он заявлен с нарушением правил разграничения компетенции судов ([глава 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100164&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, [глава 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1174&field=134&date=11.01.2022) ГПК РФ, [глава 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389304&dst=100124&field=134&date=11.01.2022) КАС РФ) либо судом установлены согласованные действия истца и ответчика (одного из ответчиков), направленные на обход положений [АПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&date=11.01.2022) РФ об исключительной подсудности путем предоставления ответчику возможности предъявления встречного иска.

Арбитражный суд, установив, что встречный иск не был своевременно подан лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления процессуальным правом и его подача со всей очевидностью направлена на воспрепятствование рассмотрению дела (затягивание судебного разбирательства), на основании [части 2 статьи 41](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100249&field=134&date=11.01.2022), [части 5 статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=358&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ вправе вынести определение о возвращении встречного иска и разъяснить ответчику право на предъявление самостоятельного иска. Возвращение встречного иска по данному основанию не допускается, если ответчик ранее не имел возможности подать такое заявление по объективным или иным заслуживающим внимания причинам, которые были сообщены суду.

33. В силу [части 1 статьи 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100294&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика по своей инициативе либо могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда в случае, если судебный акт, принятый по данному делу, может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. О вступлении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в процесс либо о его привлечении в процесс или об отказе в этом арбитражный суд выносит определение.

Указание истцом в исковом заявлении на третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, наличие в распоряжении лица доказательств по делу сами по себе не являются основанием для привлечения лица к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. При разрешении вопроса о необходимости привлечения такого лица к участию в деле арбитражный суд устанавливает, каким образом судебный акт, который может быть принят по данному делу, повлияет на права или обязанности такого лица по отношению к одной из сторон спора.

Установив, что судебный акт, который может быть принят по данному делу, не повлияет на права или обязанности такого лица по отношению к одной из сторон спора, арбитражный суд на основании [части 3 статьи 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100296&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ выносит определение об отказе в привлечении (вступлении) данного лица к участию в деле.

34. По делам, указанным в [части 1 статьи 52](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100299&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, прокурор вправе обратиться с заявлением (иском), а также вступить в дело, рассматриваемое судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности ([часть 5 статьи 52](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100306&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Арбитражный суд вправе привлечь прокурора для дачи заключения по делу о несостоятельности (банкротстве) граждан в случае, если в рамках этого дела затрагиваются жилищные права граждан (в том числе несовершеннолетних) ([часть 3 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100222&field=134&date=11.01.2022) ГПК РФ, [часть 5 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=961&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), а также по делам, действия участников которых свидетельствуют о возможном нарушении положений Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404199&date=11.01.2022) от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" ([статья 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404199&dst=100122&field=134&date=11.01.2022) данного Федерального закона).

35. В необходимых случаях арбитражный суд по своей инициативе может привлечь к участию в деле государственный орган или орган местного самоуправления в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, например, при необходимости защиты прав несовершеннолетних, недееспособных в рамках рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) при решении вопроса об обращении взыскания на единственное жилье должника; по делам, в которых имеются признаки совершения или возможного совершения незаконных финансовых операций ([часть 2 статьи 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100228&field=134&date=11.01.2022) ГПК РФ, [часть 5 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=961&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

**Доказательства и доказывание в арбитражном суде**

**первой инстанции**

36. Исходя из принципа состязательности сторон, по общему правилу, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле. При принятии искового заявления к производству суд указывает на распределение бремени доказывания по заявленному истцом требованию ([часть 1 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100049&field=134&date=11.01.2022), [части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100375&field=134&date=11.01.2022) и [2 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100376&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Определяя, какие факты, указанные сторонами, имеют юридическое значение для дела и подлежат доказыванию, арбитражный суд должен руководствоваться нормами права, которые регулируют спорные правоотношения. В связи с этим арбитражный суд в рамках руководства процессом ([часть 3 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100051&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ) вправе вынести на обсуждение сторон вопрос о необходимости доказывания иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, даже если на эти факты стороны не ссылались. Например, арбитражный суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение сторон обстоятельства, касающиеся правомерности поведения участников экономического оборота, если усматриваются очевидное отклонение их действий от добросовестного поведения и (или) признаки нарушения публичного интереса в результате совершения соответствующих действий.

Арбитражный суд, установив, что представленных доказательств недостаточно для рассмотрения дела по существу, вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

37. В соответствии с [частью 1 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100375&field=134&date=11.01.2022), [пунктом 3 части 1 статьи 126](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100776&field=134&date=11.01.2022), [частью 7 статьи 131](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=87&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ истец и ответчик обязаны приложить к исковому заявлению и отзыву соответственно документы, подтверждающие обстоятельства, на которые они ссылаются, и указать, какие доказательства в подтверждение каких фактических обстоятельств представляются.

Доказательства, которые не были приложены к исковому заявлению и отзыву, должны быть раскрыты перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом и указанного в определении, если иное не установлено [АПК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&date=11.01.2022) РФ ([часть 2 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100050&field=134&date=11.01.2022), [часть 3 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=272&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Само по себе нарушение порядка раскрытия доказательств, в том числе их представление с нарушением указанных сроков, не может выступать основанием для отказа в их принятии и исследовании. Арбитражный суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с [частью 2 статьи 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100675&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ ([часть 5 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=273&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

В случае непредставления стороной доказательств, необходимых для правильного рассмотрения дела, в том числе если предложение об их представлении было указано в определении суда, арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учетом установленного [частью 1 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100375&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ распределения бремени доказывания ([часть 1 статьи 156](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101006&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

38. В соответствии с [частью 4 статьи 66](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100384&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ арбитражный суд может истребовать по ходатайству лица, участвующего в деле, необходимые доказательства. При этом указания в ходатайстве конкретных реквизитов такого доказательства или приложения к ходатайству доказательств, подтверждающих нахождение данного доказательства у соответствующего лица, не требуется.

Исходя из данной нормы, арбитражный суд истребует доказательства, в частности, в случае обоснования лицом, участвующим в деле, отсутствия возможности самостоятельного получения доказательства от лица, у которого оно находится, указания на то, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, а также указания причин, препятствующих получению доказательства, и места его нахождения.

Невыполнение без уважительной причины обязанности представить истребуемые доказательства либо неизвещение суда о невозможности представления доказательства, в том числе в установленный судом срок, может являться основанием для наложения штрафа, предусмотренного [частью 9 статьи 66](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100394&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, и не освобождает соответствующее лицо от обязанности представить истребуемое доказательство ([часть 11 статьи 66](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100398&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

К числу уважительных причин могут относиться, в частности, причины, связанные с отсутствием у лиц по независящим от них обстоятельствам сведений об истребовании у них доказательств, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно направить в суд соответствующие доказательства или сообщить необходимую информацию (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о направлении в суд истребуемых доказательств, нахождение представителя лица в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы лица, у которого истребуются доказательства.

На основании [абзаца второго пункта 10 части 2 статьи 125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=312&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ арбитражный суд вправе по ходатайству лица, участвующего в деле, истребовать доказательства в том числе у другого лица, участвующего в деле. В случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок арбитражный суд вправе отнести на такое лицо судебные расходы в соответствии с [частью 2 статьи 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100675&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ ([часть 2 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100050&field=134&date=11.01.2022), [статья 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100374&field=134&date=11.01.2022), [часть 5 статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=358&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ), а также обосновать свои выводы объяснениями другой стороны ([часть 1 статьи 68](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100306&field=134&date=11.01.2022) ГПК РФ, [часть 5 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=961&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

39. В силу [части 1 статьи 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101036&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ в случае обращения лица, участвующего в деле, с письменным заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления, исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу и, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу, проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства (в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры). При этом способ проведения проверки достоверности заявления о фальсификации определяется судом.

В порядке [статьи 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101035&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ подлежат рассмотрению заявления, мотивированные наличием признаков подложности доказательств, то есть совершением действий, выразившихся в подделке формы доказательства: изготовление документа специально для представления его в суд (например, несоответствие времени изготовления документа указанным в нем датам) либо внесение в уже существующий документ исправлений или дополнений (например, подделка подписей в документе, внесение в него дополнительного текста). В силу [части 3 статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100422&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ не подлежат рассмотрению по правилам названной [статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100419&field=134&date=11.01.2022) заявления, касающиеся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе).

Исходя из положений [части 1 статьи 64](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100371&field=134&date=11.01.2022), [части 2 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100376&field=134&date=11.01.2022), [статьи 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100400&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ не подлежит рассмотрению заявление о фальсификации, которое заявлено в отношении доказательств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также если оно подано в отношении документа, подложность которого, по мнению суда, не повлияет на исход дела в связи с наличием в материалах дела иных доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства.

Заявление о фальсификации доказательства может быть подано только в письменной форме. В нем должно быть указано, какие конкретно доказательства являются фальсифицированными и в чем выражается фальсификация.

Исходя из смысла [статьи 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101035&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ арбитражному суду следует предупредить об уголовно-правовых последствиях как лицо, обратившееся с заявлением о фальсификации доказательства ([статья 306](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389498&dst=101995&field=134&date=11.01.2022) Уголовного кодекса Российской Федерации, далее - УК РФ), так и лицо, представившее такое доказательство ([статья 303](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389498&dst=1267&field=134&date=11.01.2022) УК РФ).

Если по результатам проверки заявления о фальсификации доказательства факт фальсификации с достоверностью подтвержден либо опровергнут, суд выносит частное определение и в порядке [части 4 статьи 188.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1874&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ направляет его копию в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении лица, представившего фальсифицированное доказательство, или лица, безосновательно заявившего о его фальсификации, предупрежденных об уголовной ответственности, к данной ответственности.

40. В целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, суд, рассматривающий дело в качестве суда первой инстанции, может привлекать специалиста ([часть 1 статьи 87.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=539&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Согласно положениям [части 2 статьи 55.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=533&field=134&date=11.01.2022), [части 1 статьи 87.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=539&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ специалист может быть привлечен в процесс как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по инициативе арбитражного суда.

Задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств.

Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства, разъяснить сторонам право на заявление ходатайства о назначении экспертизы.

**Судебное разбирательство**

41. Судья, а при коллегиальном рассмотрении дела председательствующий в судебном заседании руководит судебным заседанием, принимает меры по обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка ([часть 3 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100051&field=134&date=11.01.2022), [пункты 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100973&field=134&date=11.01.2022), [11 части 2 статьи 153](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100974&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

На основании [части 4 статьи 154](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100979&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ к лицам, допустившим нарушение порядка в судебном заседании или не подчиняющимся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения арбитражный суд вправе применить меру процессуального принуждения в виде удаления лица из зала судебного заседания. Удаление из зала судебного заседания лица, участвующего в деле, его представителя не препятствует дальнейшему рассмотрению дела и принятию решения по нему.

В отношении граждан, присутствующих в зале судебного заседания, но не являющихся лицами, участвующими в деле, распоряжение об их удалении за повторное нарушение порядка в судебном заседании на все время судебного заседания может быть сделано председательствующим путем вынесения определения, которое заносится в протокол судебного заседания. Данное распоряжение может быть сделано без предварительного выяснения судом личности таких граждан (например, в случае массового нарушения ими порядка в судебном заседании).

По смыслу [части 4.1 статьи 154](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1590&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ самовольное нарушение последовательности выступлений, при котором суд вправе ограничить выступление участника судебного разбирательства, может заключаться, например, в том, что участник судебного разбирательства прерывает председательствующего, выступления участвующих в деле лиц, экспертов, специалистов.

На основании [части 5 статьи 154](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100980&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ в случае нарушения представителем лица, участвующего в деле, порядка в судебном заседании или его неподчинения законным распоряжениям председательствующего представитель может быть подвергнут судебному штрафу.

42. В соответствии с [пунктом 8 части 2 статьи 153](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1589&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ судья, а при коллегиальном рассмотрении дела председательствующий в судебном заседании определяет с учетом мнений лиц, участвующих в деле, продолжительность выступлений. В случае существенного превышения времени выступления лица в судебном заседании, не оправданного объективной необходимостью, председательствующий в судебном заседании вправе после предупреждения ограничить выступление участника судебного разбирательства ([часть 4.1 статьи 154](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1590&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

43. Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 143](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100901&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Данная норма направлена на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания. Например, приостановлению подлежит производство по делу об оспаривании сделки, заключенной в отношении объекта недвижимости, если в рамках другого рассматриваемого судом дела оспорено право собственности истца на соответствующий объект.

Возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен лицом, указанным в законе ([статья 53.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1208&field=134&date=11.01.2022), [пункт 1 статьи 65.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=1344&field=134&date=11.01.2022), [пункт 2 статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402655&dst=355&field=134&date=11.01.2022) ГК РФ), само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании [пункта 1 части 1 статьи 143](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100901&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ. В таком случае арбитражным судам следует иметь в виду, что эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена своевременным заявлением возражений или встречного иска.

44. При применении [пункта 9 части 1 статьи 148](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=323&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ арбитражному суду необходимо установить наличие совокупности следующих обстоятельств: повторной неявки истца в судебное заседание; отсутствия ходатайства истца о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства; мнения ответчика о рассмотрении дела по существу.

При наличии приведенных выше обстоятельств дополнительного установления арбитражным судом факта утраты истцом интереса к рассмотрению соответствующего спора по существу не требуется.

Суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, в том числе если ответчик не требует рассмотрения дела по существу, не высказав мнения по данному вопросу (например, не направив представителя в судебное заседание).

45. На основании [части 1 статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=356&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела, должны иметь обоснование, подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания.

В случае, если заявленное устно ходатайство исходя из его предмета требует письменного изложения (например, ходатайство о назначении экспертизы), арбитражный суд вправе объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство, предложив участвующему в деле лицу представить ходатайство в письменном виде ([статьи 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101014&field=134&date=11.01.2022), [163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101047&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

По смыслу [части 3 статьи 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100152&field=134&date=11.01.2022), [пункта 2 части 1 статьи 127.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=1474&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ суд вправе не рассматривать ходатайство, заявленное повторно тем же лицом и по тем же основаниям. Неоднократное немотивированное заявление одного и того же ходатайства при рассмотрении дела может являться основанием для применения к лицу мер, предусмотренных [статьями 119](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=55&field=134&date=11.01.2022), [154](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100975&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

При применении [части 5 статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=358&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ необходимо учитывать, что в случае несвоевременной подачи лицом, участвующим в деле, какого-либо ходатайства или заявления такое лицо должно указать на уважительные причины невозможности обратиться с ним ранее и представить соответствующие доказательства.

46. Перерыв в судебном заседании может объявляться неоднократно. Продолжительность каждого перерыва судебного заседания не должна превышать пяти дней ([статья 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101047&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ). По смыслу [части 3 статьи 152](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=102249&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ срок, на который был объявлен перерыв судебного заседания, включается в срок рассмотрения дела. В соответствии с [частью 3 статьи 113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=100683&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ в срок перерыва не включаются нерабочие дни.

После объявления исследования доказательств законченным арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании для подготовки лиц, участвующих в деле, к судебным прениям ([статьи 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101047&field=134&date=11.01.2022), [164](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101054&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

Поскольку в силу [статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101064&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ после исследования доказательств по делу и судебных прений председательствующий в судебном заседании объявляет рассмотрение дела по существу законченным, перерыв может быть объявлен только в случае возобновления исследования доказательств в порядке, предусмотренном [статьей 165](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101061&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ.

47. В судебных прениях лица, участвующие в деле, их представители обосновывают свою позицию по делу с учетом фактических и иных обстоятельств дела, доказательств, законов и иных нормативных правовых актов, которые, по их мнению, следует принимать во внимание при разрешении спора ([часть 2 статьи 164](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101056&field=134&date=11.01.2022), [статья 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101073&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ).

По смыслу [части 5 статьи 164](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388923&dst=101060&field=134&date=11.01.2022) АПК РФ, по общему правилу, после выступления всех участников судебных прений каждый из них вправе выступить с одной репликой. Выступления в прениях и с репликами, оформленные в письменном виде, приобщаются к материалам дела.

**Заключительные положения**

48. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению:

[постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=16099&date=11.01.2022) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 октября 1996 года N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции";

[пункт 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=137057&dst=100011&field=134&date=11.01.2022) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 года N 59 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2011 года N 422-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам";

[пункт 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=218871&dst=100044&field=134&date=11.01.2022) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года N 99 "О процессуальных сроках".

***ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВОЗНИКШИХ***

***ПО ВОЛЕ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ, ОБЯЗАТЕЛЬНО
ДЛЯ НАСЛЕДНИКОВ (предварительный договор)***

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 13 апреля 2021 г. N 4-КГ21-3-К1**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-3349/2019 по иску Саловой Галины Геннадьевны, Саловой Кристины Андреевны, Ладной Юлии Анатольевны, действующей в интересах несовершеннолетней Саловой А.А., к Пузакову Юрию Викторовичу о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе представителя Пузакова Ю.В. - Селиверстовой К.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 марта 2020 года и [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=22939&date=26.10.2021) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Пузакова Ю.В. - Селиверстовой К.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Саловой Г.Г. и Ладной Ю.А. Тупицина А.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Салова Г.Г., Салова К.А., Ладная Ю.А., действующая в интересах несовершеннолетней Саловой А.А., обратились в суд с иском к Пузакову Ю.В. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование своих требований истцы указали на то, что 14 декабря 2018 года между Пузаковым Ю.В. (продавец) и Саловым А.А. (покупатель) был заключен предварительный договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, находящихся по адресу: <...>, по цене <...> руб. Согласно условиям предварительного договора продавец и покупатель обязались заключить и зарегистрировать в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, в срок не позднее 31 января 2019 года, договор купли-продажи жилого дома и земельного участка по указанному адресу. Во исполнение условий предварительного договора Сапов А.А. по расписке передал ответчику в качестве задатка денежную сумму в размере 1 200 000 руб.

2 января 2019 года Салов А.А. умер, не успев исполнить свои обязательства по предварительному договору купли-продажи от 14 декабря 2018 года.

Истцы являются наследниками первой очереди по закону к имуществу умершего Салова А.А., каждый в 1/3 доле. Истцы неоднократно обращались к ответчику с просьбой вернуть сумму задатка, уплаченную Саловым А.А. при заключении предварительного договора. Однако возвращать деньги Пузаков Ю.В. отказывается, настаивая на выкупе у него объектов недвижимости.

23 января 2019 года истцы получили по почте от ответчика предложение заключить основной договор купли-продажи жилого дома и земельного участка на условиях, предусмотренных вышеуказанным предварительным договором.

Истцы полагают, что данное предложение является понуждением к заключению договора и носит незаконный характер, поскольку скоропостижная смерть Салова А.А., наступившая после заключения предварительного договора и до окончания срока заключения основного договора, является обстоятельством, за которое ни одна из сторон обязательства ответственности не несет, в связи с чем, исполнение данного обязательства невозможно.

Таким образом, по мнению истцов, незаконно присвоенные ответчиком денежные средства являются для него неосновательным обогащением, в связи с чем, просят взыскать с Пузакова Ю.В. в пользу каждого из истцов по 400 000 руб.

Решением Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 10 декабря 2019 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 марта 2020 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении иска. С Пузакова Ю.В. в пользу Саловой Г.Г., Саловой К.А., Ладной Ю.А., действующей в интересах несовершеннолетней Саловой А.А., взыскано по 400 000 руб. в пользу каждого.

[Определением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=22939&date=26.10.2021) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 марта 2020 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Пузакова Ю.В. - Селиверстова К.В. ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 марта 2020 года и [определения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=22939&date=26.10.2021) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 года ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 17 декабря 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке с вынесением определения о приостановлении исполнения обжалуемых судебных постановлений до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 14 марта 2021 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [частью 4 статьи 390.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1659&field=134&date=26.10.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 марта 2020 года и [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=22939&date=26.10.2021) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 390.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1668&field=134&date=26.10.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 декабря 2018 года между Пузаковым Ю.В. (продавец) и Саловым А.А. (покупатель) был заключен предварительный договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <...> (т. 1 л.д. 9).

Пунктом 1 данного договора предусмотрено, что продавец и покупатель обязуются заключить и зарегистрировать в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в будущем, не позднее 31 января 2019 года, с правом пролонгации по согласованию сторон, договор купли-продажи домовладения и земельного участка (основной договор).

Согласно пункту 2 предварительного договора стоимость домовладения и земельного участка составила <...> руб.

По условиям данного договора покупатель оплачивает продавцу за домовладение и земельный участок сумму 1 200 000 руб. в качестве задатка, что подтверждается распиской, а оставшаяся часть стоимости объекта недвижимости в сумме 4 600 000 руб. оплачивается покупателем при подписании основного договора купли-продажи (п. 3).

Пунктом 5 предварительного договора предусмотрено, что в случае отказа продавца от осуществления сделки купли-продажи (подписания основного договора) денежная сумма в размере 1 200 000 руб. возвращается покупателю незамедлительно в двух кратном размере, если отказывается покупатель, деньги не возвращаются продавцом.

Во исполнение условий предварительного договора купли-продажи домовладения и земельного участка Салов А.А. 14 декабря 2018 года в качестве задатка передал Пузакову Ю.В. денежные средства в размере 1 200 000 руб., что подтверждается имеющейся в деле распиской (т. 2 л.д. 9).

2 января 2019 года Салов А.А. умер, в связи с чем, в установленный предварительным договором срок (не позднее 31 января 2019 года) основной договор купли-продажи домовладения и земельного участка заключен не был.

Наследниками по закону после смерти Салова А.А., принявшими наследство, являются Салова Г.Г., Салова К.А., Салова А.А., интересы которой представляет мать Ладная Ю.А.

В состав наследства, перешедшего к истцам после смерти Салова А.А., вошли: квартира, расположенная по адресу: <...>, стоимостью 526 857 руб. 50 коп.; земельный участок с жилым домом, расположенные по адресу: <...>, стоимостью 14 428 195 руб. 97 коп.; автомобиль марки Мазда CX-5, <...> года выпуска, стоимостью 1 488 000 руб.; автомобиль марки БМВ X6, <...> года выпуска, стоимостью 4 139 000 руб.; денежные средства, находящиеся на вкладах наследодателя в ПАО Сбербанк. Наследникам выданы свидетельства о праве на наследство по закону на вышеуказанное наследственное имущество, каждому в размере 1/3 доли.

25 января 2019 года, до истечения срока заключения основного договора, ответчик направил каждому из истцов предложение заключить основной договор купли-продажи домовладения и земельного участка.

До настоящего времени договор купли-продажи спорных объектов недвижимости между сторонами не заключен.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истцы, являясь наследниками умершего Салова А.А., вступили в права наследования на наследственное имущество, в связи с чем, в порядке универсального правопреемства они унаследовали, как имущество, так и обязанности, вытекающие из заключенного наследодателем Саловым А.А. предварительного договора купли-продажи домовладения и земельного участка по заключению основного договора купли-продажи недвижимого имущества. При этом судом установлено, что стоимость наследственного имущества превышает размер денежной суммы, подлежащей передаче при подписании основного договора купли-продажи жилого дома и земельного участка.

Как указал суд, обязательство, возникшее из предварительного договора, не связано неразрывно с личностью должника, гражданское законодательство не содержит запрета на переход обязанности заключить основной договор купли-продажи недвижимого имущества в порядке наследования к наследникам, принявшим наследство. Договорные обязательства наследодателя влекут за собой соответствующие обязанности наследников, основанные на заключенных наследодателем договорах. В частности, в случае если наследодателем заключен предварительный договор купли-продажи, в соответствии с которым у продавца и покупателя возникают определенные договором обязанности, то при принятии наследства к наследнику переходит обязанность исполнения договора купли-продажи, в обеспечение которого наследодателем в качестве задатка были переданы денежные средства.

Отменяя решение суда первой инстанции, и принимая новое решение об удовлетворении заявленных требований, руководствуясь положениями [статей 418](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101977&field=134&date=26.10.2021), [429](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102031&field=134&date=26.10.2021), [445](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102091&field=134&date=26.10.2021), [1102](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378832&dst=102771&field=134&date=26.10.2021), [1112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100015&field=134&date=26.10.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что полученные ответчиком по предварительному договору денежные средства являются неосновательным обогащением, он обязан возвратить полученную денежную сумму в связи с невозможностью исполнения обязательств (смерть покупателя), правовые основания для удержания ответчиком полученной суммы отсутствуют.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что исполнение обязательства по заключению основного договора купли-продажи спорного имущества могло быть исполнено лично Садовым А.А., поскольку неразрывно связано именно с его личностью как покупателя, правопреемство в данном случае не предусмотрено, истцы не имеют намерения заключать основной договор купли-продажи имущества, в том числе на условиях предварительного договора, в связи с чем, обязательства, вытекающие из предварительного договора, у наследников умершего Салова А.А. отсутствуют.

Первый кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно [пункту 1 статьи 429](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102032&field=134&date=26.10.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность [(пункт 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102033&field=134&date=26.10.2021).

Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора [(пункт 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10738&field=134&date=26.10.2021).

В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор [(пункт 4)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=102035&field=134&date=26.10.2021).

Обязательство устанавливается для того, чтобы оно было исполнено.

До тех пор пока обязательство не нарушено ни одной из сторон, оно должно исполняться в точном соответствии с его содержанием.

Эта обязанность возлагается на обе стороны в обязательстве. Не только одна сторона обязана надлежаще исполнить обязательство, но и другая сторона не вправе уклониться от принятия производимого надлежащего исполнения.

Такое обязательство предполагает определенное сотрудничество между сторонами, обусловленное взаимностью обязательства.

Сторона, нарушившая это требование, лишается права на применение к другой стороне санкций.

Надлежащее исполнение обязательств по предварительному договору состоит в совершении его сторонами действий, направленных на заключение основного договора, результатом которых является его заключение в обусловленных срок, в связи с чем незаключение основного договора всегда есть результат нарушения кем-либо из сторон предварительного договора принятых на себя обязательств по заключению основного договора.

В силу [пункта 5 статьи 429](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10739&field=134&date=26.10.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные [п. 4 ст. 445](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10796&field=134&date=26.10.2021) данного Кодекса.

Согласно [пункту 4 статьи 445](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=10796&field=134&date=26.10.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, если сторона, для которой в соответствии с этим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&date=26.10.2021) или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Из материалов дела следует, что Салов А.А., заключая 14 декабря 2018 года предварительный договор купли-продажи недвижимого имущества, принял на себя обязательство заключить основной договор купли-продажи спорного имущества, в обеспечение которого в качестве задатка передал Пузакову Ю.В. денежные средства в размере 1 200 000 руб.

2 января 2019 года Салов А.А. умер.

В установленный предварительным договором срок (не позднее 31 января 2019 года) основной договор купли-продажи домовладения и земельного участка заключен не был.

В силу [статьи 1112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100015&field=134&date=26.10.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается названным [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&date=26.10.2021) или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

В [пункте 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=650918&dst=100037&field=134&date=26.10.2021) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается [ГК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&date=26.10.2021) РФ или другими федеральными законами ([ст. 418](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101977&field=134&date=26.10.2021), [часть вторая ст. 1112](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100017&field=134&date=26.10.2021) ГК РФ). В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства ([раздел V](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376090&dst=100381&field=134&date=26.10.2021) Семейного кодекса Российской Федерации), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования ([ст. 701](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378832&dst=101020&field=134&date=26.10.2021) ГК РФ), поручения ([п. 1 ст. 977](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378832&dst=102222&field=134&date=26.10.2021) ГК РФ), комиссии ([часть первая ст. 1002](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378832&dst=102311&field=134&date=26.10.2021) ГК РФ), агентского договора ([ст. 1010](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378832&dst=102350&field=134&date=26.10.2021) ГК РФ).

Согласно [статье 418](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101977&field=134&date=26.10.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Из изложенного следует, что обязательство, возникшее из предварительного договора, не связано неразрывно с личностью должника, гражданское законодательство не содержит запрета на переход обязанности заключить основной договор купли-продажи в порядке наследования к наследникам, принявшим наследство.

Приняв наследство после смерти Салова А.А., истцы получили его права и обязанности производным способом в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, ввиду чего юридически значимые действия Салова А.А. по заключению предварительного договора и выраженное в нем волеизъявление на возникновение обязательства по заключению основного договора купли-продажи спорных жилого дома и земельного участка являются обязательными для истцов, поскольку при наследовании обязательство по общему правилу продолжает существовать в неизменном виде, тогда как меняется только субъектный состав данных правоотношений.

Предварительный договор купли-продажи жилого дома и земельного участка при жизни Саловым А.А., а впоследствии и его правопреемниками оспорен не был.

При этом волеизъявление истцов производно от ранее выраженного и облеченного в форму предварительного договора волеизъявления Салова А.А., а вытекающая из него обязанность заключить основной договор является добровольно принятым обязательством, что не противоречит закону и свободе договора.

Таким образом, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что обязательства, вытекающие из предварительного договора, у наследников умершего Салова А.А. отсутствуют, является ошибочным.

В установленный предварительным договором срок, то есть до истечения срока заключения основного договора, ответчик 25 января 2019 года направил каждому из истцов предложение заключить основной договор купли-продажи домовладения и земельного участка.

Однако истцы отказались от исполнения обязательства по причине их нежелания заключать основной договор купли-продажи жилого дома и земельного участка.

В соответствии со [статьей 309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101540&field=134&date=26.10.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [пункту 1 статьи 401](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101919&field=134&date=26.10.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Пунктом 5 предварительного договора предусмотрено, что в случае отказа продавца от осуществления сделки купли-продажи (подписания основного договора) денежная сумма залога в размере 1 200 000 руб. возвращается покупателю незамедлительно в двукратном размере, а если отказывается покупатель, деньги продавцом не возвращаются.

Вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что полученная ответчиком в качестве задатка по предварительному договору купли-продажи денежная сумма является неосновательным обогащением, противоречит материалам дела и основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1102](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378832&dst=102772&field=134&date=26.10.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378832&dst=102793&field=134&date=26.10.2021) настоящего Кодекса.

Пузаков Ю.В. получил от Салова А.А. 1 200 000 руб. в качестве задатка по договору правомерно, поэтому неосновательным обогащением эта денежная сумма быть признана не может.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отказе истцам в удовлетворении требования о взыскании с Пузакова Ю.В. указанной суммы задатка, уплаченной Саловым А.А. при заключении предварительного договора, является правильным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 марта 2020 года и [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=22939&date=26.10.2021) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 года подлежат отмене с оставлением в силе решения Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 10 декабря 2019 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь [статьями 390.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1668&field=134&date=26.10.2021), [390.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1670&field=134&date=26.10.2021), [390.16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370278&dst=1681&field=134&date=26.10.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 марта 2020 года и [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=22939&date=26.10.2021) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 года отменить.

Оставить в силе решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 10 декабря 2019 года.

***КВАРТИРА, КАК СВОЯ***

***(ПРАВА АРЕНДАТОРА)***

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 11 июня 2019 г. N 25-КГ19-3**

 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Галкиной Виталины к Каширской Елене Рафильевне о возмещении морального вреда, причиненного в результате преступления по кассационной жалобе Галкиной Виталины на решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 10 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галкина В. обратилась в суд с названным иском к Каширской Е.Р., указав, что ответчик, незаконно проникнув в жилище истца, самовольно завладела ее ноутбуком, в результате чего истцу были причинены нравственные страдания, просила суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 10 сентября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24 октября 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные [ст. 387](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314901&dst=384&field=134&date=14.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 8 декабря 2017 г. по заявлению Галкиной В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=303497&dst=102124&field=134&date=14.01.2022) Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку 30 августа 2017 г. неустановленное лицо в квартире <...> дома <...> вопреки установленному законом порядку самовольно завладело принадлежащим Галкиной В. ноутбуком, причинив существенный вред в размере 25 000 руб.

Галкина В. признана потерпевшей.

10 апреля 2018 г. истцу возвращены ноутбук, блок питания и чехол от ноутбука.

11 апреля 2018 г. Каширская Е.Р. допрошена по уголовному делу в качестве подозреваемой.

28 апреля 2018 г. уголовное дело в отношении подозреваемой Каширской Е.Р. прекращено на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=321551&dst=19&field=134&date=14.01.2022) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за примирением сторон.

При разрешении спора суд исходил из того, что в силу действующего гражданского законодательства денежной компенсации подлежит только моральный вред, причиненный действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, при нарушении имущественных прав гражданина причиненный ему моральный вред компенсируется лишь в случаях, предусмотренных законом.

По настоящему делу в результате преступных действий ответчика Каширской Е.Р. были нарушены имущественные права истца, действующим законодательством специально не установлено право гражданина на компенсацию морального вреда, причиненного такими действиями.

Как указал суд первой инстанции, доказательства нарушения личных неимущественных прав истца действиями ответчика представлены не были, вред здоровью истца не причинен, что заявителем опровергнуто не было. В деле не имеется доказательств, подтверждающих, что истцу была причинена психологическая травма (заключение врача, выписка из амбулаторной карты и др.). Других обстоятельств, которые бы свидетельствовали о причинении заявителю морального вреда, в деле не имеется, и судом не установлено.

С указанными выводами суда согласилась апелляционная инстанция, указав, что доводы апелляционной жалобы о том, что в результате преступных действий Каширской Е.Р. нарушены неимущественные права Галкиной В., поскольку ноутбук является носителем информации, на котором истец хранила личные фотографии, видеозаписи, электронные документы, при завладении ноутбуком ответчик имела доступ к сведениям, хранящимся в ноутбуке и являющимся конфиденциальной личной информацией, не обоснованы.

Как указал суд апелляционной инстанции, в нарушение положений [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314901&dst=100260&field=134&date=14.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлены доказательства, подтверждающие пользование ответчиком компьютерной техникой и использование информации, хранящейся в указанном ноутбуке. При этом из материалов уголовного дела следует, что в период самовольного завладения и удержания ноутбука доступ к нему был ограничен в связи с установкой Галкиной В. пароля, использование ноутбука было возможно лишь при условии входа под паролем, ответчику пароль не был известен, что подтверждено Галкиной В. в суде апелляционной инстанции.

Не согласилась судебная коллегия областного суда и с доводом апелляционной жалобы о том, что при совершении указанных преступных действий ответчик посягнула на неприкосновенность жилища, чем причинила истцу моральный вред, поскольку отсутствуют сведения о фактах привлечения Каширской Е.Р. к уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294692&dst=683&field=134&date=14.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294692&date=14.01.2022) и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав [(ст. 12)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294692&dst=100071&field=134&date=14.01.2022) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно [ст. 151](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294692&dst=100875&field=134&date=14.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100100&field=134&date=14.01.2022) Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на неприкосновенность его жилища. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании вынесенного в соответствии с ним судебного решения.

При рассмотрении дела суд установил, что ноутбук был забран Каширской Е.Р. из квартиры, которую истец арендовала у ответчика в период с 1 июля 2016 г. по 31 августа 2017 г.

Согласно п. 2.1 договора о найме жилого помещения от 1 июня 2016 г., заключенного между сторонами, наймодатель принял обязанность посещать помещение не более одного раза в месяц, с уведомлением нанимателя не менее чем за 24 часа до предполагаемого посещения.

Согласно [п. 1 ст. 240](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294692&dst=101985&field=134&date=14.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения ([п. 1 ст. 425](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294692&dst=102010&field=134&date=14.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [ст. 431](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294692&dst=102044&field=134&date=14.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В апелляционной жалобе Галкина В. указывала, что заключение договора с условием, оговаривающим порядок проверки помещения, явно указывает на то, что воля нанимателя (проживающего лица) состояла в том, чтобы собственник посещал помещение только так и не посещал в случаях, не предусмотренных договором, и, следовательно, проникновение было совершено против воли проживающего лица.

В силу [ч. 1 ст. 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314901&dst=226&field=134&date=14.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

С учетом приведенных норм права суду апелляционной инстанции надлежало дать надлежащую правовую оценку доводам апелляционной жалобы истца о том, что при совершении преступления ответчик посягнула на неприкосновенность жилища, которое является конституционным правом каждого гражданина и относится к личным неимущественным правам, чего в нарушение требований [ст. 198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314901&dst=100922&field=134&date=14.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сделано не было.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что отсутствуют сведения о фактах привлечения Каширской Е.Р. к уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища, а потому оснований полагать, что ответчик посягнула на неприкосновенность жилища истца, не имеется, ничем не обоснован.

Как установлено в [п. 1 ст. 152.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294692&dst=707&field=134&date=14.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

В исковом заявлении Галкина В. указывала, что ноутбук ею использовался в личных и рабочих целях, для ведения активной общественной жизни.

Как разъяснено в [п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=9696&dst=100009&field=134&date=14.01.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Судом при рассмотрении дела установлено, что с 30 августа 2017 г. по 10 апреля 2018 г. заявитель была лишена возможности пользоваться ноутбуком, в связи с чем подлежали оценке судом доводы о том, что Галкина В. была лишена возможности вести активную общественную жизнь, чем ей причинены моральные страдания.

При этом в соответствии со [ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100094&field=134&date=14.01.2022) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Ноутбук является переносным персональным компьютером, который предназначен для эксплуатации одним пользователем, то есть для личного использования. В соответствии со своим назначением, он обеспечивает работу наиболее часто используемых приложений, таких как текстовые процессоры, веб-браузеры, почтовые программы, мессенджеры, мультимедийные программы, компьютерные игры, графические программы, среды разработки программного обеспечения и тому подобное.

На ноутбуке, которым завладела ответчик, истец хранила личные фотографии, видеозаписи, электронные документы, а также обменивалась сообщениями, что в судебном заседании не опровергнуто и не оспаривалось.

Сведения, содержащиеся в переписке, фото- и видеоматериал составляют личную тайну.

В апелляционной жалобе Галкина В. указывала, что в период завладения ноутбуком ответчик имела доступ в полном объеме к конфиденциальной личной информации истца, получила доступ к личным фотографиям и видеозаписям, различным документам, что привело к моральным страданиям.

Отклоняя данный довод, суд апелляционной инстанции сослался на объяснения самого истца, в которых она указывала, что в период самовольного завладения и удержания ноутбука ответчика на нем был установлен пароль, и пришел к выводу, что доступ к информации у ответчика был ограничен в связи с установкой пароля. При этом суд апелляционной инстанции не дал никакой оценки другим пояснениям истца о том, что в момент завладения ноутбук был включен, в связи с чем ввод пароля для доступа к информации не требовался. Объяснения самого ответчика по данному вопросу судом получены не были.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции ([п. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=280853&dst=100085&field=134&date=14.01.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства ([ст. 6.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314901&dst=102282&field=134&date=14.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 387](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314901&dst=384&field=134&date=14.01.2022), [388](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314901&dst=386&field=134&date=14.01.2022), [390](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314901&dst=399&field=134&date=14.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

 ***НЕДОСТОЙНЫЙ НАСЛЕДНИК,ЗА***

***ФАЛЬСИФИКАЦИЮ ПОДПИСИ МУЖА***

**ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 9 ноября 2021 г. N 88-19200/2021**

 Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 22RS0011-02-2021-000025-85 по иску К. к Н.О. о признании недостойным наследником, отстранении от наследования

по кассационной жалобе К. на решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 10 марта 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 июня 2021 г., Заслушав доклад судьи С.В. Вульферт,

Установила:

 К. обратилась с иском к Н.О. о признании недостойным наследником, отстранении Н.О. от наследования после смерти Н.В., умершего ДД.ММ.ГГГГ по закону и по завещанию.

Исковые требования мотивированы тем, что 07.08.2018 умер отец истца - Н.В., после его смерти открылось наследство, состоящее из земельного участка площадью N кв. м, находящегося в СНТ N по <адрес>, <адрес>; гаражного бокса N, расположенного по адресу: <адрес>. общей площадью N кв. м; квартиры, находящейся по адресу: <адрес> Наследниками после смерти отца являются истец - дочь и ответчик-супруга умершего.

 19.11.2020 в отношении Н.О. вынесен приговор, которым она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 303](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386952&dst=2209&field=134&date=26.01.2022) УК РФ, тем самым, ответчик противоправными умышленными действиями пыталась способствовать увеличению причитающейся доли наследства, установлены при рассмотрении уголовного дела в отношении нее и отражены в приговоре и не нуждаются в доказывании.

 Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 10 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 июня 2021 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе К. ставит вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения как незаконных, так как действия ответчика, что установлено приговором суда, были направлены на отстранение ее от наследования.

 Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

От представителя Н.О. в кассационный суд поступило ходатайство в электронном виде об участии в судебном заседании посредством организации судом видеоконференцсвязи.

Рассмотрев указанное ходатайство, фактически поступившее в суд за один день до судебного заседания, что препятствует судам в установленные [Приказом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376662&date=26.01.2022) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2015 г. N 401 согласовать и организовать проведение видеоконференцсвязи, судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

 Поскольку информация о рассмотрении дела заблаговременно была размещена на официальном сайте Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, в связи с чем на основании [статей 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100817&field=134&date=26.01.2022), [379.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1524&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии со [статьей 379.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1540&field=134&date=26.01.2022) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

 Проверяя законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе ([часть 1 статьи 379.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1538&field=134&date=26.01.2022) ГПК РФ), суд кассационной инстанции полагает, что такие основания усматриваются.

Из материалов дела следует и судами установлено, что Н.В. умер ДД.ММ.ГГГГ.

28.12.2018 по заявлению К., действующей через представителя Н.Л., нотариусом Ж. открыто наследственное дело к имуществу умершего Н.В.

24.01.2019 Н.О. также обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти Н.В.

Нотариусом установлена наследственная масса после смерти Н.В., состоящая из земельного участка площадью N кв. м, находящийся в СНТ N по <адрес> <адрес>; гаражного бокса N, расположенного по адресу: у л. <адрес> общей площадью N кв. м; квартиры, находящейся по адресу: <адрес> денежных средств на счете.

 Также в материалы наследственного дела представлен брачный договор, заключенный 12.03.2012 между Н.В. и Н.О., в соответствии с которым недвижимое имущество и иное имущество, в соответствии с действующим законом подлежащее государственной регистрации либо нотариальному удостоверению, приобретенное после заключения договора на имя Н.В. будет являться его собственностью и во время брака и в случае его расторжения, а приобретенное на имя Н.О. будет являться ее собственностью во время брака и в случае его расторжения независимо от того, на чьи доходы оно было приобретено, независимо от финансовых источников его приобретения любым способом и по любым основаниям как за плату, за счет своих денежных средств или за счет совместно нажитых денег, так и безвозмездно.

Указанным брачным договором установлен правовой режим уже приобретенного в период брака имущества: квартира, находящаяся по адресу: <адрес> будет являться собственностью Н.В., а автомобиль марки Шевроле Нива, государственный регистрационный знак N будет являться собственностью Н.О.

Согласно завещанию, составленному Н.В. 04.12.2013, последний делает распоряжение на случай своей смерти, из принадлежащего ему имущества завещает квартиру, находящуюся по адресу: <адрес> своей жене- Н.О. и дочери- К. в равных долях по ? доле каждой.

20.02.2019 К. получила свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде ? доли квартиры, находящейся по адресу: <адрес>; свидетельство о праве на наследство по закону на ? долю в праве собственности на земельный участок, площадью N кв. м, находящийся в СНТ N по <адрес>, <адрес> и гаражный бокс N, расположенный по адресу: <адрес> общей площадью N кв. м; право на денежные средства, внесенные во вклады.

 31.10.2019 Н.О. получила свидетельство о праве на наследство по завещанию в виде ? доли квартиры, находящейся по адресу: <адрес> свидетельство о праве на наследство по закону на ? долю в праве собственности на земельный участок, площадью N кв. м, находящийся в СНТ N по <адрес> и гаражный бокс N, расположенный по адресу: <адрес> общей площадью N кв. м; право на денежные средства, внесенные во вклады.

 04.02.2019 Х.Е.ЮА. обратился в Рубцовский городской суд Алтайского края с исковым заявлением к Н.В. о взыскании долга по договору займа, с приложенными к нему копиями договора денежного займа, заключенного 28.02.2018 между Х.Е.ЮА. и Н.В., и расписок от 26.03.2018, от 28.04.2018, от 25.05.2018, от 25.06.2018, от 20.07.2018 о получении Х.Е.ЮА. от Н.В. денежных средств.

Определение Рубцовского городского суда Алтайского края от 11 марта 2019 года производство по делу по иску Х.Е.ЮА. к Н.В. о взыскании задолженности по договору займа прекращено в связи со смертью последнего.

 1 апреля 2019 года Х.Е.ЮА. обратился в Рубцовский городской суд Алтайского края с исковым заявлением к Н.О. и К. о взыскании долга по договору займа, с приложенными к нему копиями договора денежного займа, заключенного 28.02.2018 между Х.Е.ЮА. и Н.В., и расписок от 26.03.2018, от 28.04.2018, от 25.05.2018, от 25.06.2018, от 20.07.2018 о получении Х.Е.ЮА. от Н.В. денежных средств.

24.05.2019 в Рубцовский городской суд поступило уточненное исковое заявление от истца Х.Е.ЮА. о взыскании задолженности по договору займа солидарно с Н.О. и К.

 27.05.2019 в Рубцовский городской суд поступило заявление от ответчика Н.О. о признании иска.

27.05.2019 от представителя по доверенности В. на имя руководителя Следственного отдела по г. Рубцовску Следственного управления Следственного комитета России по Алтайскому краю поступило заявление о фальсификации доказательств по гражданскому делу по иску к Н.О. и К. о взыскании долга по договору займа.

 Согласно заключению эксперта N от 19 июня 2019 года подписи от имени Н.В. в договоре займа от 28.02.2018 перед фамилией Н.В. выполнены не Н.В., а другим лицом.

 01.07.2019 Х.Е.ЮА. обратился в Рубцовский городской суд с заявлением об отказе от исковых требований к Н.О. и К. о взыскании долга по договору займа.

 10.07.2019 определением Рубцовского городского суда производство по вышеуказанному делу прекращено.

 Приговором Рубцовского городского суда Алтайского края от 31 августа 2020 г. Н.О. признана виновной в фальсификации доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, совершенном в составе группы лиц, в период с 1 января 2019 года по 31 марта 2019 года в г. Рубцовске Алтайского края.

 Обращаясь с иском, истец указывала, что Н.О. является недостойным наследником, поскольку обманным путем, с помощью фальсификации договора займа и подделкой подписи своего покойного мужа пыталась способствовать увеличению причитающейся ей доли наследства и вынуждении К. отказаться от ее доли в наследстве.

 Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что действия ответчика Н.О. (фальсификация договора займа), на которые указывает сторона истца, не влекут увеличение доли в наследстве умершего, независимо от их совершения доли наследников остаются неизменными по ? доли и состав наследственного имущества. Кроме того, действия по фальсификации договора займа совершены после принятия К. в установленном законом порядке наследуемого имущества.

 Приговор Рубцовского городского суда от 31.08.2020, которым ответчик признана виновной в совершении преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 303](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386952&dst=2209&field=134&date=26.01.2022) УК РФ не относится к умышленным противоправным действиям, направленным против наследодателя Н.В., его наследников или способствования призванию ответчика к наследованию либо способствования или попыток способствования увеличению причитающейся ей доли наследства в связи с тем, что данное преступление относится к группе преступлений против правосудия, объектом которого является общественные отношения, обеспечивающие достижение целей судопроизводства в сфере процессуального доказывания.

 Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Основания для признания гражданина недостойным наследником и отстранения от наследования содержатся в [статье 1117](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100031&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации.

 Согласно [пункту 1 статьи 1117](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100032&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке.

 Из разъяснений, содержащихся в [подпункте "а" пункта 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372403&dst=100045&field=134&date=26.01.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", следует, что при разрешении вопросов о признании гражданина недостойным наследником и об отстранении его от наследования надлежит иметь в виду, что указанные в [абзаце первом пункта 1 статьи 1117](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100032&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий. Противоправные действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, вследствие совершения которых граждане утрачивают право наследования по указанному основанию, могут заключаться, например, в подделке завещания, его уничтожении или хищении, понуждении наследодателя к составлению или отмене завещания, понуждении наследников к отказу от наследства.

 Наследник является недостойным согласно [абзацу первому пункта 1 статьи 1117](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100032&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке - приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы).

Как следует из искового заявления К., просила суд признать Н.О. недостойным наследником после смерти Н.В.

 С учетом заявленных истцом требований, противоправные действия, влекущие признание лица недостойным наследником и отстранение его от наследства, должны были быть совершены Н.О. в отношении Н.В. или его наследника К.

 Согласно [статье 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100260&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

 Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом ([часть 4 статьи 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1230&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

 В подтверждении своих доводов истцом представлен приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 31 августа 2020 г. в отношении Н.О. и Х.Е.ЮБ. из которого следует, что указанные лица совершил фальсификацию доказательств с целью оказания давления на К., чтобы последняя отказалась от заявленных прав на наследство Н.В.

 Отказ одного из наследников от права наследования увеличивает долю наследников этой же очереди.

Кроме того, признание наследника недостойным обусловлено совершением последним перечисленных в [статье 1117](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100031&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации действий, не зависит от мотивов и целей совершения и не связано с наступлением соответствующих последствий.

 При таких обстоятельствах выводы судов о том, что истцом не представлено доказательств подтверждающих противоправность действий Н.О., направленных против наследодателя и его воли (завещавшего имущество по ? доли каждой) или наследника нельзя признать соответствующим указанным выше нормам права и актам их толкования.

 Кроме того, обращение гражданина в суд с иском за защитой нарушенных или оспариваемых прав не может расцениваться как злоупотребление правом, если такое обращение не было с целью причинения вреда другому лицу ([статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=386966&dst=260&field=134&date=26.01.2022) ГК РФ). Приговором установлено, что фальсификация доказательств в виде расписок о займе наследодателя у Х.Е.ЮА. имело целью дальнейшее обращение в суд с иском о взыскании с наследников значительной суммы долга. После выявления факта фальсификации последовал отказ Х.Е.ЮА. от иска.

 В соответствии с [частью 1 статьи 195](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100913&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

 В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пунктах 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=181664&dst=100007&field=134&date=26.01.2022) и [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=181664&dst=100009&field=134&date=26.01.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100256&field=134&date=26.01.2022), [59](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100272&field=134&date=26.01.2022) - [61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100276&field=134&date=26.01.2022), [67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100297&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

 Между тем решение суда первой инстанции требованиям вышеуказанных норм права не соответствует.

Судебной коллегией по гражданским делам Алтайского краевого суда, проверявшей законность решения суда, указанные нарушения устранены не были.

 С учетом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 10 марта 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 июня 2021 г. нельзя признать законными, апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

 При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь [статьями 379.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1540&field=134&date=26.01.2022), [390](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1556&field=134&date=26.01.2022), [390.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1568&field=134&date=26.01.2022), [390.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1585&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу К. удовлетворить.

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 июня 2021 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

***РАДЕЛЬНОЕ ПРОЖИВАНИЕ СУПРУГОВ НЕ ОЗНАЧАЕТ,***

***ЧТО ОНИ УТРАТИЛИ ВЗАИМНЫЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ***

***(зарплата умершего****)*

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 1 ноября 2021 г. N 37-КГ21-2-К1**

 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Вавилычевой Т.Ю., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 ноября 2021 г. кассационную жалобу Костенко Натальи Ивановны на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=8622778&date=26.01.2022) Заводского районного суда г. Орла от 22 октября 2020 г., апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=8844247&date=26.01.2022) судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 декабря 2020 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=43109&date=26.01.2022) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 г.

по делу Заводского районного суда г. Орла N 2-1505/2020 по иску Костенко Натальи Ивановны к акционерному обществу "Медстекло" о выплате заработной платы и приравненных к ней доходов, не полученных работником ко дню смерти, взыскании материальной помощи, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения Костенко Н.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Костенко Наталья Ивановна 17 июня 2020 г. обратилась в суд с иском к акционерному обществу "Медстекло" (далее также - АО "Медстекло", общество) о выплате заработной платы и приравненных к ней доходов, не полученных работником ко дню смерти, взыскании материальной помощи, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Костенко Н.И. указала, что 24 апреля 2019 г. умер ее муж Костенко Виктор Владимирович, при жизни состоявший в трудовых отношениях с АО "Медстекло" в должности директора общества. Супруги проживали совместно, вели общее хозяйство.

Костенко Н.И. 11 июня 2019 г. обратилась в АО "Медстекло" с заявлением о предоставлении ей информации о наличии денежных средств, подлежащих выплате в связи со смертью ее мужа Костенко В.В. В ответ на обращение Костенко Н.И. 14 июня 2019 г. главным бухгалтером общества было сообщено о невозможности предоставления запрашиваемых Костенко Н.И. сведений ввиду отсутствия руководителя или иного исполнительного органа общества, уполномоченного на предоставление сведений о финансово-экономической деятельности АО "Медстекло".

В дальнейшем Костенко Н.И. неоднократно обращалась в АО "Медстекло" с требованиями о выплате ей на основании [статьи 141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100959&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации заработной платы и иных выплат, не полученных ее мужем Костенко В.В. ко дню смерти, между тем ответчик названные выплаты ей не произвел.

Костенко Н.И. также указала, что в связи со смертью мужа Костенко В.В. ей АО "Медстекло" была выплачена материальная помощь в размере 100 000 руб., однако впоследствии от общества поступило требование о возврате названной суммы, мотивированное наличием у Костенко В.В. задолженности перед обществом в размере 900 000 руб. Костенко Н.И. вернула выплаченную сумму материальной помощи в кассу общества.

Отказ общества в выплате заработной платы и приравненных к ней сумм, которые не были получены Костенко В.В. при жизни, Костенко Н.И. считает незаконным. Ссылаясь на положения Гражданского [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&date=26.01.2022) Российской Федерации и [статьи 140](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100956&field=134&date=26.01.2022), [141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100959&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации, Костенко Н.И. просила суд взыскать с АО "Медстекло" суммы выплат, не полученные ее мужем Костенко В.В. как работником общества ко дню его смерти, а именно: заработную плату в размере 21 750 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск - 50 000 руб., а также материальную помощь на похоронные мероприятия в сумме 100 000 руб., компенсацию морального вреда - 70 000 руб.

Представитель ответчика АО "Медстекло" в судебное заседание суда первой инстанции не явился.

Представитель третьих лиц по делу Костенко Ю.В. (дочь умершего Костенко В.В.) и Степичевой Е.В. (акционер АО "Медстекло") - Сейкора О.И. возражал против удовлетворения исковых требований Костенко Н.И.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=8622778&date=26.01.2022) Заводского районного суда г. Орла от 22 октября 2020 г. в удовлетворении исковых требований Костенко Н.И. отказано.

Апелляционным [определением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=8844247&date=26.01.2022) судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

[Определением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=43109&date=26.01.2022) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Костенко Н.И. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 13 августа 2021 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 30 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель ответчика АО "Медстекло" и третьи лица Костенко Ю.В. и Степичева Е.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [частью 4 статьи 390.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1659&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([статья 390.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1668&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 декабря 1987 г. между Костенко Виктором Владимировичем и Костенко Натальей Ивановной заключен брак. Костенко В.В. и Костенко Н.И. были зарегистрированы по месту жительства по адресу: <...>.

Костенко В.В. состоял в трудовых отношениях с АО "Медстекло", с 29 мая 2018 г. работал в должности директора. Костенко В.В. также являлся учредителем и акционером АО "Медстекло".

24 апреля 2019 г. Костенко В.В. умер. Наследниками по закону после смерти Костенко В.В. являются его жена Костенко Н.И. и его дочь Костенко Ю.В., <...> года рождения.

На момент смерти Костенко В.В. ему как директору АО "Медстекло" была начислена заработная плата за апрель 2019 г. в размере 21 750 руб.

АО "Медстекло" произвело выплату Костенко Н.И. материальной помощи на похоронные мероприятия в размере 100 000 руб., впоследствии указанные денежные средства были возвращены Костенко Н.И. в кассу общества.

11 июня 2019 г. Костенко Н.И. обратилась в АО "Медстекло" с заявлением о предоставлении сведений о наличии денежных средств, подлежащих выплате ей в соответствии со [статьей 141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100959&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации в связи со смертью ее мужа Костенко В.В. Письмом общества от 14 июня 2019 г. Костенко Н.И. было сообщено о невозможности предоставления запрашиваемых сведений ввиду отсутствия руководителя или иного исполнительного органа общества, уполномоченного на предоставление информации о финансово-экономической деятельности общества.

В дальнейшем Костенко Н.И. неоднократно (28 октября, 21 ноября 2019 г.) обращалась в АО "Медстекло" с требованием о предоставлении ей как члену семьи умершего работника выплат, не полученных Костенко В.В. при жизни, в том числе сумм премии и компенсации за неиспользованный отпуск. Истребуемые Костенко Н.И. суммы обществом ей выплачены не были.

5 июня 2020 г. Костенко Ю.В. (дочь умершего Костенко В.В.) через своего представителя обратилась в АО "Медстекло" с заявлением о необходимости включения заработной платы и иных не полученных ее отцом Костенко В.В. при жизни выплат в состав наследства, указав на то, что Костенко Н.И. не проживала совместно с умершим Костенко В.В.

Разрешая спор и отказывая Костенко Н.И. в удовлетворении исковых требований о взыскании с АО "Медстекло" в ее пользу заработной платы и иных выплат, не полученных при жизни ее мужем Костенко В.В., суд первой инстанции привел в судебном постановлении положения [статьи 1183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100374&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статьи 141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100959&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснения, содержащиеся в [пункте 68](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=580662&dst=100208&field=134&date=26.01.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", и пришел к выводу о том, что при жизни Костенко В.В. фактически не проживал совместно с Костенко Н.И. (супругой), вследствие чего денежные средства (заработная плата и иные выплаты), не полученные Костенко В.В. при жизни, подлежат наследованию по закону и распределению между наследниками. В обоснование данного вывода суд первой инстанции сослался на показания свидетелей (работников АО "Медстекло"), указывавших на то, что Костенко В.В. проживал на территории АО "Медстекло" в специально оборудованном для этого помещении.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Костенко Н.И. о взыскании с ответчика суммы материальной помощи на похоронные мероприятия в размере 100 000 руб., суд первой инстанции исходил из отсутствия для этого правовых оснований, отметив, что Костенко Н.И. распорядилась данной суммой по своему усмотрению путем внесения денежных средств в кассу общества в связи с наличием у умершего Костенко В.В. долговых обязательств перед обществом, а правом на получение социального пособия на погребение Костенко Н.И. не воспользовалась.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

1. В соответствии с [пунктом 1 статьи 1183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100375&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали.

Требования о выплате сумм на основании [пункта 1 статьи 1183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100375&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации должны быть предъявлены обязанным лицам в течение четырех месяцев со дня открытия наследства ([пункт 2 статьи 1183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100376&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При отсутствии лиц, имеющих на основании [пункта 1 статьи 1183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100375&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации право на получение сумм, не выплаченных наследодателю, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате указанных сумм в установленный срок соответствующие суммы включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных Кодексом ([пункт 3 статьи 1183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100377&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [статье 141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100959&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти. Выдача заработной платы производится не позднее недельного срока со дня подачи работодателю соответствующих документов.

В [абзаце первом пункта 68](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=580662&dst=100208&field=134&date=26.01.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9) разъяснено, что подлежавшие выплате наследодателю, но не полученные им при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, выплачиваются по правилам, предусмотренным [пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100375&field=134&date=26.01.2022) и [2 статьи 1183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100376&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда федеральными законами, иными нормативными правовыми актами установлены специальные условия и правила их выплаты (в частности, [статьей 141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100959&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации).

По смыслу [пункта 3 статьи 1183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100377&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежавшие выплате, но не полученные наследодателем при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях при отсутствии лиц, за которыми признается право на их получение в соответствии с [пунктом 1 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100375&field=134&date=26.01.2022) либо специальными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, регламентирующими их выплату, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате указанных сумм соответственно в четырехмесячный срок со дня открытия наследства или в срок, установленный указанными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами ([абзац третий пункта 68](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=580662&dst=100210&field=134&date=26.01.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9).

Срок, в течение которого должны быть предъявлены требования о выплате этих сумм, является пресекательным и восстановлению в случае пропуска не подлежит ([абзац четвертый пункта 68](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=580662&dst=100211&field=134&date=26.01.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9).

Из приведенных нормативных положений и разъяснений, содержащихся в [постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=580662&date=26.01.2022) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9, по их применению следует, что право на получение подлежащих выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине денежных сумм, предоставленных ему в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с наследодателем членам его семьи, а также лицам, находившимся на его иждивении, независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. В числе денежных сумм, предоставленных наследодателю в качестве средств к существованию, - заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия по социальному страхованию. Требования о выплате сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию и не полученных им ко дню его смерти, должны быть предъявлены к обязанным лицам членами семьи умершего или лицами, находившимися на его иждивении, в течение четырех месяцев со дня открытия наследства. Указанный срок является пресекательным и восстановлению в случае пропуска не подлежит. В случае отсутствия у умершего членов семьи или нетрудоспособных иждивенцев, претендующих на получение названных сумм, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате данных сумм в установленный срок такие суммы включаются в состав наследства.

Вместе с тем федеральными законами могут быть установлены специальные условия и правила выплаты названных сумм, предоставленных наследодателю в качестве средств к существованию.

Так, [статьей 141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100959&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти. Такая гарантия установлена законом с целью незамедлительного восполнения членам семьи работника и его нетрудоспособным иждивенцам в случае смерти работника средств к существованию, получаемых при жизни работником и предназначенных для обеспечения обычных повседневных потребностей самого работника и членов его семьи.

Положения норм [статьи 1183](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320450&dst=100374&field=134&date=26.01.2022) Гражданского кодекса Российской Федерации о наследовании невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, в их взаимосвязи с положениями [статьи 141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100959&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации о выдаче заработной платы, иных выплат, не полученных ко дню смерти работника, определяющими круг лиц, имеющих право на получение этих денежных средств, и устанавливающими условия для их получения, судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям применены неправильно, вследствие чего вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии у Костенко Н.И. - супруги работника АО "Медстекло" Костенко В.В. - права на получение заработной платы и приравненных к ней платежей, не полученных Костенко В.В. при жизни, со ссылкой на то, что при жизни Костенко В.В. фактически не проживал совместно с супругой Костенко Н.И., нельзя признать соответствующим закону.

Судами первой и апелляционной инстанций не принято во внимание, что Костенко Н.И. состояла в браке с Костенко В.В. и в силу закона ([статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=344845&dst=100009&field=134&date=26.01.2022), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=344845&dst=100869&field=134&date=26.01.2022), [10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=344845&dst=100043&field=134&date=26.01.2022) Семейного кодекса Российской Федерации) являлась членом его семьи, то есть относится к кругу лиц, указанных в [статье 141](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100959&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации, имеющих право на получение заработной платы, не полученной ко дню смерти работника, в данном случае работника АО "Медстекло" Костенко В.В. При этом само по себе проживание одного из супругов определенный период времени отдельно от другого супруга (в частности, в связи с работой, командировкой, учебой, необходимостью ухода за тяжелобольным родственником) не означает, что супруги утратили взаимные права и обязанности по отношению друг к другу, прекратили совместное проживание, то есть перестали быть членами одной семьи.

Костенко Н.И. в процессе судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций указывала на то, что при жизни и до момента смерти ее мужа Костенко В.В. они были зарегистрированы и проживали совместно по одному адресу, вели общее хозяйство, пользовались имуществом, приобретенным во время брака, совместно несли бремя содержания имущества (жилого дома), являвшегося их совместной собственностью как супругов, Костенко В.В. оплачивал счета за предоставление коммунальных услуг по адресу места жительства. В подтверждение своих доводов Костенко Н.И. в суд были представлены письменные доказательства (квитанции об оплате коммунальных платежей, документы о регистрации по месту жительства, чеки на совместно приобретенные товары).

Однако этим доводам Костенко Н.И. и представленным в их подтверждение доказательствам судами первой и апелляционной инстанций вследствие неприменения к спорным отношениям норм Семейного кодекса Российской Федерации ([статей 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=344845&dst=100009&field=134&date=26.01.2022) - об основных началах семейного законодательства и [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=344845&dst=100869&field=134&date=26.01.2022) - об отношениях, регулируемых семейным законодательством Семейного [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=344845&date=26.01.2022) Российской Федерации, [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=344845&dst=100041&field=134&date=26.01.2022) этого же кодекса о правоотношениях между супругами) надлежащая правовая оценка не дана.

При этом сам вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что при жизни Костенко В.В. фактически не проживал совместно с Костенко Н.И. и поэтому денежные средства (заработная плата и иные выплаты), не полученные Костенко В.В. при жизни, подлежат наследованию по закону и распределению между наследниками, сделан с существенным нарушением норм процессуального права (положений [статьи 196](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100915&field=134&date=26.01.2022), [пункта 2 части 4 статьи 198](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1339&field=134&date=26.01.2022), [пункта 5 части 2 статьи 329](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1442&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а именно: суды первой и апелляционной инстанций не отразили в судебных постановлениях (решении суда первой инстанции и апелляционном определении суда апелляционной инстанции) мотивы, по которым доводы ответчика АО "Медстекло" приняты ими в качестве средств обоснования выводов суда об отсутствии доказательств совместного проживания Костенко Н.И. и ее мужа Костенко В.В., а доказательства, представленные Костенко Н.И. в обоснование доводов о проживании супругов одной семьей и о наличии в связи с этим у нее права на получение заработной платы и иных выплат, не полученных ее мужем Костенко В.В. при жизни, отвергнуты судом, а также основания, по которым объяснениям ответчика отдано предпочтение перед доказательствами, представленными истцом. Тем самым судами первой и апелляционной инстанций нарушен принцип равноправия и состязательности сторон спора ([статья 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100053&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, неправильное определение судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, имеющих значение для дела, вследствие существенного нарушения ими норм материального права и несоблюдения требований процессуального закона привело к отступлению от основных начал семейного законодательства, закрепленных в [статье 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=344845&dst=100009&field=134&date=26.01.2022) Семейного кодекса Российской Федерации, в частности о недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, об обеспечении беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, что повлияло на исход дела.

2. К основным принципам правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений согласно [статье 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100020&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации относится в том числе сочетание государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Согласно [статье 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=107&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются в том числе коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

В соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров ([часть 1 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=100103&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации).

Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению ([часть 2 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=134&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу [части 3 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=140&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации все работодатели (физические и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров ([абзац второй части 2 статьи 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=198&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации).

Требования к содержанию трудового договора определены [статьей 57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=338&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой в трудовом договоре предусматриваются как обязательные его условия, так и другие (дополнительные) условия по соглашению сторон.

Так, [частью 4 статьи 57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=356&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации определено, что в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

На основании [части 5 статьи 57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357134&dst=364&field=134&date=26.01.2022) Трудового кодекса Российской Федерации по соглашению сторон в трудовой договор могут также включаться права и обязанности работника и работодателя, установленные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, а также права и обязанности работника и работодателя, вытекающие из условий коллективного договора, соглашений. Невключение в трудовой договор каких-либо из указанных прав и (или) обязанностей работника и работодателя не может рассматриваться как отказ от реализации этих прав или исполнения этих обязанностей.

Из приведенных нормативных положений следует, что трудовым законодательством, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, трудовым договором регулируются не только собственно сами трудовые отношения между работником и работодателем по организации труда и трудового процесса с момента начала этих отношений и до момента их прекращения, но и другие отношения, производные от трудовых отношений и непосредственно с ними связанные. При этом отношения, непосредственно связанные с трудовыми, могут возникать и развиваться как до наступления трудовых отношений, существовать вместе с трудовыми отношениями, обеспечивая их нормальное функционирование, так и сменять трудовые отношения, то есть возникать в связи с прекращением трудовых отношений. В частности, локальными нормативными актами работодателя могут быть определены условия, порядок и размер, а также характер (юридическая природа) выплат работодателем работнику и членам его семьи при определенных обстоятельствах (например, в случае смерти работника - оплата расходов на погребение, выплата материальной помощи членам семьи умершего работника). Осуществление установленных локальными нормативными актами работодателя выплат является обязанностью работодателя, а не его правом.

Названные нормативные положения судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям применены не были, вследствие чего обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора по исковым требованиям Костенко Н.И. к АО "Медстекло" о взыскании материальной помощи в связи со смертью ее мужа Костенко В.В., судами определены и установлены не были.

Судебным инстанциям для разрешения исковых требований о взыскании с АО "Медстекло" в пользу Костенко Н.И. суммы материальной помощи в связи со смертью ее мужа Костенко В.В. - работника АО "Медстекло" - надлежало выяснить, предусмотрена ли локальными актами общества выплата материальной помощи членам семьи работника в случае его смерти, при наличии каких условий осуществляется такая выплата и в каком размере.

Однако эти юридически значимые обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций в нарушение положений [части 2 статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100262&field=134&date=26.01.2022), [части 1 статьи 57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1226&field=134&date=26.01.2022), [части 1 статьи 196](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100916&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не устанавливались и не исследовались, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, какой-либо правовой оценки судебных инстанций не получили, вследствие чего вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Костенко Н.И. о взыскании с ответчика суммы материальной помощи в связи со смертью работника общества Костенко В.В. не может быть признан законным.

Довод судов первой и апелляционной инстанций о том, что Костенко Н.И. распорядилась выплаченной ей ответчиком (АО "Медстекло") материальной помощью по своему усмотрению путем внесения денежных средств в кассу общества в связи с наличием у умершего Костенко В.В. долговых обязательств перед обществом, а правом на получение социального пособия на погребение Костенко Н.И. не воспользовалась, несостоятелен. Данные обстоятельства правового значения для разрешения спора по требованиям Костенко Н.И. о взыскании с АО "Медстекло" материальной помощи в связи со смертью мужа Костенко В.В. не имеют. Судам первой и апелляционной инстанций необходимо было учесть нормы трудового законодательства о порядке и условиях предоставления работнику и членам его семьи выплат, связанных с трудовыми отношениями, которыми определено, что осуществление установленных локальными нормативными актами работодателя выплат является обязанностью работодателя.

Ссылка судов первой и апелляционной инстанций в обоснование вывода об отказе в удовлетворении исковых требований Костенко Н.И. о взыскании с общества суммы материальной помощи в связи со смертью ее мужа Костенко В.В. - работника АО "Медстекло" - на наличие у умершего Костенко В.В. долговых обязательств перед обществом неправомерна, поскольку вопрос о наличии или об отсутствии у Костенко В.В. каких-либо обязательств перед АО "Медстекло" не относится к предмету спора по заявленным Костенко Н.И. исковым требованиям.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Костенко Н.И. о выплате ей заработной платы и приравненных к ней доходов, не полученных работником Костенко В.В. ко дню его смерти, взыскании материальной помощи в связи со смертью Костенко В.В., компенсации морального вреда нельзя признать соответствующим требованиям норм материального права.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Костенко Н.И. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования [статьи 379.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1537&field=134&date=26.01.2022) и [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1541&field=134&date=26.01.2022) - [3 статьи 379.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1546&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=8622778&date=26.01.2022) Заводского районного суда г. Орла от 22 октября 2020 г., апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=8844247&date=26.01.2022) судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 декабря 2020 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=43109&date=26.01.2022) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Костенко Н.И., что согласно [статье 390.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1668&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьями 390.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1668&field=134&date=26.01.2022), [390.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1670&field=134&date=26.01.2022), [390.16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=1681&field=134&date=26.01.2022) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=8622778&date=26.01.2022) Заводского районного суда г. Орла от 22 октября 2020 г., апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=8844247&date=26.01.2022) судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 декабря 2020 г. и [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=43109&date=26.01.2022) судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2021 г. по делу Заводского районного суда г. Орла N 2-1505/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Заводской районный суд г. Орла в ином составе суда.

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ И ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ ИЗ
ЖУРНАЛА «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»**

**Нарушение права на защиту, связанное с заменой адвокатов, повлекло отмену апелляционного определения.**

 По приговору суда А. осужден за убийство, совершенное группой лиц (п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК). В соответствии со ст. 51 УПК участие защитника в уголовном производстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь. После начала рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции в связи с заявленными стороной защиты ходатайствами и заявлением об отводе апелляция отложила рассмотрение дела на 10.03.2021. Однако в указанную дату адвокат А. по соглашению в судебное заседание не явился из-за болезни. Адвокат представил листок нетрудоспособности и ходатайствовал об отложении судебного разбирательства до его выздоровления. По причине неявки адвоката суд апелляционной инстанции отложил рассмотрение уголовного дела до 14 часов 15.03.2021, несмотря на имеющуюся у суда информацию о наличии у защитника листка нетрудоспособности до 19.03.2021 и поступившее от него письменное ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела до указанной даты. 15.03.2021 в 13 часов 10 минут суд апелляционной инстанции возобновил судебное заседание и, не обсудив поступившее ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела, вопреки возражениям осужденного А. и его неоднократным просьбам дождаться выздоровления адвоката продолжил судебное заседание. При этом апелляционная коллегия назначила на стадии окончания судебного следствия для защиты интересов осужденного адвоката по назначению. ВС РФ указал, что суд апелляционной инстанции нарушил требования ст. 50 УПК, а также п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29, в котором указано, что при неявке приглашенного защитника в течение пяти суток либо в течение иного более длительного, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства, суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа — принять меры к его назначению. Суд апелляционной инстанции при замене адвоката не учел то обстоятельство, что указанный в ч. 3 ст. 50 УК срок исчисляется по правилам, установленным ч. 2 ст. 128 УПК. Кроме того, в отсутствие одного из участников судебного разбирательства суд возобновил судебное заседание ранее установленного срока, то есть в 13 часов 10 минут вместо 14 часов. В нарушение требований ст. 120-122 УПК после оглашения поступившего от защитника письменного ходатайства об отложении рассмотрения уголовного дела в связи с его болезнью данная апелляция не обсудила это ходатайство со сторонами и не приняла по нему решение. Адвокат по назначению заявил в судебном заседании самоотвод, он ссылался на категорическое нежелание осужденного А. производить замену адвоката. В итоге он не выполнил надлежащим образом свои профессиональные обязанности, лишил осужденного права на защиту в суде апелляционной инстанции. Об этом свидетельствовало его выступление в прениях, где адвокат, в отличие от стороны обвинения, ограничился лишь заявлением о том, что полностью поддерживает доводы апелляционных жалоб. ВС РФ направил уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе (кассационное определение ВС РФ от 01.12.2021 по делу № 5-УД21-17-А1).

**Адвокат получил замечание за сравнение коллег с мошенниками**.

 В судебном заседании по рассмотрению гражданского иска адвокат М., который представлял интересы истца, сравнил представителей ответчиков — адвокатов Л., К. и Н. с мошенниками. Суд зафиксировал высказывание адвоката в протоколе судебного заседания, председательствующий сделал адвокату М. замечание. Оскорбленные адвокаты обратились с жалобой на адвоката М. в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга (далее — Совет АПСПБ). В ходе дисциплинарного производства адвокат М. не признал обвинения и указал, что был вправе высказаться о действиях коллег в судебном процессе. Посчитал, что ответчики и его представители вели себя в процессе недобросовестно, затягивали его рассмотрение, а иск был необоснован. Квалификационная комиссия и Совет АПСБП решили, что сравнением коллег с мошенниками М. дал как уголовно-правовую, так и моральную оценку деятельности коллег, умаляющую их честь, достоинство и деловую репутацию. Слово «мошенники», по мнению комиссии и Совета палаты, адвокат употребил не как сравнительный оборот, а как утверждение о факте. Мошенничество является уголовно-наказуемым деянием. Однако Совет палаты констатировал, что оказание адвокатом юридической помощи лицу не образует мошенничества. За нарушение норм КПЭА Совет палаты объявил адвокату М. замечание.

**Адвоката наказали за ненадлежащую саморекламу в интернете.**

 Главное управление Минюста РФ по г. Москве направило в Адвокатскую палату г. Москвы (далее — АПМ) представление в отношении адвоката С. На основании представления палата возбудила дисциплинарное производство. Квалификационная комиссия, а затем и Совет АПМ установили, что по состоянию на 01.10.2020 в подразделе сайта «Адвокат (защитник) по уголовным делам» была размещена информация о том, что «Адвокат С., как правило, добивается удовлетворительного итогового решения для своих доверителей вплоть до оправдательного приговора». По состоянию на 20.09.2020 и на 03.03.2021 на сайте имелись активные ссылки, озаглавленные как: «Адвокат в суде присяжных заседателей / Лучшие адвокаты Москвы / С. и ПАРТНЁРЫ», «Протокол судебного заседания. Как не дать себя обмануть? / Лучшие адвокаты Москвы / С. и ПАРТНЁРЫ». Совет палаты посчитал, что заголовок «У нас лучшие услуги», а также отзывы о работе адвоката нарушают п. 1 ст. 17 КПЭА. В ходе рассмотрения дисциплинарного производства адвокат С. признал нарушения. Совет принял во внимание, что адвокат С. совершил дисциплинарное нарушение впервые, а часть некорректной информации адвокат уже удалил с сайта. Совет АПМ применил к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

**ПОЗДРАВЛЯЕМ !**

**с присвоением статуса адвоката Адвокатской палаты Калужской области**

**25 февраля - *Славина Владимира Святославовича***

 ***Галкину Ульяну Викторовну***

***25 марта- Горелова Алексея Сергеевича***